

Ergebnisse der Umfrage des ZKI-Arbeitskreises Strategie und Organisation zu Softwarelösungen an den Hochschulen 2021

Malte Dreyer, Humboldt-Universität zu Berlin, <https://orcid.org/0000-0002-1775-8622>

malte.dreyer@hu-berlin.de

<https://doi.org/10.5281/zenodo.4817795>

Einführung

Derzeit gibt es im ZKI noch keine Übersicht darüber, welche Softwarelösungen wie häufig bei den Mitgliedseinrichtungen eingesetzt werden. Diese Umfrage hat deshalb zum Ziel, ein besseres Bild zu den eingesetzten Lösungen zu gewinnen und durch die Abfrage von besonders zentralen Systemen eine hilfreiche Vergleichsmöglichkeit für viele Einrichtungen zu schaffen.

Die Umfrage wurde von 89 Hochschulen beantwortet. Für die einzelnen Kategorien der Softwarelösungen wurden bis zu 83 Antworten gegeben. Die Teilnahme an der Umfrage war vom 20.4.2021 bis zum 21.5.2021 möglich.

In der Umfrage wurden die folgenden Kategorien abgefragt:

- Backup-Software
- Campus Management Systeme - CaMS
- Content Management Systeme - CMS
- Chat / Instant Messaging Lösungen - IM
- Dokumenten Management Systeme - DMS
- Forschungsinformationssystem - FIS
- Kalender
- Lernmanagement Systeme - LMS
- Mail
- Private Cloud / VM-Management
- Projektmanagement Software
- Ressourcen Management Systeme
- Sync-n-Share Lösungen
- Ticket- /Incident Management Systeme
- Videomanagementsysteme
- Videokonferenzlösungen
- Wissensmanagementlösungen

Für jede Kategorie wurden die folgenden Fragen gestellt:

- Welche Lösung setzen Sie ein?
- Ist das System kommerziell, Open Source, selbst entwickelt oder hybrid?
- Wie betreiben Sie das System? Intern, extern oder gemischt?
- Wie zufrieden sind Sie mit der Lösung? (Skala von 1 – sehr unzufrieden bis 10 – sehr zufrieden)
- Welche Kommentare haben Sie?

Zusätzlich wurde nach Hochschultyp, Bundesland und der Anzahl der Studierenden in der Einrichtung gefragt.

Inhalte

Einführung	1
Zusammenfassung	3
Angaben zu den teilnehmenden Einrichtungen	4
Übergreifende Auswertungen	5
Backup	8
CaMS – Campus Management System.....	12
Chat / Instant Messaging.....	15
CMS – Content Management System	19
DMS – Dokumentenmanagementsystem	23
FIS – Forschungsinformationssystem.....	26
Kalender	29
LMS – Lernmanagementsystem	33
Mail.....	37
Private Cloud / VM-Management	41
Projektmanagement.....	44
Ressourcenmanagement.....	48
Sync-n-Share.....	51
Ticket- / Incident Management.....	54
Videokonferenzen	58
Videomanagement	61
Wissensmanagement	64
Verzeichnis der Fragen	68

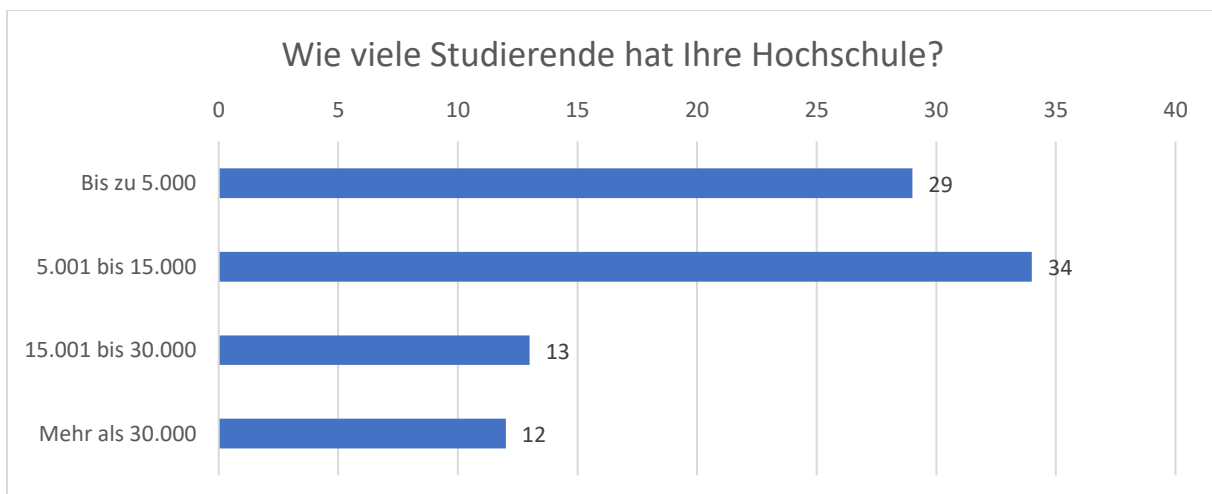
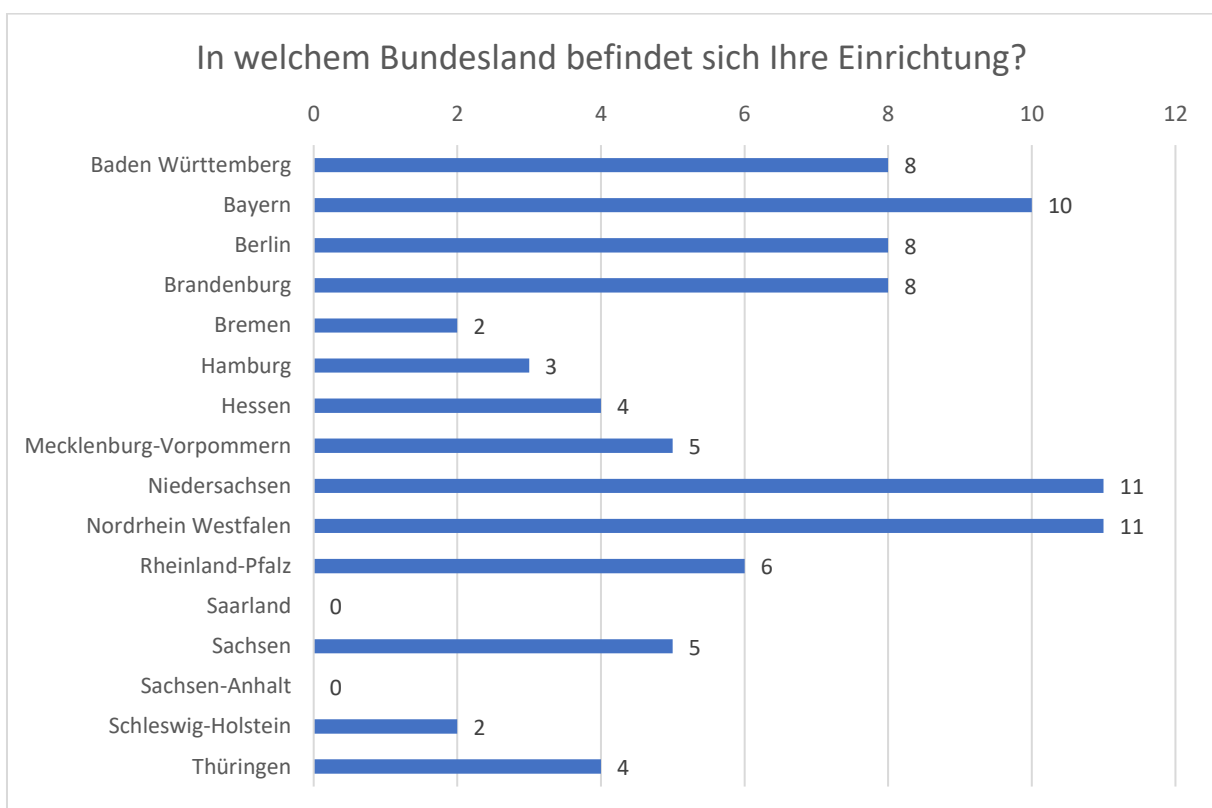
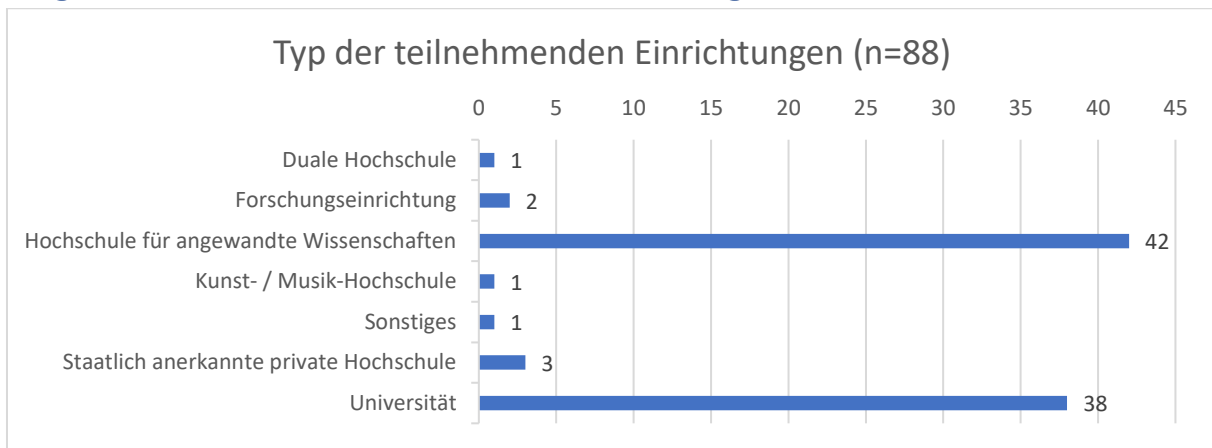
Zusammenfassung

Die Angaben zu den einzelnen Kategorien sind sehr unterschiedlich. Einige Kategorien sind wesentlich von Open-Source-Lösungen geprägt, während andere Kategorien nahezu ausschließlich durch kommerzielle Lösungen repräsentiert sind. Klare Unterschiede können zwischen größeren und kleineren Einrichtungen ausgemacht werden. Kleinere Einrichtungen zeigen eine größere Diversität bei den eingesetzten Lösungen über alle Kategorien hinweg. Ähnlich, doch nicht ganz so stark ausgeprägt, sind entsprechende Unterschiede zwischen Universitäten und Hochschulen für angewandte Wissenschaften. Die Vielfalt der Lösungen an den HAWen ist leicht höher.

In der folgenden Darstellung sind die Top-Lösungen für jede Kategorie angeführt – hierbei sind Open-Source-Lösungen grün markiert und kommerzielle Lösungen blau.

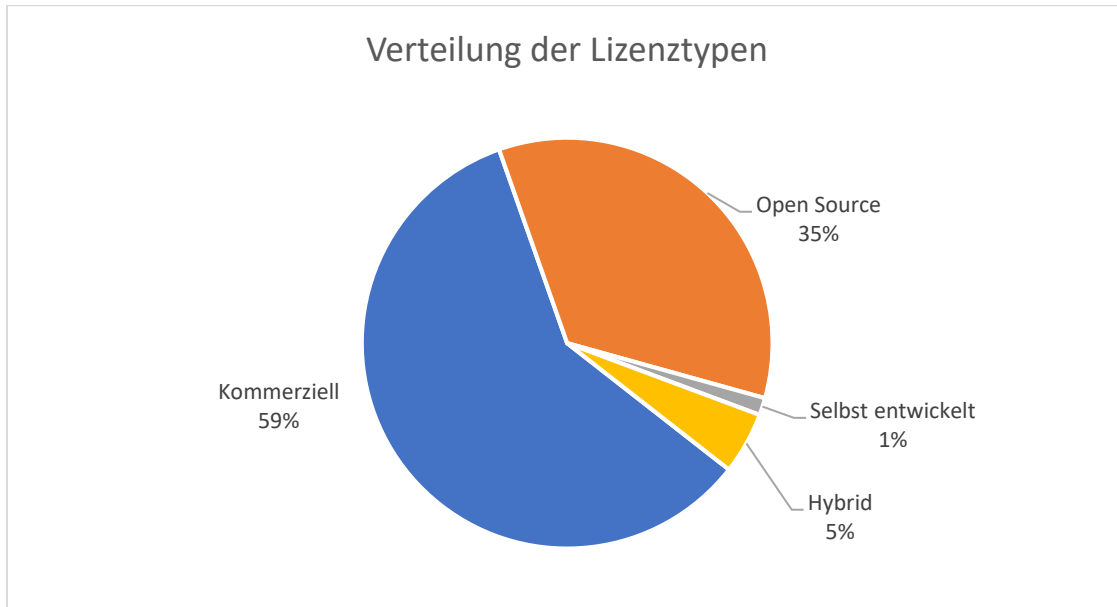
Kategorie	Platz 1	Anzahl	Platz 2	Anzahl	Platz 3	Anzahl
Backup	Veeam	23	IBM Spectrum Protect	21	Dell EMC-Networker	5
Campus Management System	HISinOne	41	HIS GX	21	CampusNet	8
Content Management System	Typo3	45	Plone	6	Imperia	5
Dokumentenmanagementsystem	Codia d.3	27	Lib-IT Filero	4	ELO Digital Office	3
Forschungsinformationssystem	HIS	10	HISinOne-RES	7	Clarivate Converis	4
Incident Management	OTRS	30	KIX Professional	7	Zammad	6
Instant Messaging	Microsoft Teams	12	RocketChat	11	Matrix	8
Kalender	Microsoft Exchange	52	SOGGo	5	Microfocus Groupwise	4
Lernmanagementsystem	Moodle	37	Ilias	13	Stud.IP	9
Mail	Microsoft Exchange	50	Dovecot	9	GroupWise	2
Projektmanagement	GitLab	24	Jira	7	OpenProject	6
Ressourcenmanagement	SAP	21	HIS	20	Mach	9
Sync-n-Share	NextCloud	33	OwnCloud	12	PowerFolder	11
Videokonferenzen	BigBlueButton	31	Zoom	29	Cisco WebEx	9
Videomanagement	OpenCast	25	Panopto	10	Vimp	7
Private Cloud / VM-Management	VMWare	55	Proxmox	4	Microsoft Hyper-V	3
Wissensmanagement	Confluence	16	Microsoft SharePoint	12	Mediawiki	9

Angaben zu den teilnehmenden Einrichtungen

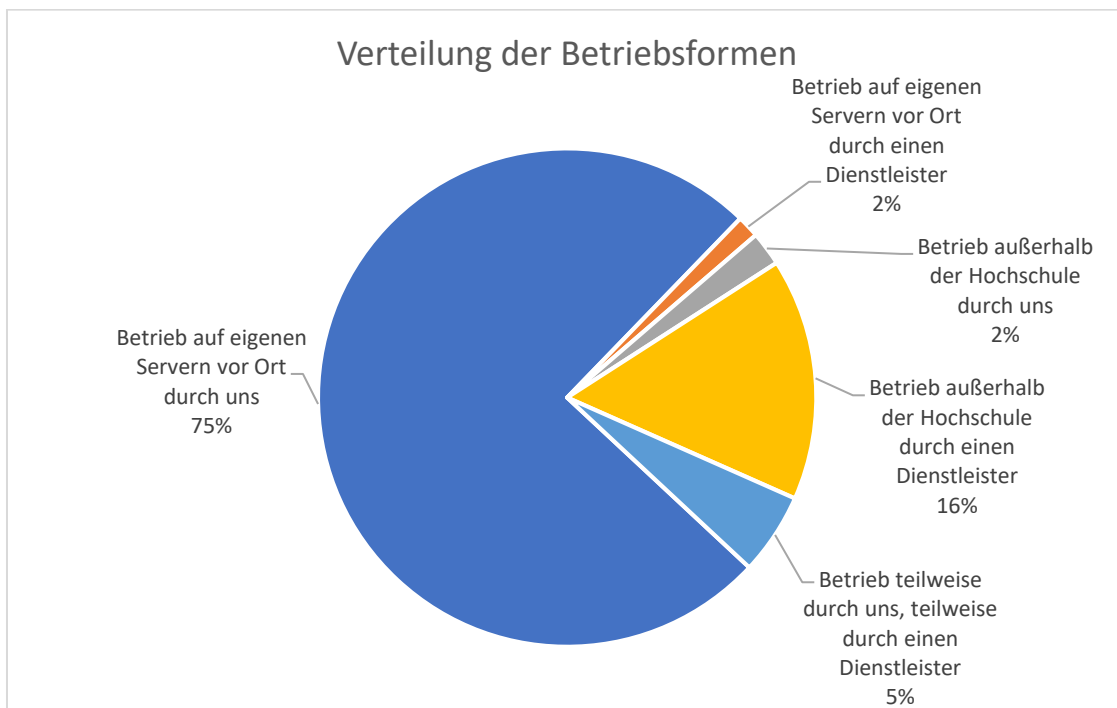


Übergreifende Auswertungen

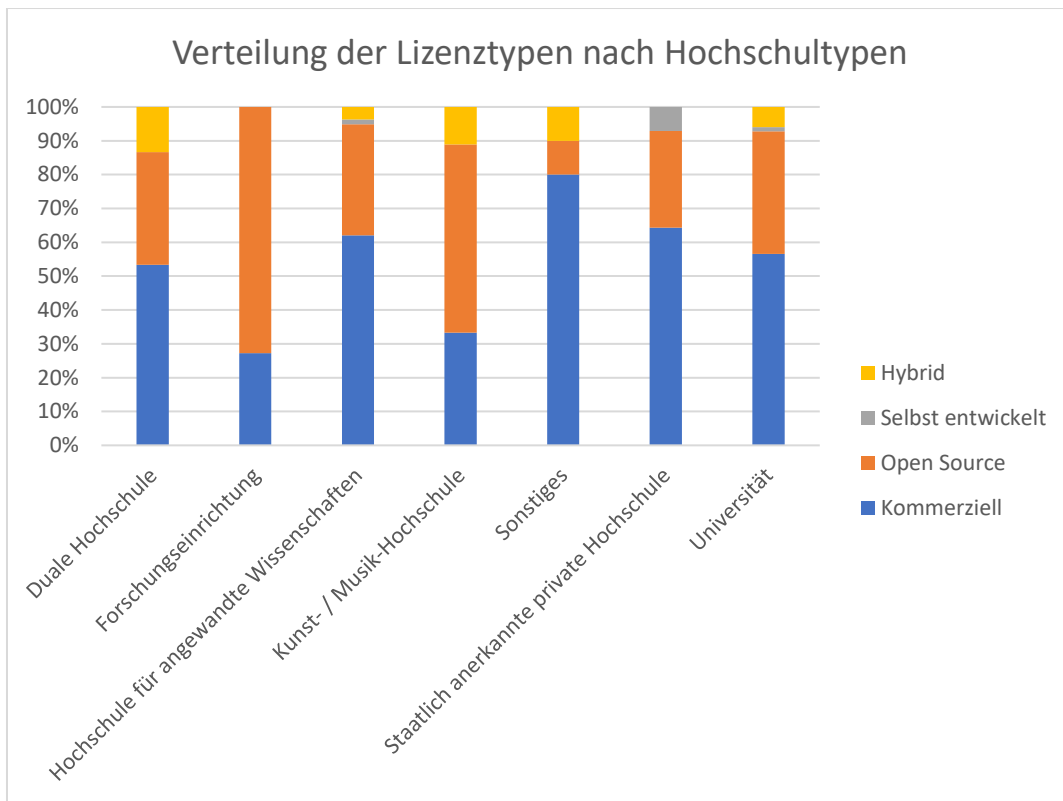
Die Lizenztypen verteilen sich über alle Kategorien wie folgt:



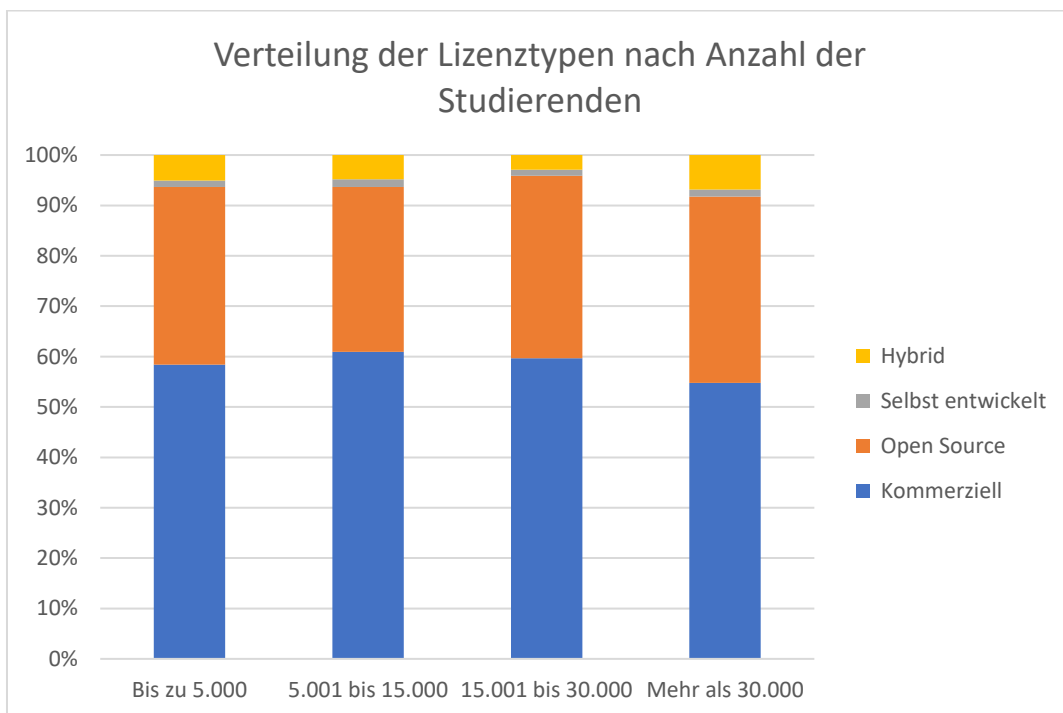
Für Betriebsmodelle ergibt sich über alle Kategorien die folgende Verteilung:



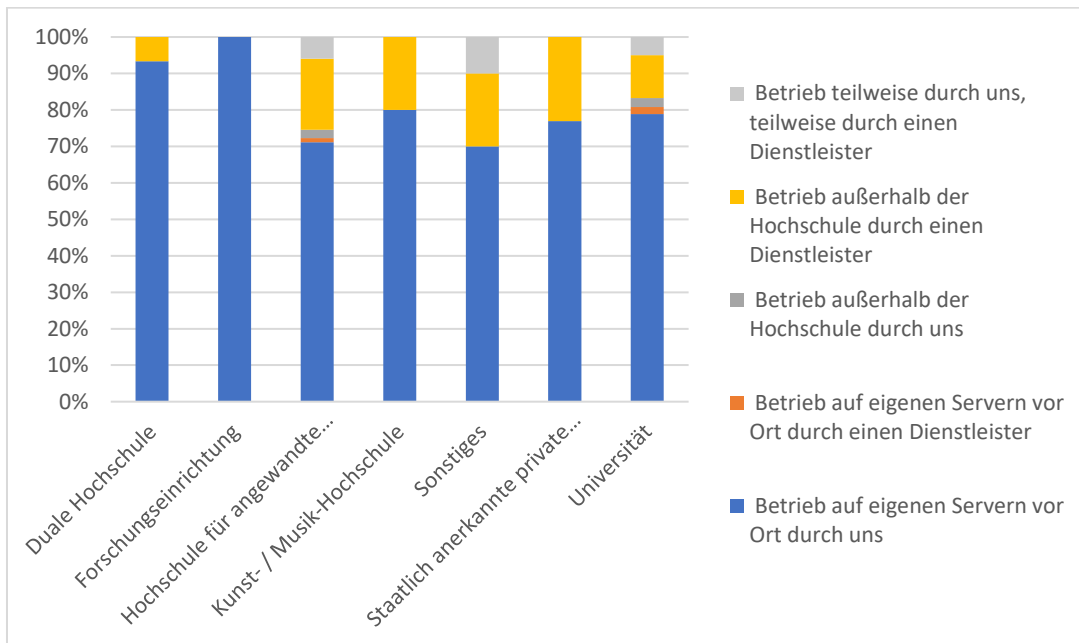
Nach Hochschultypen verteilen sich die Lizenztypen über alle Kategorien wie folgt:



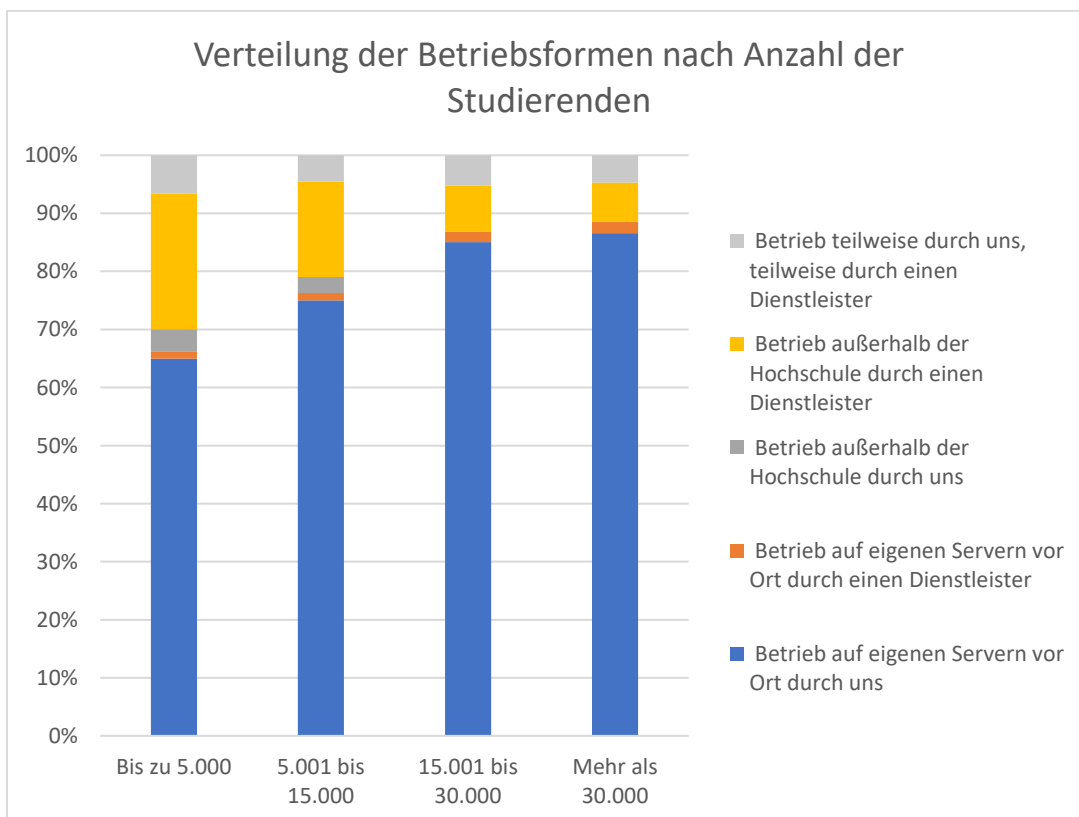
Über alle Kategorien verteilen sich die Lizenztypen nach Anzahl der Studierenden wie folgt:



Die folgende Darstellung zeigt die Verteilung der Betriebsformen über alle Kategorien nach Hochschultypen:

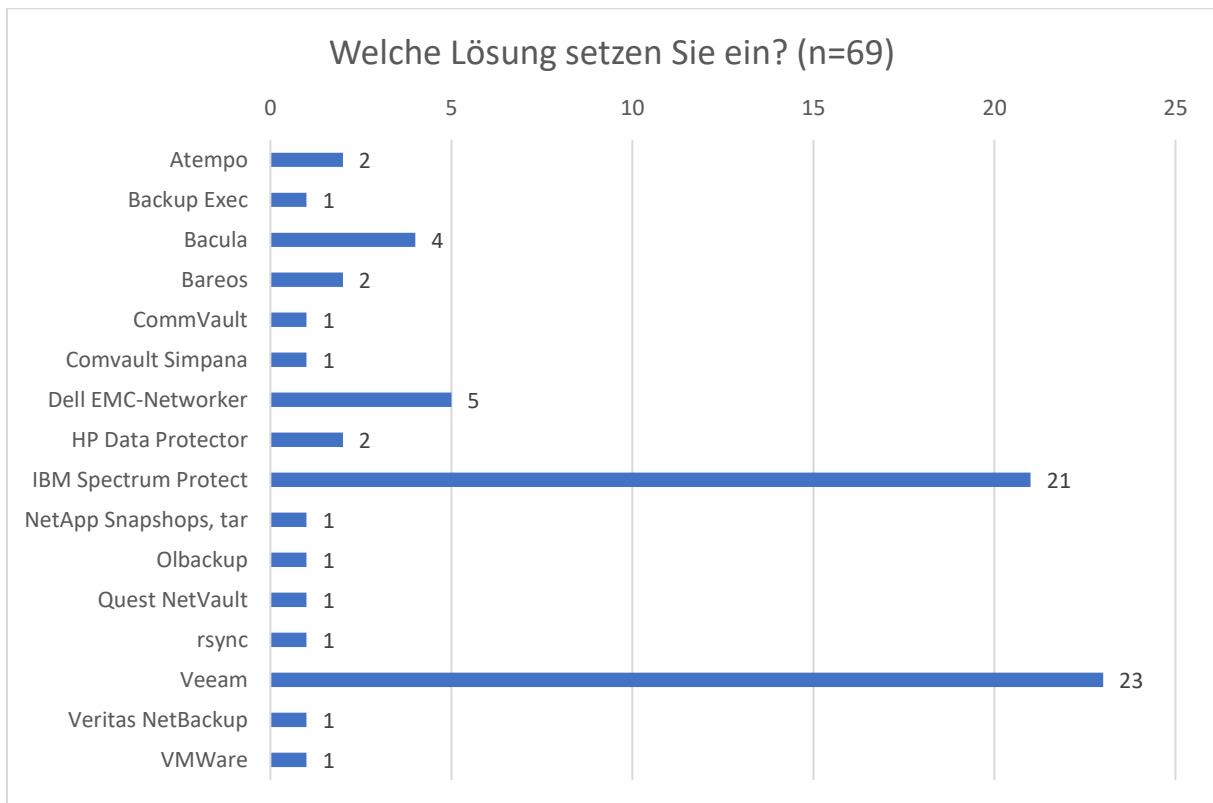


Die Verteilung der Betriebsformen über alle Kategorien nach Anzahl der Studierenden zeigt die folgende Darstellung:

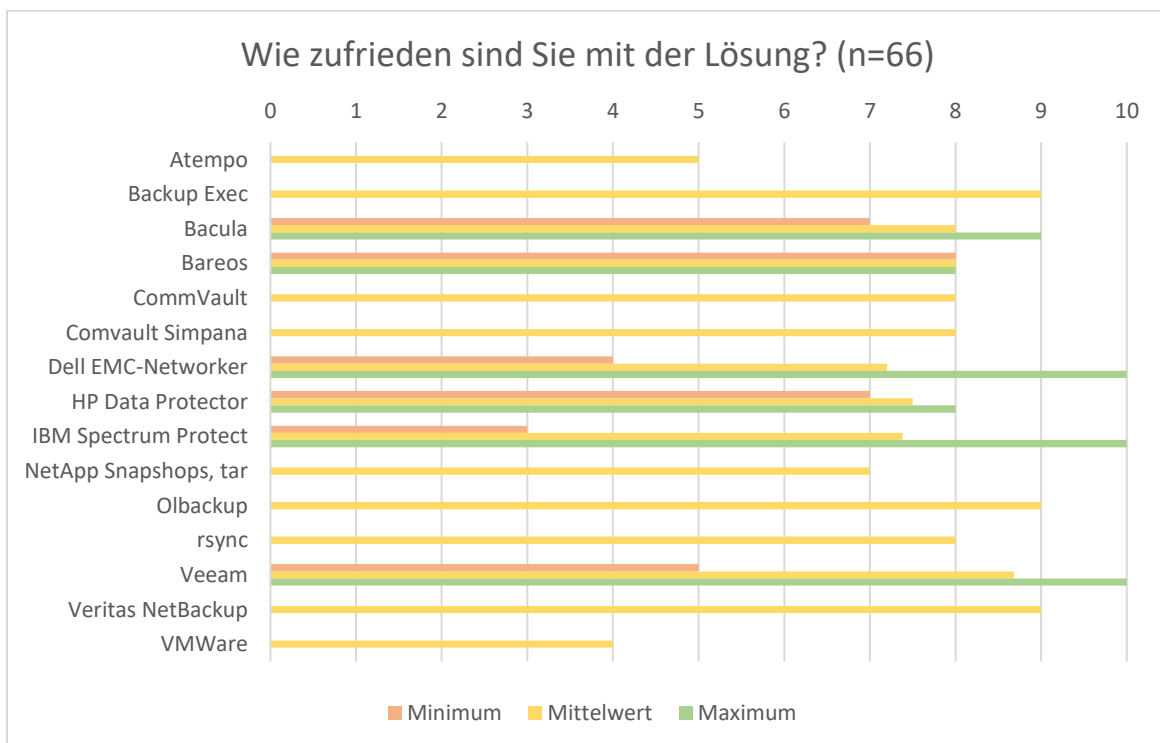


Backup

Die Nennungen sind:

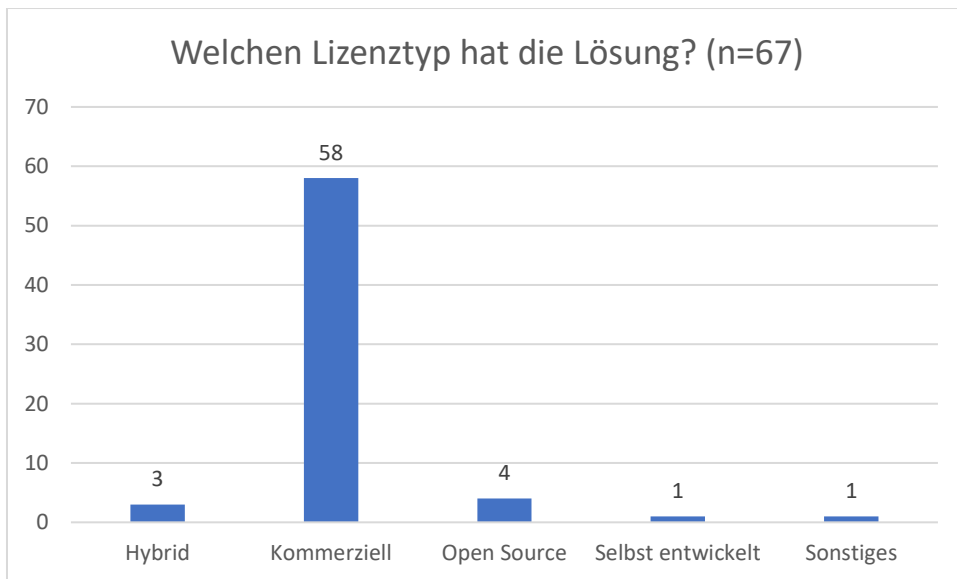


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

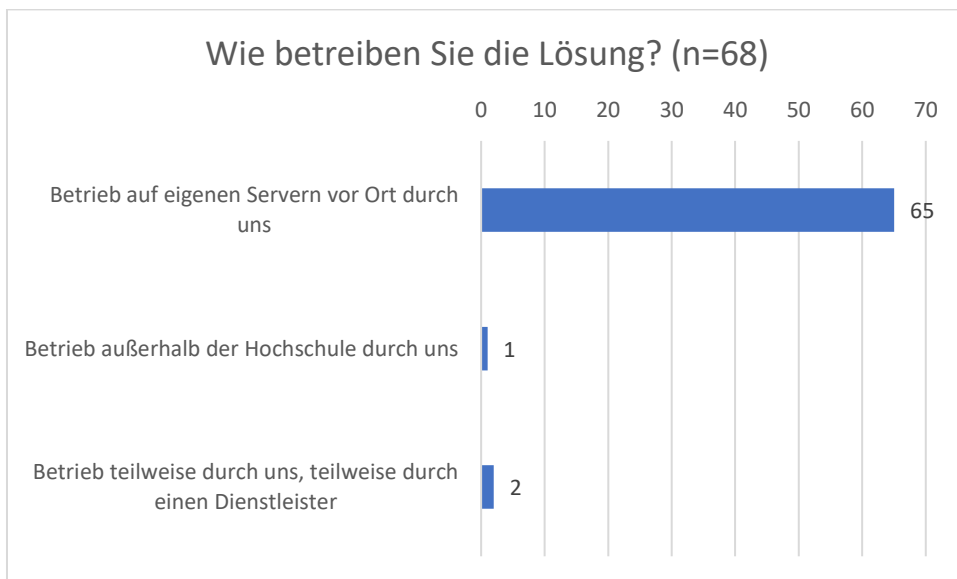


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

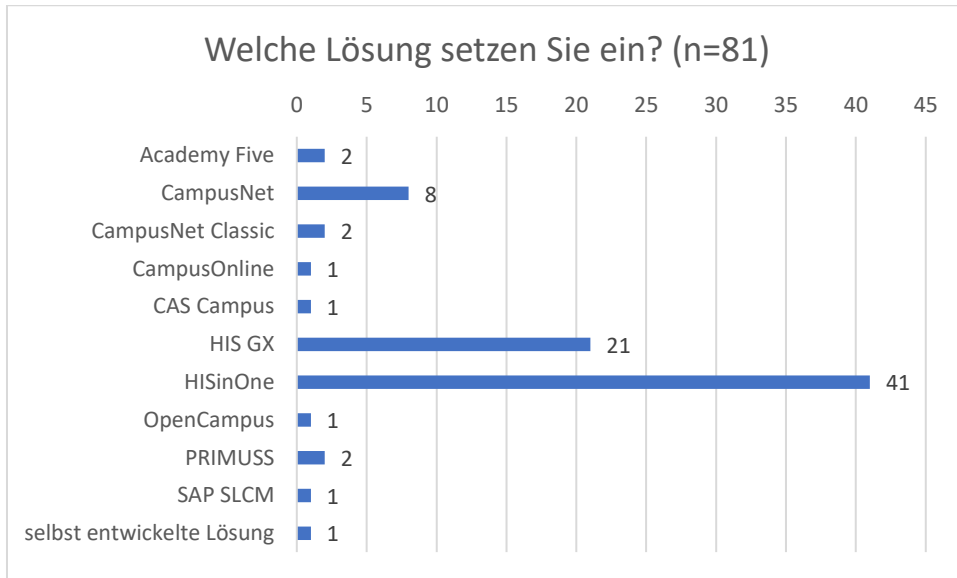
Anzahl Studierende	Nennungen
Bis zu 5.000	22
Backup Exec	1
Bacula	1
Bareos	1
Dell EMC-Networker	2
IBM Spectrum Protect	6
NetApp Snapshots, tar	1
Veeam	9
Veritas NetBackup	1
5.001 bis 15.000	25
Bacula	1
Bareos	1
CommVault	1
Comvault Simpana	1
Dell EMC-Networker	3
HP Data Protector	2
IBM Spectrum Protect	3
Quest NetVault	1
rsync	1
Veeam	10
VMWare	1
15.001 bis 30.000	11
Bacula	1
IBM Spectrum Protect	7
Olbackup	1
Veeam	2
Mehr als 30.000	10
Atempo	2
Bacula	1
IBM Spectrum Protect	5
Veeam	2
Gesamtergebnis	68

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

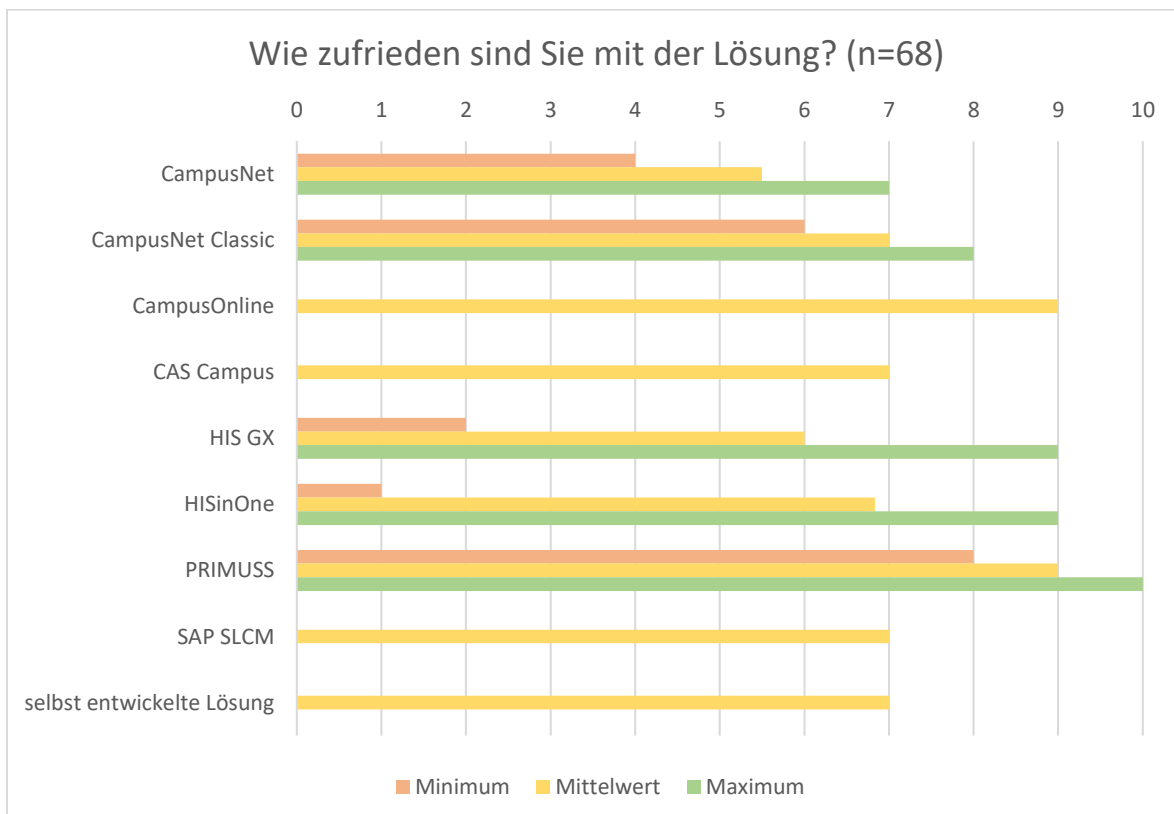
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Veeam	1
▣ Forschungseinrichtung	1
IBM Spectrum Protect	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	32
Backup Exec	1
Bacula	2
Bareos	1
Comvault Simpana	1
Dell EMC-Networker	3
HP Data Protector	2
IBM Spectrum Protect	4
Veeam	16
Veritas NetBackup	1
VMWare	1
▣ Kunst- / Musik-Hochschule	1
Bareos	1
▣ Sonstiges	1
NetApp Snapshots, tar	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Veeam	1
▣ Universität	31
Atempo	2
Bacula	2
CommVault	1
Dell EMC-Networker	2
IBM Spectrum Protect	16
Olbackup	1
Quest NetVault	1
rsync	1
Veeam	5
Gesamtergebnis	68

CaMS – Campus Management System

Die Nennungen sind:

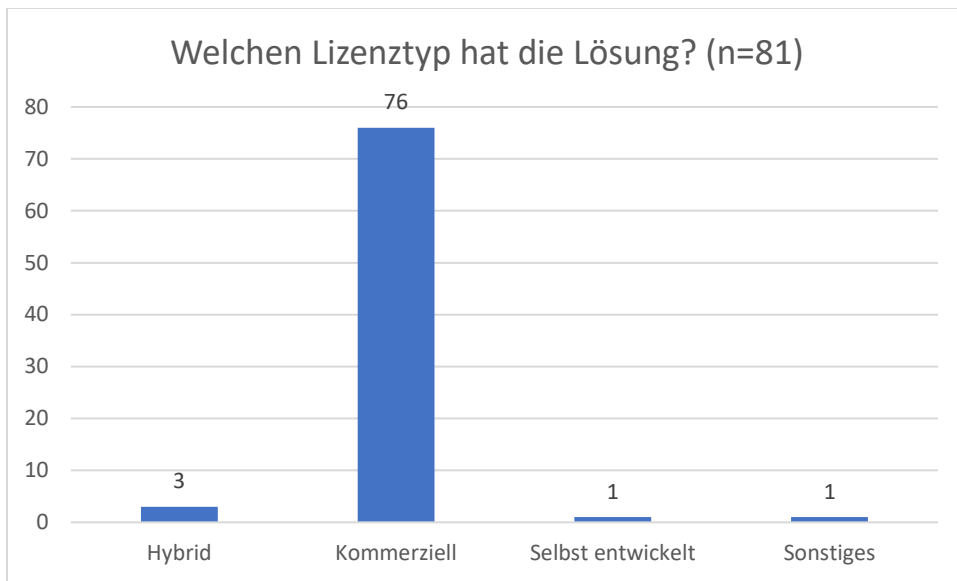


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

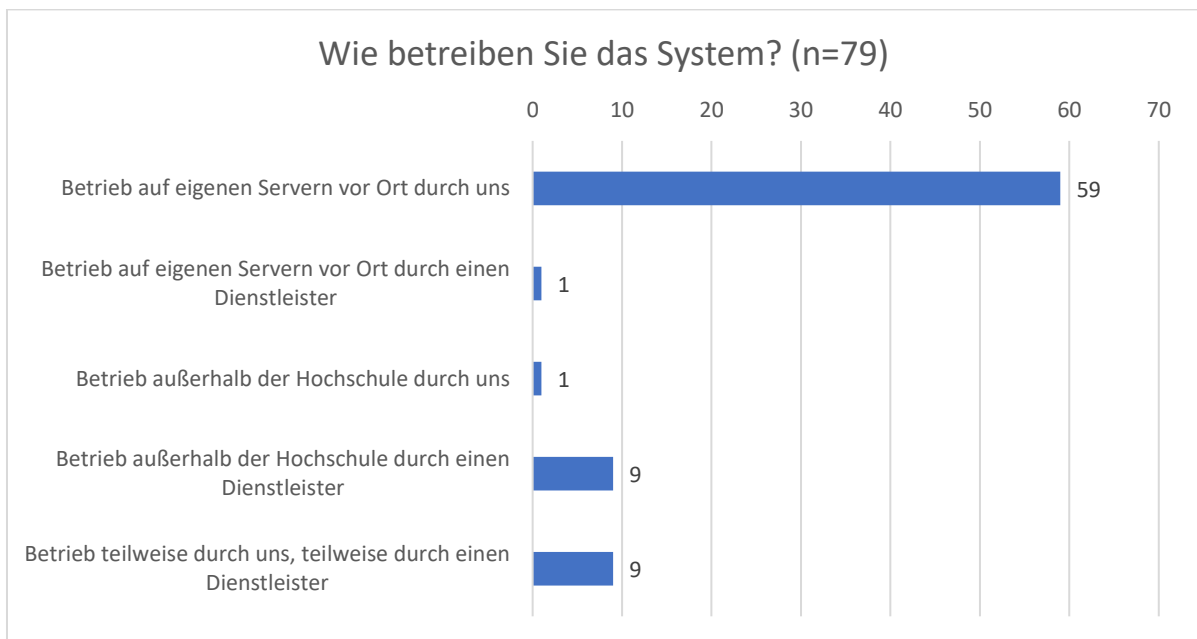


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

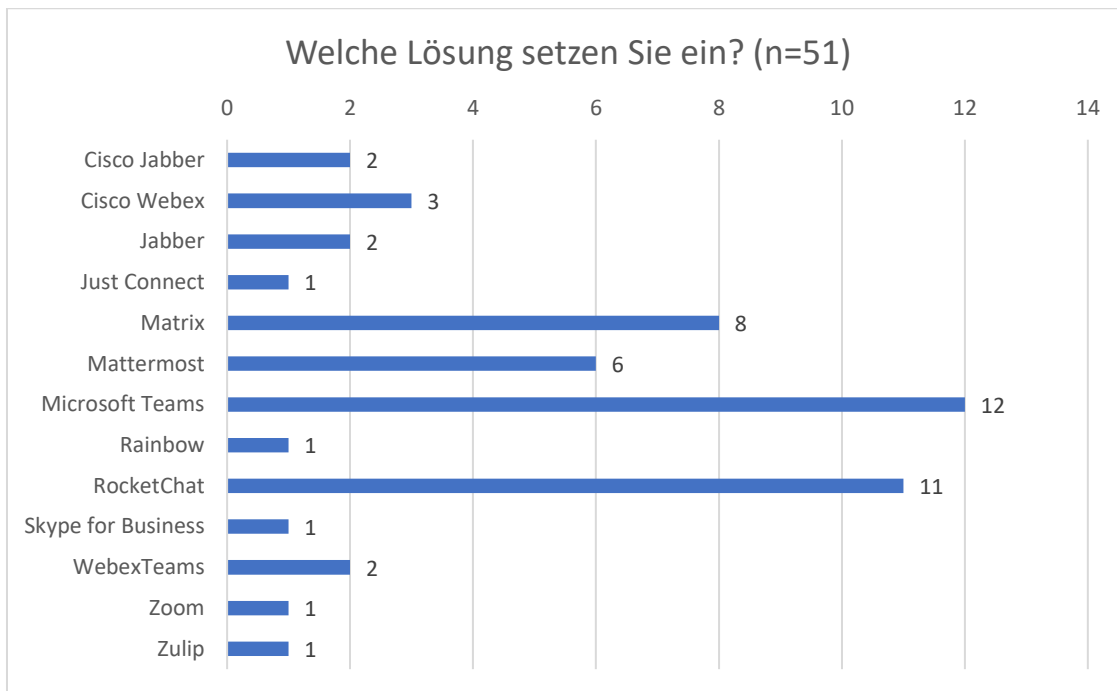
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		26
CampusNet		2
CampusNet Classic		2
CAS Campus		1
HIS GX		6
HISinOne		12
PRIMUSS		2
selbst entwickelte Lösung		1
5.001 bis 15.000		31
Academy Five		2
CampusNet		3
HIS GX		7
HISinOne		18
OpenCampus		1
15.001 bis 30.000		13
CampusNet		2
HIS GX		3
HISinOne		8
Mehr als 30.000		11
CampusNet		1
CampusOnline		1
HIS GX		5
HISinOne		3
SAP SLCM		1
Gesamtergebnis		81

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

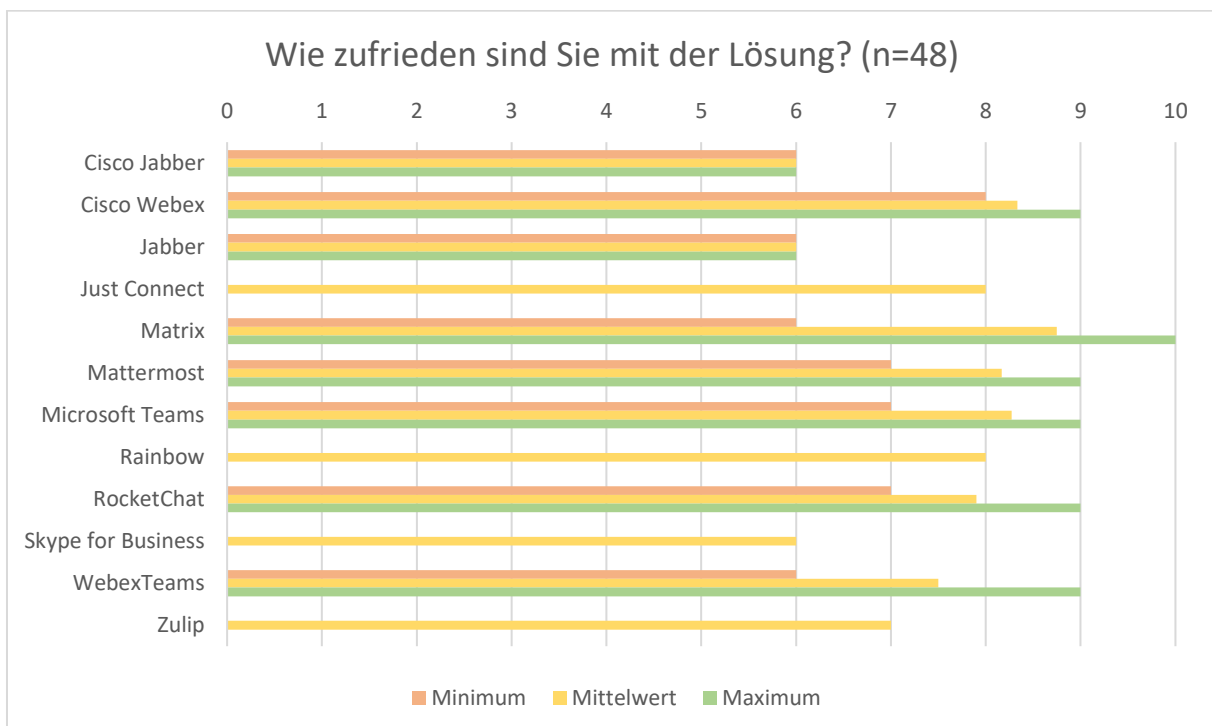
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
CampusNet		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		42
Academy Five		2
CampusNet		3
CampusNet Classic		2
HIS GX		9
HISinOne		24
PRIMUSS		2
Kunst- / Musik-Hochschule		1
HISinOne		1
Staatlich anerkannte private Hochschule		3
CampusNet		1
CAS Campus		1
selbst entwickelte Lösung		1
Universität		34
CampusNet		3
CampusOnline		1
HIS GX		12
HISinOne		16
OpenCampus		1
SAP SLCM		1
Gesamtergebnis		81

Chat / Instant Messaging

Die Nennungen sind:

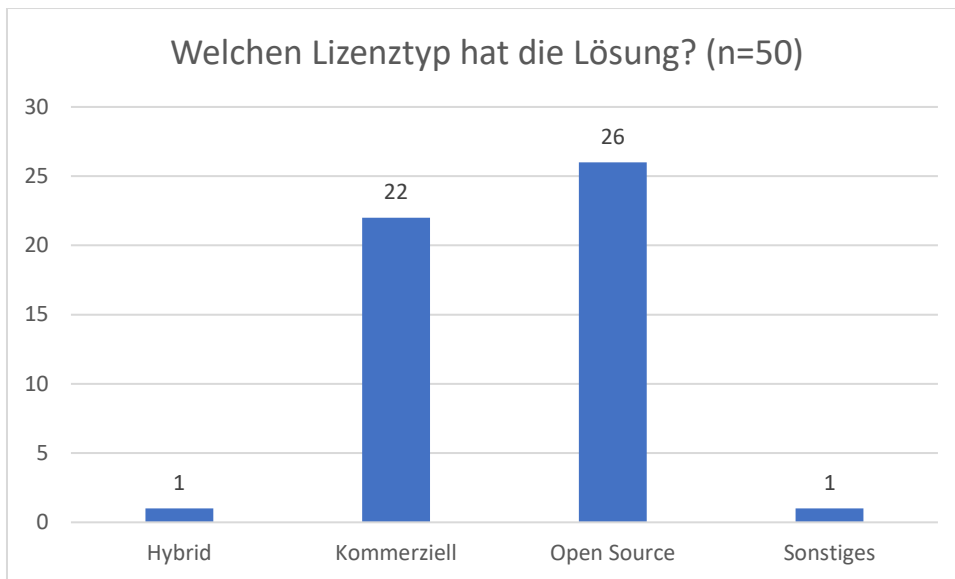


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

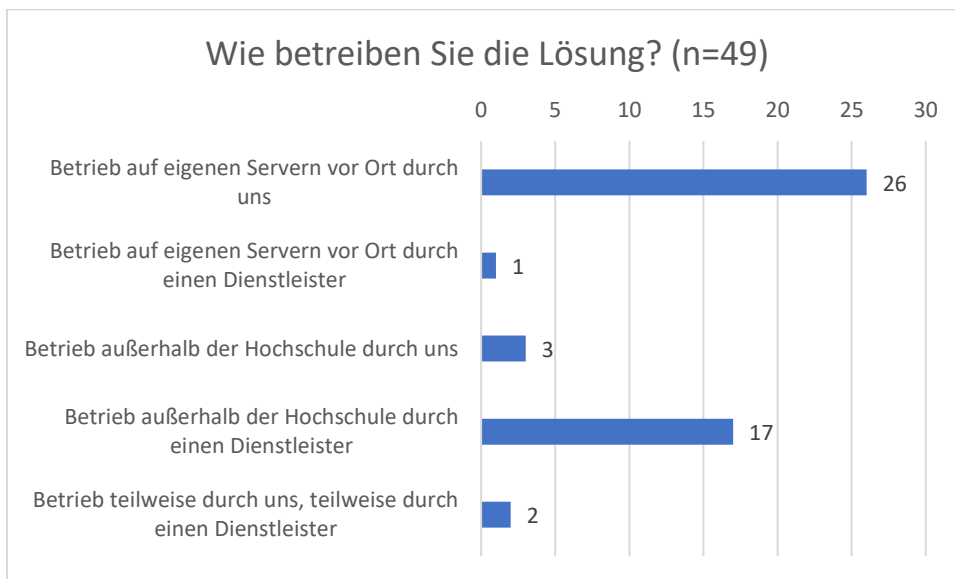


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.




























Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

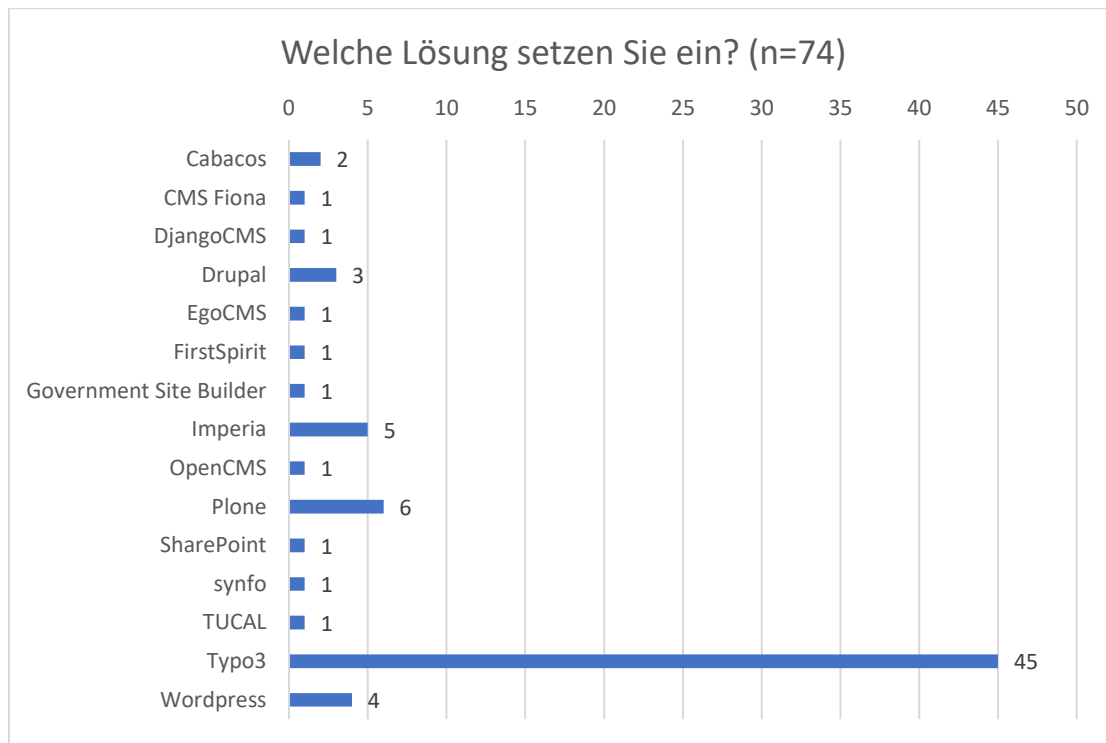
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		15
Matrix		2
Mattermost		2
Microsoft Teams		6
RocketChat		4
WebexTeams		1
5.001 bis 15.000		20
Cisco Jabber		1
Cisco Webex		2
Just Connect		1
Matrix		3
Mattermost		1
Microsoft Teams		5
RocketChat		5
Skype for Business		1
WebexTeams		1
15.001 bis 30.000		9
Cisco Jabber		1
Jabber		2
Matrix		1
Mattermost		2
Rainbow		1
RocketChat		1
Zoom		1
Mehr als 30.000		7
Cisco Webex		1
Matrix		2
Mattermost		1
Microsoft Teams		1
RocketChat		1
Zulip		1
Gesamtergebnis		51

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

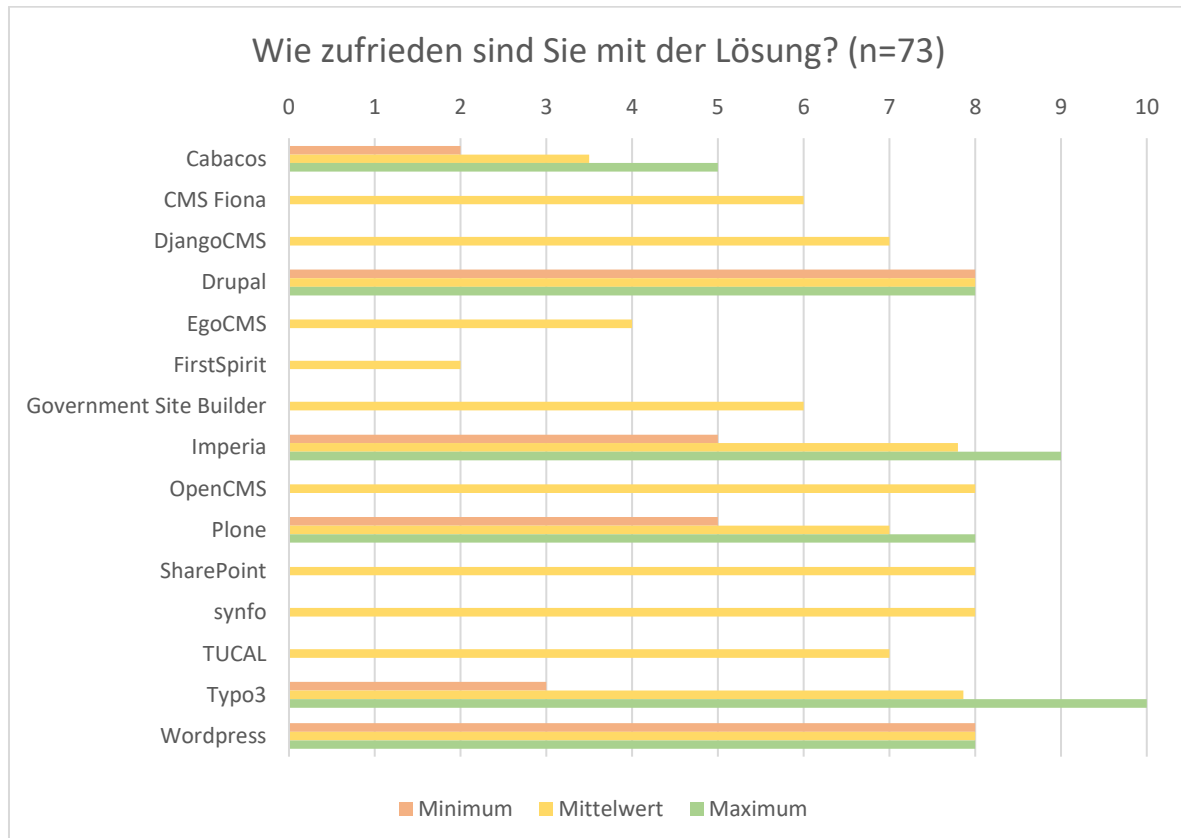
Hochschultyp	Nennungen
Forschungseinrichtung	1
Mattermost	1
Hochschule für angewandte Wissenschaften	25
Cisco Jabber	2
Cisco Webex	2
Just Connect	1
Matrix	4
Mattermost	1
Microsoft Teams	8
RocketChat	4
Skype for Business	1
WebexTeams	2
Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Microsoft Teams	1
Universität	24
Cisco Webex	1
Jabber	2
Matrix	4
Mattermost	4
Microsoft Teams	3
Rainbow	1
RocketChat	7
Zoom	1
Zulip	1
Gesamtergebnis	51

CMS – Content Management System

Die Nennungen sind:

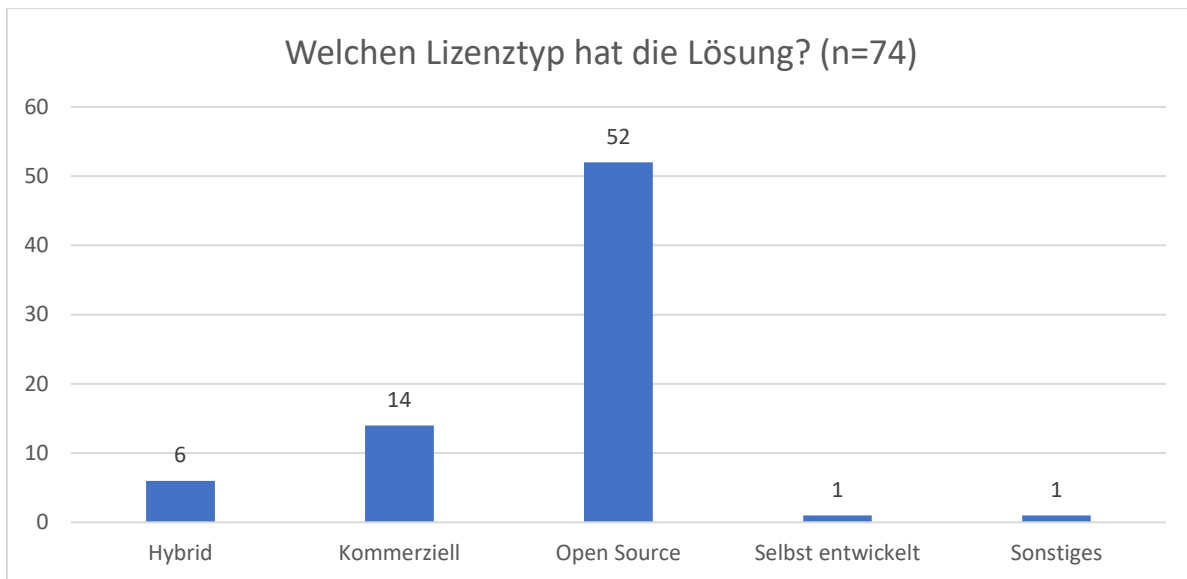


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

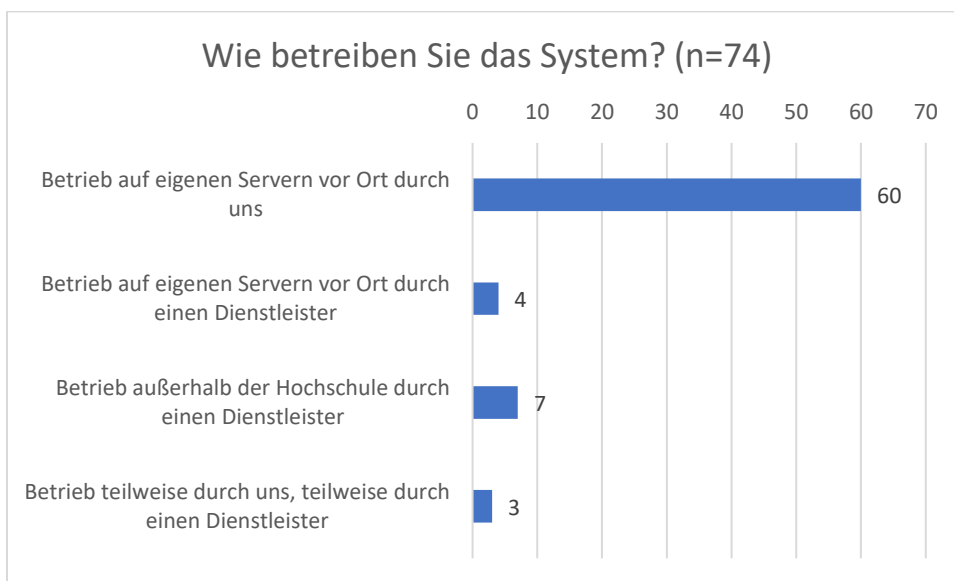


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

























Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

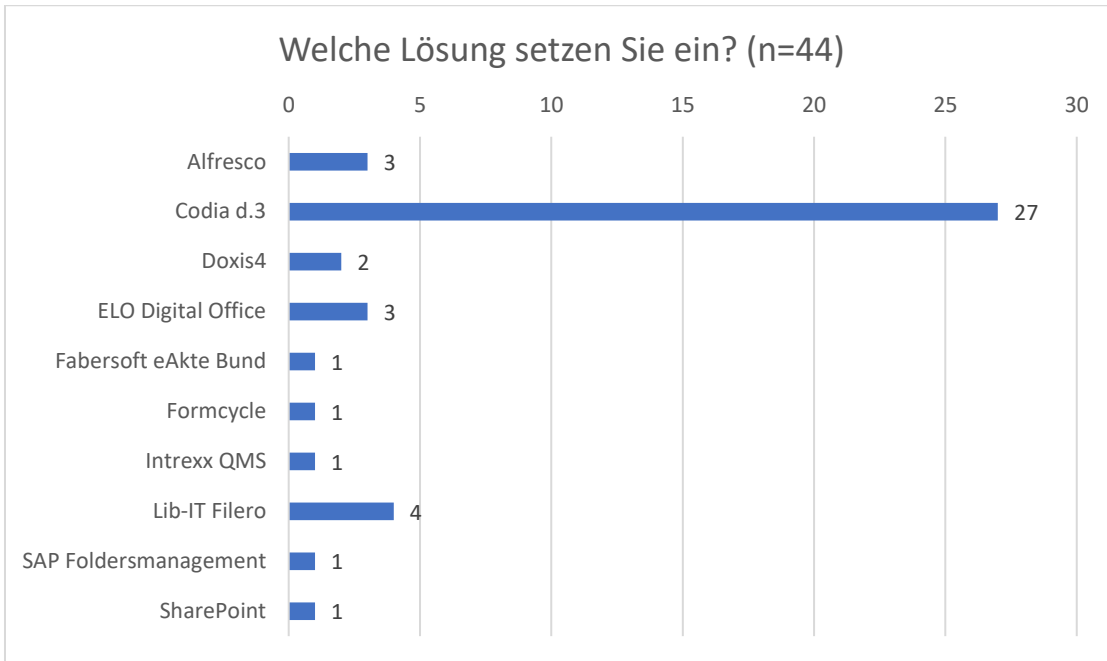
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		24
Cabacos		2
Drupal		2
Government Site Builder		1
Plone		1
synfo		1
Typo3		16
Wordpress		1
5.001 bis 15.000		28
CMS Fiona		1
Drupal		1
Imperia		2
OpenCMS		1
SharePoint		1
TUCAL		1
Typo3		21
15.001 bis 30.000		12
DjangoCMS		1
EgoCMS		1
FirstSpirit		1
Imperia		1
Plone		3
Typo3		5
Mehr als 30.000		10
Imperia		2
Plone		2
Typo3		3
Wordpress		3
Gesamtergebnis		74

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

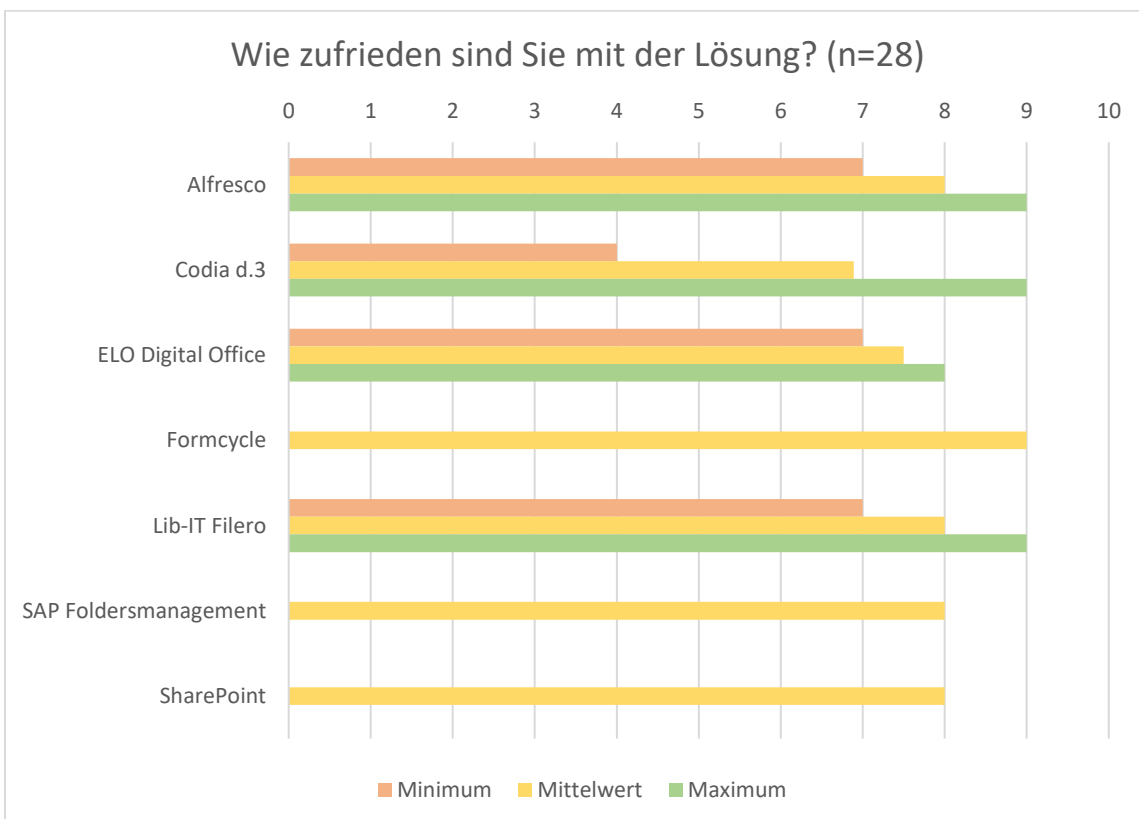
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Typo3	1
▣ Forschungseinrichtung	1
Plone	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	38
Cabacos	2
Drupal	2
Imperia	3
OpenCMS	1
SharePoint	1
Typo3	28
Wordpress	1
▣ Kunst- / Musik-Hochschule	1
synfo	1
▣ Sonstiges	1
Government Site Builder	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Typo3	1
▣ Universität	31
CMS Fiona	1
DjangoCMS	1
Drupal	1
EgoCMS	1
FirstSpirit	1
Imperia	2
Plone	5
TUCAL	1
Typo3	15
Wordpress	3
Gesamtergebnis	74

DMS – Dokumentenmanagementsystem

Die Nennungen sind:

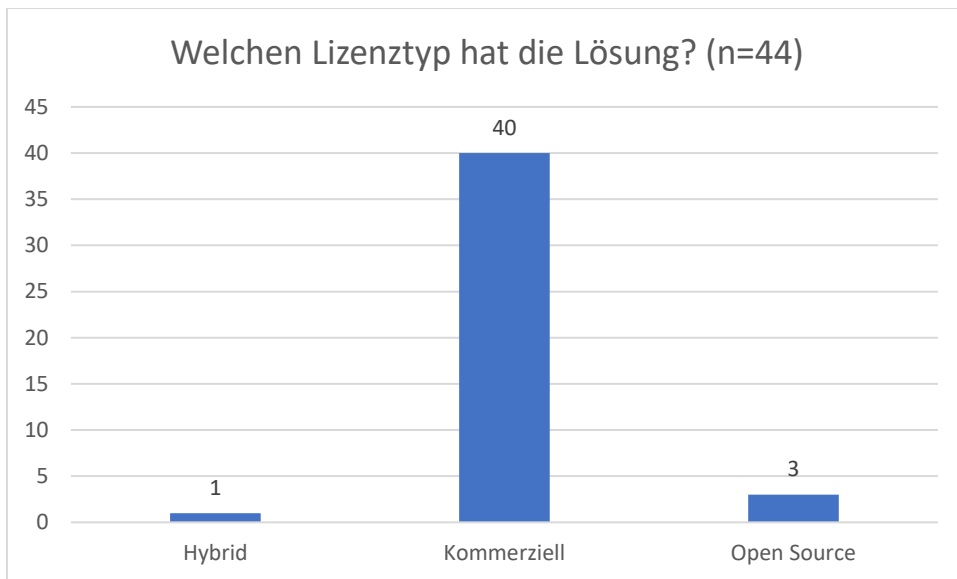


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

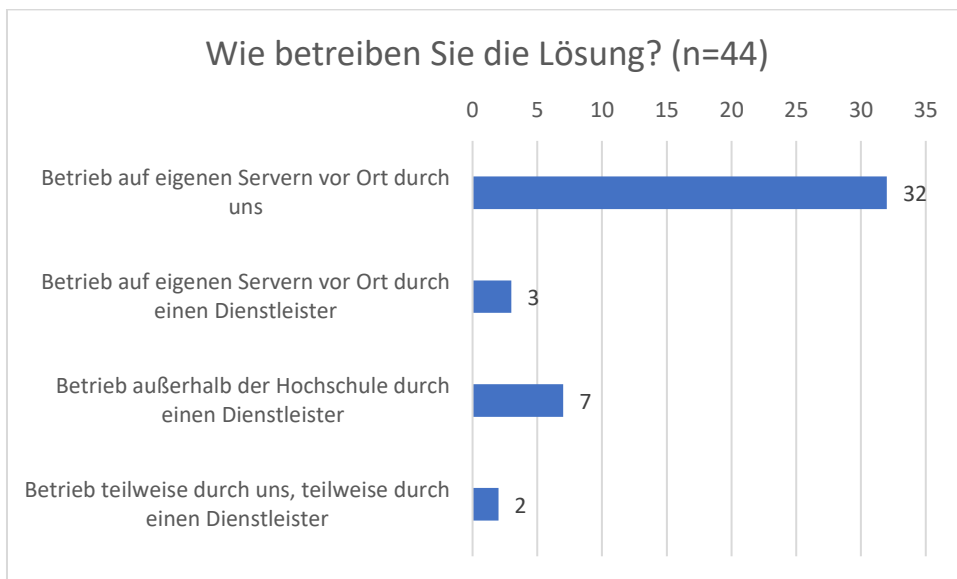


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

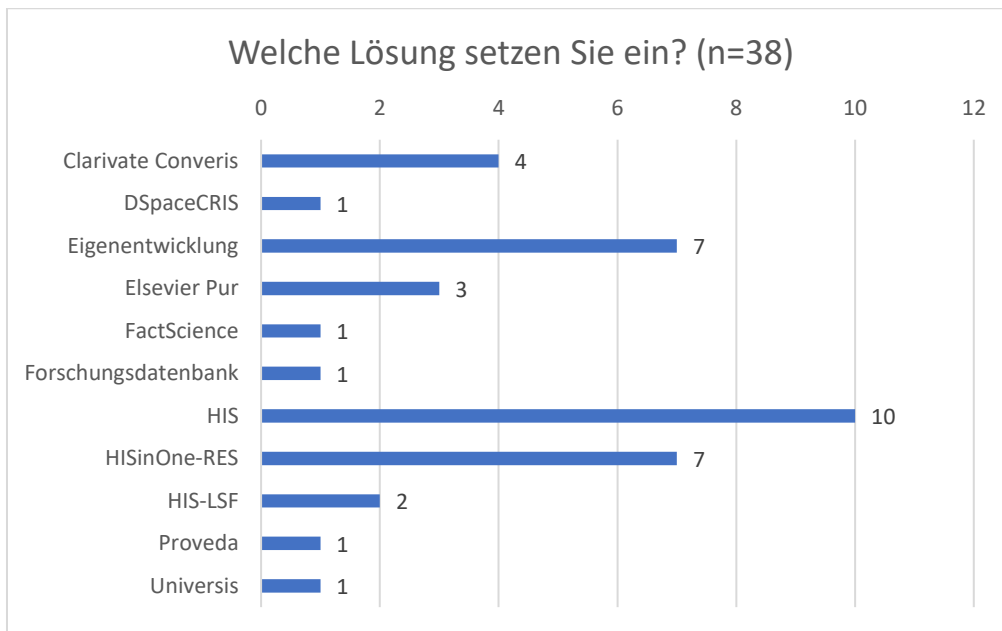
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		11
Alfresco		1
Codia d.3		8
Fabersoft eAkte Bund		1
Lib-IT Filero		1
5.001 bis 15.000		20
Alfresco		2
Codia d.3		11
ELO Digital Office		2
Formcycle		1
Intrexx QMS		1
Lib-IT Filero		2
SharePoint		1
15.001 bis 30.000		6
Codia d.3		4
Doxis4		2
Mehr als 30.000		7
Codia d.3		4
ELO Digital Office		1
Lib-IT Filero		1
SAP Foldersmanagement		1
Gesamtergebnis		44

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

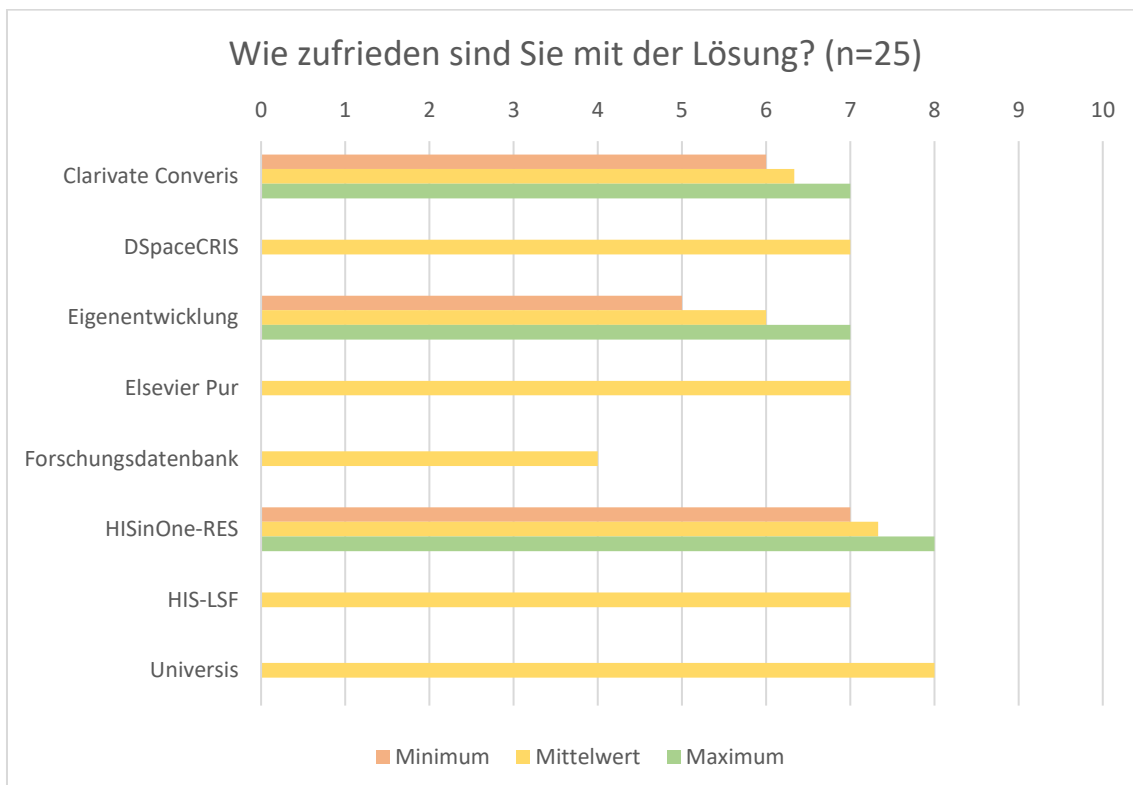
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
Lib-IT Filero		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		24
Alfresco		3
Codia d.3		16
ELO Digital Office		1
Intrexx QMS		1
Lib-IT Filero		3
Sonstiges		1
Fabersoft eAkte Bund		1
Universität		18
Codia d.3		11
Doxis4		2
ELO Digital Office		2
Formcycle		1
SAP Foldersmanagement		1
SharePoint		1
Gesamtergebnis		44

FIS – Forschungsinformationssystem

Die Nennungen sind¹:



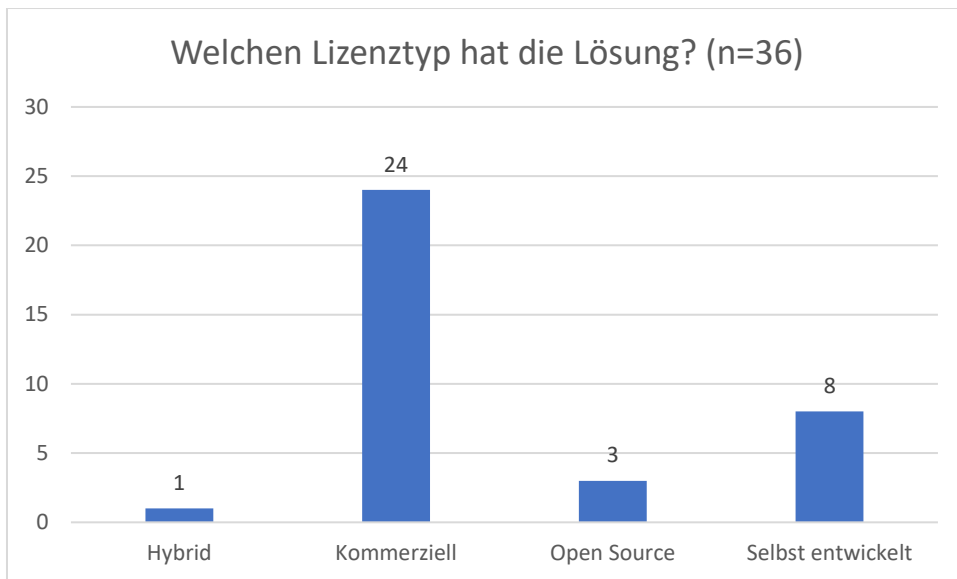
Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:



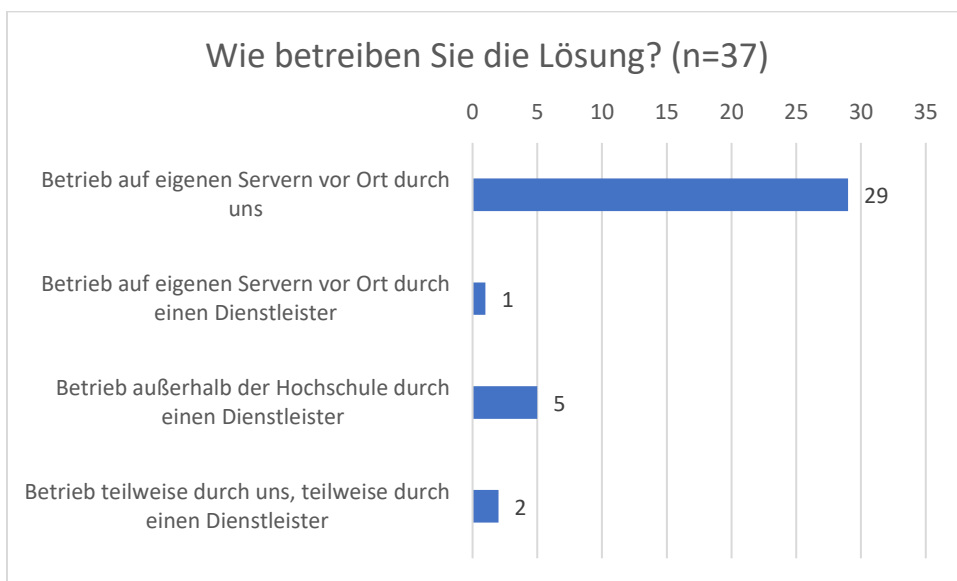
Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

¹ Die Unterscheidung zwischen HIS und HISinOneRES entspricht den abgegebenen Antworten. Ob beide Antworten dasselbe Produkt bezeichnen, ist aus den Antworten nicht zu ersehen.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

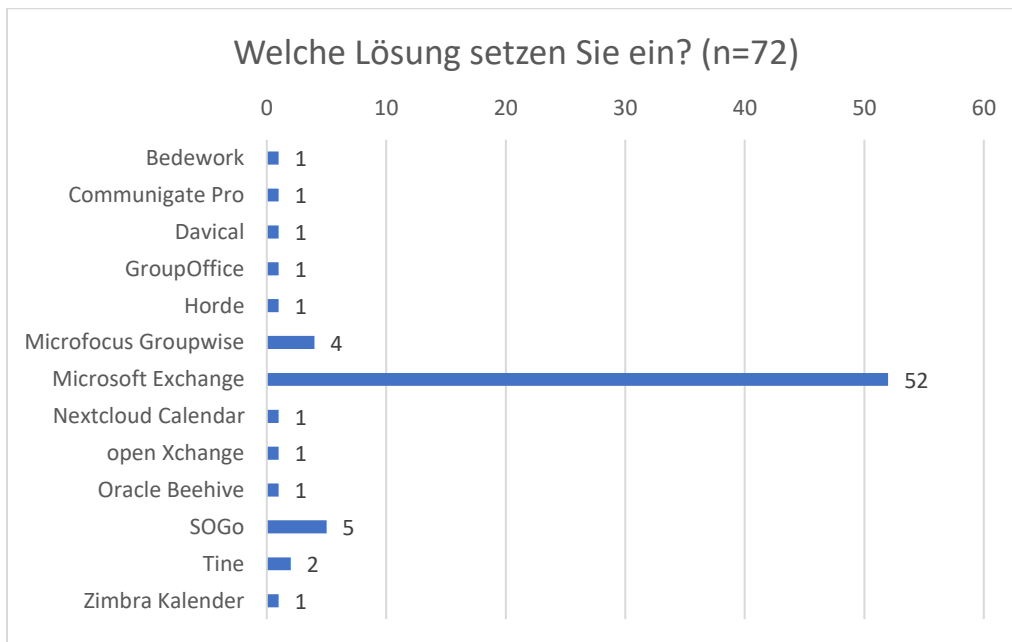
Anzahl Studierende	Nennungen
Bis zu 5.000	9
Eigenentwicklung	2
Elsevier Pur	1
Forschungsdatenbank	1
HIS	2
HISinOne-RES	2
Proveda	1
5.001 bis 15.000	17
DSpaceCRIS	1
Eigenentwicklung	5
HIS	4
HISinOne-RES	4
HIS-LSF	2
Universis	1
15.001 bis 30.000	6
Clarivate Converis	1
Elsevier Pur	1
FactScience	1
HIS	3
Mehr als 30.000	6
Clarivate Converis	3
Elsevier Pur	1
HIS	1
HISinOne-RES	1
Gesamtergebnis	38

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

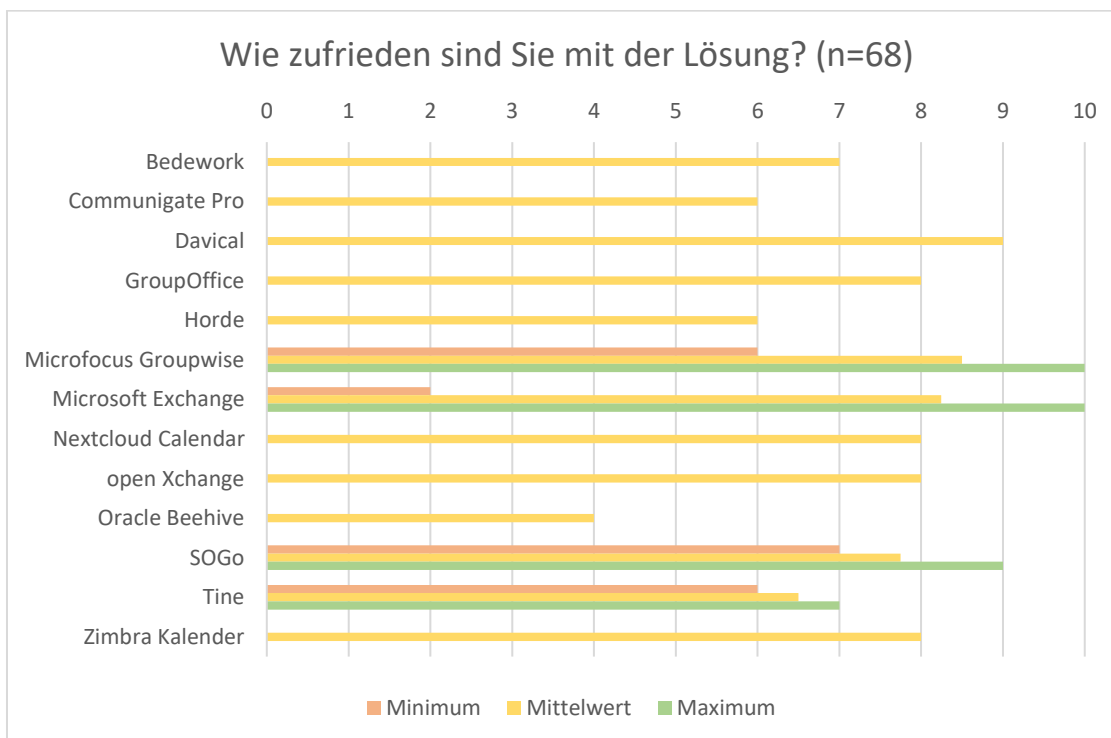
Hochschultyp	Nennungen
Hochschule für angewandte Wissenschaften	17
Eigenentwicklung	6
HIS	5
HISinOne-RES	4
Proveda	1
Universis	1
Universität	21
Clarivate Converis	4
DSpaceCRIS	1
Eigenentwicklung	1
Elsevier Pur	3
FactScience	1
Forschungsdatenbank	1
HIS	5
HISinOne-RES	3
HIS-LSF	2
Gesamtergebnis	38

Kalender

Die Nennungen sind:

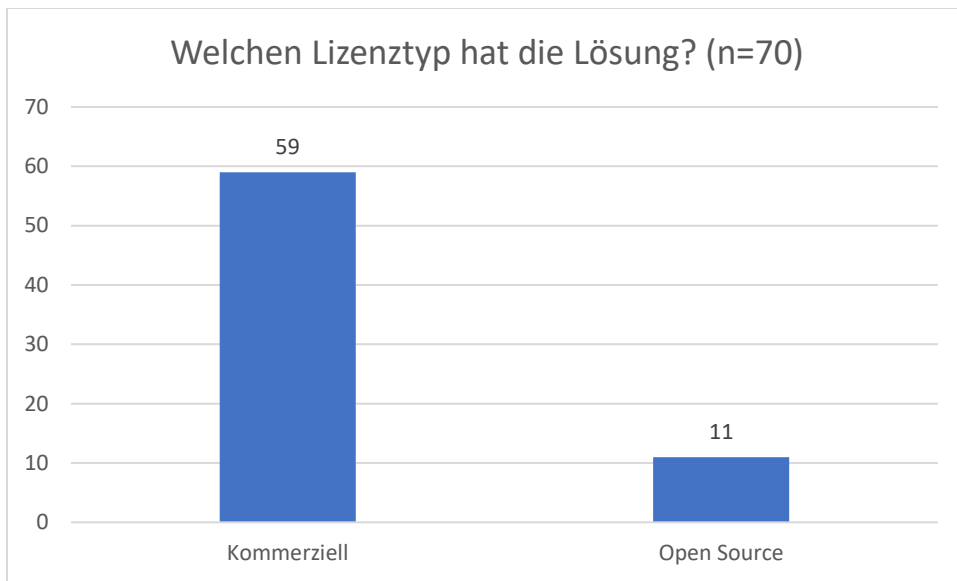


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

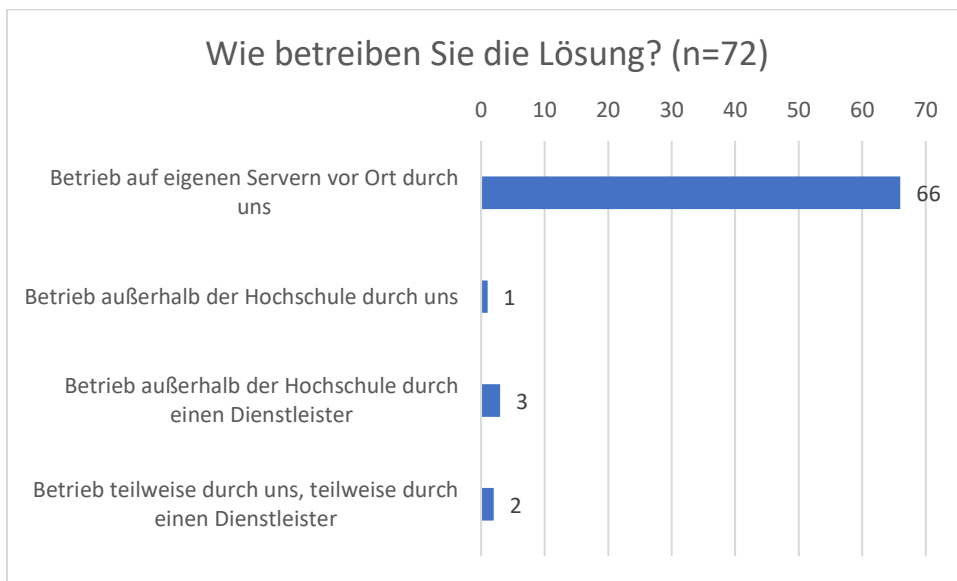


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.




















Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

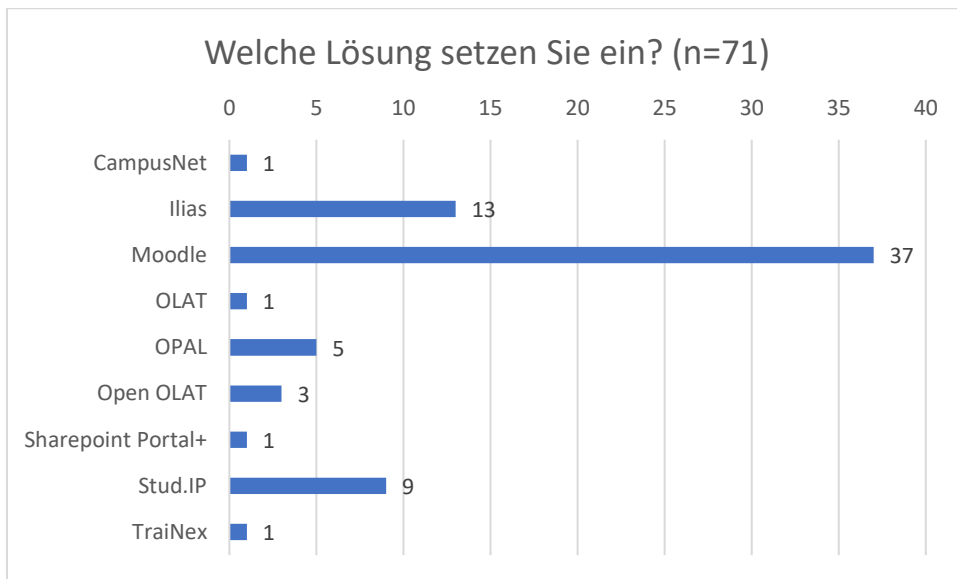
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		24
Davical		1
GroupOffice		1
Horde		1
Microfocus Groupwise		3
Microsoft Exchange		16
Nextcloud Calendar		1
Zimbra Kalender		1
5.001 bis 15.000		27
Microsoft Exchange		22
open Xchange		1
Oracle Beehive		1
SOGo		1
Tine		2
15.001 bis 30.000		12
Bedework		1
Microfocus Groupwise		1
Microsoft Exchange		8
SOGo		2
Mehr als 30.000		9
CommuniGate Pro		1
Microsoft Exchange		6
SOGo		2
Gesamtergebnis		72

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

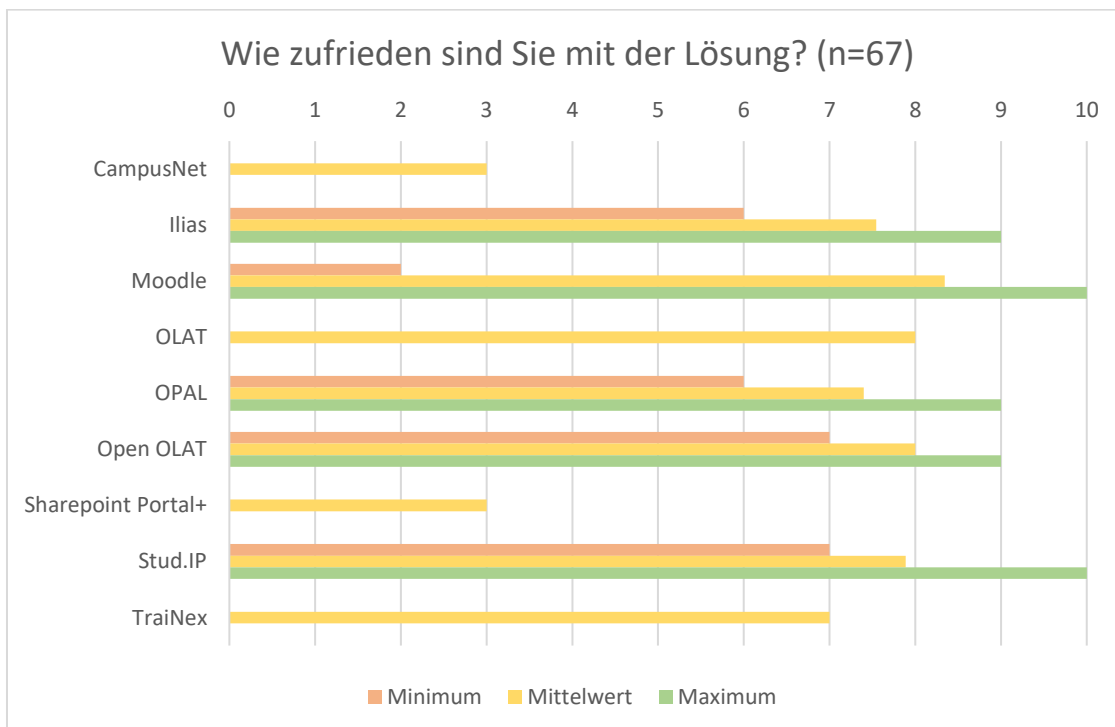
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Microsoft Exchange	1
▣ Forschungseinrichtung	1
Nextcloud Calendar	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	37
GroupOffice	1
Microfocus Groupwise	4
Microsoft Exchange	27
open Xchange	1
Oracle Beehive	1
Tine	2
Zimbra Kalender	1
▣ Kunst- / Musik-Hochschule	1
Davical	1
▣ Sonstiges	1
Microsoft Exchange	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Microsoft Exchange	1
▣ Universität	30
Bedework	1
CommuniGate Pro	1
Horde	1
Microsoft Exchange	22
SOG	5
Gesamtergebnis	72

LMS – Lernmanagementsystem

Die Nennungen sind:

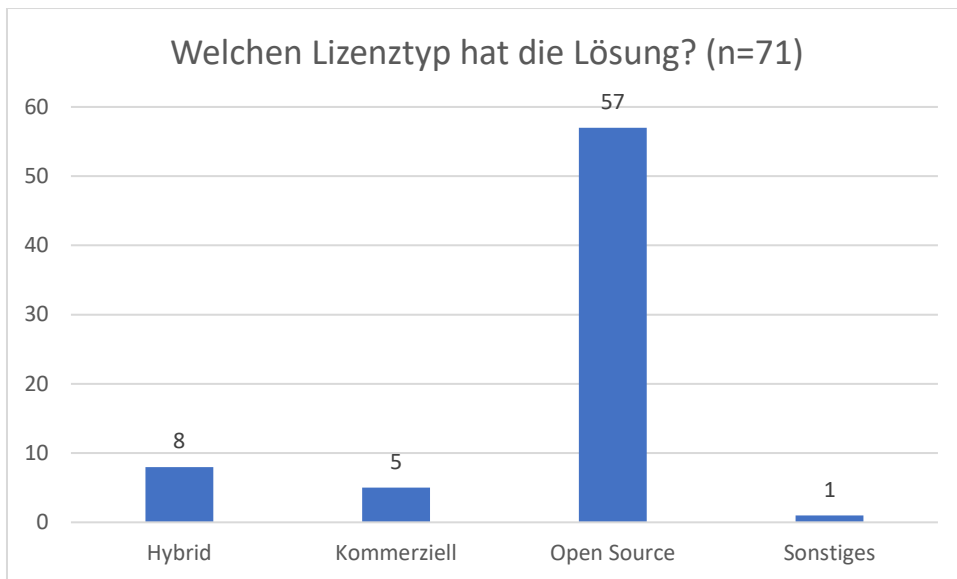


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

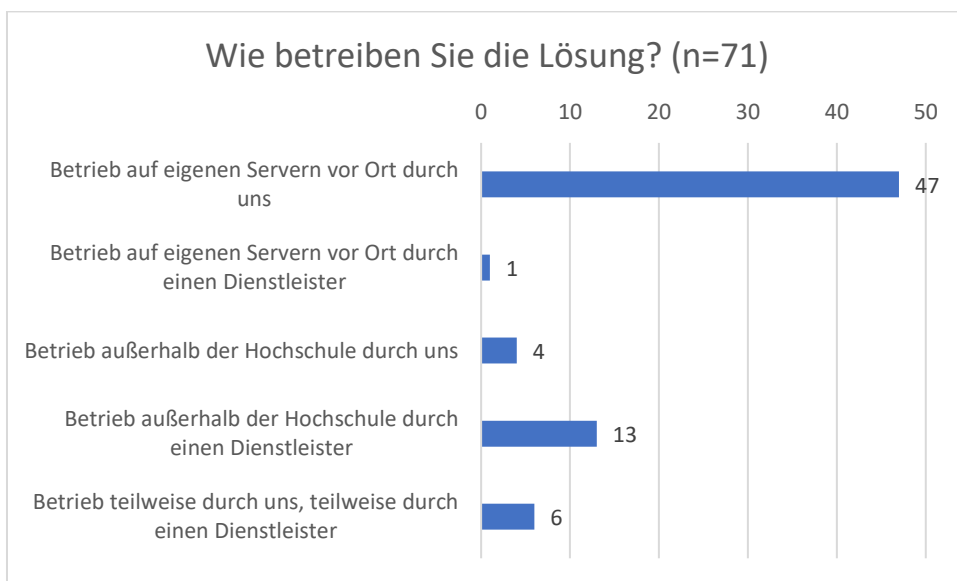


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

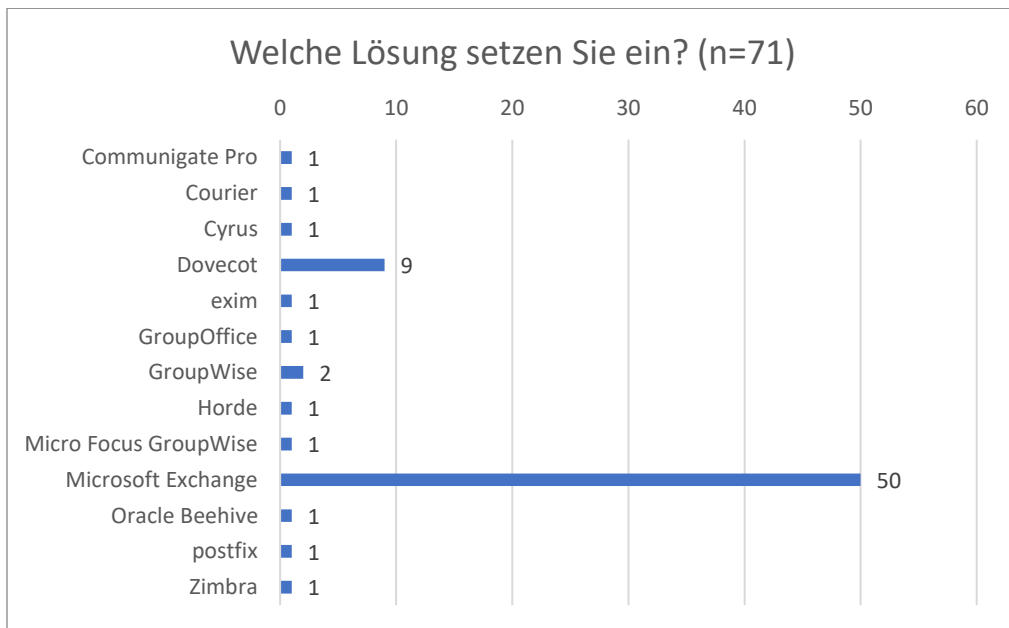
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		23
Ilias		2
Moodle		13
OPAL		3
Open OLAT		2
Sharepoint Portal+		1
Stud.IP		2
5.001 bis 15.000		27
CampusNet		1
Ilias		7
Moodle		13
OPAL		2
Stud.IP		3
TraiNex		1
15.001 bis 30.000		12
Ilias		1
Moodle		6
OLAT		1
Open OLAT		1
Stud.IP		3
Mehr als 30.000		9
Ilias		3
Moodle		5
Stud.IP		1
Gesamtergebnis		71

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

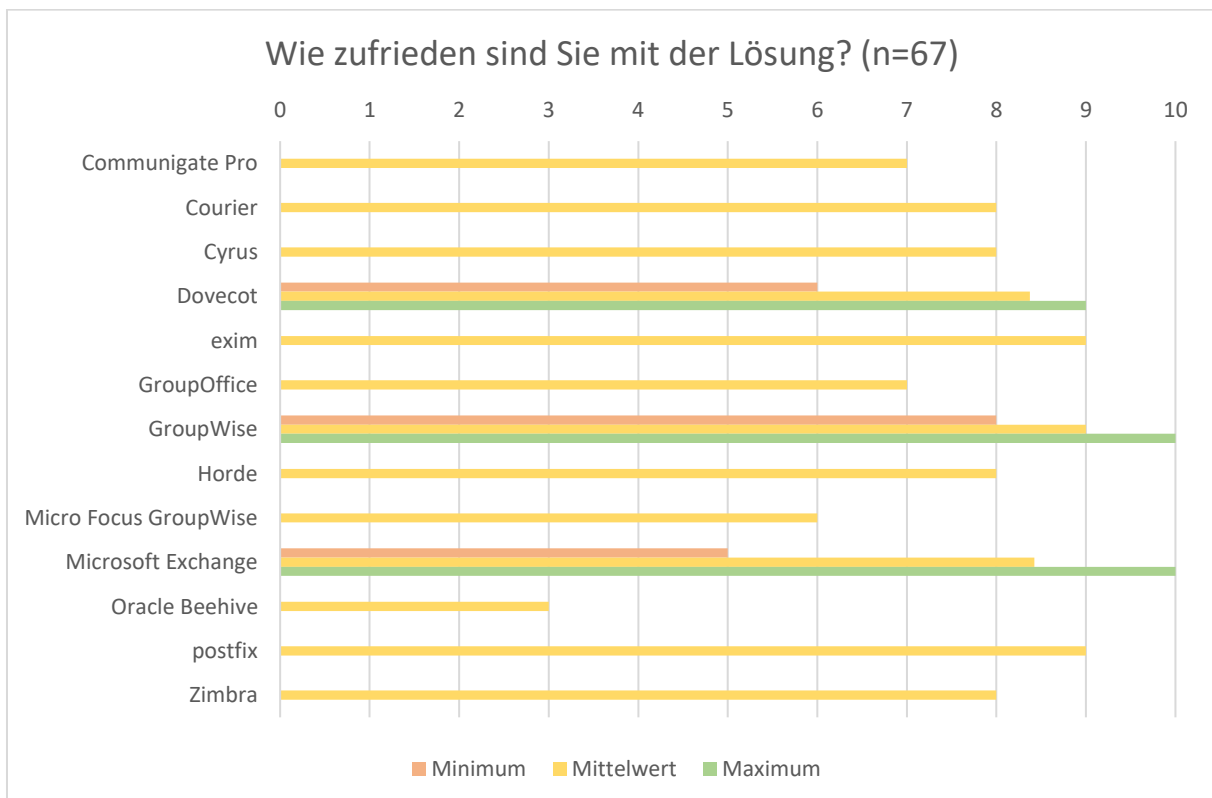
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Moodle	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	37
CampusNet	1
Ilias	7
Moodle	20
OPAL	2
Open OLAT	2
Sharepoint Portal+	1
Stud.IP	4
▣ Kunst- / Musik-Hochschule	1
OPAL	1
▣ Sonstiges	1
Ilias	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Moodle	1
▣ Universität	30
Ilias	5
Moodle	15
OLAT	1
OPAL	2
Open OLAT	1
Stud.IP	5
TraiNex	1
Gesamtergebnis	71

Mail

Die Nennungen sind:

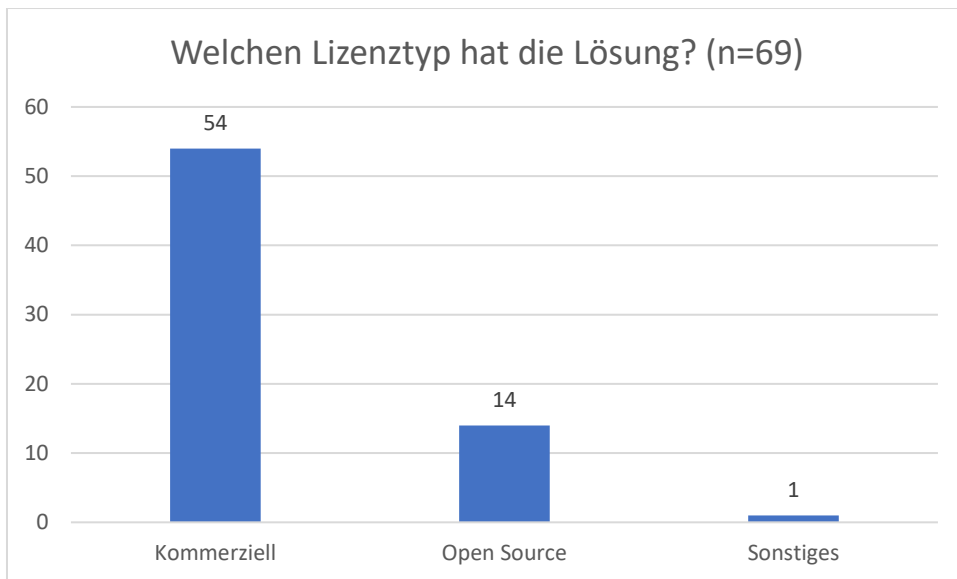


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

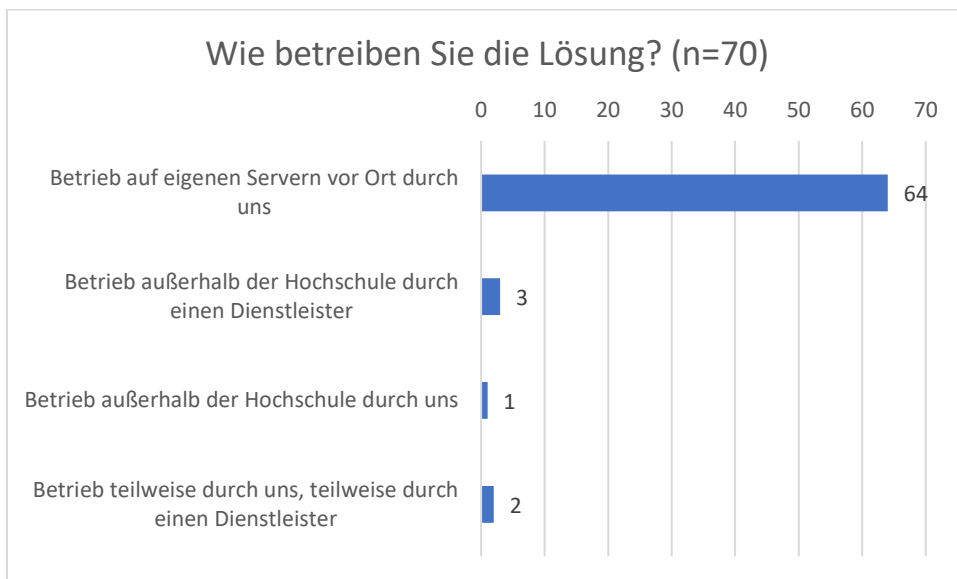


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.




















Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

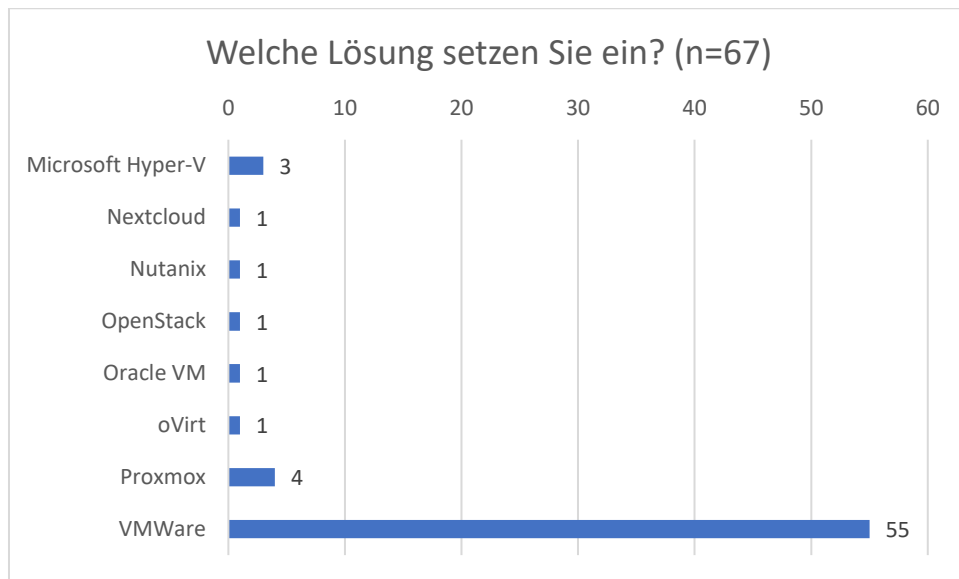
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		24
Courier		1
Dovecot		2
GroupOffice		1
GroupWise		2
Horde		1
Microsoft Exchange		16
Zimbra		1
5.001 bis 15.000		26
Dovecot		3
exim		1
Microsoft Exchange		20
Oracle Beehive		1
postfix		1
15.001 bis 30.000		12
Cyrus		1
Dovecot		1
Micro Focus GroupWise		1
Microsoft Exchange		9
Mehr als 30.000		9
CommuniGate Pro		1
Dovecot		3
Microsoft Exchange		5
Gesamtergebnis		71

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

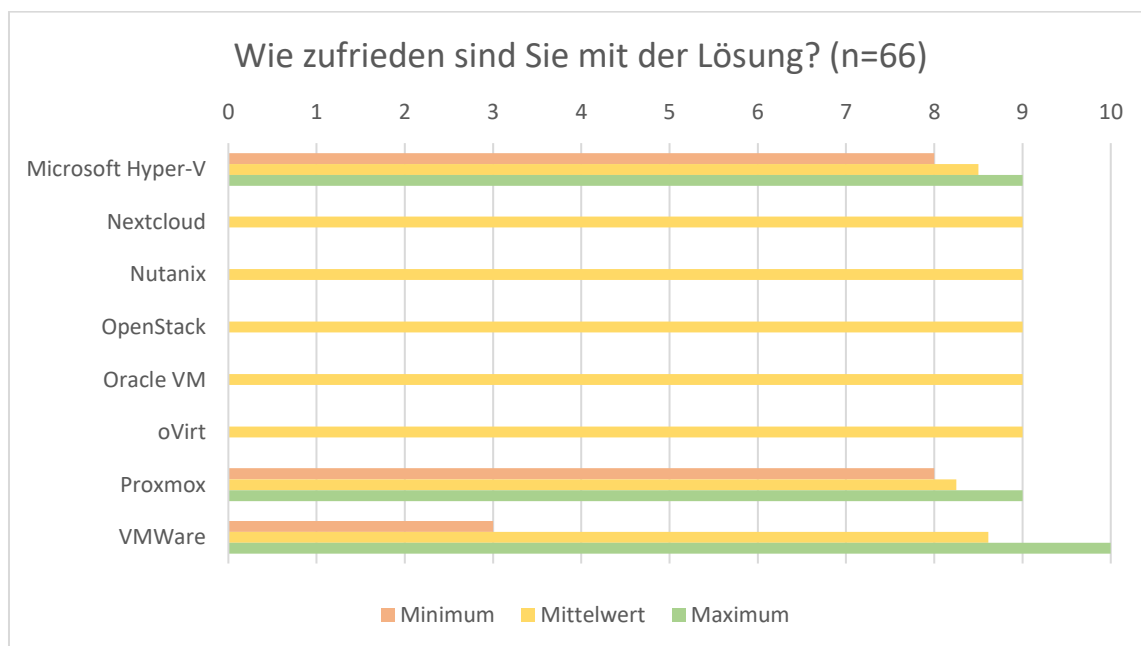
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Microsoft Exchange	1
▣ Forschungseinrichtung	1
Courier	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	36
Dovecot	2
GroupOffice	1
GroupWise	2
Micro Focus GroupWise	1
Microsoft Exchange	27
Oracle Beehive	1
postfix	1
Zimbra	1
▣ Kunst- / Musik-Hochschule	1
Dovecot	1
▣ Sonstiges	1
Microsoft Exchange	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Microsoft Exchange	1
▣ Universität	30
CommuniGate Pro	1
Cyrus	1
Dovecot	6
exim	1
Horde	1
Microsoft Exchange	20
Gesamtergebnis	71

Private Cloud / VM-Management

Die Nennungen sind:

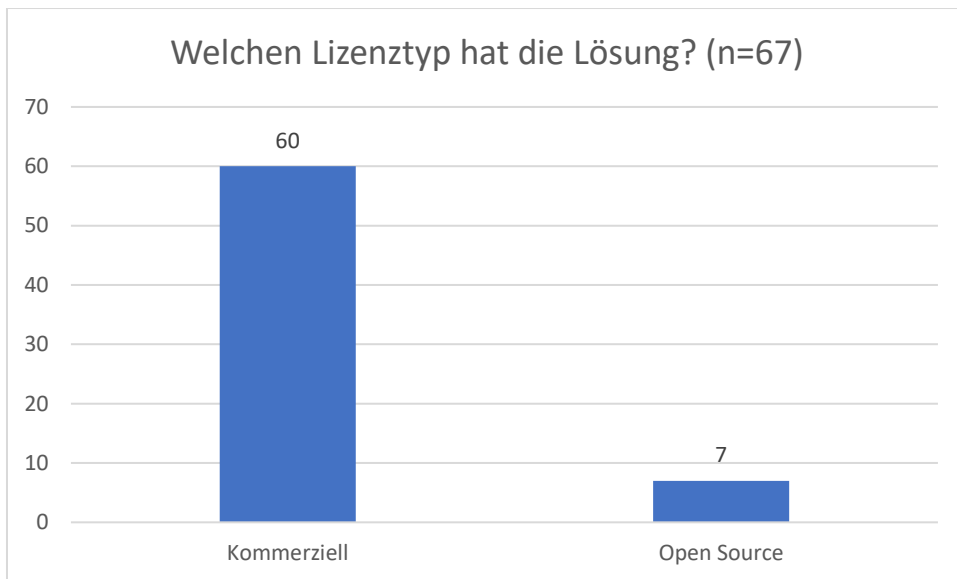


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

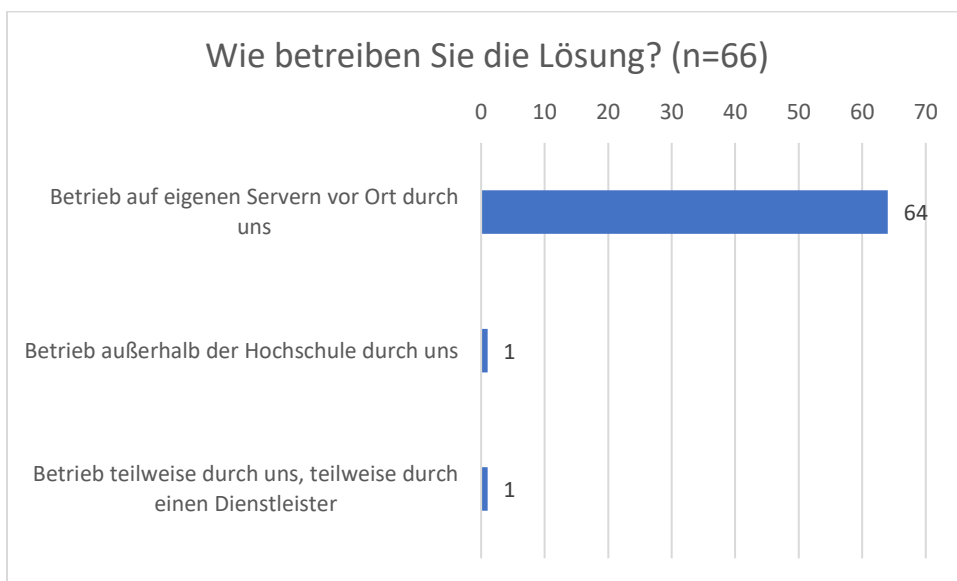


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.















Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:












Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

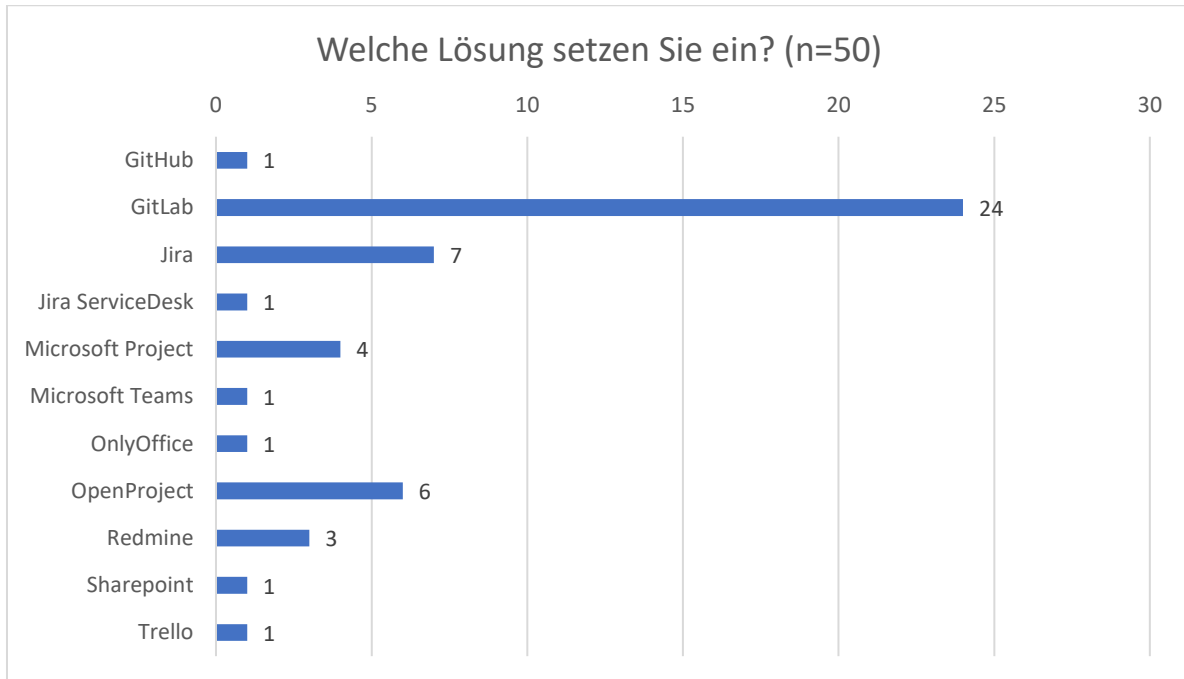
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		19
Microsoft Hyper-V		1
Nextcloud		1
Nutanix		1
VMWare		16
5.001 bis 15.000		26
Microsoft Hyper-V		2
Oracle VM		1
Proxmox		2
VMWare		21
15.001 bis 30.000		12
Proxmox		1
VMWare		11
Mehr als 30.000		10
OpenStack		1
oVirt		1
Proxmox		1
VMWare		7
Gesamtergebnis		67

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

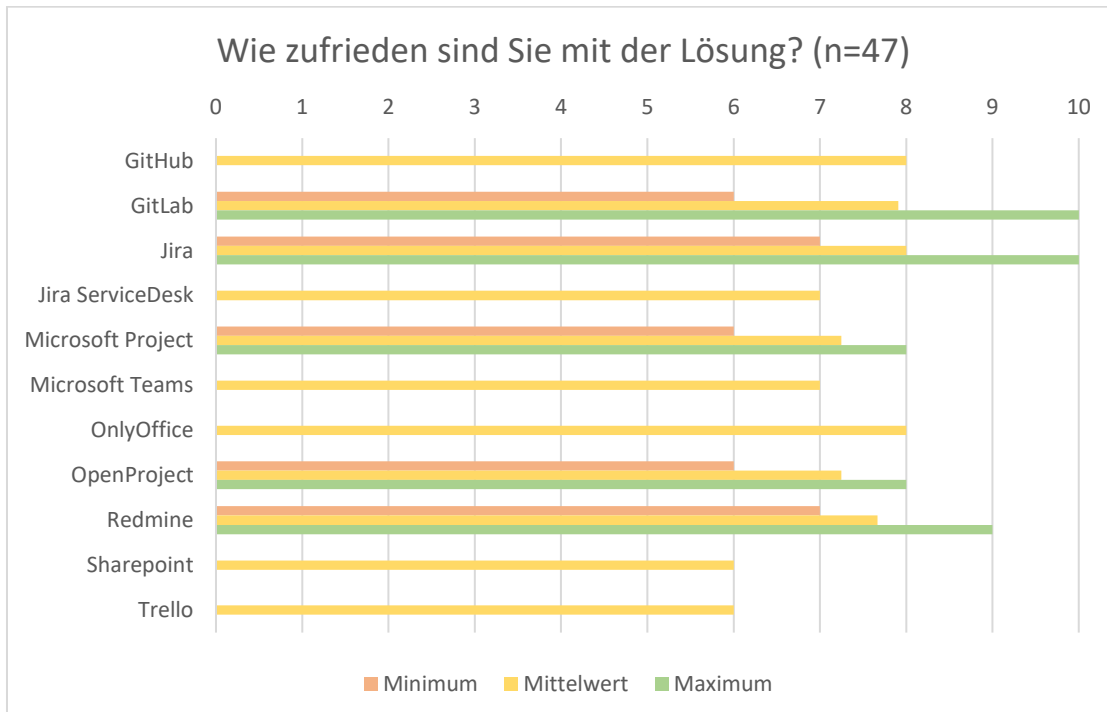
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
VMWare		1
Forschungseinrichtung		1
Nutanix		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		32
Microsoft Hyper-V		2
Oracle VM		1
Proxmox		1
VMWare		28
Kunst- / Musik-Hochschule		1
VMWare		1
Staatlich anerkannte private Hochschule		1
Microsoft Hyper-V		1
Universität		31
Nextcloud		1
OpenStack		1
oVirt		1
Proxmox		3
VMWare		25
Gesamtergebnis		67

Projektmanagement

Die Nennungen sind:

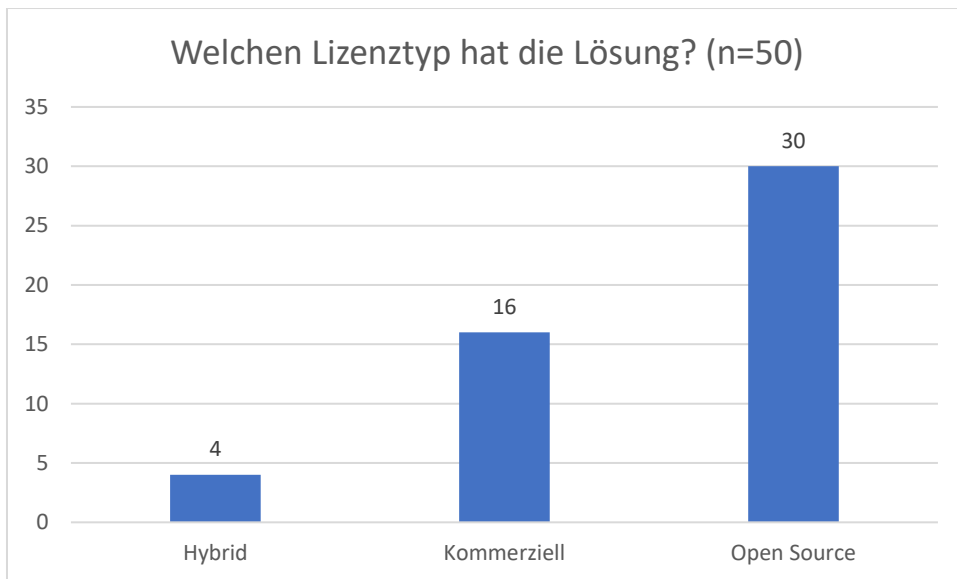


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

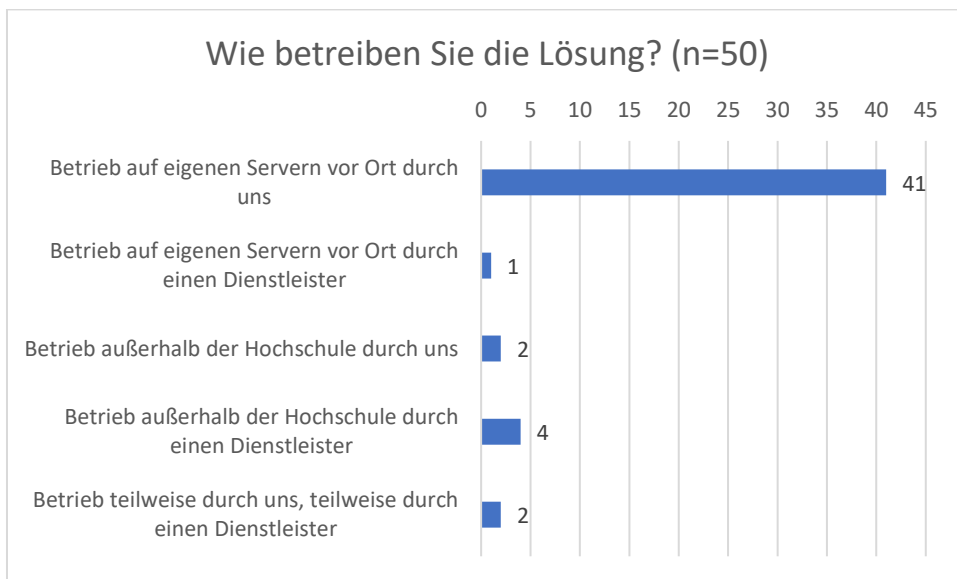


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.













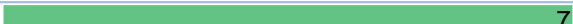








Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

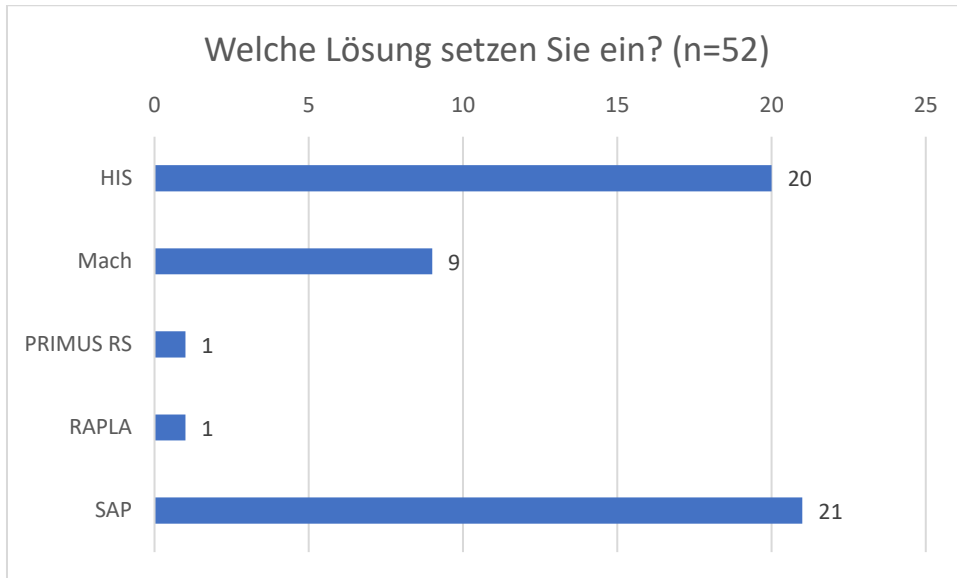
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		12
GitHub		1
GitLab		5
Microsoft Project		2
Microsoft Teams		1
OpenProject		2
Redmine		1
5.001 bis 15.000		20
GitLab		10
Jira		4
Microsoft Project		2
OpenProject		2
Redmine		1
Trello		1
15.001 bis 30.000		10
GitLab		7
Jira		1
Jira ServiceDesk		1
Redmine		1
Mehr als 30.000		8
GitLab		2
Jira		2
OnlyOffice		1
OpenProject		2
Sharepoint		1
Gesamtergebnis		50

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

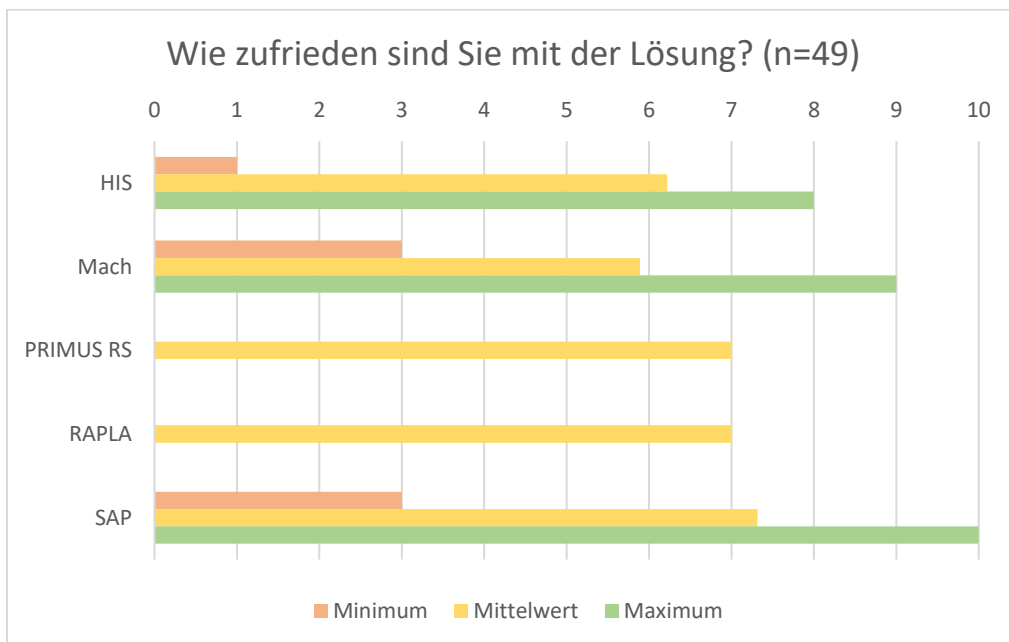
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
OpenProject	1
▣ Forschungseinrichtung	1
GitLab	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	25
GitLab	11
Jira	5
Microsoft Project	2
Microsoft Teams	1
OpenProject	4
Redmine	1
Trello	1
▣ Sonstiges	1
Microsoft Project	1
▣ Universität	22
GitHub	1
GitLab	12
Jira	2
Jira ServiceDesk	1
Microsoft Project	1
OnlyOffice	1
OpenProject	1
Redmine	2
Sharepoint	1
Gesamtergebnis	50

Ressourcenmanagement

Die Nennungen sind:

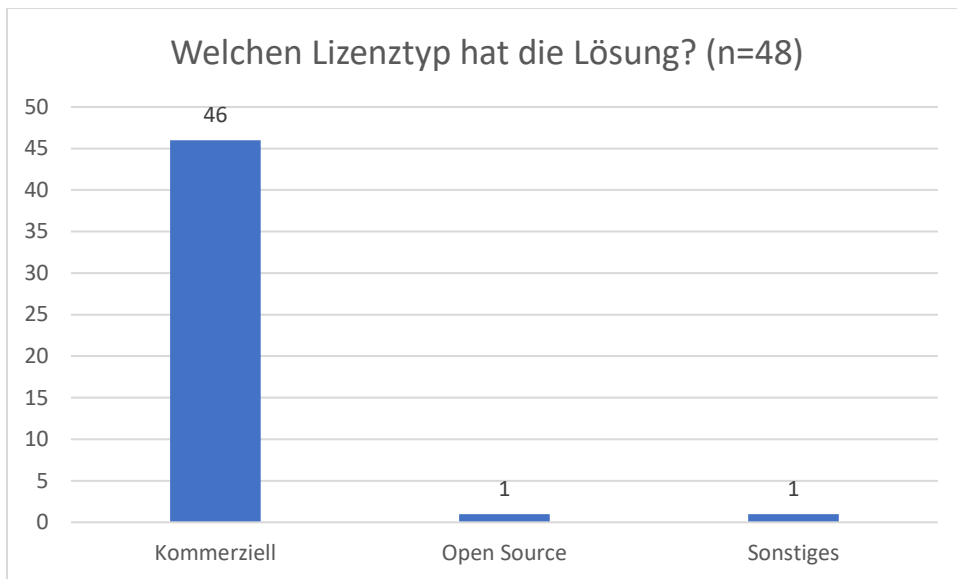


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

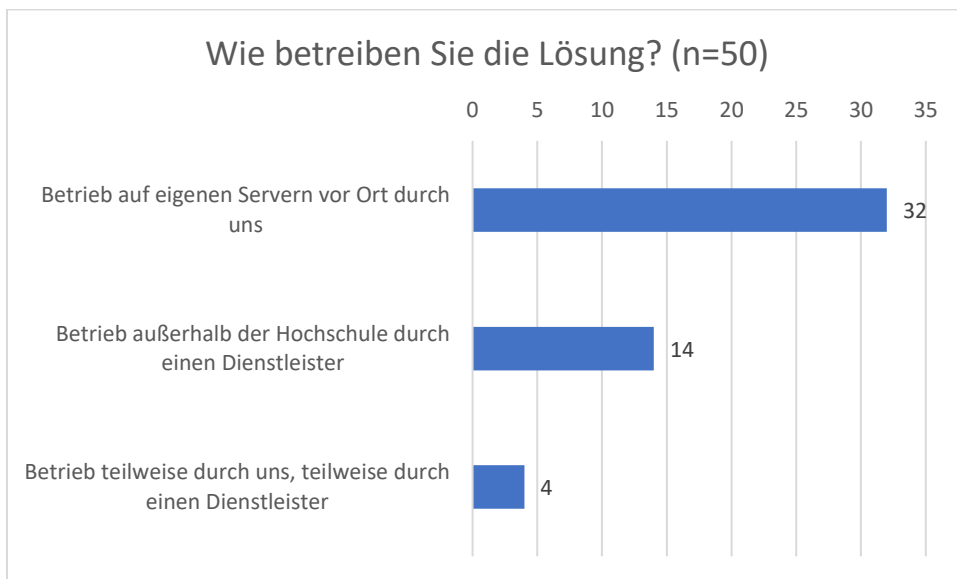


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

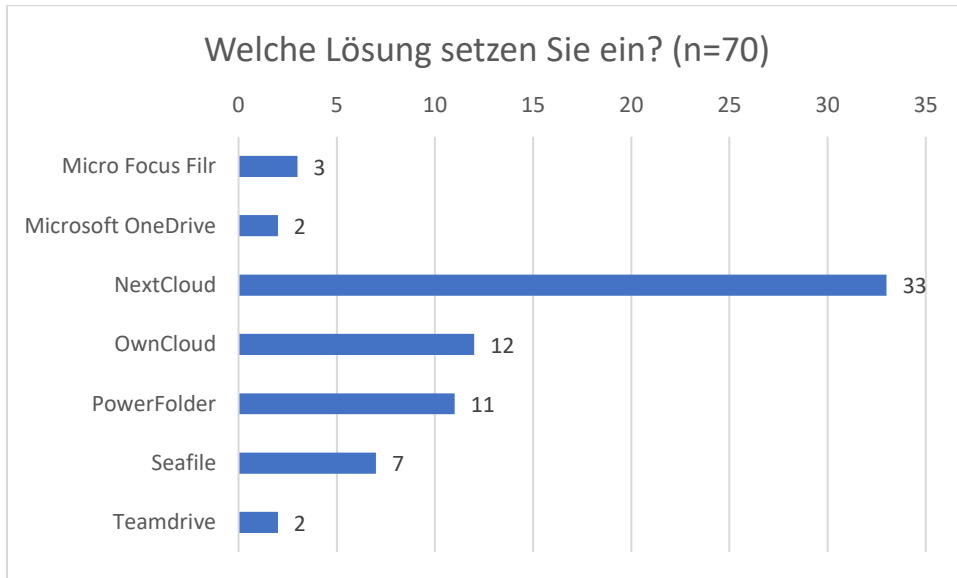
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		16
HIS		8
Mach		4
PRIMUS RS		1
SAP		3
5.001 bis 15.000		17
HIS		7
Mach		3
SAP		7
15.001 bis 30.000		10
HIS		3
Mach		2
SAP		5
Mehr als 30.000		9
HIS		2
RAPLA		1
SAP		6
Gesamtergebnis		52

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

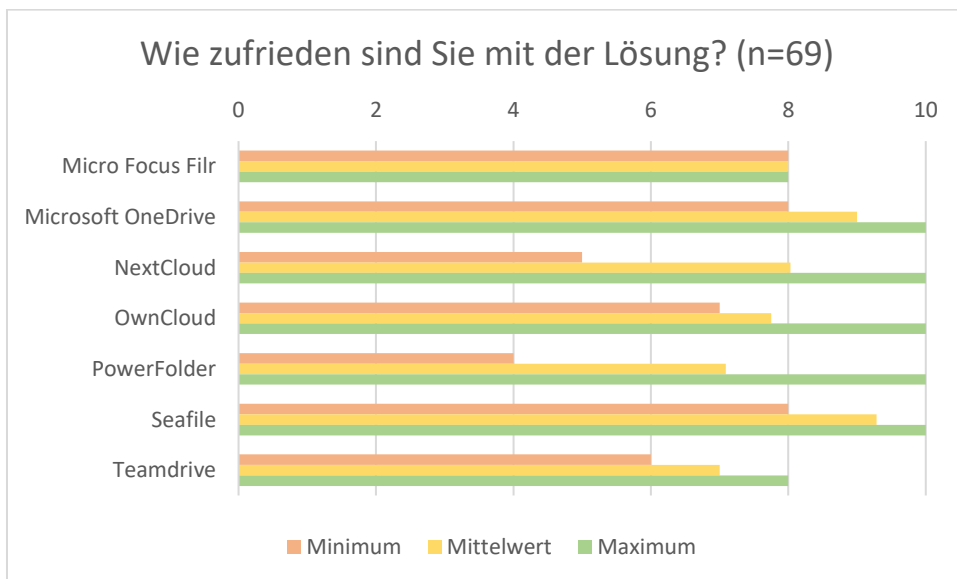
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
RAPLA		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		24
HIS		10
Mach		6
PRIMUS RS		1
SAP		7
Kunst- / Musik-Hochschule		1
HIS		1
Universität		26
HIS		9
Mach		3
SAP		14
Gesamtergebnis		52

Sync-n-Share

Die Nennungen sind:

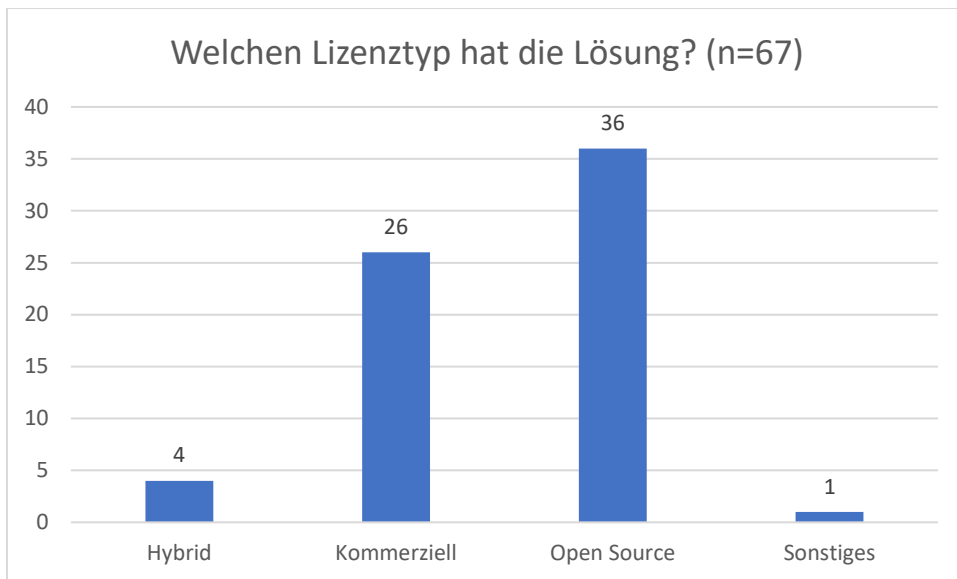


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

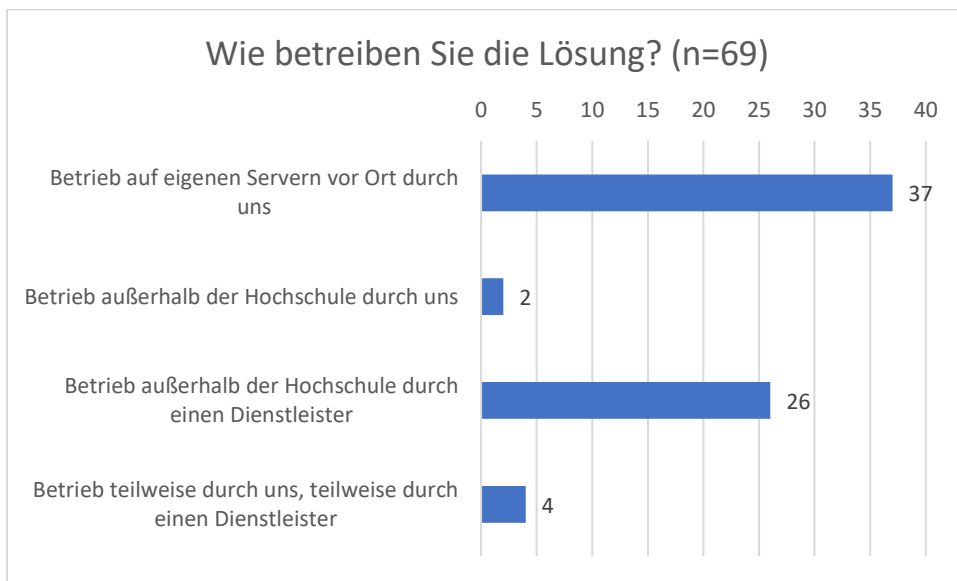


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

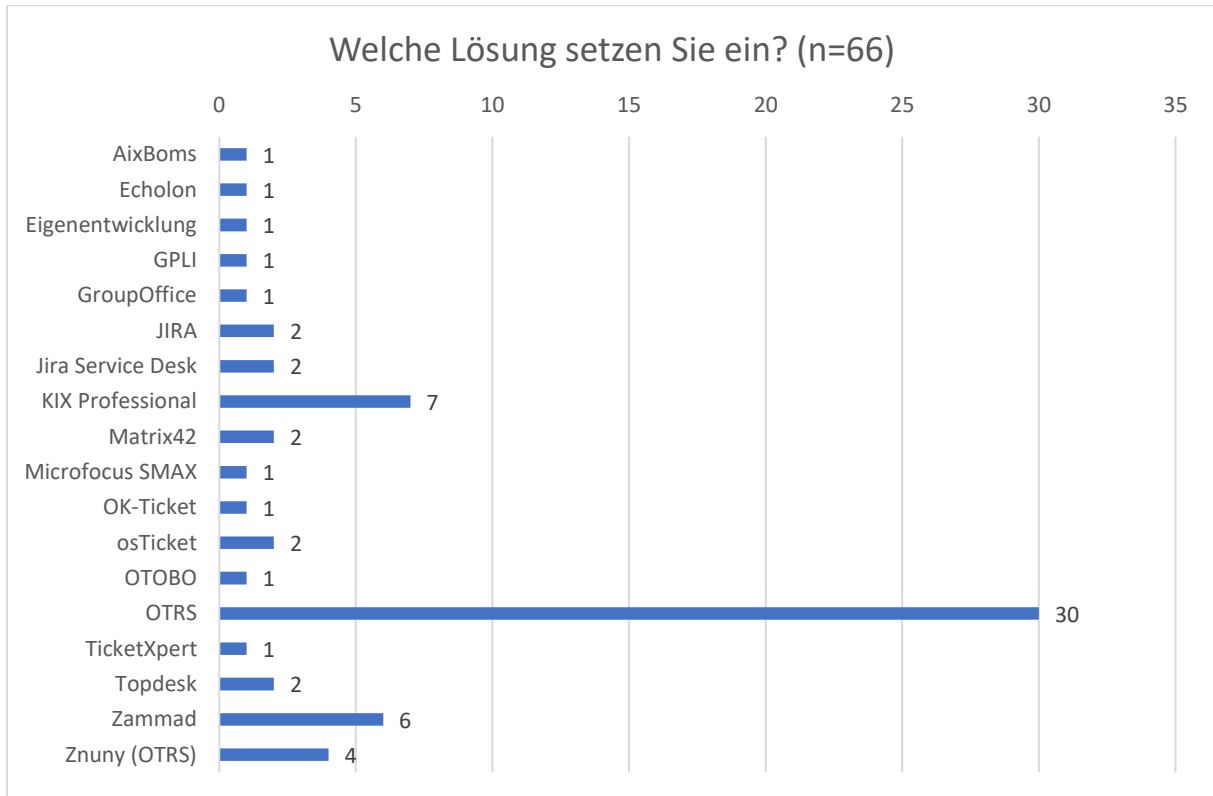
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		23
Micro Focus Filr		2
NextCloud		12
OwnCloud		2
PowerFolder		3
Seafile		3
Teamdrive		1
5.001 bis 15.000		26
Micro Focus Filr		1
Microsoft OneDrive		2
NextCloud		13
OwnCloud		5
PowerFolder		3
Seafile		2
15.001 bis 30.000		12
NextCloud		6
OwnCloud		2
PowerFolder		3
Teamdrive		1
Mehr als 30.000		9
NextCloud		2
OwnCloud		3
PowerFolder		2
Seafile		2
Gesamtergebnis		70

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

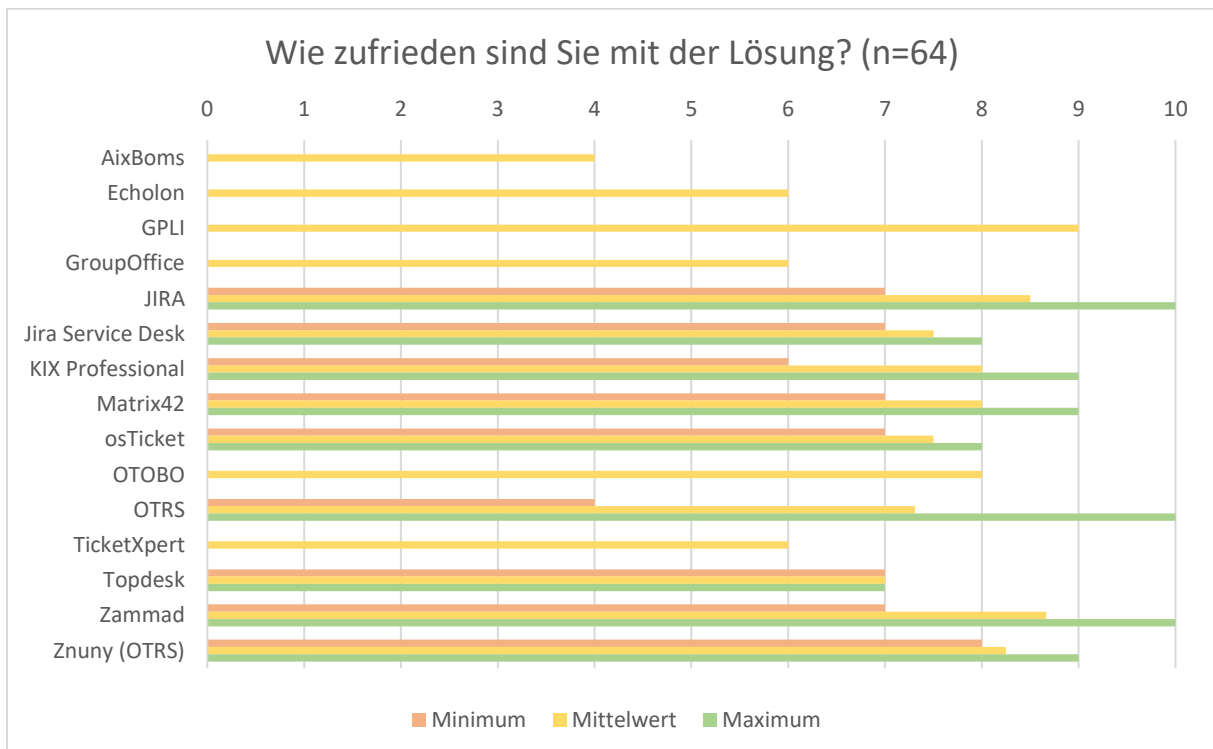
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
NextCloud		1
Forschungseinrichtung		1
NextCloud		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		36
Micro Focus Filr		3
Microsoft OneDrive		1
NextCloud		15
OwnCloud		6
PowerFolder		5
Seafile		5
Teamdrive		1
Kunst- / Musik-Hochschule		1
NextCloud		1
Staatlich anerkannte private Hochschule		1
NextCloud		1
Universität		30
Microsoft OneDrive		1
NextCloud		14
OwnCloud		6
PowerFolder		6
Seafile		2
Teamdrive		1
Gesamtergebnis		70

Ticket- / Incident Management

Die Nennungen sind:

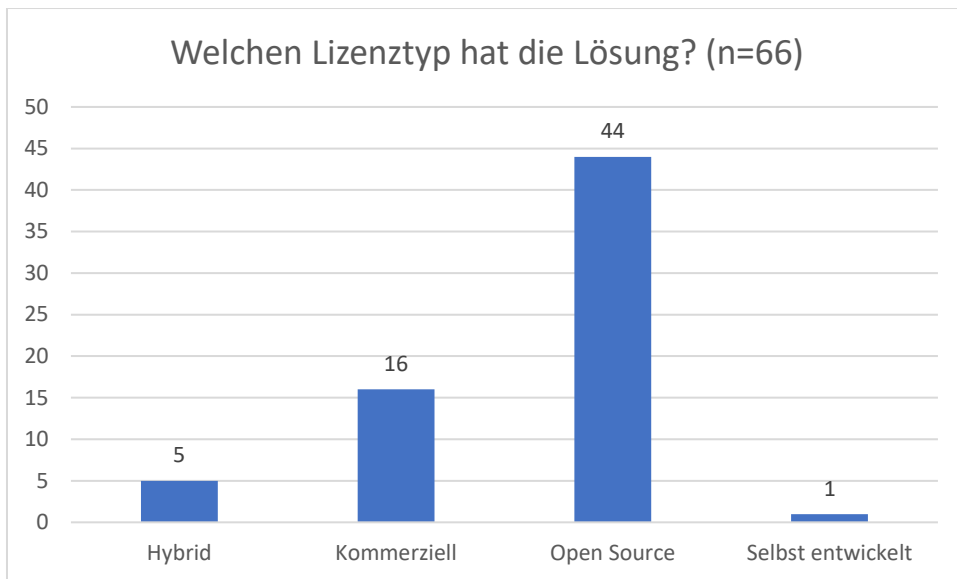


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

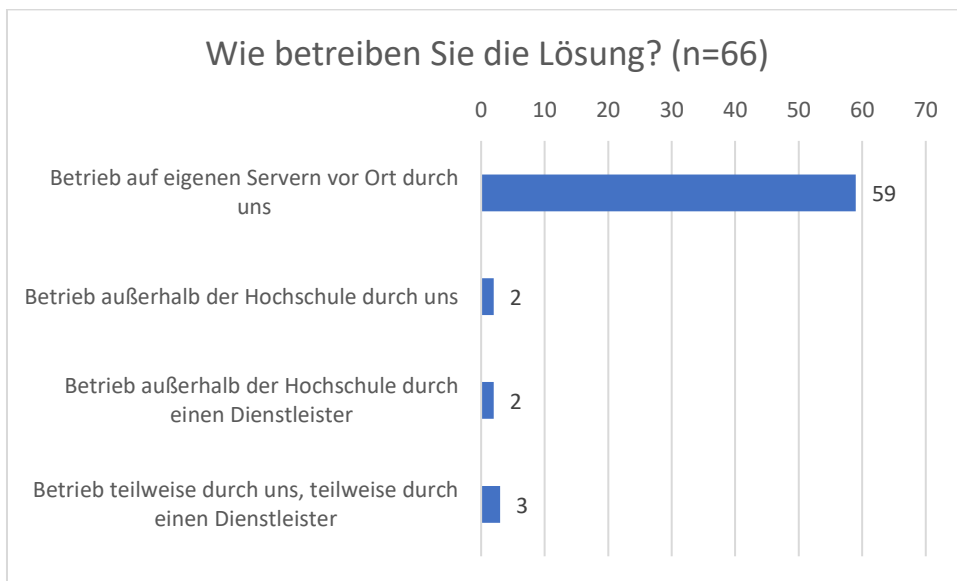


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.











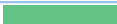


















Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

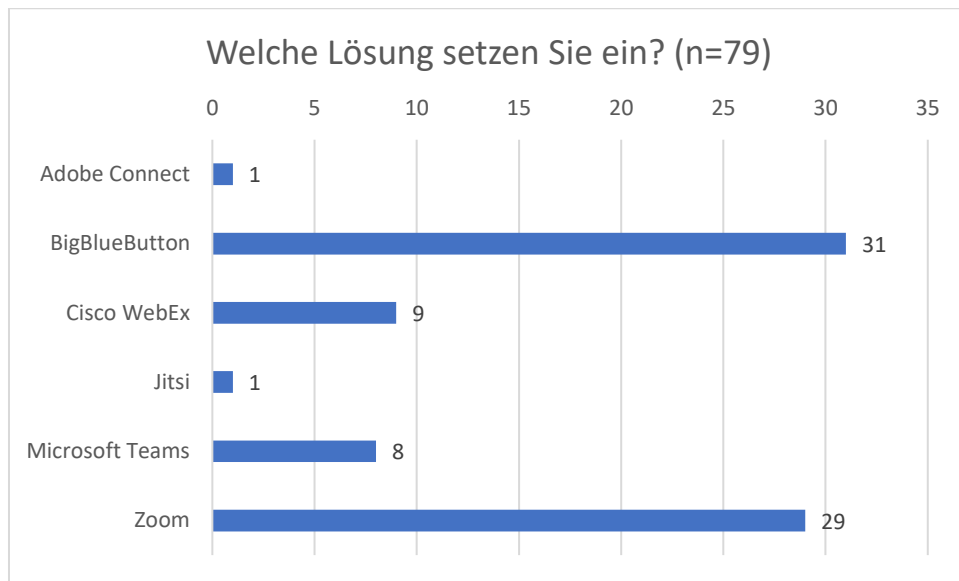
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		21
AixBoms		1
Echolon		1
GPLI		1
GroupOffice		1
KIX Professional		2
Matrix42		2
OK-Ticket		1
OTRS		7
Zammad		4
Znuny (OTRS)		1
5.001 bis 15.000		24
JIRA		2
Jira Service Desk		1
KIX Professional		2
Microfocus SMAX		1
osTicket		2
OTOBO		1
OTRS		10
Topdesk		1
Zammad		2
Znuny (OTRS)		2
15.001 bis 30.000		12
Eigenentwicklung		1
Jira Service Desk		1
KIX Professional		1
OTRS		8
Topdesk		1
Mehr als 30.000		9
KIX Professional		2
OTRS		5
TicketXpert		1
Znuny (OTRS)		1
Gesamtergebnis		66

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

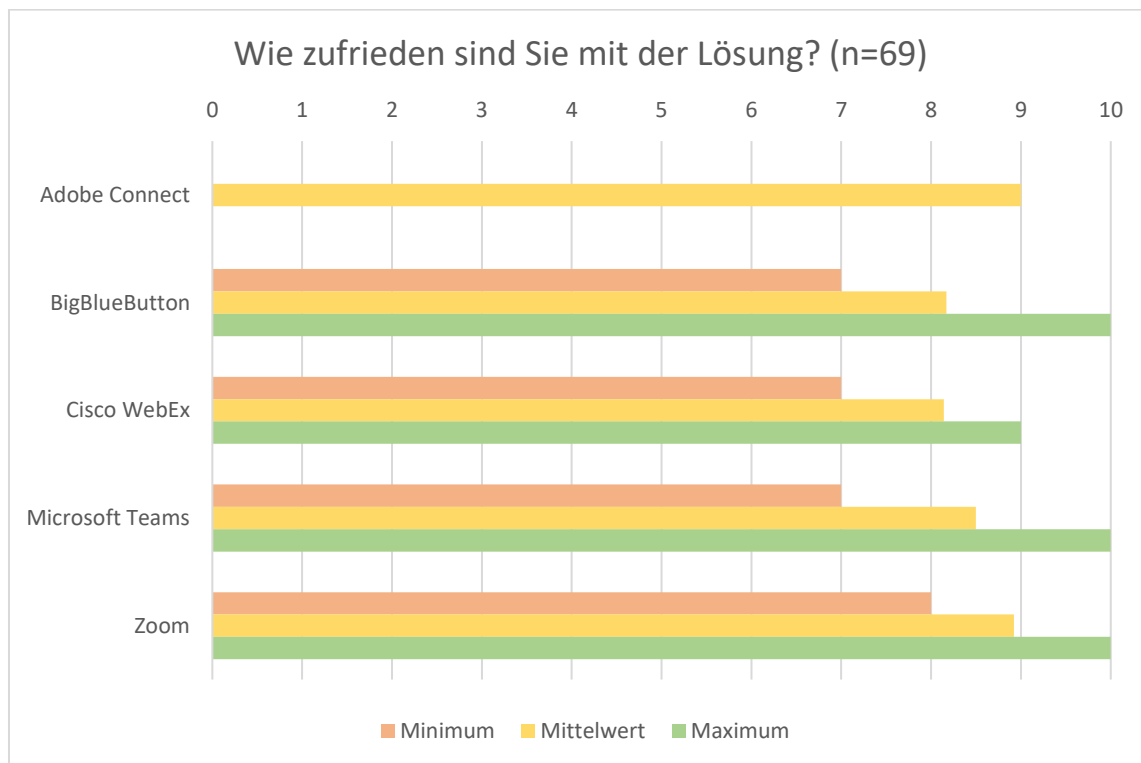
Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
OTRS	1
▣ Forschungseinrichtung	1
OTRS	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	33
Eigenentwicklung	1
GPLI	1
GroupOffice	1
JIRA	2
Jira Service Desk	1
KIX Professional	4
Microfocus SMAX	1
OK-Ticket	1
osTicket	1
OTOBO	1
OTRS	10
Topdesk	2
Zammad	5
Znuny (OTRS)	2
▣ Sonstiges	1
AixBoms	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
OTRS	1
▣ Universität	29
Echolon	1
Jira Service Desk	1
KIX Professional	3
Matrix42	2
osTicket	1
OTRS	17
TicketXpert	1
Zammad	1
Znuny (OTRS)	2
Gesamtergebnis	66

Videokonferenzen

Die Nennungen sind:

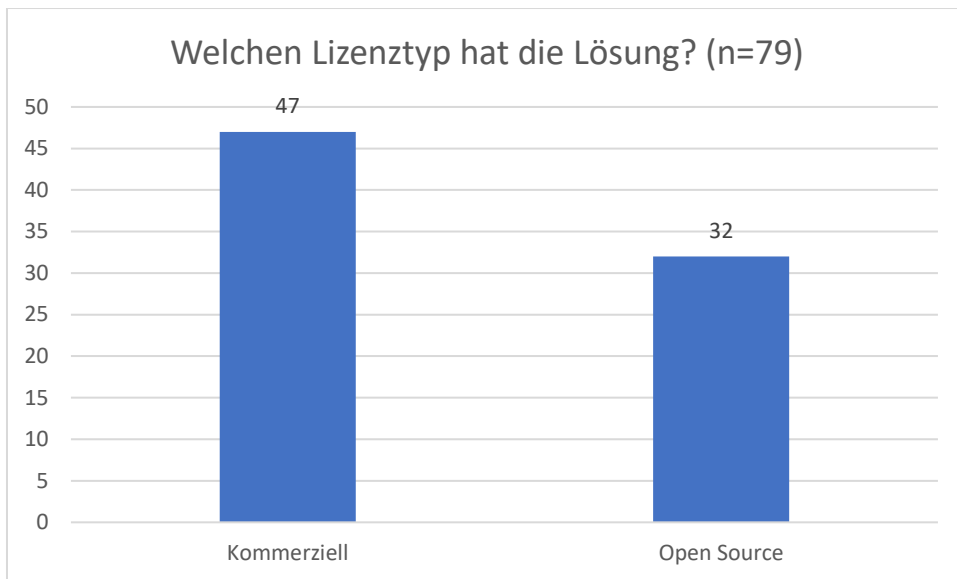


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

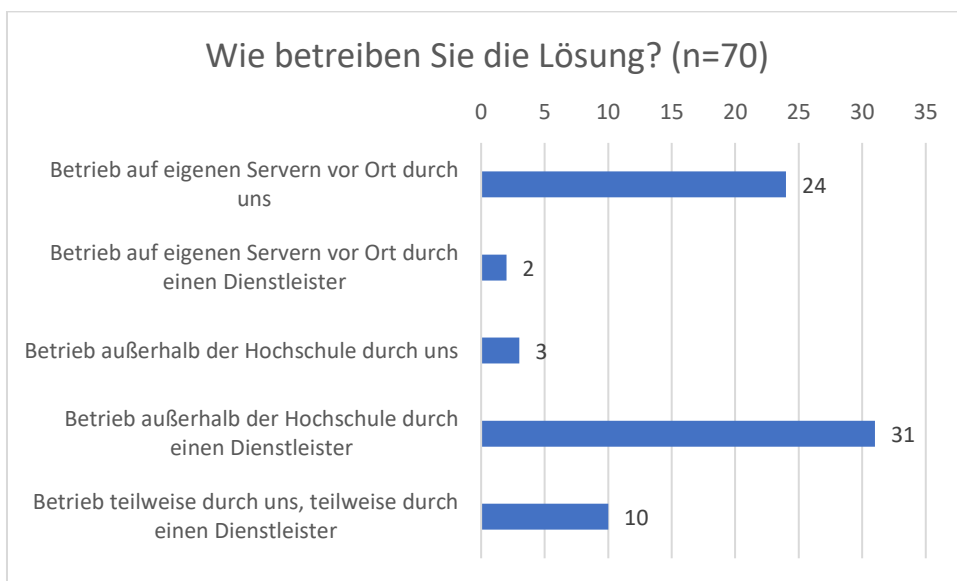


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.

Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

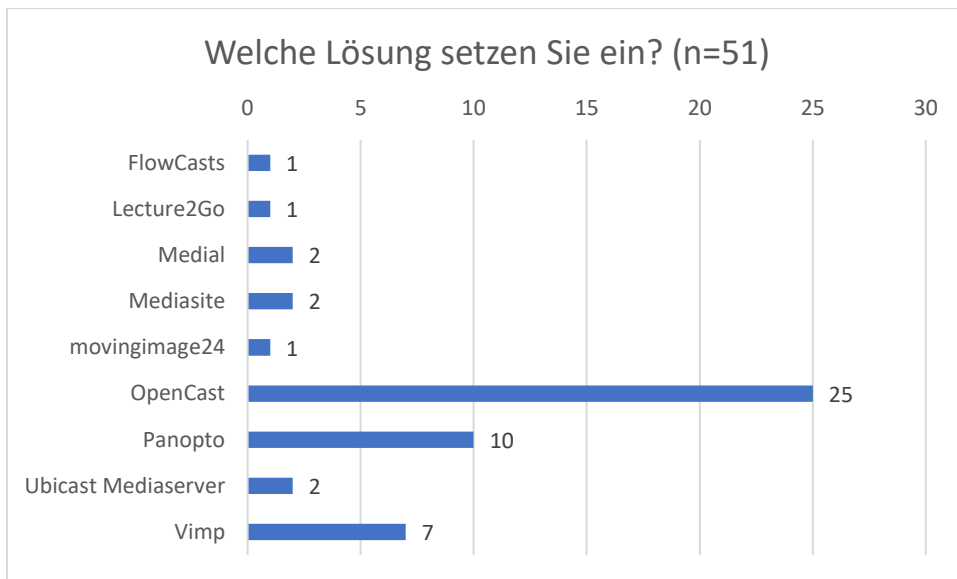
Anzahl Studierende	Nennungen
Bis zu 5.000	25
BigBlueButton	11
Cisco WebEx	3
Microsoft Teams	5
Zoom	6
5.001 bis 15.000	27
Adobe Connect	1
BigBlueButton	12
Cisco WebEx	2
Microsoft Teams	3
Zoom	9
15.001 bis 30.000	14
BigBlueButton	4
Cisco WebEx	2
Zoom	8
Mehr als 30.000	13
BigBlueButton	4
Cisco WebEx	2
Jitsi	1
Zoom	6
Gesamtergebnis	79

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

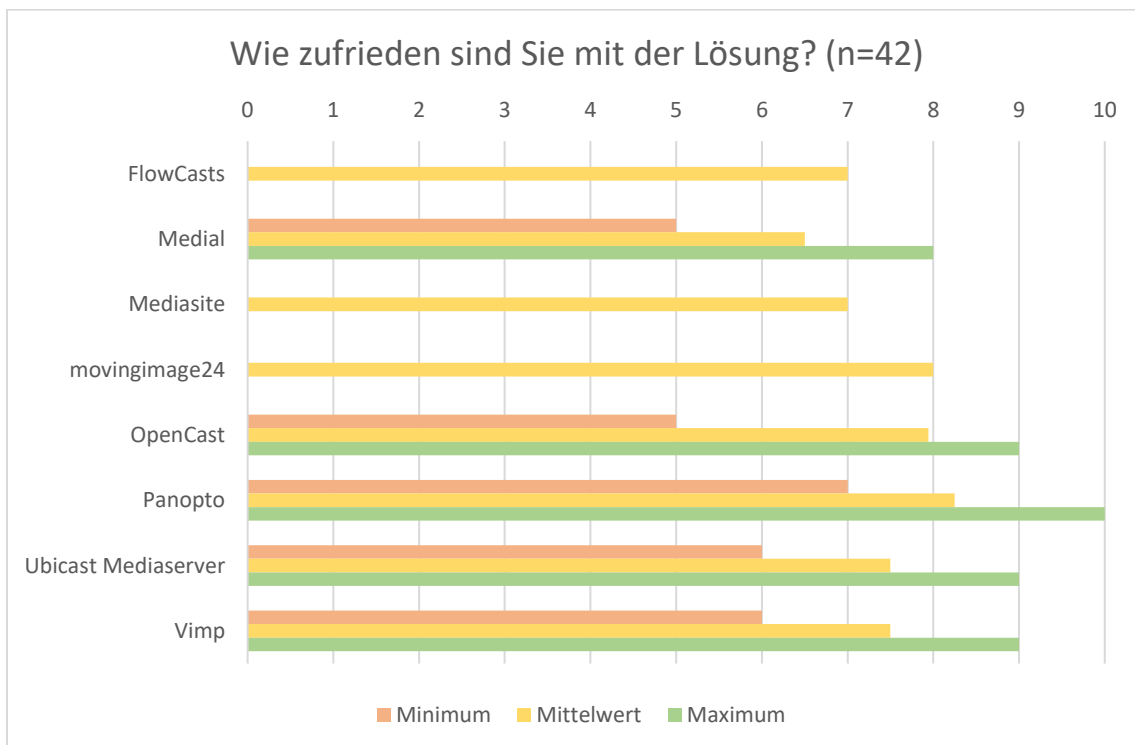
Hochschultyp	Nennungen
Duale Hochschule	1
BigBlueButton	1
Forschungseinrichtung	1
Zoom	1
Hochschule für angewandte Wissenschaften	38
BigBlueButton	17
Cisco WebEx	3
Microsoft Teams	7
Zoom	11
Kunst- / Musik-Hochschule	1
Cisco WebEx	1
Sonstiges	1
Cisco WebEx	1
Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Zoom	1
Universität	36
Adobe Connect	1
BigBlueButton	13
Cisco WebEx	4
Jitsi	1
Microsoft Teams	1
Zoom	16
Gesamtergebnis	79

Videomanagement

Die Nennungen sind:

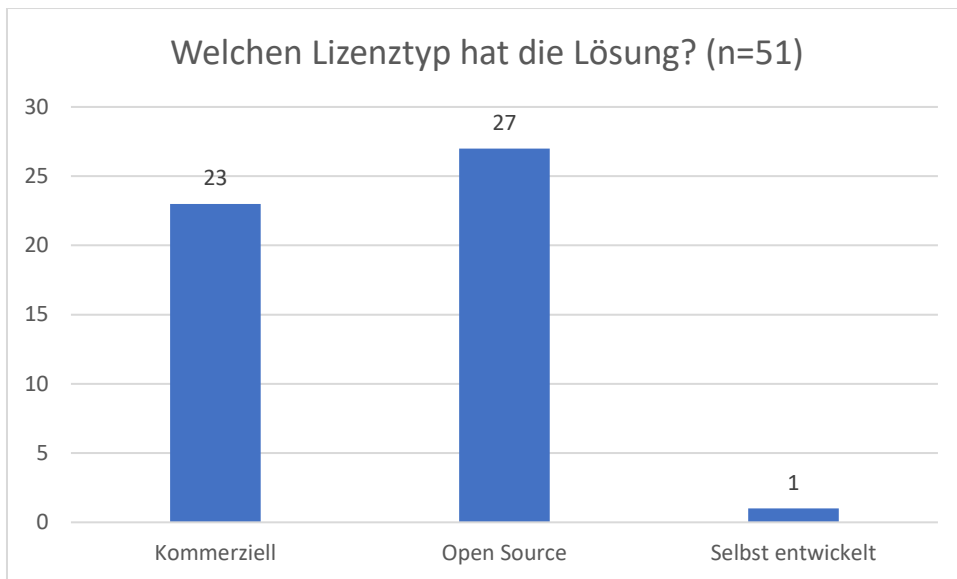


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

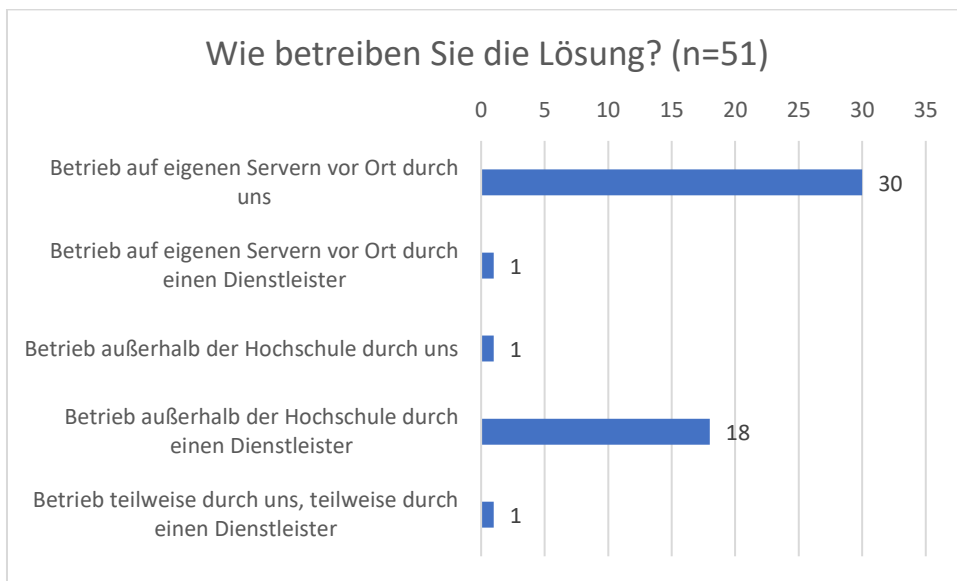


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.




















Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:











Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

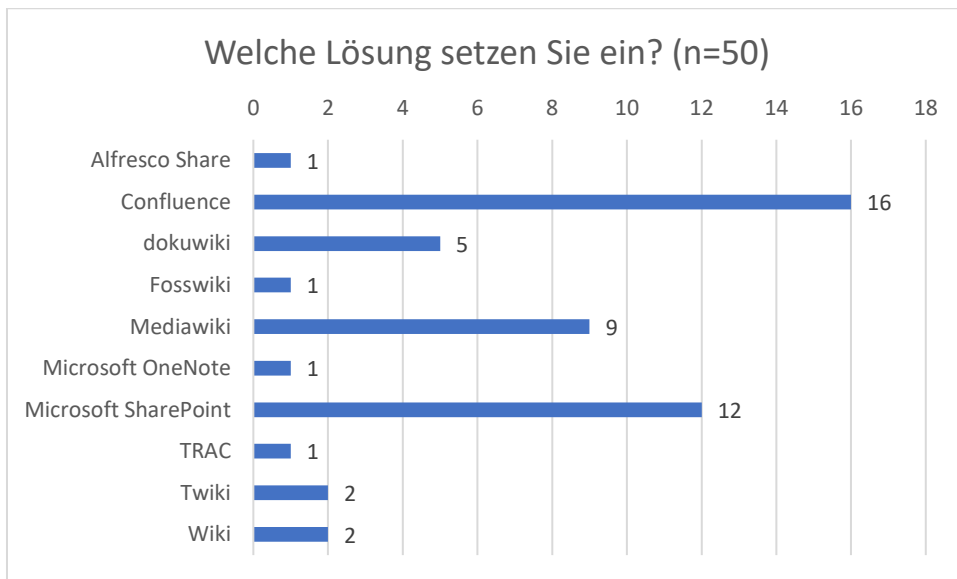
Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		17
Mediasite		1
OpenCast		11
Panopto		2
Vimp		3
5.001 bis 15.000		17
Lecture2Go		1
movingimage24		1
OpenCast		6
Panopto		5
Ubcast Mediaserver		1
Vimp		3
15.001 bis 30.000		9
Medial		1
Mediasite		1
OpenCast		3
Panopto		3
Vimp		1
Mehr als 30.000		8
FlowCasts		1
Medial		1
OpenCast		5
Ubcast Mediaserver		1
Gesamtergebnis		51

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

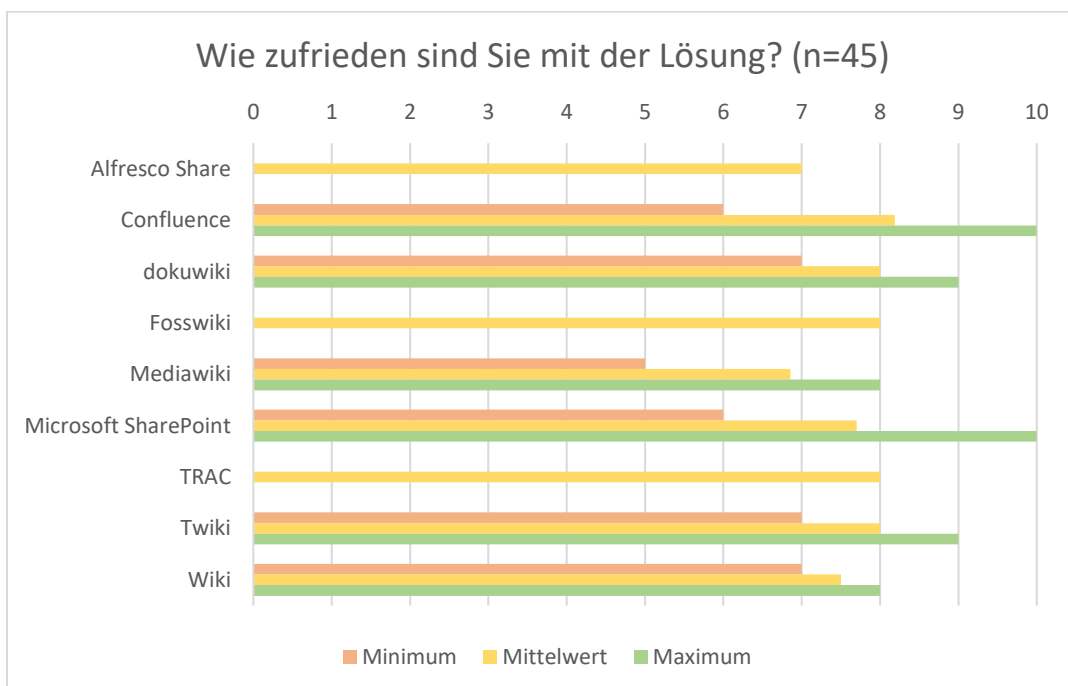
Hochschultyp	Nennungen	
Duale Hochschule		1
Ubcast Mediaserver		1
Hochschule für angewandte Wissenschaften		26
Lecture2Go		1
Mediasite		1
movingimage24		1
OpenCast		13
Panopto		6
Ubcast Mediaserver		1
Vimp		3
Universität		24
FlowCasts		1
Medial		2
Mediasite		1
OpenCast		12
Panopto		4
Vimp		4
Gesamtergebnis		51

Wissensmanagement

Die Nennungen sind:

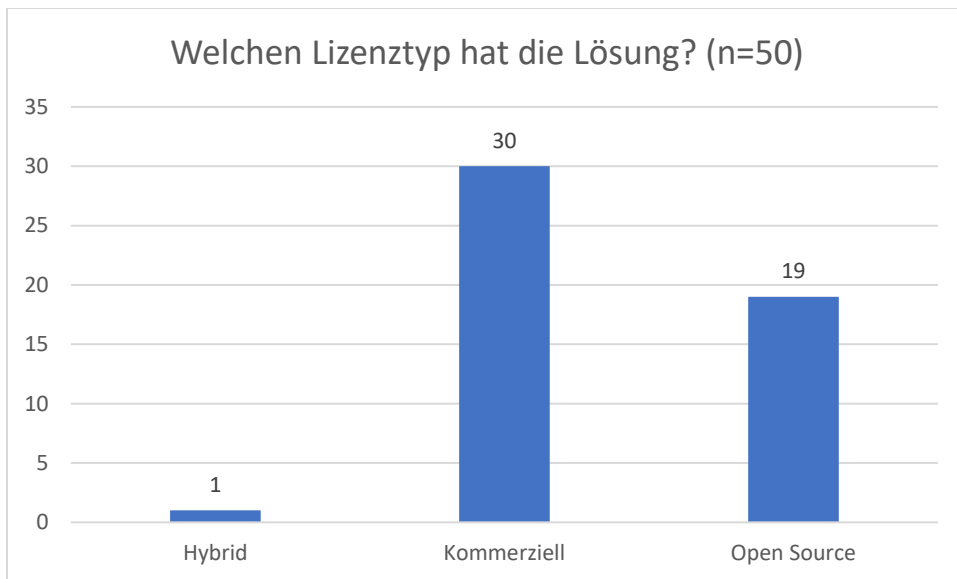


Die Nennungen zur Zufriedenheit verteilen sich wie folgt:

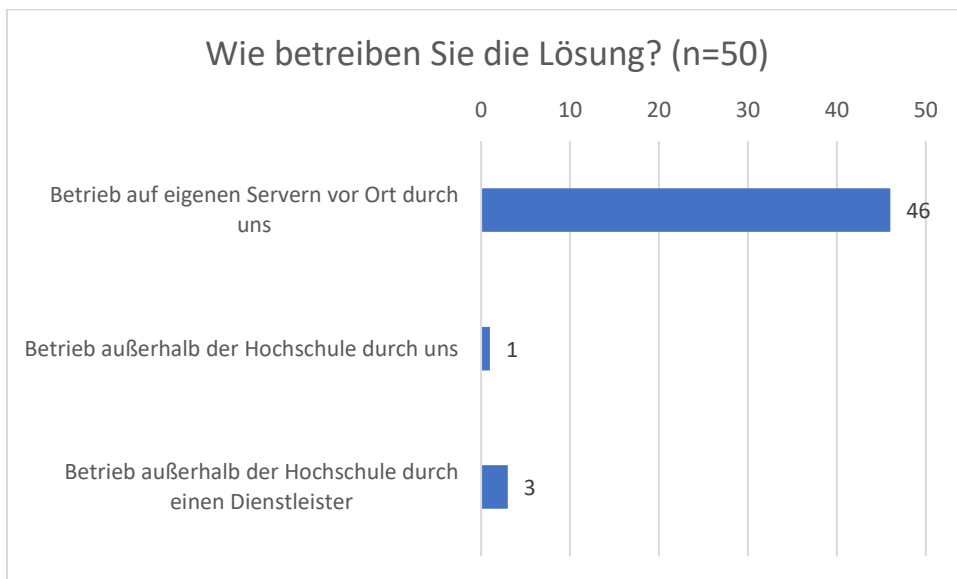


Eine Zufriedenheit von 1 steht hierbei für „sehr unzufrieden“ und 10 für „sehr zufrieden“.























Die Lizenztypen verteilen sich wie folgt:



Als Betriebsmodelle werden die folgenden Typen genannt:



Die folgende Tabelle zeigt die eingesetzten Lösungen gruppiert nach der Größe der Einrichtungen:

Anzahl Studierende	Nennungen	
Bis zu 5.000		12
Confluence		2
dokuwiki		2
Mediawiki		2
Microsoft SharePoint		4
Wiki		2
5.001 bis 15.000		20
Alfresco Share		1
Confluence		7
dokuwiki		1
Fosswiki		1
Mediawiki		2
Microsoft SharePoint		6
TRAC		1
Twiki		1
15.001 bis 30.000		9
Confluence		5
dokuwiki		1
Mediawiki		2
Microsoft SharePoint		1
Mehr als 30.000		8
Confluence		2
dokuwiki		1
Mediawiki		3
Microsoft SharePoint		1
Twiki		1
Gesamtergebnis		49

Die folgende Darstellung gruppiert die eingesetzten Lösungen nach Hochschultyp:

Hochschultyp	Nennungen
▣ Duale Hochschule	1
Microsoft SharePoint	1
▣ Forschungseinrichtung	1
Mediawiki	1
▣ Hochschule für angewandte Wissenschaften	23
Alfresco Share	1
Confluence	8
dokuwiki	2
Fosswiki	1
Mediawiki	2
Microsoft OneNote	1
Microsoft SharePoint	7
TRAC	1
▣ Sonstiges	1
Confluence	1
▣ Staatlich anerkannte private Hochschule	1
Microsoft SharePoint	1
▣ Universität	23
Confluence	7
dokuwiki	3
Mediawiki	6
Microsoft SharePoint	3
Twiki	2
Wiki	2
Gesamtergebnis	50

Verzeichnis der Fragen

Allgemeine Fragen: Bitte stellen Sie uns einige Basisinformationen zur Verfügung. (Alle Angaben sind optional)

- Von welchem Hochschultyp oder welcher Art Forschungseinrichtung kommen Sie? (Universität, Hochschule für angewandte Wissenschaften, Kunst- / Musik-Hochschule, Kirchliche Hochschule, Duale Hochschule, Staatlich anerkannte private Hochschule, Forschungseinrichtung)
- In welchem Bundesland befindet sich Ihre Einrichtung? (Liste der Bundesländer)
- Wie viele Studierende hat Ihre Hochschule? (Bis zu 5.000, 5.001 bis 15.000, 15.001 bis 30.000, Mehr als 30.000)

Fragen für jede Softwarekategorie:

- Welche Lösung setzen Sie ein? (Freitext)
- Ist das System kommerziell, Open Source, selbst entwickelt oder hybrid? (Kommerziell, Open Source, Selbst entwickelt, Hybrid)
- Wie betreiben Sie das System? Intern, extern oder gemischt? (Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch uns, Betrieb auf eigenen Servern vor Ort durch einen Dienstleister, Betrieb außerhalb der Hochschule durch uns, Betrieb außerhalb der Hochschule durch einen Dienstleister, Betrieb teilweise durch uns, teilweise durch einen Dienstleister)
- Wie zufrieden sind Sie mit der Lösung? (Bitte wählen Sie auf einer Skala von 1 - 10, wobei 1 für eine niedrige Zufriedenheit steht und 10 für eine sehr große Zufriedenheit.)
- Welche Kommentare haben Sie? (Freitext)

Fragengruppen zu den Softwarekategorien:

- Campus Management: Beispiele sind HIS GX, HISinOne, CampusNet, CampusOnline, SAP SLCM)
- Backup Software: Beispiele sind Spectrum Protect, Bacula, NetBackup
- CMS (Content Management System): Beispiele sind Typo 3 oder Wordpress
- Chat / Instant Messenger Lösung: Beispiele sind Mattermost, Rocketchat, Slack oder Matrix
- DMS (Document Management System): Beispiele sind d.3, ELO, OpenText,
- FIS (Forschungsinformationssystem): Beispiele sind Pure (Elsevier), Converis (Clarivate Analytics), Symplectic Elements (Symplectic/Digital Science), HIS oder FactScience (QLEO)
- Kalender: Beispiele sind Exchange, Open Xchange, SOGo
- LMS (Learning Management System): Beispiele sind Moodle, Ilias, Stud.IP, Canvas
- Mail: Beispiele sind Exchange, Open Xchange, Dovecot
- Private Cloud / VM-Management: Beispiele sind VMWare, OpenStack, Proxmox
- Projektmanagement: Beispiele sind OpenProject, Gitlab, JIRA
- RM (Ressourcen Management): Beispiele sind SAP, HIS, Mach
- Sync-n-Share: Beispiele sind Dropbox, OwnCloud, NextCloud, Seafile
- Ticket- / Incident Management System: Beispiele sind OTRS, Zammad, JIRA
- Video-Management: Beispiele sind Panopto, OpenCast, Mediasite
- Video-Konferenzen: Beispiele sind Zoom, BBB, WebEx, Jitsi
- Wissensmanagement: Beispiele sind Confluence, Mediawiki, Sharepoint, Twiki