

УДК 342.7+343.4

Кириченко Александр Анатольевич –

*доктор юридических наук, профессор,
проректор по научной работе, заведующий кафедрой права факультета экономики и права
Международного классического университета им. Филиппа Орлика*

Aleksander A. Kirichenko –

*doctor of juridical sciences, Professor,
Vice Rector for Research, Head of the Department of Law,
Faculty of Economics and Law
Philip Orlyk International Classical University
(2 Kotelnikova Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)*

Ланцедова Юлия Александровна –

*кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры уголовного права и процесса
юридического факультета
Национального авиационного университета*

Julia A. Lancedova –

*candidate of juridical sciences,
assistant professor of criminal law and procedure department
of juridical faculty
(1 Cosmonaut Komarova Street, Kiev, Ukraine, 03680)*

Косаревская Ольга Витальевна –

*кандидат педагогических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник отдела организации научной работы
Одесского государственного университета внутренних дел*

Olga V. Kosarevskaya –

*candidate of pedagogical sciences, associate professor,
leading researcher of the department of organization of scientific work
Odessa state university of Internal Affairs
(1 Uspenska Street, Odesa, Ukraine, 65000)*

Антикоррупционная парадигма образовательного комплекса

Запропоновано інноваційні основи антикорупційної парадигми освітянського комплексу. У цьому аспекті уточнені поняття корупції, професійних та дискреційних повноважень, виктимного та предикатного діяння, викривача корупції та антикорупційного повідомлення. Викладена сутність процедури попередження, виявлення, припинення, розкриття та іншого подолання корупційних порушень в освітянській діяльності. Розглянуті основні положення процедури подолання незаконного збагачення та інших найбільш проблемних корупційних діянь.

Ключові слова: антикорупційне повідомлення, викривач корупції, предикатне і віктимне діяння, професійні і дискреційні повноваження.

Предложены инновационные основы антикоррупционной парадигмы образовательного комплекса. В этом аспекте уточнены понятия коррупции, профессиональных и дискреционных полномочий, виктимного и предикатного деяния, обличителя коррупции и антикоррупционного сообщения. Изложена сущность процедуры предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и

другого преодоления коррупционных нарушений в образовательной деятельности. Рассмотрены основные положения процедуры преодоления незаконного обогащения и других наиболее проблемных коррупционных деяний.

Ключевые слова: антикоррупционное сообщение, избличитель коррупции, предикатное и виктимного действия, профессиональные и дискреционные полномочия.

A.A. Kirichenko, Yu.A. Lantsedova, O.V. Kosarevskaya Anticorruption Paradigm of the Educational Complex

The innovative foundations of the anticorruption paradigm of the educational complex are proposed. In this aspect, the concepts of corruption, professional and discretionary powers, victim and predicate acts, the whistleblower of corruption and anticorruption messages are clarified. The basic provisions of the procedure for overcoming the illegal enrichment and other most problematic corruption acts are considered.

Corruption is proposed to be understood as the use by the subject of authority and any other employee of the powers granted to him or of related opportunities in order to obtain undue profit or to accept a promise or offer to provide such benefit to himself or other persons or, accordingly, a promise or offer or provision of undue benefit by such employee or at his request, to other individuals or legal entities in order to persuade the subject of power and/or other powers to unlawfully use the powers granted to him or the opportunities associated with them.

It is emphasized that the anticorruption message is an oral or written, anonymous or copyright, single or collective appeal (proposal, comment, statement, petition, complaint) containing information that can be verified, filed in any way, about the preparation, ongoing or already completed a real and probable corruption offense and/ or other acts related to corruption, predicative and viktimal acts and corruption factors and/ or in relation to certain possibilities of the most effective, rational and high-quality identification, suppression, disclosure, pre-trial investigation of a corruption act or corruption factor (circumstance), judicial and out-of-court consideration or review of the relevant case, execution of a judicial or out-of-court decision, conduct with a person who has served a punitive and educational measure for committing a corruption offense, prior to the removal or cancellation of a criminal record and/ or other measures to prevent of corruption offenses and other acts related to corruption, predicative and viktimal acts and corruption-causing factors.

Keywords: anticorruption message, whistleblower of corruption, predicative and viktimal acts, professional and discretionary powers.

Постановка проблемы. Несмотря на то, что приоритетом развития украинского государства официально считается предупреждение, пресечение и иное преодоление различного рода коррупционных явлений, о чем свидетельствует принятие в контексте многочисленных международных правовых актов [1; 2; 12-15, 17; 21-23; 37; 38; 44 и др.] специальных законов [29; 31-33 и др.] и формирование специальных антиделиктных органов [28; 34; 35 и др.], собственно понятие коррупции и многие другие категорийные и иные основы преодоления коррупции, как было установлено посредством системного правового исследования [11, с. 6-53], несовершенна и может быть предложена антикоррупционная парадигма [11],

Анализ последних исследований и публикаций. Представители научной школы юриспруденции профессора Аланкира в целом

ряде публикаций подвергли системному правовому исследованию процедуры проведения и установления результатов как практически двух этапов пседоконкурса от 7.11.2016 г. и 2.08.2018 г. по первичному формированию кассационных¹ и антикоррупционных судов [6, с. 256-297; 7, с. 9-83; 8, с. 11-129; 10, с. 17-46; 11, с. 198-211], так и псевдоаттестации и псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора [11, с. 212-263], которая в обоих случаях была просто таки пронизана соответственно около и более **40 взаимосвязанных циничных коррупционных деяний и/или проявлений весьма существенных коррупциогенных факторов и индикаторов коррупциогенности и/либо явной юридической, педагогической,**

¹ В составе Кассационного криминального суда также учреждалась специальная антикоррупционная судебная палата.

психологической и иной профессиональной некомпетентности.

Наряду с этим представителями данной научной школы юриспруденции была разработана и представлена целая система новых доктрин и концепций юриспруденции и иных инновационных подходов [5, с. 71-98; 8, с. 503-545, 835-887; 9, с. 44-89; 11, с. 113-651 и др.], что может создать надлежащую доктринальную, законодательную и прикладную основу для разработки инновационного категорийного аппарата антикоррупционной парадигмы в контексте обеспечения наиболее эффективного, рационального и качественного преодоления коррупции и различного рода коррупционных факторов, а также иных тесно связанных с ними правонарушений.

Нерешенные ранее проблемы. В этой связи не будет лишним обратить особое внимание, что так называемый Высший антикоррупционный суд, как все без исключения остальные антиделиктные органы, которые обязаны осуществлять в своей компетенции меры по преодолению коррупции, фактически был создан на основании целого ряда циничных проявлений коррупции и/либо откровенного юридического и иного непрофессионализма, в силу чего и было предложено переименовать данный суд в **Наивысший коррупционный суд Украины** [8, с. 129]. В частности, из **27 кандидатов, назначенных судьями Высшего антикоррупционного суда Украины, 20 кандидатов получили «двойки»** [8, с. 62] по основному, согласно требованиям ч. 2 ст. 75 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» [36] и ч. 6 ст. 8 Закона Украины «О Высшем антикоррупционном суде» [28], **средству проверки соответствия кандидатов критериям профессиональной компетентности судей - выполнению практического задания, в т. ч. и председатель этого суда - Е. В. Танасевич, работавшая с 2002 г. помощником судьи, а с 2012 г. - судьей Печенежского районного суда Харьковской области!!!** [11, с. 7]. И такое откровенно коррупционное решение по назначению судьями данного суда двоечников все же было принято, несмотря на то, что это прямо запрещалось делать даже принятые самой ВККС Украины положения абз. 7 п. 14 разд. V Порядка

проведения экзамена и методики установления его результатов в процедуре квалификационного оценивания от 2.10.2018 г. № 210/зп-18, согласно которым, «ко второму этапу квалификационного оценивания допускаются участники, набравшие минимально допустимый и более балл экзамена» [27]. То есть кандидаты, которые набрали, меньше минимально допустимого балла экзамена, ко второму этапу не должны были быть допущены. Аналогичным образом ВККС Украины явно коррупционно проигнорировала и требования абз. 8 п. 14 разд. V Порядка этой же редакции, когда также достаточно общедоступно устанавливалось правило, согласно которому, «минимально допустимый балл экзамена является суммой минимально допустимых баллов его стадий (в данном случае имеется в виду - тестирования и практического задания) и составляет 60 % от максимально возможного балла за экзамен» [27], а не средней оценки - двойки и положительной оценки. В результате изложенных обстоятельств было предложено, еще раз подчеркнем, переименовать данный суд в Наивысший коррупционный суд Украины [8, с. 129], а Национальное антикоррупционное бюро Украины, которое, в первую очередь, было обязано не допустить такого назначения и целого ряда иных явных коррупционных проявлений при проведении так называемого «конкурса» по формированию данного суда и параллельно кассационных судов [8, с. 11-129], переименовать в единое бюро с тем, чтобы каждый законопослушный налогоплательщик посредством аббревиатурного наименования этого суда четко представлял его фактическую базисную антикоррупционную функцию данного антиделиктного органа [8, с. 30]. Разработанная Ю.А. Ланцедовой антикоррупционная парадигма [11, с. 6-96] в совокупности с целым рядом инновационных подходов иных представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира [5, с. 71-98; 8, с. 503-545, 835-887; 9, с. 44-89; 11, с. 113-651 и др.] создает надежную доктринальную, законодательную и иную прикладную основу для обеспечения наиболее эффективного, рационального и качественного преодоления коррупции и различного рода коррупционных факторов, а также иных тесно связанных с ними правонарушений.

Цель. Наиболее полное изложение и развитие предложенной Ю.А. Ланцедовой антикоррупционной парадигмы в целях более широкой ее научной апробации и инициирование соответствующей широкой корректной научной дискуссии и составляет основную цель настоящей публикации.

Изложение основного материала более целесообразно начать с научной апробации разработанных Ю. А. Ланцедовой категоричных основ преодоления коррупционных правонарушений и иных деяний, связанных с коррупцией, предикатных и виктимных деяний и коррупционных факторов, которые в одном из последних монографических исследований [11, с. 6-17] были представлены таким образом.

Для наиболее эффективного, рационального и качественного преодоления коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний и коррупционных факторов особое значение приобретает выяснение сущности следующих базисных антикоррупционных понятий :

1. Антикоррупционная парадигма - это система ценностей, принципов и положений, создающих принципиально новое качество понимания, обеспечения и реализации процесса оперативного и наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения, выявления, пресечения и иного преодоления коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний и коррупционных факторов, как в Образовательном комплексе, так и в украинском и любом другом государстве мира [11, с. 6].

2. Антикоррупционное сообщение - устное или письменное, анонимное или авторские, единоличное или коллективное обращение (предложение, замечание, заявление, ходатайство, жалоба), содержащее сведения, которые могут быть проверены, поданное любым способом, о подготовке, дящемся или уже совершенном реальном и вероятном коррупционном правонарушении и/или иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний и коррупционных факторов и/либо в отношении определенных возможностей наиболее эффективного, рационального и качественного выявления,

пресечения, раскрытия, досудебного расследования коррупционного деяния или коррупциогенного фактора (обстоятельства), судебного и внесудебного рассмотрения или просмотра соответствующего дела, исполнения судебного или внесудебного решения, проведения с лицом, отбывшим карательно-воспитательную меру за совершение коррупционного деяния, до снятия или погашения судимости и/или осуществления иных мер по предупреждению коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний и коррупциогенных факторов² [11, с. 8-9].

3. Коррупция - использование субъектом властных полномочий и любым иным работником предоставленных ему полномочий или связанных с ними возможностей в целях получения неправомерной выгоды либо принятия обещания/ предложения предоставить такую выгоду для себя или иных лиц либо соответственно обещание/предложение или предоставление неправомерной выгоды таким работником или по его требованию иным физическим или юридическим лицам в целях склонить субъекта властных и/или иных полномочий к противоправному использованию предоставленных ему полномочий или связанных с ними возможностей [11, с. 11].

4. Профессиональные полномочия - полномочия работника любого юридического лица, независимо от формы собственности, вытекающие из его штатной должности, должности по совмещению, совместительству, любого иного трудового или гражданского договора или письменного поручения руководителя юридического лица либо любой деятельности в интересах такого юридического лица, или из иного положения работника в данном юридическом лице или в обществе, которые могут быть использованы вопреки интересам этих полномочий для получения или

² В настоящей Антикоррупционной парадигме данное и некоторые из предлагаемых далее инновационных антикоррупционных понятий и положений сформулированы для целей парадигмы на основе законодательных соответствующих понятий, предложенных в ч.1 ст.1 Закона Украины «О предотвращении коррупции» [32].

предоставления неправомерной выгоды лично или по его просьбе третьим лицом.

5. Дискреционные полномочия³ - это совокупность прав, свобод, обязанностей и интересов любого управленца независимо от формы собственности юридического лица, предоставляющие ему возможность по своему усмотрению определить полностью или частично вид и содержание управленческого решения, которое принимается в контексте оперативного и наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения, выявления, пресечения и иного преодоления коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных действий и коррупционных факторов, и/либо возможность выбора по своему усмотрению с учетом определенных индикаторов коррупциогенности и/или иных антикоррупционных обстоятельств одного из нескольких вариантов такого рода управленческих решений, предусмотренных правовым актом или проектом правового акта или особенностями определенного жизненного обстоятельства или обстоятельств, прямо не урегулированных конкретным положением того или иного правового акта, в т. ч. локального [11, с. 11].

6. Виктимное деяние - любое деяние (действие, бездействие) потерпевшего, создающее условия или облегчающее совершение в будущем в отношении него коррупционного или связанного с коррупцией или предикатного деяния, наиболее распространенным проявлением чего является демонстративная небрежность соискателя высшего образования или любого иного участника образовательного процесса в невыполнении или ненадлежащем выполнении образовательных обязанностей [11, с. 12].

7. Предикатное деяние - любое деяние, создающее условия или облегчающее совершение в будущем коррупционного или связанного с ним иного деяния,⁴ которыми в образовательном пространстве могут быть:

7.1) требование от соискателя высшего образования при проведении итогового контроля знаний ответов на программные положения или за их пределами, явно превышающие потенциальные интеллектуальные и иные образовательные способности соискателя высшего образования, либо умышленное избрание соискателю высшего образования с высоким уровнем интеллектуальных и иных образовательных способностей наиболее тяжелых и иных «завальных» вопросов или задач, что побуждает соискателя в целях защиты своего образовательного правового статуса решиться на предложение, обещание или предоставление экзаменатору или в его интересах иному лицу неправомерной выгоды;

7.2) премирование, повышение заработной платы или надбавок к ней или любое иное поощрение администрацией образовательного комплекса субъектов образовательной деятельности или в их интересах иных лиц в целях достичь от них желания совершить в будущем хотя бы одно из таких деяний :

7.2.1) предоставление администрации подарков, «откатов» (возврата части полученной премии, заработной платы или надбавок к ней) либо совершение встречной полной или частичной неправомерной выгоды [11, с. 12];

7.2.2) прямая или косвенная поддержка администрации в проведении непопулярных либо неправомерных мер или деяний [11, с. 12];

7.2.3) самоустранение от наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения, выявления, пресечения и иного преодоления криминальных и административных коррупционных правонарушений и/или иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний, совершенных администрацией или любым иным лицом образовательного комплекса; и др. [11, с. 12-13].

8. Коррупциогенный фактор - способность правовой конструкции (отдельного правового предписания или их совокупности) или любых иных обстоятельств окружающей

³ Которые сформулированы с учетом положений п. 1.6 разд. I Методологии проведения антикоррупционной экспертизы (далее - Методологии) [20].

⁴ Сформулировано на основе законодательного определения понятия «основного правонарушения» в

ч. 2 разд. 1 Порядка подачи и рассмотрения обобщенных материалов - как общественно опасного противоправного деяния, которое предшествовало отмыванию доходов [26].

среды самостоятельно или во взаимодействии с иными нормами права или любыми иными обстоятельствами окружающей среды способствовать совершению или усилению коррупционных правонарушений или иных связанных с коррупцией деяний и/либо предикатных и/либо виктимных деяний и/либо коррупциогенных факторов⁵ [11, с. 13].

9. Индикатор коррупциогенности - определенный признак конкретного правового предписания либо жизненного обстоятельства или обстоятельств, могущий свидетельствовать о наличии в этом правовом акте или проекте правового акта либо при конкретном жизненном обстоятельстве или обстоятельствах определенного коррупциогенного фактора или факторов.⁶

10. Предложение неправомерной выгоды - выражение намерения предоставить неправомерную выгоду любому работнику, наделенному определенными профессиональными полномочиями за совершение либо несовершение им с использованием этих полномочий или должности (деятельности) в интересах того, кто предоставляет такую неправомерную выгоду или в интересах третьего лица, определенных деяний вопреки интересам этих полномочий или должности (деятельности), а равно высказывание таким работником намерения получить при указанных обстоятельствах такую неправомерную выгоду лично или посредством третьего лица⁷ [11, с. 13].

11. Обещание неправомерной выгоды - выражение такого намерения с сообщением

⁵ Данное понятие сформулировано на основе положений п. 1.3 разд. I Методологии [20].

⁶ За основу взяты положения п. 1.5 разд. I Методологии [201].

⁷ Понятие предложения и обещания неправомерной выгоды в данном случае сформулировано в развитии для целей настоящей Антикоррупционной парадигмы на основе соответствующих их определений, которые предоставлены в п. 3 примечания к ст. 354 УК Украины следующим образом: «под предложением в статьях 354, 368, 368-3-370 следует понимать высказывание работнику предприятия, учреждения или организации, лицу, которое предоставляет публичные услуги, или должностному лицу намерения предоставить неправомерную выгоду, а под обещанием - высказывание такого намерения с сообщением времени, места, способа предоставления неправомерной выгоды» [18].

суммы или иного размера либо иной характеристики и/или времени и/либо места и/или способа предоставления или получения такой неправомерной выгоды [11, с. 13-14].

12. Вымогательство неправомерной выгоды - требование предоставить неправомерную выгоду с угрозой совершения действия или бездействия к лицу или его близким лицам с использованием своих профессиональных полномочий или должности (деятельности) либо положения в юридическом лице или в обществе, независимо от формы собственности; либо умышленное создание условий, при которых лицо или его близкие лица вынуждено предоставить неправомерную выгоду в целях предотвращения вредных последствий относительно личного правового статуса или правового статуса близкого лица или лиц либо любым иным противоправным или нежелательным последствиям⁸ [11, с. 14].

13. Неправомерная выгода - денежные средства или иное имущество, преимущества, льготы, услуги, нематериальные активы, любые иные выгоды материального либо нематериального или неденежного характера, которые обещают, предлагают, предоставляют или получают без законных на то оснований.

14. Приобретение активов - приобретение их физическим или юридическим лицом, если это лицо может прямо или косвенно осуществлять распоряжение такими активами и/или любые иные деяния, тождественные по смыслу осуществлению права распоряжения ими.

15. Активы - денежные средства (в т. ч. наличные средства; средства, находящиеся на

⁸ Сущность вымогательства неправомерной выгоды раскрыта в усовершенствованном виде для целей настоящей Антикоррупционной парадигмы на основе соответствующего его определения, которое дано в п. 5 примечания к ст. 354 УК Украины следующим образом: «в ст. 354, ст. 368, ст. 368-3 и ст. 368-4 УК Украины под требованием неправомерной выгоды следует понимать требование предоставления неправомерной выгоды с угрозой совершения действий или бездействия с использованием своего положения, предоставленных полномочий, власти, служебного положения в отношении лица, предоставляющему неправомерную выгоду, или умышленное создание условий, при которых лицо вынуждено предоставить неправомерную выгоду с целью предотвращения вредных последствий относительно своих прав и законных интересов» [18].

банковских счетах или на хранении в банках или в иных финансовых учреждениях), иное имущество, имущественные права, нематериальные активы, в т. ч. криптовалюта, объем уменьшения финансовых обязательств, а также работы или услуги, предоставленные лицу, подозреваемому в приготовлении и/или совершении коррупционного и/либо иного связанного с ним деяния и/или предикатного деяния [11, с. 14].

16. Частный интерес - любой имущественный или неимущественный интерес лица, в т. ч. обусловленный личными, семейными, дружескими либо иными отношениями вне осуществляемых полномочий или деятельности с физическими или юридическими лицами, в т. ч. те, которые возникают в связи с членством или деятельностью в общественных, политических, религиозных или иных организациях [11, с. 15].

17. Реальный конфликт интересов - противоречие между частным интересом лица и его возможностями, влияющее на объективность или беспристрастность принятия решений, либо на совершение или несвершение действий при выполнении профессиональных полномочий или деятельности.

18. Потенциальный конфликт интересов - наличие у лица частного интереса в сфере, в которой оно выполняет свои полномочия, могущее повлиять на объективность или беспристрастность принятия им решений, либо на совершение или несвершение действий при выполнении профессиональных полномочий или деятельности.

. Прямое подчинение - отношения прямой организационной или правовой зависимости подчиненного лица от ее руководителя, в т. ч. посредством решения (участия в решении) вопросов принятия на работу, увольнения с работы, применения поощрений и дисциплинарных взысканий, дачи указаний, поручений и т. п., контроля за их исполнением.

20. Близкие лица - члены семьи субъекта коррупционного правонарушения, а также муж, жена, отец, мать, отчим, мачеха, сын, дочь, пасынок, падчерица, родной и двоюродный брат, родной и двоюродная сестры, родной брат и сестра жены (мужа), племянник, племянница, родной дядя, родная тетя, дед,

бабка, прадед, прабабушка, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невестка, тесть, теща, свекор, свекровь, отец и мать жены (мужа) сына (дочери), усыновитель или усыновленный, опекун или попечитель, лицо, находящееся под опекой или попечительством указанного субъекта, а также любое иное лицо, о котором этот субъект по тем или иным соображениям заботится [11, с. 15].

21. Изобличитель коррупции - физическое лицо, при наличии убеждения в достоверности сведений, обнародовало в любой способ антикоррупционное сообщение, т. е. сведения о реальном или предполагаемом коррупционном правонарушении и/или ином связанном с коррупцией деянии, и/либо предикатном и/или виктимном деянии и/или коррупциогенном факторе, которое готовится, еще дляется или уже совершено либо реализовано; или о каком-либо продолжающемся или уже реализованном индикаторе коррупциогенности [11, с. 15-16].

22. Внутренние каналы Антикоррупционного сообщения - способы защищенной и анонимной подачи изобличителем коррупции Антикоррупционного сообщения руководителю юридического лица, в котором работает, учится, проходит службу или с которым любым иным образом сотрудничает изобличитель коррупции, либо уполномоченному или ответственному данного юридического лица по вопросам преодоления коррупции [11, с. 16].

23. Внешние каналы Антикоррупционного сообщения - способы подачи изобличителем коррупции Антикоррупционного сообщения посредством иных физических или юридических лиц, в т. ч. средств массовой информации, журналистов, общественные объединения, профессиональные союзы и др. непосредственно или через их Интернет-сайты и иные каналы связи.

24. Регуляторные каналы Антикоррупционного сообщения - способы подачи изобличителем коррупции Антикоррупционного сообщения Национальному агентству по предупреждению коррупции или иному субъекту властных полномочий, к компетенции которого относится рассмотрение и принятие решений по преодолению коррупции, через специально

созданные в таких органах и в структуре любых юридических лиц независимо от формы собственности и подчинения.

25. Меры внешнего и самостоятельного урегулирования конфликта интересов⁹ :

25.1. Внешнее урегулирование конфликта интересов посредством :

25.1.1. Устранения лица от выполнения задания, совершения деяний, принятия решения или участия в его принятии в условиях реального или потенциального конфликта интересов.

25.1.2. Применения внешнего контроля за исполнением лицом соответствующего задания, совершением им определенных деяний или принятия решений.

25.1.3. Ограничения доступа лица к определенным сведениям;

25.1.4. Пересмотра объема служебных полномочий лица;

25.1.5. Перевода лица на иную должность.

25.1.6. Увольнения лица [11, с. 16].

25.2. Самостоятельное урегулирование потенциального или реального частного интереса путем самоизбавления от данного интереса с предоставлением подтверждающих данное обстоятельство документов непосредственному руководителю или руководителю органа, к полномочиям которого относится увольнение или инициирование освобождения от должности, что должно исключать всякую возможность сокрытия такого интереса [11, с. 16].

В контексте предложенных инновационных категоричных основ антикоррупционной парадигмы целесообразно предложить перечень и краткую характеристику тех базисных и наиболее распространенных коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний, в понимании отдельных положений которых Ю.А. Ланцедова усматривает наличие определенных проблемных вопросов с предложением вариантов их решения, что в одном из монографических исследований [11, с. 17-39] было представлено таким образом.

Руководство образовательного комплекса на основе дискреционных полномочий и постоянного мониторинга индикаторов коррупционности обязано создать все условия для оперативного и наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения, выявления, пресечения и иного преодоления коррупционных правонарушений и иных связанных с коррупцией деяний, предикатных и виктимных деяний и коррупционных факторов в образовательной и в любой иной среде¹⁰ и в случае выявления указанных деяний безотлагательно направлять через регуляторные каналы в территориальные подразделения Службы безопасности Украины, прокуратуры Украины, Национальной полиции Украины обращение о внесении в Единый реестр досудебных расследований сведений об имеющимся вероятном или достоверном приготовлении к совершению или еще являющемся либо уже совершенном криминальном коррупционном правонарушении,¹¹ из которых наиболее

¹⁰ Поскольку такого рода обстоятельства могут стать причиной или условиями совершения коррупционных и иных связанных с коррупцией правонарушений, предикатных и виктимных деяний в Образовательном комплексе или негативно отразиться на качестве результатов образовательной деятельности с потерпевшими от такого рода правонарушений [11, с. 17].

¹¹ Коррупционными криминальными правонарушениями, согласно примечания к ст. 45 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием» УК Украины, которая содержит аналогичные последствия для всех иных способов освобождения от криминальной ответственности или наказания, являются лишь криминальные правонарушения, предусмотренные ст. 210 «Нецелевое использование бюджетных средств, осуществление расходов бюджета или предоставление кредитов из бюджета без установленных бюджетных назначений или с их превышением», ст. 354 «Подкуп работника предприятия, учреждения или организации», ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением», ст. 364-1 «Злоупотребление полномочиями должностным лицом юридического лица частного права независимо от организационно-правовой формы», ст. 365-2 «Злоупотребление полномочиями лицами, предоставляющими публичные услуги», ст. 366-1 «Декларирование недостоверной информации», ст. 368 «Принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды должностным лицом», ст. 368-3 «Подкуп должностного лица юридического лица

⁹ Сформулировано с учетом положений ст. 29 Закона Украины «О предотвращении коррупции» [32].

частного права независимо от организационно-правовой формы», ст. 368-4 «Подкуп лица, предоставляющего публичные услуги», ст. 368-5 «Незаконное обогащение», ст. 369 «Предложение, обещание или предоставление неправомерной выгоды должностному лицу», ст. 369-2 «Злоупотребление влиянием» и ст. 369-3 «Противоправное влияние на результаты официальных спортивных соревнований» УК Украины [18], а также криминальные правонарушения, предусмотренные ст. 191 «Присвоение, растрата имущества или завладение им путем злоупотребления служебным положением», ст. 262 «Похищение, присвоение, вымогательство огнестрельного оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ или радиоактивных материалов или завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением», ст. 308 «Похищение, присвоение, вымогательство наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением», ст. 312 «Похищение, присвоение, вымогательство прекурсоров или завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением», ст. 313 «Похищение, присвоение, вымогательство оборудования, предназначенного для изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, или завладение им путем мошенничества или злоупотребления служебным положением и иные незаконные действия с таким оборудованием», ст. 320 «Нарушение установленных правил оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров», ст. 357 «Похищение, присвоение, вымогательство документов, штампов, печатей, завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением или их повреждение», ст. 410 «Похищение, присвоение, вымогательство военнослужащим оружия, боевых припасов, взрывчатых или иных боевых веществ, средств передвижения, военной и специальной техники или иного военного имущества, а также завладение ими путем мошенничества или злоупотребления служебным положением» УК Украины, в случае их совершения путем злоупотребления служебным положением [18], с чем согласиться нельзя.

Коррупция в изложенном более точном инновационном понимании Ю.А. Ланцевой [11, с. 11], сопровождает и такие криминальные правонарушения в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг, как предусмотренное ст. 364-2 «Осуществление народным депутатом Украины на пленарном заседании Верховной Рады Украины голосования вместо другого народного депутата Украины», ст. 365 «Превышение власти или служебных полномочий работником правоохранительного органа», ст. 366 «Служебный подлог», ст. 367 «Служебная халатность» и ст. 370 «Провокация подкупа» УК Украины [18], а также ряд

проблемным является криминальное правонарушение, предусмотренное ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением» УК Украины, в которой оно определяется как умышленное, с целью получения любой неправомерной выгоды для себя либо иного физического или юридического лица, использование должностным лицом власти или служебного положения вопреки интересам службы, если оно причинило существенный вред охраняемым законом правам, свободам и интересам отдельных граждан или государственным или общественным интересам, или интересам юридических лиц, а равно то же деяние, если оно повлекло тяжкие последствия [183].

Существенным вредом в ст. 364, ст. 364-1, ст. 365, ст. 365-2 и ст. 367 УК Украины считается такой вред, который в сто и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан [18], **то есть 105.100 гривен!!!**¹²

криминальных правонарушений, предусмотренных ст. 183 «Нарушение права на получение образования», ст. 184 «Нарушение права на бесплатную медицинскую помощь», ст. 372 «Привлечение заведомо невиновного к криминальной ответственности», ст. 375 «Постановление судьей (судьями) заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления», ст. 376 «Вмешательство в деятельность судебных органов», ст. 376-1 «Незаконное вмешательство в работу автоматизированной системы документооборота суда» и др. УК Украины [11, с. 18; 18]. Особо опасным криминальным правонарушением на международном уровне практически могут стать, как будет показано далее, и криминальные правонарушения, предусмотренные ст. 111 «Государственная измена», ст. 114 «Шпионаж» и др. УК Украины [11, с. 18-19, 183-197; 18]. Обоснование квалификации так называемого «открытия рынка земли» как собственно государственной измены уже излагалось в ряде публикаций А.А. Кириченко [8, с. 19-20, 122-123, 543-544; 10, с. 34-35; 11, с. 183-197 и др.] и представлено в настоящем выпуске журнала в виде отдельной научной статьи.

¹² Здесь и в иных случаях установлено по состоянию на 1 января 2020 г. Согласно п. 5 разд. XX Переходных положений Налогового кодекса Украины, «если нормы иных законов содержат ссылку на необлагаемый минимум доходов граждан, то для целей их применения используется сумма в размере 17 гривен, кроме норм административного и криминального законодательства в части квалификации преступлений или правонарушений, для которых сумма необлагаемого минимума устанавливается на уровне налоговой социальной льготы, определенной

Тяжкими последствиями в ст. ст. 364-367 УК Украины считаются такие последствия, которые в двести пятьдесят и более раз превышают необлагаемый минимум доходов граждан [18], то есть 262.750 гривен.

Таким образом, существенный вред в указанных криминальных правонарушениях весьма необоснованно носит только материальный характер, что, **во-первых**, противоречит краеугольным для УК Украины требованиям ч. 2 ст. 11 «Понятие криминального правонарушения» УК Украины, согласно которым, не является криминальным правонарушением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК Украины, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть **не причинившее и не могущее причинить существенный вред физическому или юридическому лицу, обществу либо государству** [18].

А, следовательно, любое криминальное правонарушение, предусмотренное определенной нормой Особенной части УК Украины, считается таковым, которое причиняет или может причинить не менее нежели, существенные, убытки – вред и упущенную выгоду, когда вред, в свою очередь, может быть физическим, материальным или моральным, за инновационным подходом - первичным и вторичным моральным вредом [8, с. 852].

Во-вторых, собственно данная диспозиция ст. 364 УК Украины, содержащая состав криминального правонарушения, который является базисным для правовой квалификации неправомερных деяний, решений

п. п. 169.1.1 п. 169.1 ст. 169 розд. IV настоящего Кодекса для соответствующего года», установленной уже на уровне 50 % от прожиточного минимума для трудоспособных лиц [25]. А в ч. 1 ст. 7 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 2020 год» указано: «установить в 2020 году прожиточный минимум на одно лицо в расчете на месяц в размере с 1 января 2020 года – 2027 гривен, с 1 июля – 2118 гривен, с 1 декабря – 2189 гривен, а для основных социальных и демографических групп населения: трудоспособных лиц: с 1 января 2020 – 2102 гривны, с 1 июля - 2197 гривен, с 1 декабря - 2270 гривен» [30].

и правовых актов субъектов властных полномочий.

И вместе с тем собственно такой диспозицией данного криминального правонарушения цинично создаются искусственные преграды в преодолении такого рода неправомερных деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий, в случае отсутствия прямого материального ущерба или невозможности его подсчитать, что и превращает подавляющее большинство такого рода деяний субъектов властных полномочий в деяния, в которых будет отсутствовать состав данного и иных служебных криминальных правонарушений.

Получается, что умышленное нарушение субъектом властных полномочий определенного предписания любого правового акта, в т. ч. и Конституции Украины, при отсутствии прямого материального ущерба цинично не признается криминально наказуемым злоупотреблением служебным положением или полномочиями.

В таком случае почти невозможно субъектов властных полномочий привлечь за такого рода деяния к криминальной ответственности и по ст. 367 «Служебная халатность» УК Украины [18].

И собственно данные обстоятельства обуславливают наличие в настоящее время заоблачного уровня административного произвола, как это уже было доказано и подчеркивалось выше, в частности, на примере практически преступного, пронизанного циничной коррупцией и/или откровенным юридическим и иным непрофессионализмом, двух этапов псевдоконкурса от 7.11.2016 г. и 2.08.2018 г. по первичному формированию кассационных судов и параллельно ВАС и АП ВАС [6, с. 256-297; 7, с. 9-83; 8, с. 11-129; 10, с. 17-46; 11, с. 198-211], так и псевдоаттестации и псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора [11, с. 212-263].

А достаточно высокая юридическая и иная профессиональная некомпетентность и/или коррупционность «новых» прокуроров Офиса уже очевидна из сообщения Офиса Генерального прокурора, которое даже гордится тем, что прокуроры Офиса отстаивали позицию по лишению свободы Е. Зайцевой и Г. Дронова по 10 лет каждому по известному харьковскому ДТП с 11 пострадавшими, в т. ч. 6 погибшими

[24; 40]. Фактически, что уже неоднократно было обосновано и сообщено различным антиделиктным и иным государственным органам [8, с. 83-84, 111-112, 153-154, 264-265, 443-444 и др.], досудебное расследование данного деяния и судебное разбирательство дела сопровождал целый ряд проявлений циничной коррупции и/или откровенного юридической и иной профессиональной некомпетентности. Е. Зайцева вместо осуждения по ч. 3 ст. 286 УК Украины к 10 годам лишения свободы должна быть осуждена по п. п. 1 и 5 ч. 2 ст. 115 УК Украины, за что предусматривается уже и пожизненное лишение свободы. Г. Дронов в данном деянии и вообще невиновен и до сих пор незаконно содержится в местах лишения свободы, а его виновность за совершение соответствующего административного правонарушения также не доказана [11, с. 278-295].

И собственно такое окончательное судебное решение по этому делу в полной мере согласуется с тем, что в процессе упомянутого псевдоконкурса в кассационные суды от 2.08.2018 г. двое из троих судей коллегии Третьей судебной палаты Кассационного уголовного суда в составе Верховного суда, постановившей данное заведомо преступное судебное решение [40], получили «двойки» за выполнение практического задания, в частности, председатель судебного заседания М. И. Ковтунович - 49,5 баллов в перерасчете по стобалльной системе оценивания, а член этой судебной коллегии С. Б. Фомин - 48,6 баллов [8, с. 62; 39]. А вообще в течение данного этапа конкурса имели двойки по результатам практического задания **9 из 13 назначенных судей Кассационного уголовного суда** [8, с. 102; 39]. В течение первого этапа этого же конкурса от 7.11.2016 г. были назначены судьями КАС 10 двоечников с 29 таких судей; КХС - 10 из 29; и т. д., а по результатам второго этапа конкурса от 2.08.2018 г. судьями ВАС было назначено 20 из 27 кандидатов-двоечников по результатам практического задания, АП ВАС - 5 из 11; КАС - 7 из 25, и т.д. [8, с. 102; 39].

Поэтому если в таком же русле продолжится «перезагрузка» и органов прокуратуры [3], то, действительно, можно будет получить дополнительно к полностью коррупционным и юридически и иным образом

профессионально некомпетентным судам, в т. ч. ВАС и АП ВАС [11, с. 198-211] и иным так называемым антикоррупционным органам (НАПК, НАБУ и др.) еще и **«Новую прокуратуру»**, которая будет иметь еще более высокий уровень коррупционности и юридической и иной профессиональной некомпетентности, чем это было до такого реформирования [11, с. 212-263].

Продолжая анализ наиболее проблемных составов криминальных коррупционных правонарушений, целесообразно обратить внимание на весьма большие размеры квалифицированной неправомерной выгоды по ст. 368 «Принятие предложения, обещания или получение неправомерной выгоды должностным лицом» и др. УК Украины, которой в значительном размере признается выгода, в сто и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан, то есть **105.100 гривен и более!!!**; в крупном размере - такая, которая в двести и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан - 210.200 гривен и более, в особо крупном размере - такая, которая в пятьсот и более раз превышает необлагаемый минимум доходов граждан - 525.500 гривен и более [11, с. 25; 53].

Наиболее же проблемным составом криминального коррупционного правонарушения следует назвать незаконное обогащение, описание квалифицирующих признаков которого изложено в ст. 368-5 «Незаконное обогащение» УК Украины как приобретение лицом, уполномоченным на выполнение функций государства или местного самоуправления, активов, **стоимость которых более чем на шесть тысяч пятьсот тысяч рублей (6.831.500 гривен!!!)**, превышающее его законные доходы [11, с. 27; 18].

Получается, если лицо смогло скрытно от антиделиктных органов украсть или иным образом незаконно приобрести активы на сумму меньшую, чем **6.831.500 гривен!!!**, или на любую большую сумму, но, не занимая должности лица уполномоченного на выполнение функций государства или местного самоуправления, то **такие действия данного лица по обогащению будут законными!!!** [11, с. 27].

Причем в предыдущей редакции данной статьи, которая называется как ст. 368-2 «Незаконное обогащение», предусматривался значительно ниже уровень «законности обогащения» - **1.051.000 гривен** [183]., **то есть в 6,5 раз меньше!!!** [11, с. 27].

А поэтому принятие новой редакции незаконного обогащения нарушило требования ч. 3 ст. 22 Конституции Украины, согласно которым при принятии новых правовых актов или внесения в них изменений не допускается сужение содержания и объема существующих прав и свобод граждан [16].

Новая же редакция незаконного обогащения фактически позволила субъектам властных полномочий воровать у большого количества все тех же граждан в 6,5 раз больше!!! [11, с. 27].

Под законными доходами лица следует понимать доходы, правомерно полученные лицом из законных источников, в частности определенных п. 7 и п. 8 ч. 1 ст. 46 Закона Украины «О предотвращении коррупции» [32].

При определении разницы между стоимостью приобретенных активов и законными доходами не учитываются активы, являющиеся предметом производства по делам о признании активов необоснованными и их взыскания в доход государства, а также активы, взимаемые в доход государства в рамках такого производства [18].

В данном аспекте целесообразно подвергнуть системному правовому анализу решение Конституционного суда Украины, которым наличие криминального правонарушения по незаконному обогащению в УК Украины откровенно цинично и юридически некомпетентно признано неконституционным [41].

Мотивация такого решения сводилась к тому, что «требование «рационального объяснения» или «рационального обоснования» несоответствия между стоимостью активов, приобретенных в собственность лицом, уполномоченным на выполнение функций государства или местного самоуправления, и декларируемыми им законными доходами может быть установлена законом как требование подтверждения добросовестности должностного лица и как превентивное средство

в борьбе с коррупцией, однако, учитывая положения ст. 62 Конституции Украины [16].

Но такое требование не может устанавливаться законом как обязанность лица доказывать свою невиновность в совершении преступления и предоставлять доказательства в рамках криминального производства. Отсутствие «рационального объяснения» или «рационального обоснования» несоответствия между стоимостью активов, приобретенных в собственность лицом, уполномоченным на выполнение функций государства или местного самоуправления, и декларируемыми ею законными доходами может быть предусмотрена законом в качестве основания для прекращения дальнейшего осуществления должностным лицом функций государства или местного самоуправления. В то же время обязанность доказывания вины должностного лица в совершении такого преступления, как незаконное обогащение, должна возлагаться законом только на государственные органы, уполномоченные процессуальным законом» [41].

В то время, скорее всего, ни один из судей КС, который голосовал за принятие данного решения, не понимает как на практических аспектах презумпции невиновности лица, так и на законодательном понимании этого принципа, в т. ч. Европейским судом по правам человека (далее - ЕСПЧ) [11, с. 28].

Исследуя практический аспект данной проблемы, следует обратить внимание на то, что фактически решение суда о незаконном обогащении основываются на достаточной и согласованной совокупности значимых, достоверных и доброкачественных доказательств [4, с. 30-32] в части того, что :

а) обнаруженные активы находятся в собственности или владении и пользовании собственно подсудимого;

б) стоимость выявленных активов значительно превышает общую сумму легальных доходов подсудимого и членов его семьи с учетом расходов, установленных мониторингом их жизни;

в) при наличии показаний подсудимый и члены его семьи не могут рационально объяснить источники приобретения выявленных активов [11, с. 28].

Причем ничего не меняется в случае отказа подсудимого и членов его семьи давать соответствующие показания [11, с. 28].

И данную антиделиктную ситуацию целесообразно сравнить с многочисленными иными антиделиктными ситуациями, когда судьи на аналогичной совокупности доказательств признают виновными подсудимых в совершении, в частности, умышленного убийства в условиях неочевидности при наличии по месту жительства потерпевшего трупа человека и орудия убийства, например, топора (аналог выявленных активов), задержания в этом месте подсудимого и наличия на топоре отпечатков его пальцев рук, а на его руках и одежде крови и иных субстанций с повреждений потерпевшего (аналог принадлежности активов подсудимому) [11, с. 28-29].

Причем в этой антиделиктной ситуации преследуемое лицо также ничего по поводу обстоятельств убийства объяснить не может :

а) в результате сильного алкогольного или иного опьянения, что явилось следствием совместного с потерпевшим распития спиртных напитков, употребления наркотиков и т.п. в отсутствие каких-либо иных лиц;

б) в силу тех или иных причин подсудимый отказывается давать показания по этому поводу [11, с. 29].

В таких случаях указанная совокупность значимых, достоверных и доброкачественных доказательств достаточно обоснованно расценивается как достаточная для вынесения в соответствии с требованиями ст. 370 УПК Украины законного, мотивированного и обоснованного обвинительного приговора [19].

И никто при таких обстоятельствах не ставит вопрос о нарушении требований ст. 62 и ст. 63 Конституции Украины в части презумпции невиновности и возложения на подсудимого обязанности доказывать свою невиновность [16].

Еще более показательна в таком отношении достаточно распространенная и бесспорная антиделиктная ситуация с задержанием за пределами касс покупателя с неоплаченным товаром, когда отсутствуют какие-либо иные доказательства, а сам покупатель, ссылаясь на указанные конституционные требования ч. 1 ст. 63

Конституции Украины [16], отказывается давать по этому поводу какие-либо пояснения и тем более показания [11, с. 29].

Так что? И в этом случае сама по себе антиделиктная ситуация заставляет вора давать показания против себя, а имеющейся совокупности значимых, достоверных и доброкачественных доказательств в виде задержания с поличным вора с товаром из магазина, за который он не заплатил, за пределами касс не достаточно для того, чтобы постановить законный, мотивированный и обоснованный обвинительный приговор? [11, с. 29].

И чем тогда данная антиделиктная ситуация принципиально отличается от антиделиктной ситуации с незаконным обогащением - задержанием с поличным подозреваемого с имуществом, которое числится на нем или на его близких лицах либо в конечном итоге только подозреваемый или его близкие лица могут фактически распорядиться этими активами, стоимость которых не может быть подтверждена суммативным доходом подозреваемого и доходом его близких лиц? [11, с. 29-30].

Здесь усматривается лишь одна принципиальная разница - в случае незаконного обогащения - как правило, «уважаемые» воры, а в ситуации задержания покупателя с неоплаченным товаром - «рядовой» вор. [11, с. 30].

Исследования же законодательного аспекта сущности и обоснованности принципа невиновности лица стоит начать с анализа Конвенции по защите прав человека и основных свобод и построенных на ее положениях решениях ЕСПЧ. Сущность презумпции невиновности лица раскрывается в ч. 2 ст. 6 «Право на справедливый суд» данной Конвенции, согласно которой каждый обвиняемый в совершении уголовного правонарушения считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в законном порядке [15].

В соответствии же с требованиями ч. 3 данной статьи, каждый обвиняемый в совершении уголовного правонарушения имеет как минимум следующие права:

(а) быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о

характере и основании предъявленного ему обвинения;

(b) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

(c) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

(d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него;

(e) пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке [15].

Таким образом, хотя в Конвенции косвенно указана обязанность государства и его соответствующих органов доказывать вину обвиняемого, но в Конвенции речь не идет о том, в чью пользу должны толковаться все сомнения и о праве обвиняемый отказаться от дачи показаний [411, с. 30].

В силу изложенного требования ч. 3 ст. 62 Конституции Украины в части того, что обвинение не может основываться на предположениях и все сомнения относительно доказанности вины лица истолковываются в его пользу [16], должны означать лишь то, что в случае наличия сомнений в виновности обвиняемого не может быть вынесен обвинительный приговор [11, с. 30-31].

Но данные требования никак не свидетельствуют того, что в такой неопределенной антиделиктной ситуации должен постановляться оправдательный приговор, что прямо требуется делать в соответствии с положениями п. 2 ч. 1 ст. 373 УПК Украины [19], поскольку такой подход означает нарушение правового статуса потерпевшего, в защите и восстановлении правового статуса которого цинично отказывается не на основе достаточной и согласованной совокупности значимых, достоверных и доброкачественных доказательств невиновности обвиняемого, а на все тех же предположениях его невиновности [11, с. 31].

А такой подход уже откровенно нарушает требования :

1) ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты» Конвенции, поскольку каждый (а значит, и обвиняемый, и потерпевший), чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве [15];

2) ст. 14 «Запрещение дискриминации» Конвенции том, что пользование правами и свободами, признанными в Конвенции, должно быть обеспечено без дискриминации по какому-либо признаку - пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любому иному признаку [15], а, значит, и по признаку приобретения процессуального статуса обвиняемого или потерпевшего [11, с. 31];

3) ч. 2 ст. 3 Конституции Украины, поскольку права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность деятельности государства, государство отвечает перед человеком за свою деятельность, а утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства [15]. Поэтому государство обязано в равной степени защищать правовой статус как обвиняемого, так и потерпевшего, а не только обвиняемого за счет соответствующего нарушения правового статуса потерпевшего [11, с. 31];

4) ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Конституции Украины потому, что граждане имеют равные конституционные права и свободы и равны перед законом и не может быть привилегий или ограничений по признакам расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места проживания, по языковым или любым иным признакам [16], то есть, и по признаку приобретения процессуального статуса потерпевшего или обвиняемого [11, с. 31-32].

Именно поэтому противоречат указанным требованиям и положения ч. 1 ст. 63

Конституции Украины в части того, что лицо не несет ответственности за отказ давать показания или объяснения в отношении себя, членов семьи или близких родственников, круг которых определяется законом [16].

Все личностные источники доказательств должны иметь одинаковые права и обязанности в антикриминальном судопроизводстве: обязанность давать правдивые показания, отказ от чего должен быть равным для всех личностных источников - и свидетелей, и потерпевших, и обвиняемых, и только тогда, когда и без их соответствующих правдивых показаний в отношении близких лиц или самого себя определенные обстоятельства дела можно установить с помощью других источников доказательств. Собственно в силу реализации этой обязанности все личностные источники и призваны способствовать установлению объективной истины по делу, на основании которой может быть справедливо обеспечен правовой статус всех вовлеченных в данное судопроизводство лиц, а не только обвиняемого [11, с. 32].

И именно такой подход - доказывать всеми возможными законными средствами свою невиновность и установлен в ряде решений ЕСПЧ, когда правительство обязано доказать обстоятельства ненарушения правового статуса того лица, которое постоянно находилось под контролем государственных органов.¹³

¹³ В частности, по делам «Евгений Богданов против России» (Yevgeniy Bogdanov v. Russia), заявление № 2405/04, п. п. 101-105, от 26 февр. 2015 г., «Романова против России» (Romanova v. Russia), заявление № 23215/02, п. п. 88-92, от 11 окт. 2011 г., «Ковалева против России» (Kovaleva v. Russia), заявление № 7782/04, п. п. 62-65, от 2 дек. 2010 г., «Яковенко против Украины» (Yakovenko v. Ukraine), заявление № 15825/06, п. п. 103-113, от 25 окт. 2007 г. [42]; «М. С. против Хорватии» (M. S. v. Croatia (no. 2)), заявление № 75450/12, п. 98, от 19 февр. 2015 г., «Хиллер против Австрии» (Hiller v. Austria), заявление № 1967/14, п. 48, от 22 нояб. 2016 г. [42]; «Калвелло и Чилье против Италии» [ОП] (Calvelli and Ciglio v. Italy) [GC], заявление № 32967/96, п. 49, ЕСПЧ 2002-I, и «Додова против Болгарии» (Dodov v. Bulgaria), заявление № 59548/00, п. 80, от 17 янв. 2008 г., «Горгиев против бывшей югославской Республики Македонии» (Gorgiev v. The former Yugoslav Republic of Macedonia), заявление № 26984/05, п. 69, от 19 апр. 2012 г., «Мосендз против Украины» (Mosendz v. Ukraine), заявление № 52013/08, п. 92, от 17 янв. 2013 г.; «Юрий Илларионович Щекин против

Если использовать принцип аналогии права, то следует утверждать, что в ситуации с незаконным обогащением, когда стоимость выявленных активов определенного лица и/или его близких лиц и значительно меньший совокупный доход этих лиц, что находится под полным контролем указанных лиц, обязывают названных лиц, хотя бы своими правдивыми показаниями, активно способствовать тому, чтобы была доказана законность приобретения выявленных активов. Собственно в наиболее полном исполнении преследуемым лицом этой обязанности и должна проявляться практическая реализация принципа его невиновности [11, с. 33].

И данный подход в полной мере согласуется с изложенными требованиями ст. ст. 6, 13 и 14 Конвенции [15], а также с позицией ЕСПЧ в приведенных и во многих других аналогичных решениях данного суда.

Продолжая выяснение сущности ряда иных коррупционных криминальных правонарушений, целесообразно акцентировать внимание на положениях, прежде всего, ст. 111 «Государственная измена» УК Украины, согласно которой государственной изменой является деяние, умышленно совершенное гражданином Украины в ущерб суверенитету, территориальной целостности и неприкосновенности, обороноспособности, государственной, экономической или информационной безопасности Украины: переход на сторону врага в условиях военного положения или в период вооруженного конфликта, шпионаж, предоставление иностранному государству, иностранной организации или их представителям помощи в проведении подрывной деятельности против Украины [18].

Данное особо тяжкое криминальное правонарушение против основ национальной безопасности превращается в криминальное коррупционное правонарушение, если такие действия совершаются с целью получения той или иной неправомерной выгоды,¹⁴ о чем более

Украины» (Yuri Illarionovitch Shchokin v. Ukraine), заявление № 4299/03, п. п. 35-37, от 3 окт. 2013 г. [43]; и др.

¹⁴ Наряду с этим освобождается от криминальной ответственности за государственную измену гражданин Украины, если он во исполнение

подробно речь идет в настоящем выпуске журнала в отдельной статье.

При аналогичных обстоятельствах могут быть связаны с коррупцией и много иных криминальных правонарушений, даже иные криминальные правонарушения против основ национальной безопасности, в частности по ст. 109 «Действия, направленные на насильственное изменение или свержение конституционного строя или на захват государственной власти»; ст. 110-2 «Финансирование действий, совершенных с целью насильственного изменения или свержения конституционного строя или захвата государственной власти, изменения границ территории или государственной границы Украины»; ст. 114 «Шпионаж» и др. [18].

Наряду с этим ряд коррупционных деяний предусмотрен в КоАП Украины, которые аналогично УК Украины, не ограничиваются составами, изложенными в гл. 13-А «Административные правонарушения, связанные с коррупцией»¹⁵ [12].

криминального задания иностранного государства, иностранной организации или их представителей никаких действий не совершил и добровольно заявил органам государственной власти о своей связи с ними и о полученном задании [18].

¹⁵ В данной главе КоАП Украины содержатся: ст. 172-4 «Нарушение ограничений относительно совместительства и совмещения с иными видами деятельности», ст. 172-5 «Нарушение установленных законом ограничений относительно получения подарков», ст. 172-6 «Нарушение требований финансового контроля», ст. 172-7 «Нарушение требований по предотвращению и урегулированию конфликта интересов», ст. 172-8 «Незаконное использование информации, которая стала известна лицу в связи с выполнением служебных или иных определенных законом полномочий», ст. 172-8-1 «Нарушение установленных законом ограничений после прекращения полномочий члена Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование в сфере энергетики и коммунальных услуг», ст. 172-9 «Непринятие мер по противодействию коррупции», ст. 172-9-1 «Нарушение запрета размещения ставок на спорт, связанных с манипулированием официальным спортивным соревнованием», ст. 172-9-2 «Нарушение законодательства в сфере оценки воздействия на окружающую среду» [45]. Коррупция может сопровождать и образовывать реальную или идеальную совокупность с большим количеством иных административных правонарушений, составы которых изложены в иных главах данного кодекса [12].

Выводы из данного исследования и перспектива дальнейших разработок в этом направлении. Рассмотренный вариант антикоррупционной парадигмы, разработанный Ю.А. Ланцедовой и представленный в настоящей публикации категоричными основами данной парадигмы и аналитическим изложением наиболее проблемных составов криминальных коррупционных правонарушений, что полностью поддерживается А. А. Кириченко и О. В. Косаревской и сопровождается подготовленной ими на основе иных публикаций демонстрацией по тексту циничной коррупционности и явной профессиональной некомпетентности процедуры проведения и установления результатов как псевдоконкурсов в кассационные и антикоррупционные суды, так псевдоаттестации и псевдодобора прокуроров Офиса Генерального прокурора, не претендует на окончательность варианта решения соответствующих проблем преодоления коррупционных и связанных с ними иных правонарушений. Предложенное создает лишь надежную доктринальную, законодательную и иную прикладную основу для надлежащего разрешения в процессе широкой корректной научной дискуссии наиболее острых проблем преодоления коррупции и засилья административного произвола.

Список использованных источников:

1. Декларація Організації Об'єднаних Націй про боротьбу з корупцією і хабарництвом у міжнародних комерційних операціях від 16 груд. 1996 р. Zakon.rada.gov.ua: веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_369.
2. Додатковий протокол до Кримінальної конвенції про боротьбу з корупцією (ETS 191) від 15 трав. 2003 р. Ратиф. 18 жовт. 2006 р. Zakon.rada.gov.ua: веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_172.
3. Ірина Венедіктова: Реформа органів прокуратури продовжиться виключно на законних засадах. 03.04.2020. URL https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270344.
4. Кириченко О. А., Тунтула О. С., Ланцедова Ю. О. Основи роботи з джерелами антиделіктних відомостей. Лекція № 3. Курс лекцій з криміналістики: навч. посіб. 3-тє вид. Київ: Видавець Назаров О. А., 2019. 92 с. (додаток до електронного реферативно-наукового журналу «Судово-психологічна експертиза. Застосування поліграфа і спеціальних знань в юридичній практиці»). URL: <https://drive.google.com/file/d/1dyNmVqAq2TFsqJlJk2uz9PF3B80QPOIy/view>.
5. Кириченко А. А. Новая доктрина одиннадцатилетнего образования и его учебного обеспечения: монография / А. А. Кириченко, А. К. Виноградов, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула; под ред. А. А. Кириченко. Киев: Издатель Назаров О. А., 2019. 182 с. (приложение к электронному реферативно-научному журналу «Судебно-психологическая экспертиза. Применение полиграфа и специальных знаний в юридической практике»). URL: <https://drive.google.com/file/d/1axeK7Xsp8IBL4hIqtXN4kycC2bTcUuu0/view>.
6. Кириченко А. А., Тунтула А. С., Бидей А. Н., Шаповалова О. И. Блестящая перезагрузка украинской судебной власти в лице новых кассационных судов или зеркально противоположные результаты?: гипердоклад научного системного правового исследования. *The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права*. Междунар. науч.-метрич. базы: Index Copernicus International, HeinOnline. 2019. № 64. С. 254-312. URL: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2019/06/kirichenko_tuntula_bidei_shapovalova_64.pdf та <https://zenodo.org/record/3267079#.XSCRkuszbIU>.
7. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование: монография. Киев: Издатель Назаров О.А., 2019. 444 с. (приложение к электронному реферативно-научному журналу «Судебно-психологическая экспертиза. Применение полиграфа и специальных знаний в юридической практике»). URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/965-kirichenko-a-a-tuntula-a-s-blestyashchie-ili-pronizannye-otkrovennoj-korrupsiej-i-yavnym-neprofessionalizmom-nichtozhnye-rezultaty-konkursa-v-kassatsionnye-sudy-vas-i-ap-vas-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.
8. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование: монография. 2-е изд. Киев: Издатель Назаров О.А., 2019. 888 с. (приложение к электронному реферативно-научному журналу «Судебно-психологическая экспертиза. Применение полиграфа и специальных знаний в юридической практике»). URL: https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUPLQQ6B_TgLyoyTR1lamM/view.
9. Кириченко О. А., Тунтула О. С. Інноваційне розуміння механізму передачі влади від виборців до суб'єктів владних повноважень та властивостей цих повноважень. Лекція № 2. Курс лекцій з навчальної дисципліни «Правознавство»: навч. посібник. Київ: Видавець Назаров О. А., 2019. 96 с. (додаток до електронного реферативно-наукового журналу «Судово-психологічна експертиза. Застосування поліграфа і спеціальних знань в юридичній практиці»), укр., рос. URL: <https://drive.google.com/file/d/1eFOxeKSvYlJsj4yUPmxjwllg8xiY08E/view>.
10. Кириченко А. А., Бидей А. Н. Преступный конкурс в кассационные суды, открытие рынка земли, заказ услуг проституток, лоббирование законопроектов и иные противоправные деяния парламентариев: системное правовое исследование. *The Journal of Eastern European Law. Журнал*

східноєвропейського права. Междунар. наук.-метрич. бази : Index Copernicus International, HeinOnline. 2019. № 70. С. 17-46. URL : http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2019/12/kirichenko_bidei_70.pdf и <https://zenodo.org/record/3607952#.XizXy2gzaUk>.

11. Кириченко А. А., Ланцедова Ю.А., Ткач Ю. Д., Антикоррупционная парадигма : системное правовое исследование : монография. Киев : Издатель Назаров О. А., 2020. 652 с. (приложение к электронному реферативно-научному журналу «Судебно-психологическая экспертиза. Применение полиграфа и специальных знаний в юридической практике»), укр., русс. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

12. Кодекс про адміністративні правопорушення (статті 1-212-21) : закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України № 440-IX від 14 січ. 2020 р. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>

13. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти корупції. Ратиф. Україною 18 жовт. 2006 р. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2007, № 49. *Zakon.rada.gov.ua* : веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_c16.

14. Конвенція Організації Об'єднаних Націй проти транснаціональної організованої злочинності (укр/рос) від 15 лист. 2000 р. Ратиф. 4 лют. 2004 р. *Zakon.rada.gov.ua* : веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_789.

15. Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод : від 4 лист. 1950 р. Ратиф. законом України № 475/97-ВР від 17 лип. 1997 р. *Zakon.rada.gov.ua*: веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

16. Конституція України: закон України від 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із законом України від 7 лют. 2019 р. № 2680-VIII. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.

17. Кримінальна конвенція про боротьбу з корупцією (ETS 173) від 27 січ. 1999 р. Ратиф. 18. жовт. 2006 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_101.

18. Кримінальний кодекс України: закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Відомості* Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами згідно із законом України № 418-IX від 20 груд. 2019 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

19. Кримінальний процесуальний кодекс України : закон України від 13 квіт. 2012 р. № 4651-VI. Відомості Верховної Ради України, 2013. № 9-10, ст. 88, зі змінами згідно із законом України № 440-IX від 14 січ. 2020 р. *Zakon.rada.gov.ua* : веб-сайт. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

20. Методологія проведення антикорупційної експертизи. Затв. наказом Міністерства юстиції України від 24 квіт. 2017 р. № 1395/5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1395323-17#n8>.

21. Міжамериканська конвенція проти корупції від 29 бер. 1996 р. *Zakon.rada.gov.ua*: веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_089.

22. Міжнародний кодекс поведінки державних посадових осіб від 3 лип. 1996 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_788.

23. Міжнародні правові акти та законодавство окремих країн про корупцію. Київ : Школяр, 1999. 480 с.

24. Офіс Генерального прокурора відстояв у Верховному Суді справедливе покарання винуватцям резонансного ДТП у Харкові. 03.04.2020. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270315.

25. Податковий кодекс України : закон України від 2 груд. 2010 р. № 2755-VI. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2011, № № 13-14, № № 15-16, № 17, ст. 112, зі змінами згідно закону України № 540-IX від 30 бер. 2020 р. *Zakon.rada.gov.ua* : веб-сайт. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

26. Порядок подання та розгляду узагальнених матеріалів. Затв. наказом Міністерства фінансів України, Міністерства внутрішніх справ України, Служби безпеки України від 11 бер. 2019 р. № 103/162/384. *Zakon.rada.gov.ua* : веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0368-19/ed20190311#n29>.

27. Порядок проведення іспиту та методика встановлення його результатів у процедурі кваліфікаційного оцінювання : завт. рішенням ВККС України від 4 лист. 2016 р. № 144/зп-16, у редакції рішення Комісії від 13 лют. 2018 р. № 20/зп-18, зі змінами згідно з рішенням Комісії від 2 жовт. 2018 р. № 210/зп-18, від 18 жовт. 2018 р. № 229/зп-18. *Вища кваліфікаційна комісія суддів України*: URL: <https://vkksu.gov.ua/ua/ociniuwannia-suddiw/dokumenty/>.

28. Про Вищий антикорупційний суд : закон України від 7 черв. 2018 р. № 2447-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2018, № 24, ст. 212, зі змінами згідно закону України № 263-IX від 31 жовт. 2019 р. *Zakon.rada.gov.ua: веб-сайт*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>.

29. Про внесення змін до Закону України «Про запобігання корупції» щодо викривачів корупції: закон України від 17 жовт. 2019 р. № 198-IX. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2019, № 50, ст. 356. *Zakon.rada.gov.ua : веб-сайт*. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198-20#Text>.

30. Про Державний бюджет України на 2020 рік : закон України від 14 лист. 2019 р. № 294-IX. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2020, № 5, ст. 31, зі змінами згідно закону України № 548-IX від 30 бер. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/294-IX>.

31. Про запобігання впливу корупційних правопорушень на результати офіційних спортивних змагань : закон України 3 лист. 2015 р. № 743-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР) 2015, № 51, ст. 472, зі змінами згідно закону України № 198-IX від 17 жовт. 2019 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/743-19>.

32. Про запобігання корупції: закон України від 14 жовт. 2014 р., № 1700-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 49, ст. 2056, зі змінами згідно закону України № 440-IX від 14 січ. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n1482>.

33. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення: закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1702-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 50-51, ст. 2057, зі змінами згідно закону України № 113-IX від 19 вер. 2019 р., ВВР, 2019, № 42, ст. 238. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1702-18>.

34. Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів : закон України від 10 лист. 2015 р. № 772-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 1, ст. 2, зі змінами згідно закону України № 440-IX від 14 січ. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19>.

35. Про Національне антикорупційне бюро України : закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1698-VII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2014, № 47, ст. 2051, зі змінами згідно закону України № 524-IX від 4 бер. 2020 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>.

36. Про судоустрій і статус суддів : закон України від 2 черв. 2016 р. № 1402-VIII. Відомості Верховної Ради (ВВР), 2016, № 31, ст. 545, зі змінами згідно закону України № 263-IX від 31 жовт. 2019 р., ВВР, 2020, № 2, ст. 5. *Zakon.rada.gov.ua: веб-сайт*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

37. Рамочное решение Совета N 2003/568/ПВД о борьбе с коррупцией в частном секторе от 22 июл. 2003 г. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_945.

38. Резолюция (97) 24 Комитета министров Совета Европы о двадцати принципах борьбы с коррупцией от 6 нояб. 1997 г.: *веб-сайт*. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_845.

39. Рейтингові результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання «Іспит» під час оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України: офіційний веб-сайт. URL: https://vkksu.gov.ua/userfiles/doc/dod2_29122018.pdf.

40. Рішення колегії суддів Третньої судової палати Касаційного кримінального суду в складі Верховного Суду від 6 квіт. 2020 р. по справі № 640/1664/18 (провадження № 51-5692км19). Єдиний державний реєстр судових рішень: веб-сайт. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/8870703.7>.

41. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 59 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 368⁻²

Кримінального кодексу України від 26 лют. 2019 р. № 1-р/2019, справа № 1-135/2018(5846/17). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-19#n68>.

42. Справа «Бекетов проти України», заява № 44436/09 від 19 лют. 2019 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_d19.

43. Справа «Ісаєва проти України», заява № 35523/06 від 4 бер. 2019 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_d32.

44. Цивільна конвенція про боротьбу з корупцією від 4 лист. 1999 р. Ратиф. 16 бер. 2005 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_102.

References:

1. Deklaratsiia Orhanizatsii Ob'iednanykh Natsii pro borotbu z koruptsiieiu i khabarnytstvom u mizhnarodnykh komertsiiynykh operatsiiakh vid 16 hrud. 1996 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_369.

2. Dodatkovyi protokol do Kryminalnoi konventsii pro borotbu z koruptsiieiu (ETS 191) vid 15 trav. 2003 r. Ratyf. 18 zhovt. 2006 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_172.

3. Iryna Venediktova: Reforma orhaniv prokuratury prodovzhytsia vykliuchno na zakonnykh zasadakh. 03.04.2020. Ofis Heneralnoho prokurora: veb-sait. URL https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270344.

4. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S., Lantsedova Yu. O. Osnovy roboty z dzherelamy antydeliknykh vidomostei. Lektsiia № 3. Kurs lektsii z kryminalistyky: navch. posib. 3-tie vyd. Kyiv : Vydavets Nazarov O. A., 2019. 92 s. (dodatok do elektronnoho referatyvno-naukovoho zhurnalu “Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa i spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi”). URL: <https://drive.google.com/file/d/1dyNmvAq2TFsqJIJk2uz9PF3B80QPOIIy/view>.

5. Kyrychenko A. A. Novaia doktryna odynnadtsatyurovnevoho obrazovanyia y eho uchebnoho obespechenyia : monohrafiia / A. A. Kyrychenko, A. K. Vynohradov, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula; pod red. A. A. Kyrychenko. Kyev : Yzdatel Nazarov O. A., 2019. 182 s. (prylozhenye k elektronnomu referatyvno-nauchnomu zhurnalu “Sudebno-psykholohycheskaia ekspertyza. Prymenenye polyhrafa y spetsyalnykh znanyi v yurydycheskoi praktyke”). URL: <https://drive.google.com/file/d/1axeK7Xsp8IBL4hIqtXN4kycC2bTcUuu0/view>.

6. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S., Bydei A. N., Shapovalova O. Y. Blestiaschaia Perezahruzka ukraynskoi sudebnoi vlasty v lytse novykh kassatsyonnykh sudov yly zerkalno protyvopozhnye rezultaty?: hyperdoklad nauchnoho systemnoho pravovoho yssledovanyia. *The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoievropeiskoho prava*. Mezhdunar. nauk.-metrych. bazi: Index Copernicus International, HeinOnline. 2019. № 64. S. 254-312. URL: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2019/06/kirichenko_tuntula_bidei_shapovalova_64.pdf ta <https://zenodo.org/record/3267079#.XSCRkuszbIU>.

7. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Blestiaschche yly pronyzannye otkrovennoi korruptsyei y yavnim neprofessionalizmom nyctozhnye rezultaty konkursa v kassatsyonnye sudy, VAS y AP VAS. Systemnoe pravovoe yssledovanye : monohrafiia. Kyev: Yzdatel Nazarov O.A., 2019. 444 s. (prylozhenye k elektronnomu referatyvno-nauchnomu zhurnalu “Sudebno-psykholohycheskaia ekspertyza. Prymenenye polyhrafa y spetsyalnykh znanyi v yurydycheskoi praktyke”). URL : <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/965-kirichenko-a-a-tuntula-a-s-blestyashchie-ili-pronizannye-otkrovennoj-korruptsiej-i-yavnym-neprofessionalizmom-nichtozhnye-rezultaty-konkursa-v-kassatsionnye-sudy-vas-i-ap-vas-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.

8. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Blestiaschche yly pronyzannye otkrovennoi korruptsyei y yavnim neprofessionalizmom nyctozhnye rezultaty konkursa v kassatsyonnye sudy, VAS y AP VAS. Systemnoe pravovoe yssledovanye : monohrafiia. 2-e yzd. Kyev: Yzdatel Nazarov O.A., 2019. 888 s. (prylozhenye k elektronnomu referatyvno-nauchnomu zhurnalu “Sudebno-psykholohycheskaia ekspertyza. Prymenenye

polyhrafa y spetsyalnykh znanyi v yurydycheskoi praktyke”). URL: https://drive.google.com/file/d/1FXM-oqkvtJFUpLQQ6B_TgLyoyTR11amM/view.

9. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S. Innovatsiine rozuminnia mekhanizmu peredachi vlady vid vybortsiv do sub'ektiv vladnykh povnovazhen ta vlastyvostei tsykh povnovazhen. Lektsiia № 2. Kurs lektsii z navchalnoi dystsypliny “Pravoznavstvo”: navch. posibnyk. Kyiv: Vydavets Nazarov O. A., 2019. 96 s. (dodatok do elektronnoho referatyvno-naukovoho zhurnalu “Sudovo-psykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa i spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi”), ukr., ros. URL: <https://drive.google.com/file/d/1eFOxeKSvYljSji4yUPmxjwllg8xiY08E/view>.

10. Kyrychenko A. A., Bydei A. N. Prestupnii konkurs v kassatsyonnie sudi, otkrytie rinka zemly, zakaz usluh prostytutok, lobbyrovanye zakonoproektov y ynie protyvopravnie deianiya parlamentaryev : systemnoe pravovoe yssledovanye. *The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoievropeiskoho prava.* Mezhdunar. nauk.-metrych. bazi : Index Copernicus International, HeinOnline. 2019. № 70. S. 17-46. URL: http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2019/12/kirichenko_bidei_70.pdf y https://zenodo.org/record/3607952#.XizXy2_gzaUk.

11. Kyrychenko A. A., Lantsedova Yu.A., Tkach Yu. D., Antykorruptsyonnaia paradyhma: systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafyia. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2020. 652 s. (prylozhenye k elektronnomu referatyvno-nauchnomu zhurnalu “Sudebno-psykholohycheskaia ekspertyza. Prymenenye polyhrafa y spetsyalnykh znanyi v yurydycheskoi praktyke”), ukr., russ. URL: <https://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

12. Kodeks pro administratyvni pravoporushennia (statti 1-212-21): zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2001, № 25–26, st. 131, zi zminamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 440-IX vid 14 sich. 2020 r. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

13. Konventsiiia Orhanizatsii Obiednanykh Natsii proty koruptsii. Ratyf. Ukrainoiu 18 zhovt. 2006 r. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2007, № 49. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_c16.

14. Konventsiiia Orhanizatsii Obiednanykh Natsii proty transnatsionalnoi orhanizovanoi zlochynnosti (ukr/ros) vid 15 lyst. 2000 r. Ratyf. 4 liut. 2004 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_789.

15. Konventsiiia pro zakhyst prav liudyny i osnovopolozhnykh svobod: vid 4 lyst. 1950 r. Ratyf. zakonom Ukrainy № 475/97-VR vid 17 lyp. 1997 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004.

16. Konstytutsiia Ukrainy : zakon Ukrainy vid 28 cherv. 1996 r. № 254k/96-VR. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR), 1996, № 30, st. 141, iz zminamy, zghidno iz zakonom Ukrainy vid 7 liut. 2019 r. № 2680-VIII. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>.

17. Kryminalna konventsiiia pro borotbu z koruptsiieiu (ETS 173) vid 27 sich. 1999 r. Ratyf. 18. zhovt. 2006 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_101.

18. Kryminalnyi kodeks Ukrainy : zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2001, № 25–26, st. 131, zi zminamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 418-IX vid 20 hrud. 2019 r. URL : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

19. Kryminalnyi protsesualnyi kodeks Ukrainy : zakon Ukrainy vid 13 kvit. 2012 r. № 4651-VI. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy, 2013. № 9-10, st. 88, zi zminamy zghidno iz zakonom Ukrainy № 440-IX vid 14 sich. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

20. Metodolohiia provedennia antykoruptsiinoi ekspertyzy. Zatv. nakazom Ministerstva yustytisii Ukrainy vid 24 kvit. 2017 r. № 1395/5. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v1395323-17#n8>.

21. Mizhamerykanska konventsiiia proty koruptsii vid 29 ber. 1996 r. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/998_089.

22. Mizhnarodnyi kodeks povedinky derzhavnykh posadovykh osib vid 3 lyp. 1996 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_788.

23. Mizhnarodni pravovi akty ta zakonodavstvo okremykh krain pro koruptsiuu. Kyiv: Shkoliar, 1999. 480 s.

24. Ofis Heneralnoho prokurora vidstoiav u Verkhovnomu Sudi spravedlyve pokarannia vynuvaltiam rezonansnoho DTP u Kharkovi. 03.04.2020. Ofis Heneralnoho prokurora: veb-sait. URL: https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_t=rec&id=270315.

25. Podatkovyi kodeks Ukrainy : zakon Ukrainy vid 2 hrud. 2010 r. № 2755-VI. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2011, № № 13-14, № № 15-16, № 17, st. 112, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 540-IX vid 30 ber. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.

26. Poriadok podannia ta rozghliadu uzahalnykh materialiv. Zavt. nakazom Ministerstva finansiv Ukrainy, Ministerstva vnutrishnikh sprav Ukrainy, Sluzhby bezpeky Ukrainy vid 11 ber. 2019 r. № 103/162/384. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0368-19/ed20190311#n29>.

27. Poriadok provedennia ispytu ta metodyka vstanovlennia yoho rezultativ u protseduri kvalifikatsiinoho otsiniuvannia : zavt. rishenniam VKKS Ukrainy vid 4 lyst. 2016 r. № 144/zp-16, u redaktsii rishennia Komisii vid 13 liut. 2018 r. № 20/zp-18, zi zminamy zghidno z rishenniam Komisii vid 2 zhovt. 2018 r. № 210/zp-18, vid 18 zhovt. 2018 r. № 229/zp-18. Vyshcha kvalifikatsiina komisiia suddiv Ukrainy: ofitsiyni veb-sait. URL : <https://vkksu.gov.ua/ua/ociniuwannia-suddiw/dokumenty/>.

28. Pro Vyshchy antykoruptsiyni sud: zakon Ukrainy vid 7 cherv. 2018 r. № 2447-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2018, № 24, st. 212, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 263-IX vid 31 zhovt. 2019 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>.

29. Pro vnesennia zmin do Zakonu Ukrainy “Pro zapobihannia koruptsii” shchodo vykryvachiv koruptsii : zakon Ukrainy vid 17 zhovt. 2019 r. № 198-IX. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR), 2019, № 50, st. 356. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/198-20#Text>.

30. Pro Derzhavnyi biudzheth Ukrainy na 2020 rik : zakon Ukrainy vid 14 lyst. 2019 r. № 294-IX. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2020, № 5, st. 31, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 548-IX vid 30 ber. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/294-IX>.

31. Pro zapobihannia vplyvu koruptsiinykh pravoporushen na rezultaty ofitsiinykh sportyvnykh zmahaniy : zakon Ukrainy 3 lyst. 2015 r. № 743-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR2015, № 51, st. 472, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 198-IX vid 17 zhovt. 2019 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/743-19>.

32. Pro zapobihannia koruptsii: zakon Ukrainy vid 14 zhovt. 2014 r., № 1700-VII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2014, № 49, st. 2056, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 440-IX vid 14 sich. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n1482>.

33. Pro zapobihannia ta protydiu lehalizatsii (vidmyvanniu) dokhodiv, oderzhanykh zlochynnym shliakhom, finansuvanniu teroryzmu ta finansuvanniu rozpovsiudzhennia zbroi masovoho znyschennia: zakon Ukrainy vid 14 zhovt. 2014 r. № 1702-VII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2014, № 50-51, st. 2057, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 113-IX vid 19 ver. 2019 r., VVR, 2019, № 42, st. 238. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1702-18>.

34. Pro Natsionalne ahentstvo Ukrainy z pytan vyavlennia, rozshuku ta upravlinnia aktyvamy, oderzhanymy vid koruptsiinykh ta inshykh zlochyniv: zakon Ukrainy vid 10 lyst. 2015 r. № 772-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2016, № 1, st. 2, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 440-IX vid 14 sich. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/772-19>.

35. Pro Natsionalne antykoruptsiine biuro Ukrainy: zakon Ukrainy vid 14 zhovt. 2014 r. № 1698-VII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2014, № 47, st. 2051, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 524-IX vid 4 ber. 2020 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1698-18>.

36. Pro sudoustrii i status suddiv: zakon Ukrainy vid 2 cherv. 2016 r. № 1402-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR), 2016, № 31, st. 545, zi zminamy zghidno zakonu Ukrainy № 263-IX vid 31 zhovt. 2019 r., VVR, 2020, № 2, st. 5. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

37. Ramochnoe reshenye Soveta N 2003/568/PVD o borbe s korruptsyei v chastnom sektore ot 22 yiul. 2003 h. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_945.

38. Rezoliutsiia (97) 24 Komyteta mynystrov Soveta Evropi o dvadtsaty pryntsypakh borbi s korruptsyei ot 6 noiab. 1997 h. Zakon .rada.gov.ua : veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_845

39. Reitynhovi rezultaty pershoho etapu kvalifikatsiinoho otsiniuvannia “Ispyt” pid chas oholoshenoho 02 serpnia 2018 roku konkursu na zainiattia vakantnykh posad suddiv Kasatsiinoho kryminalnoho sudu u skladi Verkhovnoho Sudu Vyshcha kvalifikatsiina komisiia suddiv Ukrainy: ofitsiinyi veb-sait. URL: https://vkksu.gov.ua/userfiles/doc/dod2_29122018.pdf.

40. Rishennia kolehii suddiv Tretoi sudovoi palaty Kasatsiinoho kryminalnoho sudu v skladi Verkhovnoho Sudu vid 6 kvit. 2020 r. po spravi № 640/1664/18 (provadzhennia № 51-5692km19). Yedynyi derzhavnyi reiestr sudovykh rishen: veb-sait. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/88707037>.

41. Rishennia Konstytutsiinoho Sudu Ukrainy u spravi za konstytutsiinym podanniam 59 narodnykh deputativ Ukrainy shchodo vidpovidnosti Konstytutsii Ukrainy (konstytutsiinosti) statti 368-2 Kryminalnoho kodeksu Ukrainy vid 26 liut. 2019 r. № 1-r/2019, sprava № 1-135/2018(5846/17). Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v001p710-19#n68>.

42. Sprava “Beketov proty Ukrainy”, zaiava № 44436/09 vid 19 liut. 2019 r. Zakon.rada.gov.ua : veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_d19.

43. Cprava “Isaieva proty Ukrainy”, zaiava № 35523/06 vid 4 ber. 2019 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL. : https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/974_d32.

44. Tsyvilna konventsiiia pro borotbu z koruptsiieiu vid 4 lyst. 1999 r. Ratyf. 16 ber. 2005 r. Zakon.rada.gov.ua: veb-sait. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_102.