

Come fare cose con le parole

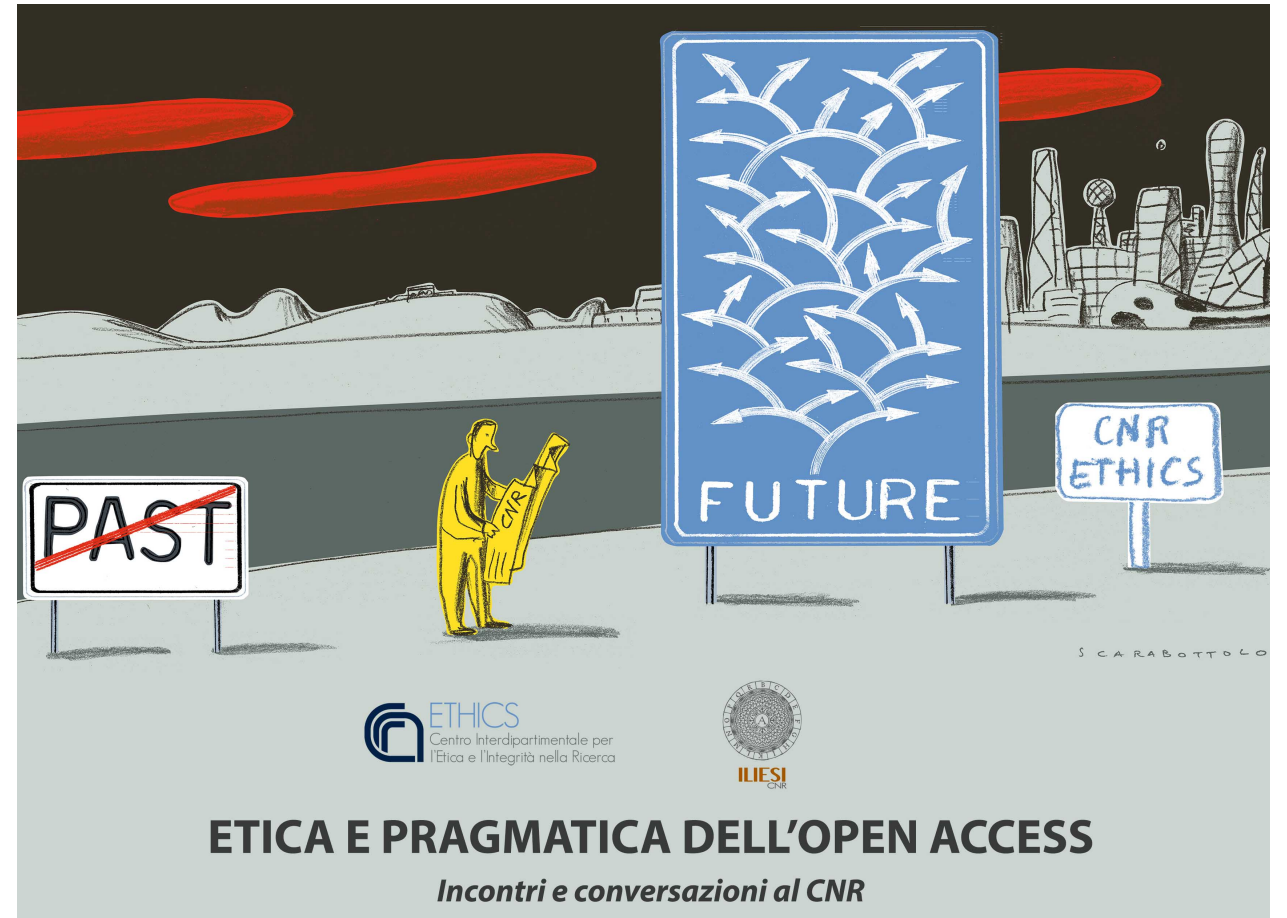
Open e Commons nelle scienze
umane e sociali

CRISTINA MARRAS CNR | ILIESI
Roma, 3 marzo 2021

cristina.marras at cnr.it

<http://orcid.org/0000-0001-5927-897X>

<https://www.cnr.it//people/cristina.marras>



- *Come fare cose con le parole**: ombrelli e funghi
- e piramidi: *Let data speak to data***
- Reputation / refutation***: valutazione, comunicazione, condivisione, policy

*John L. Austin, *How to do things with words*, Oxford University Press, 1955

** *Nature* vol. 438, p. 531, 1 December 2005, <https://www.nature.com/articles/438531a>

***Marcelo Dascal, "Transparency in scientific communication: from Leibniz's dream to today's reality", *Studies in communication sciences*, 3 (1), pp. 1-26, 2003



Pragmatica

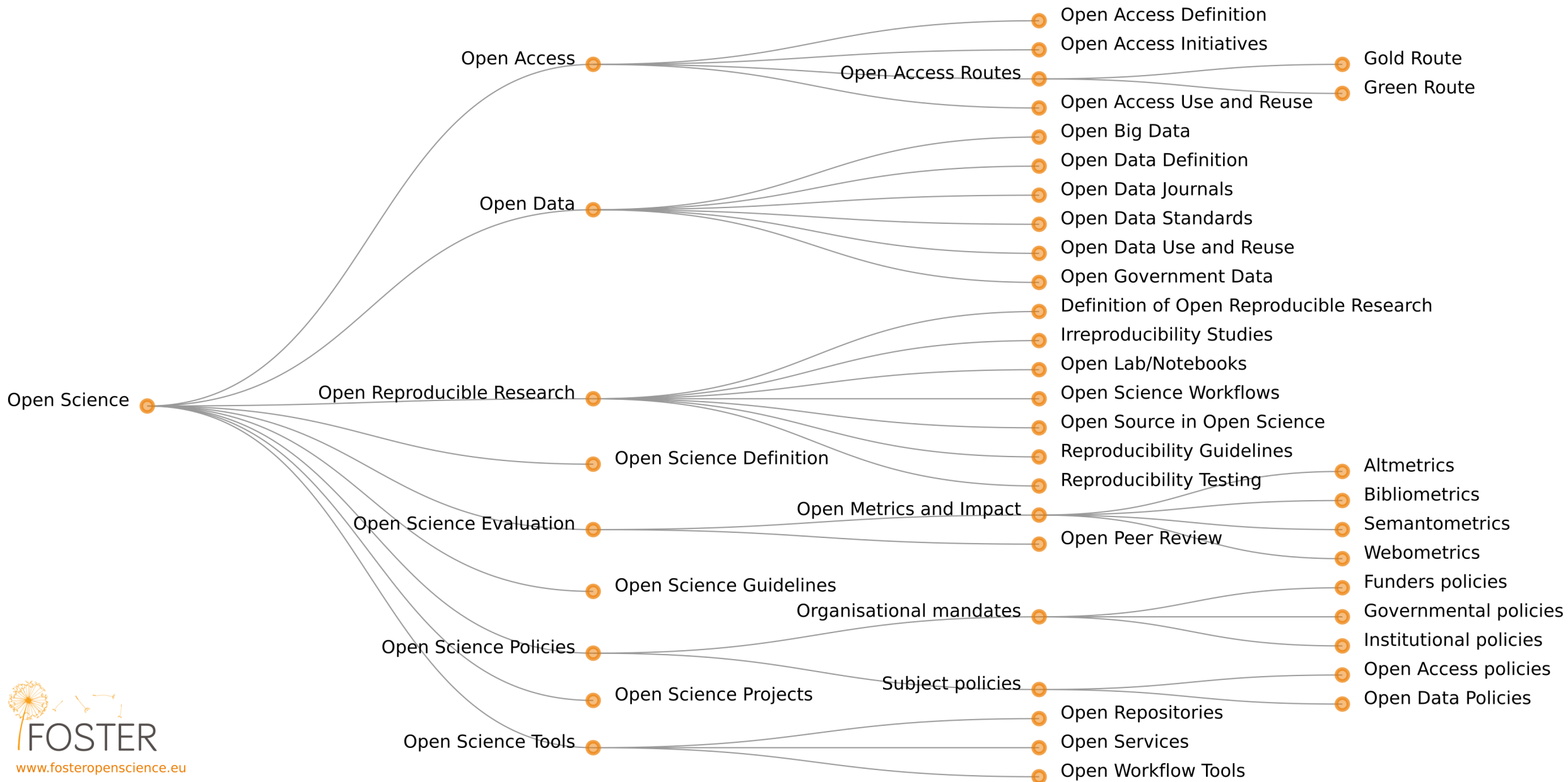
- ❑ Come *fare* cose con le parole
- ❑ **Pragmatica** = rapporto fra i segni e i loro utenti
uso dei segni in un contest
- ❑ collocazione spazio-temporale e sociale, intenzioni, credenze e altri stati mentali, *agire e recepire*
- ❑ *Comunicazione* scientifica: complessa
- ❑ Ricercatore/ricercatrice/rete scientifica
- ❑ CNR IT e EU
- ❑ Scienze umane
- ❑ Dimensione sociale, pubblica

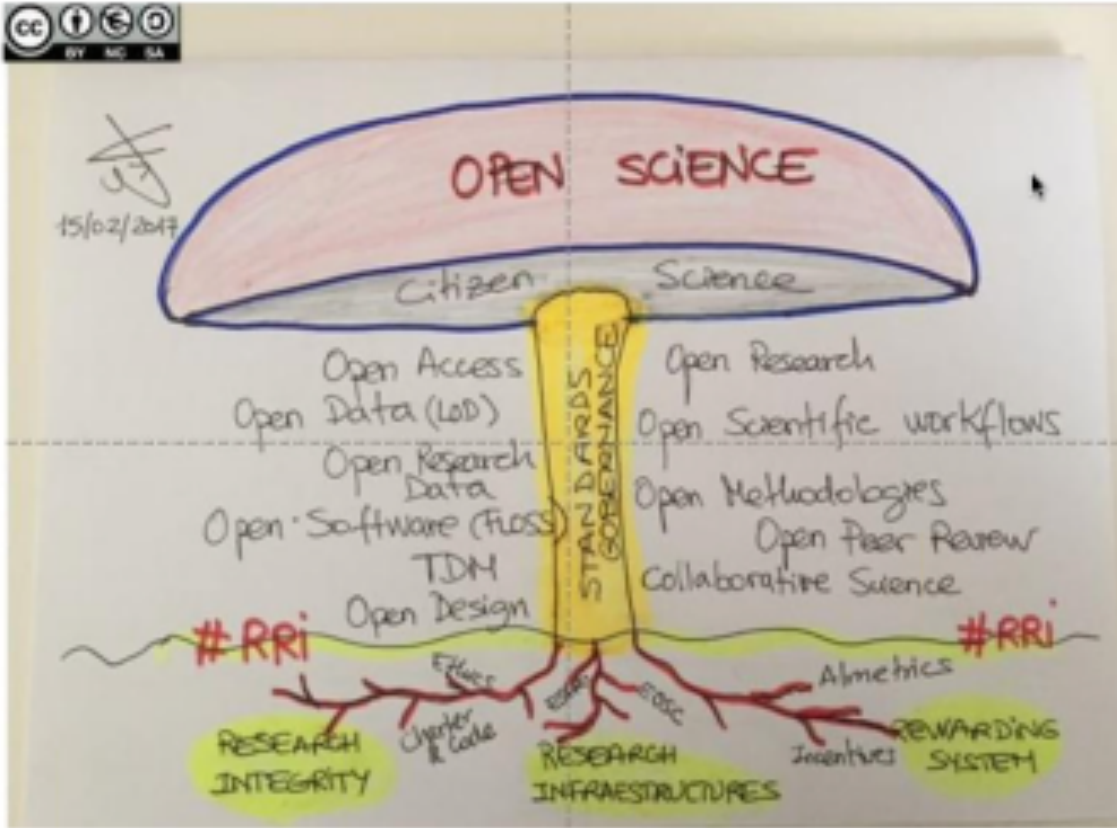
Ieri si parlava di *confusione*: termini, sigle, gruppi, regole

Etica

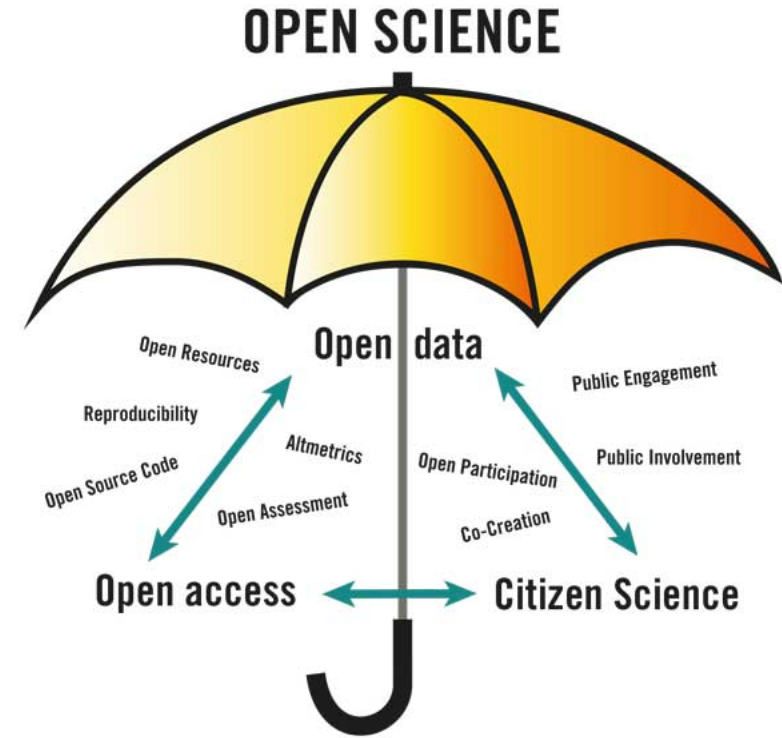
Social, **open**, public, commons....

Open Science Taxonomy





Eva Méndez @evamen · 3 ott 2017
 #OpenScienceWebinar It is #OpenScience and umbrella term?... or it is a mushroom term :-)



Unknown Author is licensed under [CC BY-SA-NC](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Open peer review (OPR), despite being a major pillar of Open Science, has neither a standardized definition nor an agreed schema of its features and implementations.*

*Ross-Hellauer 2017

Funghi e ombrelli

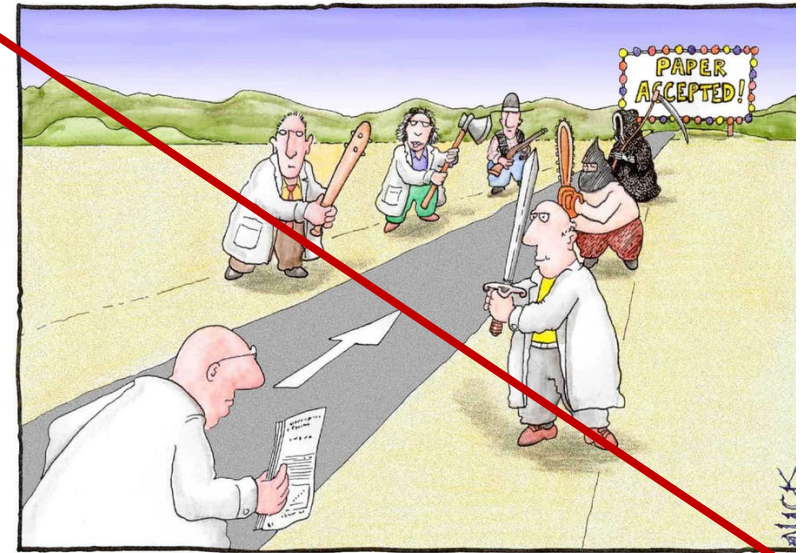


- Aree di ricerca “non bibliometriche”
- Insufficiente indicizzazione delle riviste SU
- Lingue diverse dall’inglese
- Lingue nazionali
- Pubblicazioni di volumi monografici
- Tempi lunghi di pubblicazione
- Basso tasso di obsolescenza
- Diversità di uso e finalità delle citazioni bibliografiche
- Alta percentuale di pubblicazioni cartacee (spesso online si pubblica in pdf la versione ‘cartacea’) = basso sfruttamento delle potenzialità dell’web

Comunicazione

Valutazione

- Decisione dei comitati editoriale per l’accettazione (prestigio, reputazione, scuole...)
- Valutazione dei prodotti scientifici è ancora basata quasi esclusivamente sul metodo *blind peer review* e nei progetti sui *panel* di esperti (spesso ‘monodisciplinari’)



*Traditional peer review serves two purposes: to give feedback to the authors helping them to improve their manuscripts, and to control the quality of published articles**

? Sostenibilità - conservazione - condivisione
 ? Dei contenuti e dei dati (spesso lasciati agli editori vd. discussione del 2/03)

European peer review guide; European Peer review Survey*

Esperimento open peer review: *Lexicon Philosophicum*, Nordic Wittgenstein Review**

Considerazioni

Controllo generale di ammissibilità e qualità.

Procedure editoriali progettate per seguire: qualità, imparzialità, trasparenza, finalità, efficienza, riservatezza e integrità (linee guida trasparenti, buone pratiche). Data Base di reviewers aperte (criteri)

Revisione 1

Fase di commento tra pari doppio cieco, vs. single-blind

Revisione 2 collaborativa aperta

Gli utenti registrati alla piattaforma della rivista sono abilitati a commentare/discutere i lavori (previo consenso degli autori). Coinvolgimento della comunità scientifica (collaborazione vs competizione) - *pre-print*
Gli autori possono utilizzare questi commenti e discussioni per rivedere la versione finale per la pubblicazione

~~Oligopolio
Rejection rate
Retraction Watch~~

*Preprint .. are enabling the informal discussion of scientific ideas on a global scale that was once confined to correspondence between pairs of individuals. Open commentary on preprints is also increasingly being incorporated into the management of peer review by innovative journals***

Nuove tecnologie, nuove architetture, nuovi formati

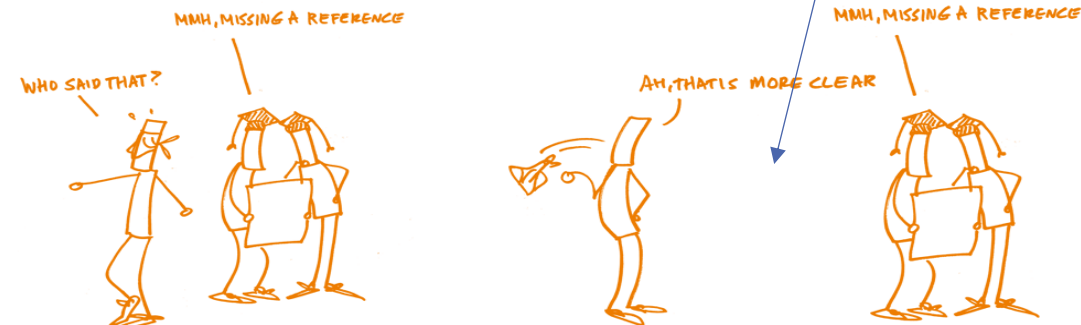
Nuovo modello, gestione trasparente: linee guida, criteri, aperto/pubblico + lavoro per i comitati editoriali, redazionali e comitati scientifici; maggiore coinvolgimento della comunità scientifica

Open collaborative peer review

- Rivedere lo statuto formale di un articolo, includere altri formati
- Evitare: il furto di idee e nello stesso tempo il plagio prima della pubblicazione; la difficoltà a mantenere l'anonimato; l'accumulo di "nemici"
- Sottolineare il vantaggio dei commenti (dimensione dialettica, costruttiva, collaborativa)
- Ridefinizione dei ruoli*

- **Open identities:** Authors and reviewers are aware of each other's identity
- **Open reports:** Review reports are published alongside the relevant article.
- **Open participation:** The wider community are able to contribute to the review process.
- **Open interaction:** Direct reciprocal discussion between author(s) and reviewers, and/or between reviewers, is allowed and encouraged.
- **Open pre-review manuscripts:** Manuscripts are made immediately available (e.g., via pre-print servers)
- **Open final-version commenting:** Review or commenting on final "version of record" publications.
- **Open platforms:** Review is facilitated by a different organizational entity than the venue of publication**.

MODES OF PEER REVIEW:



BLIND PEER REVIEW

OPEN IDENTITIES



OPEN REPORTS

* Marras, 2011- 2014

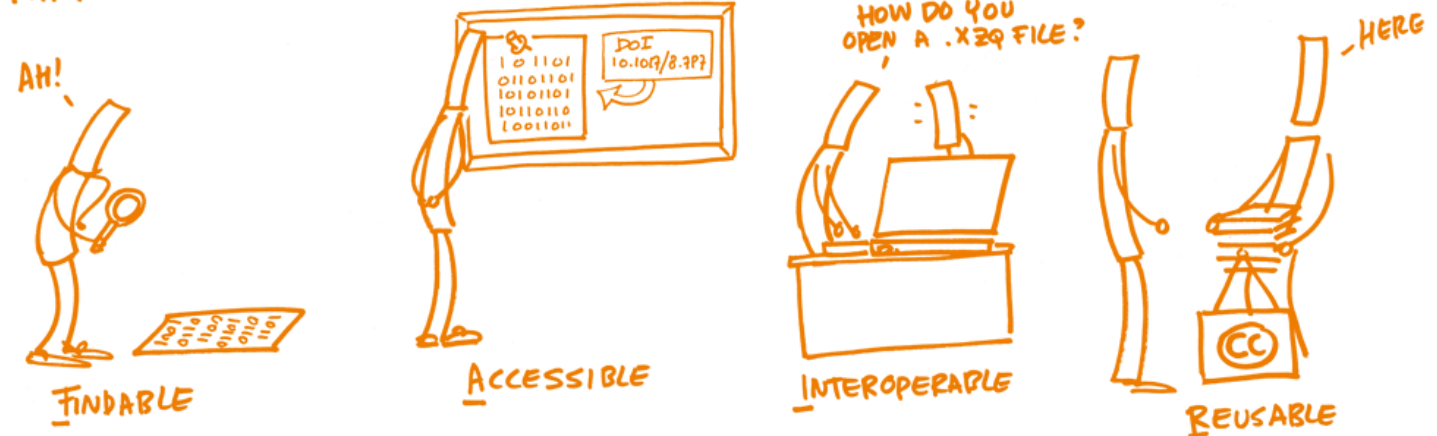
**Ross-Hellauer 2017

Let data speak to data

Contenuti, dati e metadati

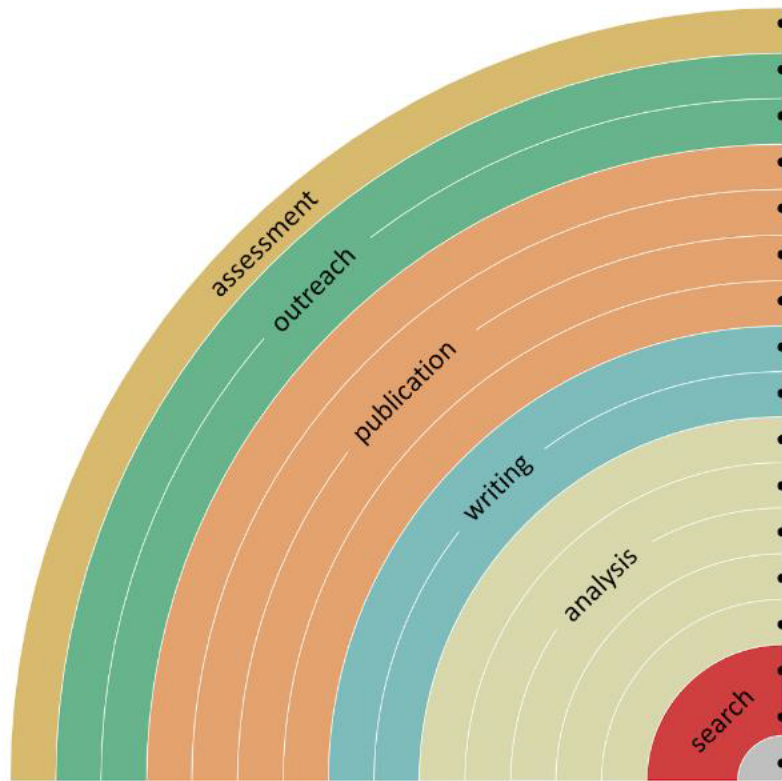
Pubblicazione e Condivisione

FAIR DATA PRINCIPLES



- Open peer review anche dei dati (descrizione, validazione, accessibilità, riuso)
- Data management plan: cura dei dati sia per la pubblicazione sia per l'accesso/caricamento in un repository
- Data curator

You can make your workflow more open by ...



- adding alternative evaluation, e.g. with altmetrics
- communicating through social media, e.g. Twitter
- sharing posters & presentations, e.g. at FigShare
- using open licenses, e.g. CC0 or CC-BY
- publishing open access, 'green' or 'gold'
- using open peer review, e.g. at journals or PubPeer
- sharing preprints, e.g. at OSF, arXiv or bioRxiv
- using actionable formats, e.g. with Jupyter or CoCalc
- open XML-drafting, e.g. at Overleaf or Authorea
- sharing protocols & workfl., e.g. at Protocols.io
- sharing notebooks, e.g. at OpenNotebookScience
- sharing code, e.g. at GitHub with GNU/MIT license
- sharing data, e.g. at Dryad, Zenodo or Dataverse
- pre-registering, e.g. at OSF or AsPredicted
- commenting openly, e.g. with Hypothes.is
- using shared reference libraries, e.g. with Zotero
- sharing (grant) proposals, e.g. at RIO



Impegno di: istituzioni, editoria scientifica, politiche

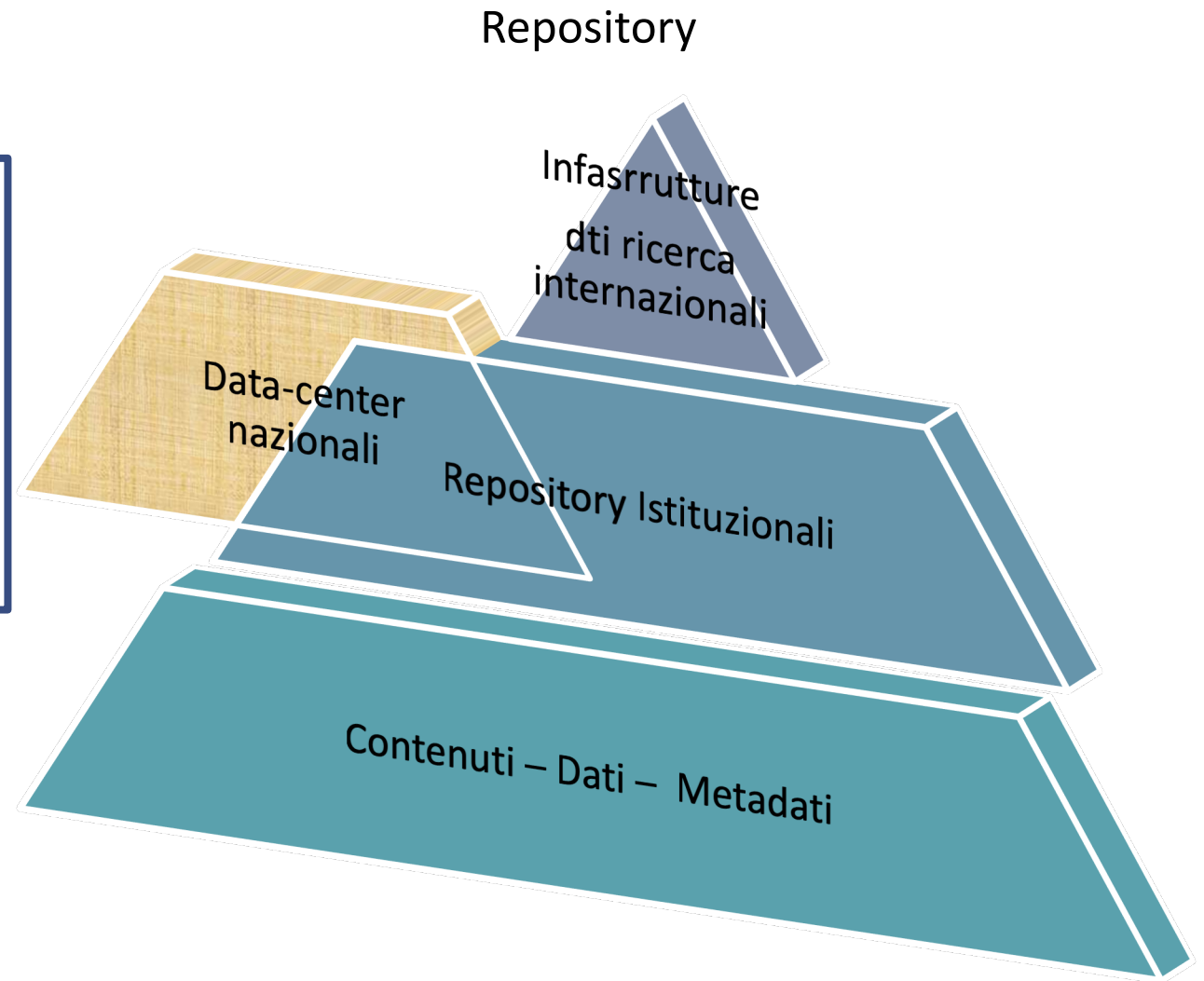
Iniziativa ILIESI in collaborazione con altri Istituti del DSU per **pre-print**, “**letteratura grigia**” e **nuove forme/formati** attivazione di un **repository** per le Scienze Umane (standard, aperto, interoperabile-dialogante 😊)

- Valutazione (VQR, Concorsi, etc...)
- Valorizzazione, integrità e assessment della ricerca

? INFN Open Access Repository

<https://www.openaccessrepository.it/help/about>

? Explora <https://publications.cnr.it/>



piramidi



Pragmatica e Etica Conclusioni

Reputation / refutation?

Perchè?

Comunicazione scientifica

“a. Intra-scientific communication: communication between scientists working in a specific field,...

b. Cross-scientific communication: communication between scientists across different fields, whether connected (interdisciplinary communication) or disconnected (cross-disciplinary communication), and

*c. Extra-scientific communication: communication between scientists and non-scientists: politicians, funding agencies, and the public at large”.**

Ritardo di Policy - linee guida generali capaci di cogliere le specificità disciplinari e nello stesso tempo l'interdisciplinarietà delle ricerche dell'ente

Inadeguatezza delle infrastrutture (occorre avere infrastrutture aperte, interoperabili, integrate)

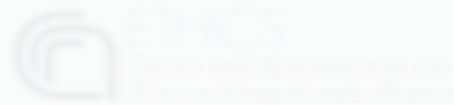
Riorganizzare la valutazione: includere tutti gli elementi del processo/percorso di ricerca

Spezzare il ciclo di ciò che ieri si è definito *sistema che si autogenera*

Diritti e non obblighi

Andare oltre il *mettere in comune* (p.e. Research gate, Academia.edu) e fare *scienza aperta*

Grazie



ETICA E PRAGMATICA DELL'OPEN ACCESS

Incontri e conversazioni al CNR

Cristina Marras
cristina.marras at cnr.it



Bibliografia

- S. Aliprandi, (ed.). 2017. *Fare Open Access: La libera diffusione del sapere scientifico nell'era digitale*. New edition [online]. Milano, Ledizioni, <http://books.openedition.org/ledizioni/5161>
- J. L. Austin, 1955. *How to do things with words*, Oxford University Press
- S. Bartling & S. Friesike (ed.), 2014. *Opening Science The Evolving Guide on How the Internet is Changing Research, Collaboration and Scholarly Publishing*, Springer Open, DOI 10.1007/978-3-319-00026-8
- M. Cassella, 2010. J LIS.it. Vol. 1, n. 1 (giugno 2010), p. 111–132, DOI: 10.4403/jlis-30
- 2018. aib studi, vol. 58 n. 1 (gennaio/aprile 2018), p. 95-107. DOI 10.2426/aibstudi-11714
- M. Dascal, 2003. Transparency in scientific communication: from Leibniz's dream to today's reality, *Studies in communication sciences*, 3 (1), pp. 1-26, 2003
- E. Giglia 2017. La comunicazione scientifica nell'era digitale, cap. 2, pp. 29-52, <https://books.openedition.org/ledizioni/5211>, in Aliprandi 2017
- E. Kulczycki, *et al.* 2018. Publication patterns in the social sciences and humanities: evidence from eight European countries. *Scientometrics* 116, 463–486. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2711-0>
- C. Marras, 2013. *Joint Project CSA Healthy and Productive Seas and Oceans, Deliverable 2.4 Proposal for procedures for design and management of joint actions, section 7.4 "Quality Control and peer review"*. December 2013
-- 2011-2014, *Agora. Scholarly Open Access Research in European Philosophy*, CIP-Pilot Action, Deliverables: D1.9 Good practice Report, co-author Giovanni De Grandis. March 2014; D1.7, Sustainability Report, co-author Giovanni De Grandis. March 2014; D6.4, Analysis of post-publication peer-review. December 2013; D6.2-3, Analysis of open peer review results. June 2013; D.6.2: Analysis of the double blind peer review. June 2013; D.6.1: *Board of Reviewers and directory of procedures*. December 2011.
-- 2011. co-author F. Ranjbaran, *ESF Member Organisation Forum on Peer Review, European Peer Review Guide – Integrating Policies and Practices into Coherent Procedures, Strasbourg, ESF*
-- 2011. co-authors F. Ranjbaran, K. Fuchs-Bodde, *ESF Survey Analysis Report on Peer Review Practices, Strasbourg, ESF*
- Nature* vol. 438, p. 531, 1 December 2005, <https://www.nature.com/articles/438531a>
- T. Ross-Hellauer, 2017. What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]. *F1000Research* 2017, 6:588 (<https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>)
-- D. A, Schmidt B, 2017. Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. *PLoS ONE* 12(12): e0189311. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189311>
-- E. Görögh, 2019. Guidelines for open peer review implementation. *Res Integr Peer Rev* 4. 4. <https://doi.org/10.1186/s41073-019-0063-9>
- S. Piazza, S. Mori and S. Bolelli Gallevi. 2017. La valutazione della ricerca nelle Scienze umane: uno studio empirico sulle principali liste di riviste di Storia e filosofia della scienza. *J LIS.it* 8, 1 (January 2017), 93-113. doi: 10.4403/jlis.it-12128.
- E. Sandewall 2006. A hybrid system of peer review, *Nature*, 2006, doi:10/1038/nature04994 <http://nature.com/nature/peerreview/nature04994.html>
- A. Tomkinsa, *et al.* 2017. Reviewer bias in single- versus double-blind peer review, *PNAS*, November 28, 2017 j vol. 114 j no. 48, www.pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1707323114
- arXiv <https://arxiv.org/about>; ICDI Italian Computing and Data Infrastructure: <https://www.icdi.it/>; explora <https://publications.cnr.it>

