



## Peer Review Report

### PEER REVIEW REPORT FOR:

Wiedenhöft, G. C., & Luciano, E. M. (2021). Going the extra mile: Impact of individuals' behavior on information technology governance. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(5), e190237. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021190237.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Wiedenhöft, G. C., Luciano, E. M., & Oliveira, H. P. G. (2021). Peer review report for: Going the extra mile: Impact of individuals' behavior on information technology governance. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4555333>

### REVIEWERS:

 Henrique Pontes G. de Oliveira (Fundação Getulio Vargas, EAESP, Brazil)

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

Reviewer: Henrique Pontes G. de Oliveira

Date review returned: August 20, 2019

Recommendation: Major revision

### Comments to the authors

O artigo está bem escrito, as seções de metodologia e a análise de resultados estão muito bem descritas, porém a revisão de literatura poderia ser melhor desenvolvida, com material mais atualizado.

Apesar do tema de Governança de TI ser um assunto bastante estudado, a pesquisa possui dois pontos, os quais deveriam ser melhor explorados: a questão da rejeição das 3 hipóteses no modelo proposto e as características da organização onde os dados foram estudados, ou seja, uma organização pública no Brasil.

## Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: No

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?:

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable):. none

## Rating:

Interest: 3. Average

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 3. Average

## Reviewer 2 report

*Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.*

## Authors' Responses

Prezado editor,

Abaixo seguem as mudanças que foram realizadas no artigo “Going the extra mile: Impact of Individuals’ Behavior on Information Technology Governance” conforme sugestões dos revisores. Infomamos ainda, que uma revisão do inglês também foi realizada no documento afim de deixa-lo melhor. Agradecemos a contribuição dos revisores e a oportunidade de reconsiderar nosso artigo para a RAC. Acreditamos que incorporamos todas as alterações necessárias e sugeridas no texto e aprimoramos o artigo.

Descrição das alterações conforme comentários de cada revisor.

Item 1: Atualização das referências:

Avaliador - 1: O artigo está bem escrito, as seções de metodologia e a análise de resultados estão muito bem descritas, porém a revisão de literatura poderia ser melhor desenvolvida, com material mais atualizado.

Respostas: O texto foi atualizado e novas e atualizadas referencias foram inseridas quais sejam:

Ali, A., Nor, R. N. H., Abdullah, R., & Murad, M. A. A. (2020). Developing Conceptual Governance Model for Collaborative Knowledge Management System in Public Sector Organisations. *Journal of Information and Communication Technology*, 15(2), 171–191.

Collares, M. L. (2020). Governança Corporativa: Fator Preponderante no Ativismo de Acionistas no Brasil. *Revista de Administração Contemporânea*, 24(5), 414–431.

Wiedenhöft, Guilherme Costa, Luciano, E. M., & Magnagnagno, O. A. (2017). Information Technology Governance in Public Organizations: Identifying mechanisms that meet its goals while respecting principles. *Journal of Information Systems and Technology Management*, 14(1), 69–87. Retrieved from <http://www.jistem.tecsi.org/index.php/jistem/article/view/10.4301%252FS1807-17752017000100004/645>

Wiedenhöft, Guilherme C., Luciano, E. M., & Pereira, G. V. (2019). Information Technology Governance Institutionalization and the Behavior of Individuals in the Context of Public Organizations. *Information Systems Frontiers*. Retrieved from <http://link.springer.com/10.1007/s10796-019-09945-7>

*[The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.]*

Item 2: Inserção das frases de contexto

*[The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.]*

Item 3: Ampliação da discussão sobre as hipóteses rejeitadas e do contexto da administração pública.

Avaliador – 1: Apesar do tema de Governança de TI ser um assunto bastante estudado, a pesquisa possui dois pontos, os quais deveriam ser melhor explorados: a questão da rejeição das 3 hipóteses no modelo proposto e as características da organização onde os dados foram estudados, ou seja, uma organização pública no Brasil.

Resposta: Foram ampliadas as discussões sobre as hipóteses rejeitadas e do contexto da administração pública com a inserção de dois novos parágrafos na sessão de “Final remarks”

## ROUND 2

### Reviewer 1 report

Reviewer: Henrique Pontes G. de Oliveira

Date review returned: June 18, 2020

Recommendation: Major revision

#### Comments to the authors

Bom artigo, tema relevante, método bem descrito. Os resultados foram bem detalhados, porém a análise do resultado pode ser mais explorada, já que 3 hipóteses foram rejeitadas. A análise do resultado está menos explorado frente a descrição dos resultados. Também considero que a revisão de literatura possa ser melhorada para sustentar o modelo proposto.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: No

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: No

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: Nenhum

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 3. Average

Originality: 3. Average

Overall: 3. Average

## Reviewer 2 report

*Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Authors' Responses

Prezado Editor,

ID RAC-2019-0237.R1: "Going the extra mile: Impact of Individuals' Behavior on Information Technology Governance"

Agradecemos por mais esta avaliação detalhada, que nos ajudou a melhorar diversos pontos do artigo. Todos os pontos indicados pelo editor e pelos avaliadores foram atendidos, e abaixo está listada a forma como isso foi realizado.

1. Editor - A RAC adota um modelo de resumo estruturado. Por favor, sigam as orientações aos autores.

O resumo foi reorganizado para atender as instruções de resumo estruturado.

2. Editor - Os parágrafos devem ser mais curtos, ao redor de 7-10 linhas.

Todos os parágrafos com mais de 10 linhas foram divididos e reestruturados.

3. Editor - Convém que os autores incluam notas explicativas que permitam inteligibilidade autônoma de ilustrações (figuras e tabelas) em relação ao corpo do artigo. Assim, a Figura 3, por exemplo, deve trazer uma nota explicativa que permita ao leitor rápido entendimento de seu conteúdo. O mesmo se aplica à tabela 2. Onde estão definidas essas variáveis listadas na tabela 2? O que esse conteúdo significa? Esses aspectos devem estar apropriadamente posicionados nas notas explicativas de cada uma dessas ilustrações.

As figuras 3 e as tabelas 2, 3 e 4 receberam essa legenda.

4. Editor - As tabelas devem trazer um único padrão. Vejam a tabela 6, e tabela 2, por exemplo, elas não parecem seguir um padrão.

As tabelas foram padronizadas.

5. Por favor, não usem negrito nas tabelas, nem mesmo nos cabeçalhos (usem apenas nos títulos das tabelas e figuras).

O negrito foi removido.

6. É importante que os autores discutam o quanto seus resultados podem ser vistos como robustos, i.e. os autores conduziram testes de robustez do seu modelo? Fizeram testes out-of-the-sample? Cabe discutir esse aspecto relevante para que o leitor tenha uma ideia de quão válidos são os resultados obtidos.

O teste out-of-the-sample foi realizado e uma observação sobre isso foi incluída no item 4.2.

7. Os autores devem enfatizar o quanto seu estudo é semelhante a estudos anteriores, e quando o seu estudo inova dentro do campo de pesquisa correlato.

Uma seção de related studies foi incluída no referencial teórico, indicando as diferenças entre os artigos já publicados e esta pesquisa. Algumas dessas referências foram citadas na introdução e retomadas na discussão de resultados.

8. [...] a análise do resultado pode ser mais explorada, já que 3 hipóteses foram rejeitadas. A análise do resultado está menos explorado frente a descrição dos resultados.

A seção de resultados foi separada, originando uma seção de discussão de resultados, de forma a dar mais destaque à discussão dos resultados. Alguns trechos de texto foram incluídos.

9. Também considero que a revisão de literatura possa ser melhorada para sustentar o modelo proposto.

Uma seção de related studies foi incluída no referencial teórico, indicando as diferenças entre os artigos já publicados e esta pesquisa.

Seguimos a disposição.

Atenciosamente,

Autores.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).