



Peer Review Report

PEER REVIEW REPORT FOR:

Andrade, R. J. C., Sousa-Filho, J. M., Almeida, F. E. B., & Câmara, S. F. (2021). Pandemic fights in a network! Covid-19 challenges in northeast Brazil. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(spe), e200256. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021200256.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Andrade, R. J. C., Sousa-Filho, J. M., Almeida, F. E. B., Câmara, S. F., & Freitas, K. A. (2021). Peer review report for: Pandemic fights in a network! Covid-19 challenges in northeast Brazil. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4508376>

REVIEWERS:

 Kenyth Alves de Freitas (Fundação Getulio Vargas, EAESP, Brazil)

One of the reviewers chose not to disclose his/her review report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Kenyth Alves de Freitas

Date review returned: August 16, 2020

Recommendation: Major revision

Comments to the authors

Prezados(as) autores(as),

Muito obrigado pelo convite para avaliar o manuscrito intitulado “REDES INSTITUCIONAIS DE COOPERAÇÃO NO COMBATE À COVID-19” submetido na Revista de Administração Contemporânea (RAC). Este caso de ensino tem o objetivo pedagógico de compreender o processo de colaboração institucional no contexto da pandemia, a partir da gestão e liderança interinstitucional. O manuscrito levanta uma discussão sobre uma forma instigante de discutir sobre o contexto institucional interorganizacional em sala de aula.

Essa avaliação, que foi facilitada em virtude da narrativa bem construída e de fácil leitura, apresenta alguns pontos de melhoria identificados durante o processo de avaliação. Para apresentá-los, optou-se por utilizar uma estrutura de pontos que seguem a ordem e os elementos constituintes de um caso para ensino. Os pontos de melhoria foram divididos entre centrais e secundários. Os primeiros, de acordo com essa avaliação, são fundamentais para a melhor contribuição do caso em discussões em sala de aula, enquanto os outros podem impactar positivamente a forma e/ou o conteúdo do material.

Pontos centrais

(1) Dilema do caso - A ideia do caso de ensino é que o aluno possa se colocar diante de um desafio real de um gestor, e que precise traçar estratégias a partir de um dilema para solucioná-lo (Alberton & Silva, 2018). Ou seja, o aluno precisa se colocar na posição de protagonista e escolher um caminho que não seja uma decisão óbvia. Por exemplo, após a aceitação da sugestão de Miguel na reunião (introdução), quais as dúvidas surgiram para o gestor? Quais os desafios em engajar distintos atores de diferentes tipos de instituições? Quais as estratégias que ele poderia escolher para fazê-lo? Quais os prós e os contras de cada uma delas? O manuscrito apresenta, no entanto, apenas um relato do que foi feito pelo gestor do Sistema Indústria durante a pandemia. Como sugestão de melhoria, a leitura de Alberton e Silva (2018), em especial à seção “O que caracteriza um bom caso para ensino?”, poderia auxiliar no aperfeiçoamento deste tópico.

(2) Ligação entre a narrativa e as notas de ensino – Um desafio para escrita de um caso de ensino é criar um diálogo entre a narrativa do caso e as notas de ensino. Para isso, é necessário oferecer informações ao longo da narrativa que possam ser utilizadas nas notas, junto com a teoria, para responder as perguntas norteadoras, ou seja, o caso precisa ter um arco entre a apresentação do dilema e proposição de discussão. Nesse manuscrito, as perguntas não foram respondidas, tampouco as informações foram resgatadas de forma apropriada, o que torna as notas de ensino não mais que um apêndice do caso. Dessa forma, o material não oferece suporte necessário para fomentar as discussões em sala de aula. Em outras palavras, o manuscrito tem problemas fundamentais em sua estrutura como caso de ensino e, portanto, sugere-se sua readequação textual (Alberton & Silva, 2018; Chimenti, 2020).

Pontos secundários

Título

(3) Título genérico – O título precisa ser mais chamativo ao leitor e ao mesmo tempo deixar mais claro qual o dilema ou contexto do caso. Sabe-se do desafio em fazer isso considerando a restrição de ter apenas 12 palavras, mas pode significar maior interesse do público-alvo após a publicação.

Introdução

(4) Contextualização – A contextualização da instituição retratada no Nordeste oferece maior realismo ao leitor, ao posicioná-lo em um ambiente geográfico com uma realidade socioeconômica própria. No entanto, na minha avaliação, os(as) autores(as) fazem isso de forma repetitiva e, ao mesmo tempo, incompleta. Em outras palavras, os autores mencionam muitas vezes que o contexto regional sem oferecer quais os elementos desse ambiente são importantes no desafio que o gestor terá de enfrentar. Existe alguma coisa do ambiente retrato que ajude o gestor? Existe algo que o atrapalhe? O contexto precisa, portanto, ser explicado de forma mais aprofundada. No entanto, se os(as) autores(as) considerarem que o ambiente regional não tem influência no caso, sugere-se apenas dizer que as organizações estão no mesmo uma única vez e não a repetir ao longo do texto. Outro ponto que os(as) autores(as) devem se ater é que, em caso de publicação, o manuscrito será traduzido para o inglês e poderá ter leitores não brasileiros. Como explicar os elementos desse contexto ao leitor estrangeiro?

(5) Texto mais objetivo – O texto da introdução está muito disperso, com detalhes que não acrescentam nada ao leitor (contexto da instituição ou dilema que o gestor enfrenta), como o número de colheres de açúcar no café. Além disso, como a notícia do jornal e a conversa com a esposa criam o contexto do gestor na instituição? Sugere-se começar com um parágrafo contando sobre o aumento da pandemia como algo distante [no exterior, ou mesmo no Sudeste, como inicialmente citado pelos(as) autores(as)], e com o gestor já entrando na reunião e se deparando com o impacto dela na sua realidade.

(6) Apresentação da instituição e dos personagens – Uma maior gradação na narrativa poderia ser mais enriquecedora no sentido de desenhar a sucessão de acontecimentos do caso de modo concatenado entre protagonistas e cenário. Por exemplo, o projeto de transformação digital surgiu de forma abrupta. Além disso, apresentar os personagens e os respectivos cargos antes do diálogo quebrou o ritmo da leitura. Sobre isso, sugere-se inserir algo: “... com apenas 5 minutos de atraso, Miguel entrou na sala. Lá estavam...”. Ficou artificial os personagens se chamarem pelo nome e sobrenome. Isso distancia a narrativa do caso para um cenário realista. Talvez fosse mais apropriado apresentar o sobrenome apenas na primeira vez, nas seguintes escrever apenas o primeiro nome dos personagens.

Ações emergências

(7) Apresentação das instituições e personagens - São apresentadas uma série de atores e instituições em que adicionaram maior complexidade ao caso. Isso foi um ponto que precisa de melhoria porque pode deixar o leitor um pouco perdido. Um organograma mostrando os atores e instituições envolvidas nessas ações pode ajudar a situar melhor o leitor.

(8) Contexto de combate a pandemia - Qual o objetivo dessa colaboração institucional? É unir esforço nas ações desenvolvidas

no projeto da FAPNE? Durante a leitura do caso, a narrativa parece sugerir que o objetivo desse projeto, recuperar respiradores e adquirir e distribuir EPIs, foi muito pouco explorado no caso pelos(as) autores(as), quando o mesmo deveria ser o contexto do caso. Ou seja, o dilema tem que surgir nas dificuldades do gestor em envolver tantos atores e instituições no auxílio à estrutura de saúde que está, aparentemente, frágil para combater a pandemia.

Notas de ensino

Resumo

(9) Estrutura do resumo - O resumo tem problemas de adequação, como a falta de objetivos de ensino, da explicitação do dilema, do público-alvo (quem esse caso de destina? Administração de empresas ou pública? Graduação? Pós? Quais disciplinas?). Além disso, nas primeiras frases do resumo, os(as) autores(as) apresentam um panorama dos problemas gerados na pandemia de forma geral, mas careceu de apresentá-lo no contexto específico ao retratado no caso. Por fim, o resumo termina com uma pergunta que parece não ser o fio condutor do caso. Adequar o abstract após mudanças.

Questões para a discussão

(10) Desconexão das perguntas com o caso – As questões são bem apresentadas, mas ao longo das notas elas não são discutidas. Existe um suporte teórico apresentado, mas não há qualquer referência às perguntas. Verificar como Passos et al. (2019) constroem as notas de ensino a partir das perguntas norteadoras.

Breve revisão de literatura

(11) Falta de ligação com a narrativa - A revisão é bem escrita e de leitura agradável. No entanto, ela poderia facilmente ser uma subseção da revisão teórica de um artigo científico tradicional. Em caso de ensino, essa seção deve oferecer suporte ao professor para conduzir os alunos à responder as perguntas norteadoras. Portanto, deve haver um diálogo com as informações apresentadas na narrativa e a lente teórica que o autor está se baseando (colaboração institucional). Sugiro, novamente, a leitura de Passos et al. (2019).

(12) Etapa de campo da pesquisa – Não foi comentado em nenhum momento como os dados da pesquisa foram obtidos ou se os nomes dos personagens são reais ou não.

Comentários finais

Durante o processo de avaliação constatou-se que o caso possui um contexto rico que ainda foi pouco explorado pelo(as) autores(as), o que abre um grande potencial ao caso. Diante do exposto, espero que as sugestões levantadas sejam úteis para aprimoramento deste caso de estudo.

Boa sorte! Atenciosamente, O Revisor

Referências

Alberton, A., & da Silva, A. B. (2018). Como escrever um bom caso para ensino? Reflexões sobre o método. *Revista de Administração Contemporânea*, 22(5), 745-761.

Chimenti, P. C. P. de S. (2020). Reflections on memorable teaching cases. *Revista de Administração Contemporânea*, 24(5), 376-379.

Passos, A. P. P. D., Pereira, G. C., Junckes, R., & Wollinger, H. (2019). Mudança de Rumo? O Caso da Junckes Distribuidora. *Revista de Administração Contemporânea*, 23(4), 587-606.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Not applicable

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Not applicable

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Carta Resposta aos Editores e Revisores

Revista de Administração Contemporânea - RAC

Manuscript ID: RAC-2020-0256

Título: Pandemia se combate em rede! Desafios da Covid-19 no Nordeste do Brasil

Obrigado pelas observações e pela oportunidade de revisar o caso de ensino para uma segunda submissão na RAC. Os comentários foram valiosos e tornaram o trabalho mais robusto. Analisamos cuidadosamente cada item comentado e fizemos as alterações necessárias, conforme nossas respostas abaixo.

(comentários dos editores e revisores em negrito)

Comentários dos Editores:

Trata-se de um caso instigante, que discute um problema de alta relevância, e bastante alinhado com o tema do nosso Special Issue. O caso se beneficiará dos comentários fornecidos pelos revisores, que permitem aprimoramentos importantes. Destacamos, ainda, algumas considerações:

1) Apesar de instigante, o caso não termina com um dilema. Os autores devem definir um dilema – que aponte para alternativas a serem trabalhadas pelos alunos. Recomenda-se uma revisão completa do caso, evitando informações que não agreguem diretamente à construção da narrativa do dilema escolhido, e garantindo informações ao longo do caso que permitam que as notas de ensino apontem para o professor como explorar estes elementos na discussão com os alunos.

R – Obrigado pelo comentário. Fizemos uma revisão do caso seguindo as orientações dos revisores, incluindo um dilema ao final alinhado à narrativa. Foi incluído o item "5 Dilemas de Miguel". Além disso, as notas de ensino foram totalmente modificadas.

2) Provavelmente a reflexão acima também se refletirá no título (Favor não utilizar caixa alta na nova versão).

R – Obrigado. O título foi modificado para tornar o caso mais atrativo aos futuros leitores.

3) A quantidade de atores no caso dificulta o entendimento pelo leitor. Recomenda-se ou uma simplificação dos atores-chave, ou o uso de um organograma, conforme indicado pelo Revisor 1, para esclarecimento.

R – Cada ator e instituição participante do caso tem uma importância específica, desta forma, decidimos mantê-los. Contudo, em certas passagens excluímos o nome de alguns personagens já citados para dar fluidez ao texto. Conforme solicitado, foi incluída a Figura 1 para melhorar o entendimento sobre os atores.

4) Recomenda-se uma revisão completa das notas de ensino que ofereça um plano claro de trabalho onde cada questão proposta tem sua recomendação de como o professor deve trabalhá-la e quanto tempo cada etapa deve levar, considerando uma sessão padrão de duas horas de aula. Citamos a sequência de 5 elementos principais de uma nota de ensino:

- a) Sinopse: sobre o que é o caso
- b) Posicionamento: onde o caso se situa
- c) Objetivos de aprendizado: por que utilizamos este caso
- d) Análise: o que vamos ensinar com este caso
- e) Processo de ensino: como vamos ensinar

R – Obrigado pelo comentário. A nota de ensino foi totalmente reestruturada tomando como base o modelo adotado por Passos et al (2019), conforme recomendado pelo primeiro avaliador. Certamente essa nova versão das notas de ensino facilitarão o entendimento e a futura aplicação do caso em sala de aula.

5) Sugerimos a leitura cuidadosa as três referências propostas pelo Revisor 1 como fonte de consulta para as revisões recomendadas:

R – As referências foram lidas e contribuíram bastante para a reestruturação do caso, desta forma, agradecemos a valiosa sugestão de leitura.

Comentários do Revisor 1:

Muito obrigado pelo convite para avaliar o manuscrito intitulado “REDES INSTITUCIONAIS DE COOPERAÇÃO NO COMBATE À COVID-19” submetido na Revista de Administração Contemporânea (RAC). Este caso de ensino tem o objetivo pedagógico de compreender o processo de colaboração institucional no contexto da pandemia, a partir da gestão e liderança interinstitucional. O manuscrito levanta uma discussão sobre uma forma instigante de discutir sobre o contexto institucional interorganizacional em sala de aula.

Essa avaliação, que foi facilitada em virtude da narrativa bem construída e de fácil leitura, apresenta alguns pontos de melhoria identificados durante o processo de avaliação. Para apresentá-los, optou-se por utilizar uma estrutura de pontos que seguem a ordem e os elementos constituintes de um caso para ensino. Os pontos de melhoria foram divididos entre centrais e secundários. Os primeiros, de acordo com essa avaliação, são fundamentais para a melhor contribuição do caso em discussões em sala de aula, enquanto os outros podem impactar positivamente a forma e/ou o conteúdo do material.

R – Obrigado pelos elogios e comentários visando a melhoria do caso de ensino.

Pontos centrais

(1) Dilema do caso - A ideia do caso de ensino é que o aluno possa se colocar diante de um desafio real de um gestor, e que precise traçar estratégias a partir de um dilema para solucioná-lo (Alberton & Silva, 2018). Ou seja, o aluno precisa se colocar na posição de protagonista e escolher um caminho que não seja uma decisão óbvia. Por exemplo, após a aceitação da sugestão de Miguel na reunião (introdução), quais as dúvidas surgiram para o gestor? Quais os desafios em engajar distintos atores de diferentes tipos de instituições? Quais as estratégias que ele poderia escolher para fazê-lo? Quais os prós e os contras de cada uma delas? O manuscrito apresenta, no entanto, apenas um relato do que foi feito pelo gestor do Sistema Indústria durante a pandemia. Como sugestão de melhoria, a leitura de Alberton e Silva (2018), em especial à seção “O que caracteriza um bom caso para ensino?”, poderia auxiliar no aperfeiçoamento deste tópico.

R – Obrigado pelo comentário. Nesta nova versão do caso incluímos um dilema ao final (item “5 Dilemas de Miguel”) e melhoramos a narrativa de forma que ficasse associado ao dilema proposto.

(2) Ligação entre a narrativa e as notas de ensino – Um desafio para escrita de um caso de ensino é criar um diálogo entre a narrativa do caso e as notas de ensino. Para isso, é necessário oferecer informações ao longo da narrativa que possam ser utilizadas nas notas, junto com a teoria, para responder as perguntas norteadoras, ou seja, o caso precisa ter um arco entre a apresentação do dilema e proposição de discussão. Nesse manuscrito, as perguntas não foram respondidas, tampouco as informações foram resgatadas de forma apropriada, o que torna as notas de ensino não mais que um apêndice do caso. Dessa forma, o material não oferece suporte necessário para fomentar as discussões em sala de aula. Em outras palavras, o manuscrito tem problemas fundamentais em sua estrutura como caso de ensino e, portanto, sugere-se sua readequação textual (Alberton & Silva, 2018; Chimenti, 2020).

R – Obrigado pelo comentário. Nesta nova versão, as notas de ensino foram totalmente modificadas e agora estão alinhadas com a narrativa e com o dilema, tornando o caso mais adequado. As referências indicadas foram importantes para a readequação do texto.

Pontos secundários

Título

(3) Título genérico – O título precisa ser mais chamativo ao leitor e ao mesmo tempo deixar mais claro qual o dilema ou contexto do caso. Sabe-se do desafio em fazer isso considerando a restrição de ter apenas 12 palavras, mas pode significar maior interesse do público-alvo após a publicação.

R – Obrigado pelo comentário. A nova versão apresenta novo título, mais chamativo e que deixa claro o dilema do caso.

Introdução

(4) Contextualização – A contextualização da instituição retratada no Nordeste oferece maior realismo ao leitor, ao posicioná-lo em um ambiente geográfico com uma realidade socioeconômica própria. No entanto, na minha avaliação, os(as) autores(as) fazem isso de forma repetitiva e, ao mesmo tempo, incompleta. Em outras palavras, os autores mencionam muitas vezes que o contexto regional sem oferecer quais os elementos desse ambiente são importantes no desafio que o gestor terá de enfrentar. Existe alguma coisa do ambiente retrato que ajude o gestor? Existe algo que o atrapalhe? O contexto precisa, portanto, ser explicado de forma mais aprofundada. No entanto, se os(as) autores(as) considerarem que o ambiente regional não tem influência no caso, sugere-se apenas dizer que as organizações estão no mesmo uma única vez e não a repetir ao longo do texto. Outro ponto que os(as) autores(as) devem se ater é que, em caso de publicação, o manuscrito será traduzido para o inglês e poderá ter leitores não brasileiros. Como explicar os elementos desse contexto ao leitor estrangeiro?

R – Obrigado pelo comentário. Sim, consideramos que o ambiente regional tem influência no caso, assim decidimos mantê-lo. Nessa linha, trouxemos mais informações sobre o contexto, e que podem propiciar uma melhor tomada de decisão para os leitores do caso.

(5) Texto mais objetivo – O texto da introdução está muito disperso, com detalhes que não acrescentam nada ao leitor (contexto da instituição ou dilema que o gestor enfrenta), como o número de colheres de açúcar no café. Além disso, como a notícia do jornal e a conversa com a esposa criam o contexto do gestor na instituição? Sugere-se começar com um parágrafo contando sobre o aumento da pandemia como algo distante [no exterior, ou mesmo no Sudeste, como inicialmente citado pelos(as) autores(as)], e com o gestor já entrando na reunião e se deparando com o impacto dela na sua realidade.

R – Agradecemos o comentário. O texto foi reestruturado para “ir direto ao ponto”, sem que a estrutura e qualidade da narrativa fossem comprometidas.

(6) Apresentação da instituição e dos personagens – Uma maior gradação na narrativa poderia ser mais enriquecedora no sentido de desenhar a sucessão de acontecimentos do caso de modo concatenado entre protagonistas e cenário. Por exemplo, o projeto de transformação digital surgiu de forma abrupta. Além disso, apresentar os personagens e os respectivos cargos antes do diálogo quebrou o ritmo da leitura. Sobre isso, sugere-se inserir algo: “... com apenas 5 minutos de atraso, Miguel entrou na sala. Lá estavam...”. Ficou artificial os personagens se chamarem pelo nome e sobrenome. Isso distancia a narrativa do caso para um cenário realista. Talvez fosse mais apropriado apresentar o sobrenome apenas na primeira vez, nas seguintes escrever apenas o primeiro nome dos personagens.

R – Obrigado pelo comentário. Nessa nova versão, o projeto de transformação digital foi retirado do texto, haja vista que não tinha contribuição para o enredo. A apresentação dos personagens foi feita de forma mais estruturada, e os sobrenomes foram incluídos somente uma vez, na primeira vez em que aparecem no texto.

Ações emergências

(7) Apresentação das instituições e personagens - São apresentadas uma série de atores e instituições em que adicionaram maior complexidade ao caso. Isso foi um ponto que precisa de melhoria porque pode deixar o leitor um pouco perdido. Um organograma mostrando os atores e instituições envolvidas nessas ações pode ajudar a situar melhor o leitor.

R – Agradecemos o comentário. Como o caso retrata a realidade, a complexidade do contexto e momento (pandemia) foram ampliados, sendo importante a inclusão de todos os atores relatados no texto. Contudo, em certas passagens excluímos o nome de alguns personagens já citados para dar fluidez ao texto. Para melhorar o entendimento, foi incluída uma figura (Figura 1) que retrata os atores e instituições.

(8) Contexto de combate a pandemia - Qual o objetivo dessa colaboração institucional? É unir esforço nas ações desenvolvidas no projeto da FAPNE? Durante a leitura do caso, a narrativa parece sugerir que o objetivo desse projeto, recuperar respiradores e adquirir e distribuir EPIs, foi muito pouco explorado no caso pelos(as) autores(as), quando o mesmo deveria ser o contexto do caso. Ou seja, o dilema tem que surgir nas dificuldades do gestor em envolver tantos atores e instituições no auxílio à estrutura de saúde que está, aparentemente, frágil para combater a pandemia.

R – Muito obrigado pelo comentário. Nesta nova versão incluímos a o item "5 Dilemas de Miguel", onde os dilemas do protagonista são colocados de forma clara, no intuito de prover oportunidades para análise, discussão e solução para os leitores do caso.

Notas de ensino

Resumo

(9) Estrutura do resumo - O resumo tem problemas de adequação, como a falta de objetivos de ensino, da explicitação do dilema, do público-alvo (quem esse caso de destina? Administração de empresas ou pública? Graduação? Pós? Quais disciplinas?). Além disso, nas primeiras frases do resumo, os(as) autores(as) apresentam um panorama dos problemas gerados na pandemia de forma geral, mas careceu de apresentá-lo no contexto específico ao retratado no caso. Por fim, o resumo termina com uma pergunta que parece não ser o fio condutor do caso. Adequar o abstract após mudanças.

R – Agradecemos o comentário. O resumo da nota de ensino foi reestruturado visando atender o presente comentário. O abstract foi reescrito de acordo com o novo resumo.

Questões para a discussão

(10) Desconexão das perguntas com o caso – As questões são bem apresentadas, mas ao longo das notas elas não são discutidas. Existe um suporte teórico apresentado, mas não há qualquer referência às perguntas. Verificar como Passos et al. (2019) constroem as notas de ensino a partir das perguntas norteadoras.

R – Muito obrigado pelo comentário. Verificamos como Passos et al. (2019) desenvolveram suas notas de ensino e adequamos às nossas ao mesmo modelo. Ainda, buscamos discutir as perguntas e fazer uma conexão entre o caso e o referencial teórico.

Breve revisão de literatura

(11) Falta de ligação com a narrativa - A revisão é bem escrita e de leitura agradável. No entanto, ela poderia facilmente ser uma subseção da revisão teórica de um artigo científico tradicional. Em caso de ensino, essa seção deve oferecer suporte ao professor para conduzir os alunos a responder as perguntas norteadoras. Portanto, deve haver um diálogo com as informações apresentadas na narrativa e a lente teórica que o autor está se baseando (colaboração institucional). Sugiro, novamente, a leitura de Passos et al. (2019).

R – Muito obrigado pelo comentário. Nesta nova versão a revisão da literatura foi excluída enquanto sessão, e reconfigurada e contextualizada junto ao caso. Esta construção está no item "Análise do caso com suporte da literatura", em estrutura semelhante àquela utilizada por Passos et al. (2019). Desta forma, a literatura ficou mais conectada com a narrativa e com as questões para discussão sugeridas.

(12) Etapa de campo da pesquisa – Não foi comentado em nenhum momento como os dados da pesquisa foram obtidos ou se os nomes dos personagens são reais ou não.

R – Obrigado. Inserimos essas informações nas notas de ensino. Os dados foram coletados a partir de observação participante, dados secundários e entrevistas com os personagens. Os personagens são reais, mas os nomes são fictícios.

Comentários finais

Durante o processo de avaliação constatou-se que o caso possui um contexto rico que ainda foi pouco explorado pelo(as) autores(as), o que abre um grande potencial ao caso. Diante do exposto, espero que as sugestões levantadas sejam úteis para aprimoramento deste caso de estudo.

Boa sorte!

R – Muito obrigado pela mensagem de apoio! Esperamos que as alterações efetuadas a partir de seus comentários tenham encontrado o rigor solicitado.

The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.