



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Kanegae, L. C., Cernev, A. K., & Diniz, E. (2021). Moeda Seeds: E-commerce and crypto solutions for development. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(spe), e200224. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021200224.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Kanegae, L. C., Cernev, A. K., Diniz, E. & Meneghini, E. (2021). Peer review report for: Moeda Seeds: E-commerce and crypto solutions for development. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4495356>

REVIEWERS:

 Eleandra Meneghini (Universidade do Vale do Itajaí, PPGA, Brazil)

One of the reviewers chose not to disclose his/her review report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Eleandra Meneghini

Date review returned: August 30, 2020

Recommendation: Reject

Comments to the authors

O caso apresenta alguns problemas que relatarei a seguir:

Caso

No contexto geral do caso, o texto é apresentado no tempo verbal presente e não no tempo verbal no passado como costumam ser escritos os casos para ensino devido a temporalidade e sugerido por Roesch (2007). Ainda deve-se evitar o uso de palavras que demonstrem atualidade, tais como: currently, now.

Os problemas de temporalidade seguem em vários momentos. Deve-se evitar em casos para ensino usar termos como “naquele ano” “este ano” sem citar qual ano refere-se. Isso ocorre em vários momentos: ‘Notwithstanding the year had just began...’, ‘... becoming the biggest Brazilian ICO, which still remains...’ “After almost three years since its launch, Taynaah and her co-founders were especially excited for this year’s accomplishments”. De que anos afinal se referem?

O início da terceira frase da introdução é um tanto superficial e óbvio. Estamos falando de uma pandemia, onde vidas se perderam e empresas faliram, mencionar que o ano recém havia começado e já requeria rever a estratégia para 2020 é um tanto inoportuno. Esse foi o problema para a empresa relatada? Ora, refazer estratégias e planejamentos é normal em todas as companhias..., imagina-se então em plena pandemia...

A introdução de 4 parágrafos aparenta dar mais ênfase ao histórico da Moeda e sua fundadora do que o que realmente importa que é o dilema enfrentado em relação a pandemia da COVID-19. A construção do capítulo deveria estar totalmente focada ao dilema que infelizmente não fica claro. As perguntas que encerram o capítulo não permitem compreender o dilema, afinal, todas as empresas do mundo estavam com este dilema. Quando formulam a pergunta: “what’s the best way to do it?” poderiam ter trazido opções para já nortear os alunos no desenvolvimento do caso.

Quanto ao uso do inglês: O texto está em inglês, porém, este fato acaba gerando sério problema de comunicação, já que apresenta inconsistências que remetem a uma tradução automática ou deficiência em proficiência. Isso fica caracterizado pelo uso de “is” ao invés de “was” para demonstrar verbos no passado. Outro exemplo, e este considerado grave, é que o dilema acaba não ficando claro, já que não se entende o que se pretende comunicar: “The goal was clear: to guarantee Moeda’s survival throughout the crisis without leaving the seed entrepreneurs hanging out to dry” Se a tentativa foi fazer algum trocadilho com palavras em português, isso não se levou em consideração na tradução. Assim, não se tem o dilema do caso bem definido e claro, o que é fundamental em um caso para ensino.

O capítulo três “Walking through the timeline” apresenta demasiadamente parágrafos curtos de apenas uma frase. Sugere-se rever o texto buscando uma construção mais harmônica para o relato da linha temporal (isso ocorre em outros capítulos também). Aliás, estes dados históricos e temporais da empresa poderiam ser relatados dentro do capítulo 4 que fala do negócio.

Sobre o capítulo 4 “The Business” não se menciona em que ano ocorre e em que contexto a personagem relata tais problemas. As informações, portanto, ficam soltas, não há uma relação com o capítulo anterior tampouco fica claro se foram problemas levantados quando da criação da empresa ou das tratativas para o enfrentamento da pandemia. Os problemas relatados como sendo da personagem poderiam trazer as fontes (fazendo uma breve busca na internet encontra-se reportagem a respeito, mas não são citadas no caso). O capítulo 4 e seus sub-títulos são demasiadamente longos, o que pode não prender a atenção dos alunos.

Os capítulos 2, 3, 4 e 5 falam da empresa, longa e demoradamente. Nada sobre COVID-19. Apenas no capítulo 6 (de 3 parágrafos) é que se retoma a pandemia brevemente mencionada na introdução, porém, sem relação com a Moeda. Poderia ter se apresentado como a Moeda estava agindo nesses primeiros meses da pandemia, isso daria uma ideia aos alunos quanto a relação da empresa retratada no caso, sua fundadora e as ações sendo realizadas. O capítulo 6 encerra-se da seguinte forma: “Definitely, there were many variables to be thought of, but the key point was how could Moeda rework the commercialization strategy to support seed entrepreneurs to migrate to online local sales without increasing the risk to a point it jeopardizes Moeda itself in such a sensitive period”. Dessas muitas variáveis, alguma já estava em andamento? Como a Moeda estava atuando? Ela parou de funcionar? As parceiras como estavam? Da forma que o caso é apresentado até aqui, dá a impressão que após começar a pandemia tudo foi congelado e com certeza não deve ser sido assim. A Moeda até aqui é uma caixa preta desde que a pandemia se iniciou.

O capítulo 7 apresenta alternativas para a Moeda. Cinco alternativas são apresentadas. O capítulo 8 encerra o contexto e dá a impressão que se espera que os alunos escolham uma dessas alternativas, porém, o caso não traz subsídios e informações relacionadas a tomar tal decisão. Além do mais, espera-se que alternativas sejam sim apresentadas pelos alunos e apresentando desta forma em um parágrafo, tira-se o aprendizado indutivo que se espera obter com casos para ensino.

Notas de ensino

Primeiramente o Abstract está numerado com número 1, não deve ser numerado. A palavra “Social Development” consta nas palavras-chave mas não é citada no resumo. Ainda no resumo, poderia ter se evitado tamanho foco ao histórico da Moeda, e trazer (o que faltou) o dilema.

Quanto a aplicação do caso, os autores sugerem ampla aplicação do caso, o que acaba não dando nenhum foco. Ao realizar a leitura do caso, o que mais chama a atenção é o apelo social, portanto, esperava-se que o caso fosse direcionado a disciplinas mais sociais e voltadas aos ODS. Tanto que os objetivos educacionais estão bastante focados ao social. Cuidado com o uso do termo case study, pois trata-se de um teaching case.

Quanto ao capítulo 4 **Assignment questions**: as questões norteadoras não mantem o foco na pandemia da COVID-19, o que nem poderia ser feito já que os autores não focaram a COVID-19 mas sim o negócio da Moeda. Apenas uma questão está voltada a pandemia e questiona qual das 5 opções dadas no caso, a personagem deveria escolher. Isso não é método indutivo.

No capítulo 6 - Questions for discussion novamente as questões não focam a COVID-19 e no tópico que trata especificamente dos prós e contra das alternativas apresentadas no caso “What are the pros and cons of the alternatives presented in the case?” discorre-se para cada alternativa quais seriam esses prós e esses contras. Mas o caso não apresenta informações suficientes para que de forma indutiva os alunos consigam responder tais questões. Desta forma, já que o caso não apresenta aderência com esta chamada, entendo que o caso necessite ser reestruturado possibilitando que os alunos possam identificar no caso tais argumentos a fim de novas submissões.

Finalizo pontuando a falta do capítulo relacionado as fontes de dados, imprescindíveis em casos para ensino.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: No

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: No

Is adequate reference made to other work in the field?: No

Is the language acceptable?: No

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: No

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: nenhum

Rating:

Interest: 3. Average

Quality: 4. Below Average

Originality: 3. Average

Overall: 4. Below Average

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Dear Editors and Reviewers:

We appreciate the opportunity to have our work reviewed by you, and to receive valuable feedback and suggestions during this review process.

Our opinion is that all reviewers' comments are appropriate, and we have addressed them as detailed below:

The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).