



Peer Review Report

PEER REVIEW REPORT FOR:

Meurer, A. M., Jesus, C. V. de, & Panhoca, L. (2021). Environmental responsibility, psychological distance, and environmental consumption: Mediation in accounting students. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(4), e190223. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021190223.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Meurer, A. M., Jesus, C. V. de, Panhoca, L., & Machado, A. G. C. (2020). Peer review report for: Environmental responsibility, psychological distance, and environmental consumption: Mediation in accounting students. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4161817>

REVIEWERS:

-  André Gustavo Carvalho Machado (Universidade Federal da Paraíba, Brazil)
One of the reviewers chose not to disclose his/her review report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: André Gustavo Carvalho Machado
Date review returned: February 02, 2020
Recommendation: Major revision

Comments to the authors

A seção introdutória apresenta detalhadamente o contexto onde se desenrola a problemática de pesquisa por meio de diferentes autores, esclarecendo os fatores que motivaram o empreendimento do estudo. Todavia, o texto é longo e, em certas passagens, assemelha-se a uma fundamentação teórica. Sugere-se que o autor sintetize os achados sob o foco do argumento que embasa o pressuposto da pesquisa e elabore uma questão central que delimite o problema e norteie a pesquisa, de modo alinhado com o objetivo exposto. Sugere-se também que, ao final desta seção, apresente em que os achados avançam a literatura vigente, de modo a estimular o leitor a ler as demais seções do artigo.

Na conclusão da seção de fundamentação teórica, sugere-se que o autor apresente um modelo teórico de referência que contribua

para que o leitor melhor compreenda a relação entre os construtos e a hipótese. Sob a perspectiva metodológica, sugere-se esclarecer como e quando foi realizado o pré-teste do questionário, assim como os resultados deste teste e suas consequências para o texto final do questionário. Algumas questões também merecem ser esclarecidas: o questionário final foi composto por quantos itens? Quais as variáveis foram adotadas para mensurar cada construto? Foram diagnosticadas as validades de face e conteúdo? Se sim, como e suas consequências para as questões elaboradas no questionário? Considerando que a adoção de estatística multivariada exige requisitos mínimos para a sua aplicação, como se comportaram estes requisitos na pesquisa empreendida? Qual escala foi adotada e por quê? Qual software foi adotado para dar suporte à análise dos dados? Embora uma explicação de como a variável mediadora foi utilizada para a análise da hipótese esteja descrita na seção de resultados, sugere-se que este esclarecimento seja dado, previamente e fundamentalmente, nos procedimentos metodológicos.

Ao longo dos resultados, sugiro corrigir a ortografia de certas palavras, por exemplo: “intensão” por intenção (linha 50, p.19); “corroboracom” por corrobora (linha 20, p.19). O autor, na seção 4.3, informa que foram utilizadas as “premissas de Baron e Kenny (1986)”. Sugere-se apresentar e discutir tais premissas na seção de fundamentação teórica. Considerando a importância das mesmas para o estudo da hipótese, sugere-se explicar nos procedimentos metodológicos como cada uma delas será analisada e suas respectivas variáveis correspondentes. Os achados estão bem discutidos à luz da literatura, embora seja sugerido que se adotem textos mais recentes (últimos cinco anos) durante a análise das evidências.

Sugere-se, por fim, que o autor explore as contribuições dos resultados da pesquisa na seção conclusiva do artigo, esclarecendo e detalhando os avanços em relação à teoria e/ou prática.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: No

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?:

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: Não há conflito de interesses

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer 2 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

Prezados integrantes do corpo editorial e revisores da Revista de Administração Contemporânea,

Inicialmente agradecemos a atenção dispensada ao nosso trabalho. Reconhecemos que vossas contribuições foram de grande valia e colaboraram para que a pesquisa se torna-se mais madura ao longo das diferentes fases de avaliações as quais o paper foi submetido.

Abaixo são apontadas as alterações realizadas pelos autores do artigo RAC-2019-0223 frente a cada sugestão realizada pelos avaliadores.

Revisor 1

1. A seção introdutória apresenta detalhadamente o contexto onde se desenrola a problemática de pesquisa por meio de diferentes autores, esclarecendo os fatores que motivaram o empreendimento do estudo. Todavia, o texto é longo e, em certas passagens, assemelha-se a uma fundamentação teórica. Sugere-se que o autor sintetize os achados sob o foco do argumento que embasa o pressuposto da pesquisa.

Resposta: Os autores agradecem a sugestão. Modificação realizada conforme sugestão do revisor.

2. Elabore uma questão central que delimite o problema e norteie a pesquisa, de modo alinhado com o objetivo exposto.

Resposta: Os autores agradecem a sugestão. Incluímos a questão de pesquisa, junto ao objetivo do estudo. O texto ficou elaborado conforme a seguir: A partir das argumentações [...] pela responsabilidade ambiental.

3. Sugere-se também que, ao final desta seção, apresente em que os achados avançam a literatura vigente, de modo a estimular o leitor a ler as demais seções do artigo.

Resposta: Os autores agradecem a sugestão. Tentamos apresentar os achados e incluímos no final da seção “1. Introdução” conforme a sugestão do revisor.

4. Na conclusão da seção de fundamentação teórica, sugere-se que o autor apresente um modelo teórico de referência que contribua para que o leitor melhor compreenda a relação entre os construtos e a hipótese.

Resposta: Os autores agradecem a sugestão. Tentamos clarificar o artigo modificando incluindo o o modelo teórico solicitado após a hipótese de pesquisa, bem como a inclusão de trecho que explica tal relacionamento conforme reproduzido a seguir:

A partir da Figura 1 depreende-se que a responsabilidade[...] a produtos pró-ambientais.

5. Sob a perspectiva metodológica, sugere-se esclarecer como e quando foi realizado o pré-teste do questionário, assim como os resultados deste teste e suas consequências para o texto final do questionário.

Resposta: Os autores agradecem o comentário e tentaram esclarecer como e quando foram realizados o pré-teste e o andamento da pesquisa realizada que facilitou o entendimento da realização e o detalhamento do pré-teste do questionário, e do artigo como um todo. O texto ficou conforme a seguir:

O questionário foi [...] pesquisa pudesse esclarecê-la junto aos pesquisadores.

6. Sob a perspectiva metodológica, Algumas questões também merecem ser esclarecidas: o questionário final foi composto por quantos itens?

Resposta: Os autores agradecem o comentário e se incluiu a informação no trecho e os autores anexaram o questionário no final do artigo (Anexo 1).

7. Quais as variáveis foram adotadas para mensurar cada construto?

Resposta: Os autores agradecem o comentário. Foi incluído o instrumento de pesquisa ao final do artigo.

8. Foram diagnosticadas as validades de face e conteúdo? Se sim, como e suas consequências para as questões elaboradas no questionário?

Resposta: Realizado o detalhamento dos procedimentos de validação, bem como as consequências desses procedimentos no questionário.

9. Considerando que a adoção de estatística multivariada exige requisitos mínimos para a sua aplicação, como se comportaram estes requisitos na pesquisa empreendida?

Resposta: Os autores agradecem o comentário e acreditamos que tais informações foram mantidas no artigo.

- A viabilidade da adoção da MEE é respaldada pelo seguinte trecho:

Na análise dos dados utilizou-se a técnica de Modelagem [...]

verificação dos dados foi norteada pelo protocolo de análise exposto na Tabela 2.

- Por sua vez, os requisitos mínimos de cada indicador estão apresentados no protocolo de análise exposto na Tabela 2. A discussão do atendimento de cada indicador pode ser verificada nos trechos a seguir:

Ao verificar o DG. Rho nota-se [...] consegue representar as variáveis latentes que se propõe medir.

10. Qual escala foi adotada e por quê?

Resposta: Os autores agradecem o comentário e acreditamos que tais informações tornaram o artigo mais inteligível. Foi incluído detalhamento da escala utilizada, conforme trecho a seguir:

Foi realizado o uso de escala [...] categórico como a escala Likert.

11. Qual software foi adotado para dar suporte à análise dos dados?

Resposta: Os autores agradecem a sugestão e acreditamos que tais informações constam no artigo. Os trechos a seguir expõem os softwares utilizados:

O tamanho da amostra [...] software R Studio 1.0.153^o com uso do pacote plspm.

12. Embora uma explicação de como a variável mediadora foi utilizada para a análise da hipótese esteja descrita na seção de resultados, sugere-se que este esclarecimento seja dado, previamente e fundamentalmente, nos procedimentos metodológicos.

Resposta: Os autores agradecem o comentário e acreditamos que tais informações tornaram mais compreensível o artigo. Ao final do referencial teórico foi realizada a explicação das premissas de Baron e Kenny vinculando aos construtos e as relações analisadas pela pesquisa, conforme trecho a seguir:

A partir da Figura 1 depreende-se que a responsabilidade { ... } então há mediação parcial.

13. Ao longo dos resultados, sugiro corrigir a ortografia de certas palavras, por exemplo: “intensão” por intenção (linha 50, p.19); “corrobora com” por corrobora (linha 20, p.19).

Resposta: Modificação realizada conforme sugestão do revisor. De modo adicional, realizamos o envio do artigo para um revisor de português com mestrado e graduação em Letras.

14. O autor, na seção 4.3, informa que foram utilizadas as “premissas de Baron e Kenny (1986)”. Sugere-se apresentar e discutir tais premissas na seção de fundamentação teórica. Considerando a importância das mesmas para o estudo da hipótese, sugere-explicar nos procedimentos metodológicos como cada uma delas será analisada e suas respectivas variáveis correspondentes.

Resposta: Os autores agradecem a importante sugestão. Ao final do referencial teórico foi realizada a explicação das premissas de Baron e Kenny vinculando aos construtos e as relações analisadas pela pesquisa, conforme trecho a seguir: A partir da Figura 1 depreende-se que a [...], então há mediação parcial.

15. Os achados estão bem discutidos à luz da literatura, embora seja sugerido que se adotem textos mais recentes (últimos cinco anos) durante a análise das evidências.

Resposta: Os autores agradecem e retiraram estudos mais antigos mantendo os que eram seminais para o tema e atualizaram as referencias atualizando a pesquisa e facilitando estudos futuros.

16. Sugira, por fim, que ou o autor explore como contribuições dos resultados da pesquisa na seção conclusiva do artigo, esclarecendo e detalhando os avanços em relação à teoria e / ou prática.

Resposta: Os autores agradecem a sugestão que engrandecem tentam incentivar possíveis propostas para estudos futuros. Acrescentamos textos nos itens 5.1 Implicações teóricas 5.2 Implicações práticas.

The authors' responses to the comments of Reviewer 2 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

ROUND 2

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Authors' Responses

The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).