



Peer Review Report

PEER REVIEW REPORT FOR:

Melati, C., Janissek-Muniz, R., & Curado, C. M. M. (2021). Decision-making quality of public managers: Contributions from intelligence and knowledge management. *Revista de Administração Contemporânea*, 25(2), e190044. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2021190044.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Melati, C., Janissek-Muniz, R., Curado, C. M. M., Cainelli, A., & Borges, N. M. (2020). Peer review report for: Decision-making quality of public managers: Contributions from intelligence and knowledge management. *RAC - Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4009218>

REVIEWERS:

- Amanda Cainelli (Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brazil)
- Natalia Marroni Borges (Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Amanda Cainelli

Date review returned: May 25, 2019

Recommendation: Minor revision

Comments to the authors

O artigo apresenta relevância tanto para o avanço de estudos teóricos que relacionam a Gestão do Conhecimento e Inteligência aplicados à Gestão Pública (poucos são os que fazem esta intersecção), quanto para a prática, haja vista a ampla carência de processos formais de GC e Inteligência que permeiam a Administração Pública brasileira e que agregariam sobremaneira à tomada de decisão dos gestores públicos e, conseqüentemente, reverteriam em benefícios para a sociedade.

Chama a atenção no trabalho, a originalidade na escolha do método e a condução do mesmo para se chegar aos resultados. A investigação é bem justificada e defendida pelos autores, além de bem apoiada em referencial teórico atual e relevante.

Sugiro algumas correções ortográficas e gramaticais que foram identificadas ao longo do texto.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes.

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?:

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 2. Good

Reviewer 2 report

Reviewer: Natalia Marroni Borges

Date review returned: March 24, 2020

Recommendation: Minor revision

Comments to the authors

O trabalho é bem escrito, objetivo, cumprindo os requisitos necessários para composição de um bom artigo científico. A temática é interessante, uma vez que há muito a ser desenvolvido em termos de gestão pública, principalmente no contexto brasileiro. Tanto a Inteligência como uma ferramenta para modernização da gestão pública como a Gestão do Conhecimento utilizada para que essas informações sejam efetivamente gerenciadas são considerações coerentes e necessárias, bem exploradas no referencial. Contudo, entendo que, da mesma forma, questões relativas à tomada de decisão no contexto da gestão pública poderiam ter sido exploradas também nesta seção, uma vez que são base para o trabalho desenvolvido e tiveram pouca ênfase no decorrer do referencial teórico do estudo.

O entendimento do que significa "qualidade" na tomada de decisão do gestor público também pode ficar amplo quando o trabalho é analisado até o final do referencial teórico. Isso inclusive se demonstra mais à frente, no método, quando não há categorização para o que representa "maior qualidade na tomada de decisão do gestor público".

Devido à amplitude que envolve o que seria considerado serviço público, no método seria interessante apontar se os respondentes são do mesmo órgão, se são servidores públicos municipais, estaduais ou federais, se os cargos de gestão são equiparáveis (todos gerentes, alguns diretores, alguns coordenadores) pois essas informações poderiam levar a diferentes entendimentos dos resultados. Também não está claro o motivo pelo qual o número de respondentes foi escolhido. O entendimento de que foram selecionados por conveniência é bem compreendido, porém a quantidade de respondentes foi estabelecida sob algum critério específico relativo ao método selecionado?

Ainda sobre o capítulo de método, apesar de muito interessante a abordagem utilizada, me parece que a mistura entre a descrição do método e apresentação dos resultados gera uma confusão para a leitura do documento. Minha sugestão neste sentido é a de manter em separado o que foi método utilizado e o que foram os resultados obtidos, até mesmo para dar a visibilidade devida aos resultados obtidos.

A respeito do processo de calibração exposto, a dúvida que surge diz respeito aos critérios utilizados para o estabelecimento de valores que serão atribuídos a cada variável. Neste sentido, esses valores são determinados pelo próprio autor, com base em seu entendimento acerca do tema e ao referencial teórico desenvolvido? Neste caso, a calibração da variável "Qualidade na Tomada de Decisão dos Gestores Públicos" foi realizada sob quais bases? Seria interessante expor no trabalho, uma vez que essas definições podem gerar implicações nos resultados.

Colocadas essas questões, as quais considero pertinentes para uma melhor exposição do trabalho desenvolvido pelos autores, entendo que o trabalho desenvolvido é promissor e possibilita uma nova leitura do contexto da gestão pública, com a aplicação de conceitos mais

modernos de gestão e que têm potencial de geração de resultados. Os resultados mostram interesse por parte dos gestores públicos acerca dos processos de inteligência e de gestão de conhecimento, o que, por si só, já é uma constatação positiva.

Talvez o fato de não haver a estruturação de processos possa estar vinculado às amarras burocráticas criadas pela própria gestão pública? Neste caso, a alternativa seria realmente o estabelecimento de ações pontuais, mesmo que isso esteja longe do ideal.

Acredito que ainda haja muito a ser explorado tendo como base nas convergências entre inteligência, gestão do conhecimento e gestão pública. Cumprimento os autores pelo bom trabalho, desejando que seja dada continuidade às pesquisas e que as considerações aqui expostas ajudem no desenvolvimento de uma melhor apresentação da pesquisa desenvolvida.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?:

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable): None

Rating:

Interest: 2. Good

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 2. Good

Authors' Responses

Prezado Prof. Dr. Wesley Mendes-da-Silva

Editor-in-Chief, Revista de Administração Contemporânea

Ao cumprimenta-lo, gostaríamos de agradecer o excelente trabalho realizado pelos avaliadores no desenvolvimento da avaliação do presente trabalho. Ressaltamos que a partir do retorno das avaliações foi possível qualificar o trabalho para oportunizar a publicação junto à Revista de Administração Contemporânea – RAC.

A revisão realizada contou com os ajustes e sugestões elencados pelo Senhor nos pontos 1 até o 3, e seguindo a sugestão, alteramos o título do trabalho e estruturamos o resumo conforme política da RAC. Ainda, verificou-se questões de ortografia e concordância elencadas pelo Reviewer 1.

Cabe ressaltar, adicionalmente, que as sugestões pontuadas pelo Reviewer 2 foram consideradas e ajustadas dentro do possível, exceto no que tange a percepção quanto "mistura entre a descrição do método e apresentação dos resultados", uma vez que entende-se que este paralelo método e resultados precise aparecer em conjunto no presente estudo, pois faz parte da interpretação dos resultados a partir do método fsQCA de análise.

Diante do exposto, nos colocamos à disposição para maiores esclarecimentos e ajustes que se façam necessários para a efetiva publicação do trabalho "A relevância dos processos de gestão do conhecimento e de inteligência para a qualidade decisória do gestor público" nesta renomada revista.

Por fim, atestamos que este manuscrito não foi publicado em outro lugar e não está sob consideração de outro periódico. Por fim, todos os autores aprovam o manuscrito e estão de acordo com a sua submissão ao periódico RAC - Revista de Administração Contemporânea.

Atenciosamente, As autoras.

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).