

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3943797>

УДК 371.384

Тум Е.А.

Тум Евгения Анатольевна, старший преподаватель, Новосибирский государственный технический университет. 630073, Россия, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20, корп. 1, к. 502. E-mail: tum@corp.nstu.ru

Олимпиада по русскому языку как стимул самосовершенствования личности учащихся

Аннотация. Статья посвящена олимпиадному движению как способу активизации познавательной деятельности учащихся. Определены цели и задачи предметной олимпиады. Изложен опыт проведения подобных олимпиад в НГТУ (школьный и студенческий этапы). В статье дан аналитический обзор итогов выполнения олимпиадных заданий по русскому языку и культуре речи учащимися ССУЗов г. Новосибирска. Приведены авторские задания для олимпиады с ответами и комментариями. На основании проведенного анализа сделаны выводы о позитивном влиянии олимпиадных заданий на конкурсантов: стимулируют интерес к предмету; развивают научный потенциал учащихся.

Ключевые слова: современный русский литературный язык, культура речи, цели и задачи олимпиадного движения, анализ олимпиадных работ, типы и виды заданий, познавательная деятельность учащихся, норма языковая, современная коммуникация.

Tum E.A.

Tum Evgenia Anatolyevna, senior lecturer, Novosibirsk State Technical University. 630073, Russia, Novosibirsk, K. Marx av., 20, building 1, room 502. E-mail: tum@corp.nstu.ru.

Russian language academic competition as an incentive for self-improvement of students

Abstract. The article is devoted to the academic competition as a way of enhancing the cognitive activity of students. The goals and objectives of the subject academic competition are determined. The experience of conducting such academic competition at NSTU (school and student stages) is described. The article provides an analytical review of the results of the academic competition assignments in the Russian language and speech culture by students of secondary schools in Novosibirsk. The author's tasks for the academic competition with answers and comments are given. Based on the analysis, conclusions are made about the positive impact of the academic competitions tasks on the contestants: stimulate interest to the subject; develop the scientific potential of students.

Key words: modern Russian literary language, speech culture, goals and objectives of the academic competition movement, analysis of academic competition work, types and types of tasks, cognitive activity of students, language norm, modern communication.

Олимпиада – такая форма работы, которая организует научный потенциал участников по любой дисциплине, в любой области науки. Цели вузовского олимпиадного движения

универсальны для любого отдельного предмета и для межпредметных комплексных работ:

– активизировать интерес учащихся к научной работе;

– выявить одаренных школьников, обладающих глубокими знаниями в различных сферах человеческой деятельности;

– привлечь талантливых учащихся в свой вуз (сделать скрытую рекламу, показать вуз как отличную площадку для дальнейшего развития достижений учеников).

В дополнение к этому, олимпиадные задания по русскому языку и культуре речи имеют целью:

– популяризовать и пропагандировать «здоровый» русский литературный язык как инструмент современной коммуникации (общество осознает престиж литературного языка);

– воспитать у подростков любовь к русскому языку как государственному языку РФ (статья 68 Конституции РФ);

– воспитать уважение к русскому языку как языку межнационального общения в мультинациональном пространстве современного мира (города, страны);

– привить уважение к русскому языку как языку одной из величайших культур мира, великому достоянию русской классической литературы;

– развить лингвистическое чутье, привить позитивное отношение к языковой норме;

– внести вклад в формирование лингвокультурной компетенции.

Общественный спрос на образованную личность с высоким уровнем культуры может быть удовлетворен только при наличии у нее языковой, стилистической и лингвокультурной компетенции. Личность должна владеть «ценностными познаниями» в области языка и культуры, отражающими «ментальность, духовность и национальную специфику» общества, знать и уметь использовать базовые лингвокультурные единицы [3, с. 154; 5, с. 123; 7, с. 125].

Задача статьи – дать аналитический обзор итогов выполнения олимпиадных заданий по русскому языку и культуре речи в Новосибирском государственном техническом университете (далее НГТУ)

учащимися лицеев и средних специальных учебных заведений г. Новосибирска.

Кафедра русского языка НГТУ городские олимпиады для студентов-нефилологов проводит с 2006 года. Накопленный большой опыт работы позволил в 2018 году принять решение о вовлечении в олимпиаду новых участников – учащихся ССУЗов. Первая городская олимпиада по русскому языку и культуре речи для школьников и учащихся ССУЗов г. Новосибирска состоялась 27 апреля 2018 г. В ней приняли участие 16 учащихся из 4 ССУЗов, 26 апреля 2019 г. во второй олимпиаде приняли участие 17 учащихся из 6 средних учебных заведений.

Остановимся на анализе олимпиадных работ 2019 г. Работа состояла из 11 заданий: 1 творческого и 10 упражнений на все уровни языковой системы. Критерием отбора актуальных лексических единиц послужило то, что 2019 год был объявлен Годом театра.

Открывало олимпиаду творческое задание: «Что означает эта фраза К.С. Станиславского: «Публика идёт в театр для развлечения и незаметно для себя выходит из него обогащённая новыми мыслями, ощущениями и запросами благодаря духовному общению с ней авторов и артистов»? Согласны ли вы с автором? Напишите не менее 10 предложений, аргументирующих ваш ответ». Ниже приводилась справка: Станиславский Константин Сергеевич (1863-1938) – реформатор театра, создатель системы, определившей развитие театрального и киноискусства на весь XX век, он сделал профессию актёра стилем жизни, тяжелейшим и уважаемым ремеслом. Знаменитое: «Не верю!» и «Театр начинается с вешалки» обессмертило его имя даже среди далёких от театра людей.

Опираясь на цитату К.С. Станиславского, необходимо было написать микро-текст (не менее 10 предложений), аргументировать свою точку зрения. Задание оценивалось по 10-балльной системе, за ошибку любого типа снималось 0,5 балла.

С этим заданием справились не все конкурсанты: 3 работы оценены нулем

баллов; 2 – очень слабые (2-3 балла). 15 участников набрали от 5 до 9 баллов, никто не выполнил задание на максимальный балл. Все положительно оцененные работы можно разделить на 3 группы:

1) хорошие работы (8-9 баллов) – емкий, связный текст, хорошо структурированная работа, богатая лексика, разнообразный синтаксис. Таких работ 5;

2) работы «среднего» уровня (5-7 баллов) – 7. Очень «ученические», написаны чисто с точки зрения орфографии и пунктуации, однако клишированность и обилие штампов не позволили оценить их выше 7 баллов. («Станиславский – великий человек и его мысли останутся с нами навсегда», «Для меня театр – святыня искусства; каждый человек обогащается в культурных местах; каждое слово артиста проникает в душу». «Через искусство до человека доходят какие-либо важные мысли, идеи»);

3) очень слабые работы – 3; их оценка – 3-4 балла. Неточно сформулирована мысль, слабая аргументация, бедная лексика, штампы, грамматические и орфографические ошибки, малый объем.

На наш взгляд, творческие работы ярко демонстрируют уровень владения языком. Это не только базовые умения (оценивается грамотность участника), но и навыки аргументирующей речи. Учащиеся показали умение формулировать мысль, строить суждение, аргументировать его, доказывать. Обосновывая свою точку зрения, они применяли разные способы аргументации: цитацию, ссылки на авторитетный источник, обращались к своему жизненному опыту, опирались на богатый фразеологический фонд языка, фольклор и народную мудрость. К сожалению, у всех участников были речевые недочеты, что портило общее впечатление от работы.

Задания №2-3 на владение орфоэпическими (произносительными и акцентологическими) и грамматическими (морфологическими) нормами содержали слова иноязычного происхождения; что представляло основную сложность для конкурсантов. Многие не знали лексиче-

ского значения иноязычного слова и, следовательно, давали неверный ответ об акцентологической норме. Максимальный балл (14) получили 2 работы, по 10 баллов у 7 участников, на 9 баллов оценены 2 работы; 8 и 7 баллов по 3 работы соответственно. Максимальное количество ошибок участники допустили в словах: антраша, байопик, гала-концерт.

Задание №3. Поставьте ударения.

АдАжю, антрашА, бАйопик, баркарОла, вестибЮль, гАлА-концЕрт, ин-термЕдия, инсценИровать, подлокОтник, партЕр, стАтуя, танцОвищица, фу-этЕ. Заглавной буквой в статье отмечен правильный вариант.

За каждый правильный ответ – 1 балл. Максимум -14

В задании №4 проверялось знание морфологической нормы современного русского литературного языка. Лексика упражнения не входила в тематическую группу «театр», а подбиралась по частотному принципу. Формулировка задания: допишите окончания:

Вымыть голову нов... шампун...

Наступить на больн... мозоль

Бить по пожарн... рельс...

Натереть струны свеж... канифол...

Купить дорог... тюль

Крыша сарая покрыта стар... тол...

Повесить дорог... бра на стену

Максимальный балл -7 не получил никто, 2 работы оценены по 5 баллов, 4 – по 4 балла и 11 работ оценены 2-3 баллами. Вывод: грамматическая категория рода у заимствованных имен существительных по-прежнему вызывает большие трудности у носителя языка. Участники не справились с шампунем, мозолью, тюлем, толем и бра.

Задания на лексический уровень языка были самыми многочисленными; использовались 2 типа заданий – по лексическому значению написать слово (из мира театра) и самостоятельно сформулировать значение слова.

Такие задания предполагают проверку комплекса знаний: знание семантики слова, умение его употреблять в речи; иметь представление об этимологии еди-

ницы, каким образом меняется лексическое значение слова; находить лексико-грамматические связи; морфемную структуру слова связывать с семантикой компонентов (словообразовательный анализ); демонстрировать богатый лексикон, а, следовательно, и широкие фоновые знания в области культуры, языка, истории.

Как показал анализ, написать слово по его дефиниции (все слова входят в лексико-тематическую группу «театр»: либретто, попури, антракт, виртуоз, бутафория) оказалось трудным заданием для большинства участников. Максимальный балл (10) никто не заработал. 2 работы оценены 8 баллами (верно написаны 4 слова), оценки остальных 9 работ распределены так: 1 работа – 0; 7 работ – 6-7 баллов; 7 работ – очень слабый результат (из 5 слов указали верно только 1-2). Были даны неверные ответы: либретто – буклет, рецензия, сюжет, брошюра. Участники предполагали, что это печатная продукция (в связи с агрессивной рекламой на улицах постоянно предлагают листовки, буклеты, флайеры), сюжет и рецензия – термины литературоведения, они имеют общую сему «содержание», отсюда и ошибки. Попури заменяли мюзиклом и симфонией, что указывает на недостаток знаний в области музыкальных жанров. Антракт трактовался как аншлаг, вероятно, неверно подобранный по фонетическому созвучию пароним. Самое большое количество вариантов участники подобрали к слову бутафория: муляж, макет, атрибут, декорация, и даже имитатор, хотя лексическое значение было определено достаточно четко: предметы, имитирующие подлинные, на сцене театра. Это упражнение показало слабое умение делать семантический анализ слова.

Задание №5. а) Напишите слово, которому соответствует данное определение:

Краткое изложение содержания пьесы, оперы, балета – ЛИБРЕТТО

Музыкальная инструментальная пьеса, составленная из популярных мотивов других сочинений – ПОПУРРИ

Перерыв в театре между действиями пьесы – АНТРАКТ

Артист, в совершенстве владеющий техникой своего искусства, – ВИРТУОЗ

Предметы, имитирующие подлинные, например, на сцене театра – БУТАФОРИЯ

За каждый правильный ответ – 2 балла. Максимум – 10.

С заданием №5 б) «Напишите, что означают слова (*клака, конференсье, балетмейстер, аншлаг, буриме*), из какого языка они пришли в русский» пять участников справились на максимальный балл: верно объяснили лексическое значение слова и указали язык-источник. (Например, конференсье – артист, объявляющий номера программы на эстрадном представлении, концерте; человек, ведущий представление; слово пришло из французского языка; ошибочная трактовка – человек, открывающий двери в театре). За каждый правильный ответ (толкование + язык-источник) – 2 балла. Максимум – 10 баллов. 3 работы оценены нулем баллов (даны неверные ответы или ответы отсутствуют), 9 работ – по 2-3 балла.

Задания №6-7 проверяли грамматические навыки конкурсантов. Чтобы решить лингвистическую задачу, нужно было выполнить лексико-семантический и морфологический анализ. Из шести слов выбрать лишнее и объяснить свой выбор.

Балерина, горилла, кассирша, медведица, овца, турчанка.

Лишним является слово ГОРИЛЛА, так как оно может называть как самку, так и самца этого вида обезьян. Получено 7 верных ответов, 1 работа без решения, 9 – неправильные ответы. Из неправильных ответов: турчанка – это чайник для кофе; чаще всего это слово указывали лишним – турчанка - национальность, все остальные – профессии и звери.

Задание №7. Соберите словообразовательное гнездо. Вычеркните лишние слова и объясните свой выбор. Участники должны были показать навыки синхронного и диахронического морфемного и словообразовательного анализа. Слова

подобраны с «затушёванной» внутренней формой (*персидский, перстень, пестрядь, перечень, перчик, наперсток, гуттаперчевый, перчатка, наперсник*). За правильный ответ начислялось 3 балла (указаны все родственные слова); за неверное указание родственных связей снимался 1 балл за каждую ошибку. Два участника правильно выполнили задание, нашли родственные слова ПЕРСТЕНЬ-НАПЕРСТОК-ПЕРЧАТКА, указали общий корень – перст (палец). Остальные ответы содержали ошибки.

Задание №8. Историческое развитие лексического значения слова. Текст содержит устаревшие элементы и слова, похожие на современные русские. Участникам нужно было перевести текст на современный русский язык. В формулировке задания была скрытая подсказка: какое законное наказание постигнет воина, не исполнившего приказ военачальника? Обоснуйте ответ лингвистически.

В одном из памятников XI века сказано: *Аще бо воинъ творя, егоже воевода не повеле, или не творя, егоже повеле, главное мучение отъ закона приемлетъ.*

Варианты перевода: «если воин делает, что воевода не повелел, или не делает, если повелел, воину по закону отрубят голову»; «если воин не исполнит приказ военачальника, то воину по закону отрубят голову». Прилагательное *главное* относительное, его первоначальное значение «имеющее отношение к голове (главе)»; следовательно, воину будет отрублена голова.

В 3 балла оценивался правильный перевод, 3 балла добавлялись за указание соответствия старославянского *глава* русскому *голова*. Максимум – 6 баллов.

Три участника оставили это задание без решения, 13 набрали по 1 баллу (попытка перевода удалась не полностью) и 1 работа выполнена на максимальный балл.

Задание № 9 относилось к разделу «Культура речи»; подобраны частотные в речи выражения и предложено подчеркнуть верный вариант:

Кто крайний – кто последний

Дайте послушать аромат – дайте понюхать аромат

Я пришел со школы – я пришел из школы

Извините меня - я извиняюсь

Приехать из Толмачёва – приехать из Толмачёво

Из крана каплет вода – из крана капает вода

Сколько время – сколько времени

Ты перезвонишь мне сегодня – ты перезвонишь мне сегодня

Увлекательное времяпровождение – увлекательное времяпровождение

Вы сходите на следующей остановке – вы выходите на следующей остановке

За каждый правильный вариант – 1 балл. Максимум – 10 баллов.

Общество сегодня признает престиж литературного языка. Грамотная речь – не только показатель культуры, но и залог успешного трудоустройства и профессионального роста молодежи [6, с. 123]. Выражения, присутствующие в задании по культуре речи, взяты из повседневного лексикона, однако результаты его выполнения очень низкие.

Одна работа оценена ноль баллов, так как конкурсант не справился с заданием; слабый результат (3-4 балла) показали 4 участника; по 5 работ выполнено на 5 и 6 баллов (средний результат) и высокий балл – 8 получили 2 конкурсанта. В работах, выполненных на 8 баллов, учащиеся допустили вполне прогнозируемые ошибки: в склонении топонимов и употреблении глагола капать. В языковом сознании рядового носителя узус преобладает над языковой нормой [2]; отсюда ошибочное убеждение «все так говорят», а значит, «это и является нормативным вариантом». Вопрос о склонении топонимов не имеет однозначного ответа у лингвистов. Вслед за В. Пахомовым, мы поддерживаем тенденцию к склонению названий населенных пунктов, однако не вправе игнорировать авторитетный словарь Зализняка, где читаем о несклоняемой форме топонимов: «степень распространенности этого явления так велика, что, по-видимому, оно уже приближается

к статусу «допустимого» [4]. Учитывая эту тенденцию, правильным ответом считается оба варианта, старшую норму – *приехать из Толмачева*, вариант *приехать из Толмачево* с пометой доп.

Варианты *капаает/каплет* в словарях представлены равноправными (Орфографический словарь и Русское словесное ударение на портале грамота.ру)[1]. Однако никто из участников олимпиады на это не указал. Задания по культуре речи предполагают либо знание языковой нормы (обращение к словарям), либо исключительное языковое чутьё.

Знания лексико-грамматических характеристик слов позволили конкурсантам справиться с заданием по выбору морфологической нормы; в словосочетаниях не ошиблись 6 участников, они указали верный вариант – *я пришел из школы, извините меня, сколько времени, выходите на следующей остановке*. Сочетание увлекательное времяпрепровождение носит книжный характер, мы получили только 2 верных ответа. *Кто последний и послушать аромат* – сочетания, в которых ошиблись все учащиеся. Это объясняется негативным компонентом в значении прилагательного последний (отрицательная коннотация связана с семей «смерть»); и неосведомлённостью большинства конкурсантов о том, что аромат слушают, а не нюхают (культура речи в чистом виде!).

Задание 10. Знакомы ли вам зарубежные театральные персонажи? Напишите традиционное амплуа этих героев. Откуда они? Кого мы так называем? Были предложены следующие персонажи: *Арлекин, Дон Кихот, Коломбина, Пьеро*. Каждый правильный ответ оценивался в 2 балла. Максимум – 8 баллов +2 бонусных за наиболее полную информацию. Итого – 10 баллов. Самым узнаваемым оказался, конечно же, Пьеро – «грустный клоун»; практически все связали эту маску с произведением А.Н. Толстого «Золотой ключик или Приключения Буратино». Арлекин – это шут, «веселый клоун», такую характеристику получил этот персонаж комедии дель арте. Дон Кихот

– странствующий рыцарь, путешественник. К сожалению, никто из конкурсантов не назвал его «рыцарем печального образа», не было отсыла и к Сервантесу. Никто не дал полного правильного ответа про Коломбину, близкое – женский персонаж комедии масок, похожа на цыганку.

Заключительное упражнение (№11) содержало 10 слов, которые нужно было записать правильно. Проверялась орфографическая грамотность конкурсантов. Начислялось по 1 баллу за каждое правильное слово (*ДУРилаг, коНфорка, почерк, скРУпулёзный, прецедент, гасТАР-байтер, дерматин, имплаНтат, агентство, почтамм*).

Максимум – 10 баллов, однако лексика оказалась сложной для участников, и максимальный балл не набрал никто. 1 работа оценена нулем баллов; 8 работ набрали от 1 до 3 баллов; 6 работ – 4-5 баллов; 1 работа – 7 баллов; 1 – 9 баллов.

Результаты проверки всех заданий конкурсантов приведены в таблице 1.

Выводы. Предметная олимпиада по русскому языку и культуре речи, как она проводится в НГТУ, это не экзамен, а демонстрация знаний по дисциплине при отсутствии психологического давления на конкурсантов и их позитивном, праздничном настрое на работу в аудитории.

Анализ олимпиадных работ подтвердил необходимость специальной подготовки к подобному состязанию по примерным заданиям, заданиям прошлых лет. Подготовка к олимпиаде и участие в ней – стимул для глубокого погружения в изучаемый предмет, расширения кругозора, тренировки нестандартного оригинального мышления, развития творческих способностей, обретения положительного опыта интеллектуальных соревнований. Выполнение заданий – это не только отработанный алгоритм решения лингвистических задач, демонстрация сегодняшней степени культурного уровня, языковой эрудиции и лингвистического чутья учащегося, но и показатель его готовности к саморазвитию, к решению сложных задач в будущей жизни.

Таблица 1. Результаты проверки всех заданий конкурсантов

№	Характеристика задания, уровень языка	Не выполнено 0 баллов	Количество работ/ баллы «слабо»	Количество работ/ баллы «средне»	Количество работ/ баллы «хорошо»	Максимальный балл
1	творческое	3	2 (1-4)	7 (5-7)	5(8-9)	0 (10)
2	акцентология	0	6 (7-8)	9 (9-10)	2 (11)	0 (14)
3	морфология	0	11 (2-3)	4 (4)	2 (5)	0 (7)
4	лексика	1	7 (2-3)	7 (6-7)	2(8)	0(10)
5	лексика	3	9 (2-3)	-	-	5 (10)
6	грамматика	1+9	-	-	-	7 (2)
7	морфемика	8	7 (1-2)	-	-	2(3)
8	перевод	3	13 (1)	-	-	1(6)
9	культурный фон	2	12 (2-4)	-	3	0 (10)
10	культура речи	1	4 (3-4)	10 (5-6)	2 (7-8)	0 (10)
11	орфография	1	8 (1-3)	6 (4-5)	2 (7-9)	0 (10)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Справочно-информационный портал Грамота.ру // Грамота.ру. URL: <http://www.gramota.ru>.
2. Каленчук М.Л. Речь выдает нас с головой // Harvard Business Review Россия. URL: <https://hbr-russia.ru/karera/lichnye-kachestva-i-navyki/a11528>.
3. Колесникова Н. И. Олимпийская азбука и лингвокультурная компетенция обучающихся / Н.И. Колесникова, Е.А. Тум, Е.В. Маркелова // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 5. С. 154-161.
4. Пахомов В. 10 мифов о русском языке: коллекция главреда // Грамота. ру. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/6363>.
5. Слышкин Г.Г. От текста к символу: лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе. М.: Academia, 2000. 128 с.
6. Тум Е.А., Заескова С.В. Реферативное сообщение как форма зачетной работы по курсу «Культура научной и деловой речи» // Современные тенденции развития науки и технологий. 2017. №3-10. С. 123-126.
7. Халупо О.И. Базовые единицы лингвокультурной компетенции носителя языка // Язык и культура. 2012. №2(18). С. 123-131.

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Spravochno-informacionnyj portal Gramota.ru // Gramota.ru. URL: <http://www.gramota.ru>.
2. Kalenchuk M.L. Rech' vydaet nas s golovoj // Harvard Business Review Rossija. URL: <https://hbr-russia.ru/karera/lichnye-kachestva-i-navyki/a11528>.
3. Kolesnikova N. I. Olimpijskaja azbuka i lingvokul'turnaja kompetencija obuchajushhihsja / N.I. Kolesnikova, E.A. Tum, E.V. Markelova // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2015. № 5. S. 154-161.
4. Pahomov V. 10 mifov o rusском jazyke: kollekcija glavreda // Gramota. ru. URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/6363>.
5. Slyshkin G.G. Ot teksta k simvolu: lingvokul'turnye koncepty precedentnyh tekstov v soznanii i diskurse. M.: Academia, 2000. 128 s.

-
6. Tum E.A., Zaeskova S.V. Referativnoe soobshhenie kak forma zachetnoj raboty po kursu «Kul'tura nauchnoj i delovoj rechi» // *Sovremennye tendencii razvitija nauki i tehnologij*. 2017. №3-10. S. 123-126.
 7. Halupo O.I. Bazovye edinicy lingvokul'turnoj kompetencii nositelja jazyka // *Jazyk i kul'tura*. 2012. №2(18). С. 123-131.

Поступила в редакцию 30.06.2020.

Принята к публикации 03.07.2020.

Для цитирования:

Тум Е.А. Олимпиада по русскому языку как стимул самосовершенствования личности учащихся // *Гуманитарный научный вестник*. 2020. №6. С. 155-162. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/06/Tum.pdf>