

Хубиев К.А.,¹ Рассадина А.К.²
**МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ МЕТОД
В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ**
(обзор дискуссии, состоявшейся на заседании Научного совета МГУ по разработке современной экономической теории и российской модели социально-экономического развития)*

Ключевые слова: *междисциплинарный подход, «Школа Цаголова», система экономических категорий и законов, методология политической экономики, университетские традиции*

28 ноября 2019 года на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова состоялось заседание Научного Совета МГУ по разработке современной экономической теории и российской модели социально-экономического развития. Заседание было посвящено двум юбилеям: 215-летию кафедры политической экономики Московского университета и 115-летию со дня рождения Н.А. Цаголова.

История кафедры, начавшаяся в 1804 году, теснейшим образом связана с развитием политической экономики в нашей стране. Имена ее заведующих составляют славу не только кафедры, экономического факультета и Московского университета, но и российской науки.

215-летнюю историю кафедры создавали люди, которые на ней работали и возглавляли ее: И.В. Вернадский, А.И. Чупров, А.А. Мануйлов, И.Д. Удальцов, К.В. Островитянов, А.И. Пашков и др. Достойное место в этом ряду занимает Николай Александрович Цаголов, заведовавший кафедрой в период с 1957-го по 1985 год.

Научно-образовательная деятельность кафедры отражала потребности конкретного исторического периода, но связующей нитью было исследование общетеоретических и методологических проблем. Еще в конце XIX века (1899 г.) заведующий кафедрой политической экономики, впоследствии ректор Московского университета (1908–

¹ *Хубиев Кайсын Азретович*, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (khubiev48@mail.ru).

² *Рассадина Алла Константиновна*, кандидат экономических наук, сотрудник кафедры политической экономики экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова (rassalla20@yandex.ru).

***Цитирование:** Хубиев К.А., Рассадина А.К. (2020). Междисциплинарный метод в экономической теории: исторический опыт и перспективы // Вопросы политической экономики. — №2 (22). — С. 174–188
DOI: 10.5281/zenodo.3893493 (<https://zenodo.org/record/3893493>)

1911 г.) А.А. Мануйлов выбрал труд Н. Кейнса (отца) «Предмет и метод политической экономии» для перевода на русский язык. Этот факт свидетельствует об интересе к общим проблемам экономической теории и творческом взаимодействии с западной экономической наукой.

Общетеоретическая и методологическая ориентация кафедры была продолжена с назначением заведующим кафедрой К.В. Островитянова, который к тому времени уже имел опыт руководства по созданию первого фундаментального учебника по политической экономии в 1954 году. Яркой страницей в истории развития кафедры стало создание «Курса политической экономии» под руководством Н.А. Цаголова. Успешность этого проекта объясняется разработкой методологии, составной частью которой было использование достижений других наук, содержащих системные исследования. Этим объясняется и выбор темы для дискуссии на заседании Научного совета. Во многом благодаря использованию методологических достижений общественных (прежде всего философии), а также естественных (прежде всего биологии) наук кафедре удалось выработать самодостаточную методологию. На ее основе развивалось научное направление, которое получило название «Школы Цаголова».

В последние годы наблюдается рост интереса к использованию междисциплинарного подхода в науке и образовании. Об этом свидетельствует создание и успешное функционирование межфакультетских учебных курсов и исследовательских программ. Выявились тенденции интеграции конкретных научных направлений в крупные научные школы. Междисциплинарная кооперация получит новый импульс в условиях

развёртывания новой технологической революции. Интерес, проявленный к теме заседания Научного совета МГУ 28 ноября 2019 г., является отражением закономерности современного развития экономики и науки.

Ниже представлены основные положения, изложенные участниками дискуссии в рамках темы заседания Научного совета: «Междисциплинарный подход — ключ к решению теоретических и практических проблем современности».

Заседание совета открыл заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, председатель Научного совета МГУ по разработке современной экономической теории и российской модели социально-экономического развития, д.э.н., профессор **А.А. Пороховский**.

С приветствием, обращенным к участникам заседания, и вступительным словом выступил декан экономического факультета МГУ, д.э.н., профессор **А.А. Аузан**. В своем выступлении он отметил огромное значение личности Н. А. Цаголова и созданной им школы политической экономии. Это связано с несколькими ключевыми факторами, значение которых осознается полностью спустя много лет.

Первый фактор состоит в неразрывной связи настоящего развития кафедры и факультета с университетской культурой прежних лет. Именно эта связь была привнесена Н.А. Цаголовым. Декан привел пример, когда при упоминании кем-то из коллег имени знаменитого ректора Московского университета Александра Аполлоновича Мануйлова Н.А. Цаголов рассказал, что когда-то сдавал ему экзамен. Этот факт явился

ценнейшим доказательством неразрывной связи настоящего момента с историей, а также возможности передачи определенной культуры через личное общение неординарных людей, их воспоминания. Такая культура поддерживалась Цаголовым в его учениках.

Далее А.А. Аузан, остановился на феномене личности самого Н.А. Цаголова, который являлся уникальным явлением советской эпохи. Проходя через тяжелые, репрессивные времена в жизни государства, Цаголов хорошо осознавал суть происходящего. Причем это понимание было значительно глубже, чем наше понимание происходящего в начале перестройки. Однажды А.А. Аузан задал Н.А. Цаголову вопрос относительно возможности переиздать труды Н.И. Бухарина. Ответ был таким: «Да что Бухарин, настоящая величина — это Лев Троцкий». В то время это воспринималось как «взрыв мозга». Лишь через много лет стала понятна роль Троцкого как интеллектуала мирового уровня, труды которого по-прежнему издаются во многих странах.

Возглавив кафедру политической экономии экономического факультета Московского университета, Цаголов стал создавать Школу курса политической экономии. Эта Школа создавалась на метауровне, на уровне методологии. Именно поэтому она оказалась не подвержена политическим ветрам. В рамках Школы происходили постоянные дискуссии и споры, существовали различные направления и точки зрения. Яркими и существенно различающимися по своим научным предпочтениям были такие талантливые ее представители как В.Н. Черковец, Н.В. Хессин, В.П. Шкредов и многие другие. Безусловной заслугой Цаголова было то, что дискуссии всегда проводились в определенных политических рамках, никогда из

них не выходя. При этом градус накала таких внутренних споров бывал порой очень высок. Способность Цаголова поддерживать такой уровень дискуссий была связана, по мнению А.А. Аузана, со сделанным им очень важным выводом, идущим из прежних времен: в 20-е — 30-е годы прошлого века «схватились» марксистская и буржуазная профессуры, и, как следствие, обе практически погибли. Вывод, сделанный Цаголовым, состоял в том, что борьба не должна быть борьбой на уничтожение. Поэтому он никогда не позволял себе политических обвинений по отношению к научным оппонентам. Дискуссии свободно велись, оставаясь при этом в рамках разрешенного. Именно поэтому из цаголовской Школы вышло много настоящего ярких представителей экономической науки.

В конце своего выступления А.А. Аузан отметил роль и значение спецсеминара по «Капиталу» К. Маркса, преподававшегося в те годы на экономическом факультете, охарактеризовав его как великий предмет, который сопровождал преподавание курса политической экономии.

Спецсеминар воспитал несколько поколений советских и российских ученых-экономистов и практиков. Из спецсеминара по «Капиталу», из того глубокого и серьезного понимания, которое он давал, «вышли» и современные либералы, и социалисты, и дирижисты, и христианские консерваторы XXI века. К сожалению, отметил А.А. Аузан, это невозможно возобновить: «в одну и ту же реку нельзя войти дважды». Но очень важно не забывать о том, что с именем Н.А. Цаголова неразрывно связана преемственность университетской культуры, а также создание научной Школы, благодаря которым в разных политических условиях, не всегда являвшихся

благоприятными, существовало разномыслие. Нельзя забывать также об удивительно глубоком аналитическом теоретическом инструменте — спецсеминаре по «Капиталу».

Основной акцент в докладе д.э.н., заведующего кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ, профессора **А.А. Пороховского** был сделан на актуальных проблемах, касающихся возникновения, ограничений и перспектив междисциплинарного подхода. В настоящее время этот подход рассматривается многими исследователями в качестве способа решения большей части теоретических и практических проблем современности. А.А. Пороховский подчеркнул, что в двадцатом и двадцать первом веках происходило активное развитие естественных и общественных наук. При этом совместные исследования в физической и химической, химической и биологической, математической и физической, математической и других науках стали повседневной практикой в деятельности учёных. Аналогичная тенденция, связанная с комбинированием подходов, появилась и в сфере общественных наук. При этом все более выраженную роль в гуманитарных науках стала играть математика. Таким образом, междисциплинарный подход к исследованиям стал применяться в науке в целом. Но это не означало, что не имело место развитие объекта, предмета и метода в рамках каждой конкретной науки. В частности, в экономической науке, при усложнении экономики в условиях развития цифровых технологий, происходило формирование новых направлений, программ и школ. Увеличение пересекающихся явлений природы и общества априори требует применения междисциплинарных методов исследования. Примером могут служить исследования в области

экологии и защиты окружающей среды. Таким образом, ограничения в применении междисциплинарного подхода изначально связаны с уровнем развития конкретной применяемой научной дисциплины.

Особое внимание А.А. Пороховский уделил конкретным методам, лежащим в основе использования междисциплинарного подхода. Их можно разделить на три группы: качественные, количественные и экспериментальные. Наибольшей универсальностью обладает математический метод исследования, но при этом он имеет и свои ограничения, связанные с абстрактностью применяемых параметров. Особое значение для применения междисциплинарного подхода имеет развитие цифровых технологий. Роль цифровизации связана, в частности, с тем, что она стимулирует развитие всеобщей универсализации и сетевизации. Однако она не подменяет, по сути, экономические отношения и процессы. Таким образом, сказал в заключение А.А. Пороховский, необходимо видеть различие между многообразием методов исследования и многообразием развития экономики и общества в целом. Виртуальная экономика не может заменить экономику реальную, а междисциплинарный подход не может заменить самостоятельный подход в каждой конкретной науке.

К проблеме междисциплинарного взгляда на экономическую реальность, который вытекает из самого метода политической экономии, обратился в своем выступлении д.э.н., заведующий Лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем, профессор **А.И. Колганов**. Он отметил, что классики политической экономии еще на начальных этапах становления этой науки широко использовали междисциплинарный подход. Для

марксистской политической экономии междисциплинарность заложена в самом ее методе. Марксизм никогда не смотрел на политическую экономию как на изолированную науку, обращаясь к исследованию производственных отношений людей не только с точки зрения их внутренних закономерностей и противоречий, но и с точки зрения их взаимодействия с другими сферами общественного бытия человека. Марксизмом была установлена зависимость характера производственных отношений от развития производительных сил и наличие взаимодействия с политической и юридической надстройкой, оказывающей на производственные отношения значительное обратное влияние.

Поэтому, как подчеркнул докладчик, невозможно обойти вниманием то огромное влияние, которое оказывает на экономические отношения развитие современных технологий, процесс технологического применения науки и расширение творческих функций человеческой деятельности. Следовательно, без междисциплинарных исследований, нацеленных на изучение такого влияния, политическая экономия не может адекватно оценить движущие силы и направленность эволюции экономической реальности. Если мы замкнем исследования только лишь на собственно экономических отношениях, это вполне может давать плодотворные результаты, но лишит нас понимания исторической перспективы развития экономической жизни. Ведь эти перспективы задаются прогрессом производительных сил и, прежде всего, совершенствованием самого человека как участника производственной деятельности.

Аналогичным образом политическая экономия не может отвернуться от того влияния, которое оказывает на экономику государство, правовое оформ-

ление экономических отношений. Не можем мы игнорировать и этическую сторону экономических исследований. Ведь экономика есть, прежде всего, деятельность человека, занятого производством и воспроизводством собственной жизни, своих общественных отношений, которым неизбежно дается нравственная оценка. Нельзя подходить к изучению экономической реальности с точки зрения нравственных критериев, но общественная жизнь неизбежно дает нравственную оценку выводам экономических исследований, и игнорировать этот факт невозможно. Известно, что все эти аспекты — политические, правовые, этические — изучаются специальными науками. Тем важнее принимать во внимание данные этих наук и, в свою очередь, обогащать эти науки представлениями о воздействии экономики на предметы их исследования.

Принципиально важным, подчеркнул в заключение докладчик, является для него изучение современного технологического прогресса, поскольку он влияет и на развитие человека, и на состояние системы производственных отношений. Человечество сталкивается сейчас с серьезнейшими угрозами и вызовами, ответ на которые невозможно дать без обращения политической экономии к междисциплинарным исследованиям.

Тема междисциплинарности, но уже в контексте традиции междисциплинарного подхода (метода) и перспектив его развития на кафедре политической экономии, была продолжена в докладе д.э.н., профессора кафедры политической экономии экономического факультета МГУ **К.А. Хубиева**. Возвращаясь к характеристике значения цаголовской Школы политической экономии и роли Н.А. Цаголова, он остановился на влиянии применения междисциплинарного

подхода на выработку научно обоснованной оригинальной методологии политико-экономических исследований кафедры того времени, позволившей поднять эти исследования на принципиально новый уровень.

Докладчик оценил междисциплинарный подход как фактор достижений кафедры в области методологии и теории политической экономии и ее лидерства в 60–80-х годах прошлого века.

Этот период деятельности кафедры был назван пассионарным благодаря выработке собственной методологии и ее реализации при разработке системы законов и категорий политической экономии. Методологическая самостоятельность обеспечила, как теперь принято говорить, конкурентное преимущество кафедры. Следует напомнить, что среди оппонентов кафедры были и представители официального направления, которые в отношении кафедры использовали не только конкурентные средства. Но опора на логику и методологию «Капитала» К. Маркса ограничила шансы оппонентов в использовании аргументов ненаучного порядка.

Оригинальная методология использовала достижения других наук. Это относится, прежде всего, к диалектике. На ее основе был выработан метод восхождения от абстрактного к конкретному. Из естественных наук использовались достижения, связанные с исследованием сложных систем. Проявлением междисциплинарного подхода стало насыщение работ кафедры понятиями «клеточка», «организм», «структура», «система», «генетические связи» и т.д. Своя методология позволила создать политическую экономию в широком смысле, объединив системой законов и категорий все исторически сменяющиеся друг друга способы производства.

Докладчик условно разделил междисциплинарность на внешнюю и внутреннюю. Использование естественных наук К.А. Хубиев называет внешней междисциплинарностью, к внутренней междисциплинарности он отнес другие направления экономической науки, и в первую очередь «Экономикс». В жанре позитивного использования альтернативной во всех отношениях теории впервые в советской литературе были изложены основы микроэкономики. В «Курсе» с использованием графиков были описаны: спрос, предложение, равновесие, эластичность, даже «паутинообразная модель» и «эффект Гиффена». Тем самым была продемонстрирована творческая открытость кафедры при защите своих методологических основ. К сожалению, это достижение кафедры осталось в тени. Между тем данный опыт опровергал шумные инсинуации относительно «железного занавеса». Если он и был, то с другой стороны.

Фундаментальные позиции «Курса политической экономии» под редакцией Н.А. Цаголова не отошли в историю вместе с развалом страны. Его предмет охватывал все способы производства, что сохраняет возможность анализа и оценки широкого спектра происходящих перемен. Теория переходной экономики, разработанная на базе кафедральной методологии, послужила основой критической оценки системных преобразований в 90-х годах. Обоснованно предлагалось альтернативное направление реформ в экономике России. Теоретические разработки и нормативные положения опирались на практический опыт Китая. Были аргументированные доказательства того, что под нейтральной формулой перехода к рынку готовился переход к капитализму с разграблением созданной народом

государственной собственности. Против «грозящей катастрофы» была направлена гражданская позиция и профессиональная энергия сотрудников кафедры, оставшихся на ее методологических и теоретических позициях.

Не все методологические наработки кафедры удалось теоретически развернуть. В трудах Н.А. Цаголова различаются исходное отношение (клеточка) и форма хозяйства (товар — товарное хозяйство; планомерность и плановое хозяйство), прямые и обратные связи в экономической системе; распределение прибыли между монополиями не только по величине, но и по силе капитала; переходные формы в готовом виде и др. Ни одно из них своей актуальности не утратило.

В обозреваемый период у кафедры были влиятельные противники. Внешние силы препятствовали выпуску в «Политиздате» учебного пособия по методологии политической экономии, подготовленного коллективом кафедры под руководством Н.А. Цаголова, и выпуску 4-го издания «Курса политической экономии», который к тому времени стал библиографической редкостью.

В заключение К.А. Хубиев отметил, что развертывающаяся в наши дни четвертая промышленная революция представляет собой новый уровень погружения в микромир физической и живой материи, нанотехнологий, биотехнологий, искусственного интеллекта. Все это актуализирует системные исследования на новом уровне, а накопленный кафедрой опыт может послужить развитию предмета общеэкономической теории и ее метода в новых условиях.

В докладе д.э.н., директора Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ, профессора кафедры политической экономии экономического факультета

МГУ **А.В. Бузгалина** была продолжена тема характеристики цаголовской Школы политической экономии и ее роли в современных условиях. Докладчик отметил значение методологической и теоретической традиции Школы, подчеркнув, что именно благодаря им можно эффективно использовать ее наработки при исследовании экономического и социального развития в XXI веке. Характеризуя Школу Цаголова, А.В. Бузгалин остановился более подробно на нескольких существеннейших слагаемых ее потенциала.

- Первое из них состоит в исследованиях в сфере применения диалектико-материалистического метода для анализа социально-экономических систем. Этот подход в настоящее время получил свое развитие и в мире, и в нашей стране. Несмотря на то, что данный метод применяется достаточно узким кругом ученых, тем не менее, он обладает мощным потенциалом. Этот потенциал позволяет исследовать социально-экономические процессы и явления не с помощью набора фрагментарных моделей и признаков, иллюстраций и т.д., а с помощью стройной системы категорий и законов. Такой подход позволяет осуществлять характеристику современных экономических систем независимо от того, изучаем ли мы российскую экономику или поздний капитализм в целом.
- Второе слагаемое потенциала Школы Цаголова касается ее методологии и теории, которые являются основанием, с помощью которого преодолевается «рыночноцентричная» модель экономической науки. Преобладающий в настоящее время подход сводит экономику к рынку, а остальные его феномены — к

провалам рынка. В отличие от такого подхода, развивавшаяся в рамках цаголовской Школы марксистская методология показывает исторические и теоретические границы качественно различных экономических систем и их пределы. Речь, в частности, идет о том, что называется «рыночной экономикой». Марксистская методология позволяет выделить пространство и время, где и когда рыночная экономика еще не стала господствующей, а также где и когда она перестает быть определяющей, то есть играть главенствующую роль. Причем данная методология позволяет это сделать и в рамках теоретического, и в рамках исторического аспекта.

- Еще одним важнейшим слагаемым потенциала Школы Цаголова являются ее теоретические и методологические наработки шестидесятых — семидесятых годов прошлого столетия, а также работы продолжателей ее традиций, которые позволяют получать конкретные ответы на фундаментальные вопросы сегодняшнего экономического и общественного развития. В этой связи докладчик выделил несколько аспектов, которые связаны с продолжением традиций «Капитала» и их дальнейшего развития в трудах ярких представителей Школы, которые были нашими учителями. Они позволили в частности:

1) показать природу рынка, денег и капитала XXI века и их противоречия (современный рынок представляет собой тотальный рынок сетей; в свою очередь, деньги и капитал являются сегодня продуктами виртуального фиктивного финансового капитала, а также следствием диверсифицированной системы экс-

плуатации, которая все в большей степени ориентируется на извлечение ренты — империалистической, интеллектуальной, административной и т.п.);

2) показать особенность социально-экономической системы России, представляющую собой олигархически-бюрократический капитализм полупериферийного типа;

3) обозначить проблемы и перспективы смены преобладающего в настоящее время тренда десоциализации и дерегулирования на противоположный. Новый тренд состоит в возможности эко-социогуманитарно-ориентированного развития.

В заключение А.В. Бузгалин призвал не забывать тот факт, что цаголовская Школа получила свое развитие в рамках марксистской политико-экономической парадигмы, и не стесняться этого. Сегодня в мире происходит возрождение марксизма как научного направления. Возрождаются и достижения Школы Цаголова, которые развивались в прошлом и развиваются сейчас значительным кругом ученых, благодаря которым они реактуализируются и приносят важные результаты. Одним из свидетельств этого является вышедшая в свет монография «Глобальный капитал», написанная профессорами А. Бузгалиным и А. Колгановым. Этот труд содержит обширнейшую библиографию работ лучших представителей цаголовской Школы и показывает, как ее методология «работает» при исследовании современных реалий.

Важнейшую роль, которую играла и продолжает играть Школа Цаголова, отметила в своем выступлении и к.э.н., с.н.с. кафедры политической экономии экономического факультета МГУ А.М. Бебянова. Эта роль, сказала она, свя-

зана, прежде всего, с исследованиями в области методологии политической экономии. Она подчеркнула, что отличительной чертой Школы являлось именно фокусирование на методологии исследования системы производственных отношений. И именно это сделало возможным создание нового «Курса политической экономии», ранее не имевшего аналогов. Не вызывает сомнения тот факт, подчеркнула А.М. Белянова, что именно методологические и теоретические исследования, проведенные в свое время научной Школой Цаголова, а также их современное переосмысление, способствуют решению многих сложных проблем, стоящих перед экономической наукой сегодня.

В 70-х — начале 80-х гг. прошлого столетия одним из основных вопросов в методологии политической экономии Школы Цаголова был вопрос об исходном и основном отношениях. Развитие диалектики исходного и основного экономических отношений, их различий, а также сути производных от них экономических отношений применительно к анализу современного мирового хозяйства затронул в своем докладе д.э.н., директор Научной школы «Экономическая теория» Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, профессор **Р.С. Дзарасов**.

В соответствии с логикой «Капитала» К. Маркса, сказал он, в капиталистическом способе производства товарное отношение выступает в качестве исходного, а присвоение прибавочной стоимости является основным отношением. Другие экономические отношения являются производными. В связи с этим противоречие между конкретным и абстрактным трудом, потребительной стоимостью и стоимостью являются основополагающими. Без этого сложно понять динамику капитализма как спо-

соба производства. Нельзя, например, заниматься исследованием динамики развития финансовой сферы глобальной экономики, не исследуя реальный сектор. В то же время все процессы, происходящие в экономике капитализма, подчинены извлечению прибавочной стоимости, являющейся основной целью этого способа производства. Именно поэтому, по мнению Р.С. Дзарасова, все явления, происходящие в нем, следует рассматривать через призму диалектики исходного и основного экономических отношений.

Состояние мировой экономики сегодня представляется ярким тому подтверждением. Так называемая «великая стагнация» последовала за мировым финансовым кризисом 2008–2010 гг. А в настоящее время приближается новая волна мирового кризиса. Это есть проявление глубинных черт капитализма.

Ошибочно, считает Р.С. Дзарасов, видеть причину многих проявлений современного мирового кризиса, прежде всего, в проблемах финансовой сферы, что свойственно немарксистским школам экономической науки. Они, в основном, рассматривают именно финансовый сектор в качестве автономного фактора, порождающего кризис. На самом деле, наблюдающийся огромный рост финансово-спекулятивного капитала («фиктивного капитала» по Марксу) есть не что иное, как обратная сторона функционирования реального сектора мировой экономики.

Далее докладчик остановился на анализе главного фактора, определившего характер развития мировой экономики с начала 1980-х гг. прошлого века. Этот фактор — глобальный сдвиг производства с Севера на Юг. Он выражался в переносе ТНК развитых стран трудозатратных звеньев производства товаров с низкой долей добавленной стоимости в

регионы с минимальной оплатой труда. При этом капиталоемкие звенья производства товаров с высокой долей добавленной стоимости сосредотачивались в экономически развитых странах. В данных обстоятельствах функцию глобального посредника, который обеспечивал перераспределение колоссальных прибылей в пользу развитых государств, осуществляли мировые финансовые рынки. Следствием этого стал беспрецедентный рост финансовых спекуляций, а также деиндустриализация развитых стран и, в результате, отставание мирового совокупного спроса от мирового совокупного предложения. Именно эти обстоятельства явились основной причиной мирового кризиса.

Заключая свое выступление, Р.С. Дзарасов еще раз подчеркнул значение диалектической связи исходного и основного экономических отношений в контексте анализа современных условий развития глобальной экономики и сделал вывод: именно обострение противоречия товара (исходное отношение) в глобальном масштабе порождает связь финансового кризиса и спада производства. В то же время усиление эксплуатации труда в мировых масштабах (основное отношение) является коренной причиной современного экономического кризиса. Конкретные кризисные явления, в частности финансовые катаклизмы, выступают в качестве производных по отношению к указанным двум главным обстоятельствам.

Тема значения междисциплинарного подхода в контексте проведения научных исследований на кафедре политической экономии была продолжена д.э.н., профессором кафедры политической экономии экономического факультета МГУ **В.М. Кульковым**. Он, в частности, обратился к проблеме необходимости отражения национальной

специфики в экономической теории. Докладчик отметил, что кафедра политической экономии с момента начала своего существования считала эту проблему очень важной. Это проявилось уже во второй половине XIX — начале XX века, когда наблюдалось увлечение результатами исследований исторической школы, нашедшими свое воплощение в «национальной системе политэкономии».

В самом общем виде В.М. Кульков определяет национально-ориентированный подход в экономической теории как подход, состоящий в необходимости учета и научного отражения всей совокупности национально-специфических условий, которые присущи стране. Такой подход априори подразумевает широкое применение междисциплинарного метода исследования.

В качестве основных форм отражения национальной специфики докладчик выделил: во-первых, национально-особенные формы общего, принимающие вид не только модусов, но и отклонений от универсальных характеристик; во-вторых, национально-самобытные формы (национальные эксклюзивы), свойственные отдельным странам и их экономикам. Именно на базе такого двуединства форм, по мнению докладчика, можно расширить междисциплинарное пространство научного анализа национальной экономики и в то же время оставаться в пределах рамок предмета экономической теории. Реализация данного подхода предполагает применение специальных методов исследования, воплощающихся в новой диалектике, постструктурализме. Данные методы практически не используются сегодня учеными-экономистами.

В заключение в контексте вопроса совершенствования современного экономического образования докладчик

подчеркнул необходимость усиления национальной ориентации в экономической теории и учебного процесса, отметив значение подготовки грамотных экономистов, заинтересованных в прогрессивном развитии своей страны.

Продолжая проблематику междисциплинарного метода исследований, д.э.н., профессор кафедры политической экономии экономического факультета МГУ **И.Е. Рудакова** охарактеризовала его как взаимное обогащение наук. По причине системного характера мира экономики, отметила она, все элементы этой системы взаимосвязаны, что означает также взаимозависимость и различных областей знания об экономике. Из этого следует необходимость рассмотрения изучаемого предмета с разных точек зрения, которые приняты в различных контактирующих науках. Из такой необходимости и возникает междисциплинарный способ исследования. Существует междисциплинарность отдаленных наук, которые имеют собственный статус самостоятельности. К ним относятся, например, экономика и психология, экономика и биология, экономика и математика. Но большее распространение получила междисциплинарность близких наук, таких как экономическая теория и маркетинг, экономическая теория и менеджмент. Использование междисциплинарности первого вида приводит к появлению новых отраслей знаний. Ярким примером может служить поведенческая экономика, которая возникла в результате соединения психологии и экономики. В ее рамках стали формироваться новые разделы экономической науки, такие как поведенческие финансы, поведенческая экономика общественного сектора.

Не менее плодотворной представляется и диверсификация более близких

дисциплин: в некоторых случаях смежные дисциплины обогащают экономическую теорию новым предметом исследования и ставят новые актуальные задачи. В частности, маркетинг представляет новые кейсы для анализа взаимоотношения спроса и предложения, а анализ промышленного менеджмента — материал для изучения издержек производства и открытия новых форм (транзакционные издержки). Важное значение смежных исследований состоит в том, что они стимулировали открытие нового самостоятельного раздела экономической теории — институциональной экономики.

Таким образом, значение междисциплинарности состоит, с одной стороны, в расширении предмета экономической теории, с другой — в обогащении ее метода. Такое взаимное обогащение наук, заключает И. Е. Рудакова, в условиях использования междисциплинарного подхода является обоюдным.

Проблема междисциплинарности в контексте структуры современной экономической теории была затронута в докладе д. э. н., директора Казахстанского филиала МГУ имени М. В. Ломоносова, профессора **А.В. Сидоровича**.

Он отметил, что каждый ученый обязательно интересуется результатами исследований в смежных науках, использует в своей работе их выводы, обогащая и развивая тем самым собственные исследования. Ярким примером творческого применения результатов, полученных из различных областей знаний, является «Капитал» Маркса. Современная экономическая наука, исследуя экономические явления и процессы сегодняшнего дня, активно использует новые методы и инструменты, взятые из других наук. Это касается, в частности, использования математических методов, результатов исследований в

психологии и др. Такое взаимодействие способствует открытию целых новых направлений в рамках экономической науки. Сложная структура современной экономической теории, состоящая, в частности, в выделении, помимо социально-экономической науки, теории рационального использования ресурсов (микро- и макроэкономика), институциональной теории и новой политической экономии, считает докладчик, становится высшим продуктом развития междисциплинарности в самой экономической науке.

Докладчик подчеркнул роль современных цифровых технологий, отметив, что цифровая экономика нередко создает иллюзию замены собой экономической науки. Это связано с тем, что она зачастую порождает видимость ложной возможности управлять социальным миром исключительно с помощью новых технологий. Цифровизация, по мнению А.В. Сидоровича, способна только обогатить методы исследования процессов и явлений экономической жизни, но никак не отменяет необходимость их специального социально-экономического анализа.

Только комплексный анализ различных направлений науки, сказал в заключение докладчик, делает возможным понять содержание ее модели и тенденции развития. В основе такого анализа лежит синтез различных подходов и выработка принципов междисциплинарного исследования.

Тема синтеза фундаментальной теории Маркса и исследований в микроэкономике прозвучала в выступлении д.э.н., профессора кафедры политической экономии экономического факультета МГУ **А.В. Сорокина**. Тезис «нет ничего практичнее хорошей теории», отметил докладчик, нуждается в уточнении, которое состоит в том,

что хорошая экономическая теория — фундаментальная теория классиков политической экономии и Карла Маркса. Такая теория реализуется на практике, объясняя неоклассическую микро- и макроэкономику. Неоклассика, считает А.В. Сорокин, использует один из двух методов А. Смита, а именно — экзотерический метод (математического) описания непосредственно наблюдаемых явлений. Классика, в свою очередь, применяет два метода — экзотерический в единстве с эзотерическим методом выявления внутренней связи «природы» явлений. Методологическим принципом неоклассики является принцип: «Факты следует описывать, а не объяснять». Объяснение же представляет собой функцию фундаментальной теории. Вследствие этого, описание, если оно не основано на понимании природы явлений, не может служить основанием для прогноза и, в силу этого, имеет ограниченное практическое применение. В качестве иллюстрации докладчик проанализировал алгоритм синтеза категорий «спрос» и «предложение» и фундаментальной модели «общей экономики», построение которой основывается на «Капитале» Маркса.

Практически все докладчики, разделяя в целом значение междисциплинарного подхода для исследований в области экономической теории, излагали свои суждения, связанные с конкретными направлениями и формами его развития. В частности, некоторые выступающие предлагали больше внимания уделять развитию производительных сил, что особенно важно в условиях развития четвертой технологической революции и нового промышленно-технологического уклада, в большей мере акцентироваться на национально-особенных факторах развития, изучении поведенческой теории и т.д.

Однако прозвучала и иная точка зрения по проблеме дискуссии. В частности, было высказано сомнение относительно необходимости и возможности применения междисциплинарного подхода вообще в связи с рисками попасть в ловушку эклектики. Недоверие к формулировке предложенной темы дискуссии и самой сути междисциплинарного подхода как способа решения многих теоретических и практических проблем сегодняшнего дня, озвучил в своем выступлении к.э.н., сотрудник кафедры политической экономии экономического факультета МГУ **А.И. Московский**. Подобное недоверие, по его мнению, базируется на том, что обозначение междисциплинарного подхода выглядит слишком абстрактным и неопределенным. Следовательно, оно является амбициозным при его обозначении в качестве «ключа» к решению проблем современности. Аргументация докладчика основывалась на предположении, что современное массовое мышление является преимущественно «клиповым» и откровенно эклектичным. Такой «эклектический винегрет» является сегодня, по мнению докладчика, весьма распространенным в научной среде. И именно этот факт послужил причиной появления значительного количества псевдоинновационных научных исследований, которые на самом деле отнюдь не являлись инновационными. В заключение А.И. Московский также высказал сомнение по поводу выдвинутых в ходе дискуссии предложений расширять использование междисциплинарного метода в форме синтеза различных теоретических парадигм. Такое отношение к этой проблеме докладчик аргументировал тем, что, т.к. биологическую и экономическую эволюцию невозможно убедительно раскрыть с помощью формаль-

ных и математических моделей или чисто умозрительного рассмотрения взаимодействия онтогенеза и филогенеза, необходимы, по его мнению, конкретные эмпирические свидетельства и аргументы.

Не прошло и полугодия, как практическая актуальность обсуждаемой темы проявилась в связи с событием глобального масштаба, когда вирусная инфекция поразила значительную часть человечества. Она повлияла на все стороны жизни и объективно превратилась в объект пристального внимания разных наук. В МГУ имени М.В. Ломоносова в борьбе с коронавирусом объединились усилия медиков, биологов, математиков. Включились в нее и экономисты: исследуются возможные экономические последствия, вырабатываются рекомендации для органов власти. По следам не остывшей еще дискуссии, возникла необходимость исследования фундаментальных проблем политической экономии. Эпидемиологическое положение актуализировало широкое использование цифровых технологий, повлияло на характер труда, положение человека в обществе и трудовом коллективе. Изменения коснулись всех сторон общественной жизни. Становится ясно, что многие изменения имеют не ситуационный, а долгосрочный характер.

Кафедра политической экономии Московского университета под руководством д.э.н., профессора А.А. Пороховского, опираясь на опыт системных исследований прошлых лет, занимается изучением содержания и особенностей экономической модели России. Приоритетность этой темы и ее конкретно-историческая актуальность состоит в том, что экономическая система

России еще не сложилась и не вышла на уровень системно-функциональной эффективности. Ее инерционное состояние при ручном управлении и использовании метода проб и ошибок препятствует решению накопившихся проблем социально-экономического развития и выходу на новый уровень экономически эффективного и социально обустроенного общества. Формирование социально справедливой и экономически эффективной системы находится в диалектической связи с решением задач, связанных с осуществлением прорывного технологического развития и достижения международной конкурентоспособности. Именно эти цели были выдвинуты руководством страны.

Перед экономической теорией сегодня стоит множество задач, ждущих своего решения. Следует изучить закономерности развития экономической системы в ее переходном состоянии, определить структурные и институциональные трансформации, необходимые для достижения поставленных целей. И теперь, как оказалось, больше внимания следует уделять внешним шокам и факторам неэкономического происхождения, но имеющим большие экономические и иные последствия. Развитие междисциплинарного подхода в современных условиях призвано обогатить методологический и теоретический арсенал экономической теории и усилить ее нормативную функцию.

Kaisyn A. Khubiev¹, Alla K. Rassadina²

THE INTERDISCIPLINARY METHOD IN ECONOMIC THEORY:
HISTORICAL EXPERIENCE AND PERSPECTIVES
(AN OVERVIEW OF THE DISCUSSION THAT TOOK PLACE AT
A SESSION OF THE ACADEMIC COUNCIL OF MOSCOW
STATE UNIVERSITY ON THE ELABORATION OF MODERN
ECONOMIC THEORY AND OF THE RUSSIAN MODEL OF
SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT)*

Keywords: *Interdisciplinary Method, «Tsagolov's School», System of Economic Categories and Laws, Methodology of Political Economy, University Traditions.*

The article presents a survey of the main positions presented in the talks delivered by participants in a discussion, taking place at a session of the Academic Council of Moscow State University on 28 November 2019, on the elaboration of modern economic theory and of the Russian model of socio-economic development. The session of the Academic Council took place in the Faculty of Economics of the M.V. Lomonosov Moscow State University, and was timed to coincide with two anniversary dates: the 215th anniversary of the chair of political economy of Moscow University and the 115th anniversary of the birth of

N.A. Tsagolov. The theme of the discussion was: “The interdisciplinary approach — the key to solving the theoretical and practical problems of the modern age”. The panellists discussed questions associated with the role of the interdisciplinary approach in economic theory. Also at the centre of attention were questions of the development of Russian political economy, a topic linked indissolubly with the history of the faculty, as well as questions related to the formation of the academic “Tsagolov school” and to its influence on the development of modern economic science.

¹ **Kaisyn A. Khubiev**, Doctor of economics, Professor of the department of political economy in Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics (khubiev48@mail.ru).

² **Alla K. Rassadina**, Candidate of Economic Sciences, member of the department of political economy in Lomonosov Moscow State University, Faculty of Economics (rassalla20@yandex.ru.).

*JEL codes: A11, A12, B41

Citation: Khubiev K.A., Rassadina A.K. (2020). Interdisciplinary method in economic theory: historical experience and prospects // Problems in Political Economy. — 2 (22): 174–188

DOI: 10.5281/zenodo.3893493 (<https://zenodo.org/record/3893493>)