

<https://doi.org/10.5281/zenodo.3763728>

УДК 316. 354:351/354

Ефремова Е.А.

Ефремова Евгения Анатольевна, аспирант, Новосибирский государственный университет экономики и управления, 630099, Россия, ул. Каменская, 56. E-mail: Eea-207@yandex.ru

Особенности внедрения социальных технологий: проблемы и перспективы

Аннотация. Статья посвящена некоторым особенностям социальных технологий. Представлены различные подходы к определению социальных технологий, их специфические особенности. Обозначены проблемы и риски, возникающие при внедрении социальных технологий в управлении. Затрагивается вопрос о значимости человеческого фактора при внедрении социальной технологии. При этом важную роль должны играть гуманистические основания использования любой социальной технологии.

Ключевые слова: социальные технологии, управление, гуманистические принципы социальных технологий.

Efremova E.A.

Efremova Evgenia Anatolyevna, post-graduate student, Novosibirsk State University of Economics and Management, 630099, Russia, Kamenskaya st., 56. E-mail: Eea-207@yandex.ru.

Features of the introduction of social technologies: problems and prospects

Abstract. The article is devoted to some features of social technologies. Various approaches to the definition of social technologies, their specific features are presented. The problems and risks arising from the introduction of social technologies in management are identified. It raises the question of the significance of the human factor in the implementation of social technology. At the same time, the humanistic grounds for using any social technology should play an important role.

Key words: social technologies, management, humanistic principles of social technologies.

Необходимость разработки и применения социальных технологий в регулировании социальных процессов обусловлена как многими проблемами современного общества [10; 13; 16; 18], так и признанной эффективностью их решений, ввиду непосредственного влияния на интересы субъектов социальных отношений.

Существенный вклад в изучение социальных технологий внесли отечественные социологи В.В. Щербина, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев, В.А. Ядов,

А.Г. Здравомыслов, Ж.Т. Гощенко и другие. Вопросам изучения социальных технологий посвящены современные работы И.В. Бурмыкиной, К.Э. Бурнашева, В.В. Щербины, И.Т. Касавина, и других.

Социальные технологии всегда обусловлены социальными проблемами развития общества и направлены на поиск оптимальных способов их решения. В этом случае общество само выходит на необходимость создания социальной технологии. Но они могут быть созданы и преднамеренно человеком для реализа-

ции конкретных целей [2, с. 16]. В процессе создания и применения они должны исходить из положений и методов социальных наук [22, с. 121].

Система управления в этом исследовании, согласно В.И. Патрушеву, выступает как социальное явление, как социальный институт и как процесс [16, с. 39].

Социальные технологии имеют важное значение для всех сфер управления [5, с. 15]. По мнению Г.А. Пестовой, социальные технологии применяются для управления людьми, социальными явлениями, социальными процессами и социальными системами. Их ценность заключается в том, что они рационализируют управление, включая в него лишь наиболее эффективные операции для достижения намеченной цели [17].

Смысл любой технологии – оптимизировать управленческий процесс, исключить из него все виды деятельности, которые не являются необходимыми для получения социального результата [20, с. 138].

К этой группе проблем можно отнести проблемы ценностного характера, раскрывающие вопрос «почему и зачем» важно формировать и внедрять социальные технологии. Ключевым здесь является то, что социальная технология не сводится к механическому выполнению операций, реализует не просто этапность, а скоординированную этапность, изменения социального объекта и процесса самой технологии. При этом более вариативна, динамична и базируется на принципе саморегуляции [9, с. 329].

Следует отметить и риски для социума при внедрении новой социальной технологии в практику управления, так как любые решения по преобразованию процессов управления на их основе, должны соответствовать критериям социальной целесообразности [12, с. 21].

Одной из проблем, с которой сталкиваются ученые в процессе разработки и внедрения социальных технологий, прежде всего, является неопределённость и многогранность интерпретации этого по-

нятия, поэтому единой точки зрения не существует [8; 22].

Так, В.В. Щербина остро поднимает вопрос о возрастании числа трактовок социальных технологий, часто не совпадающих с исходным пониманием этого термина и противоположных по содержанию [22, с. 113]. И.Т. Касавин, отмечает, что социальные технологии до сих пор не составляют систематического и целенаправленного предмета исследования какой-либо научной дисциплины, их вовлечение в образование и управление носит случайный характер [7, с. 10].

В социологическом словаре, определение дается в сочетании «технология социальная» и раскрывается через «совокупность приемов, методов и воздействий, применяемых для достижения поставленных целей в процессе социального планирования и развития, решения разного рода социальных проблем» [15, с. 368].

В.В. Щербина под социальными технологиями понимает «инструментальные стандартизированные средства, созданные для решения типовых практических задач, возникающих в сфере социальной практики...., связанных с осуществлением социальных изменений в социуме» [22, с. 144]. В.Н. Патрушев говорит как о системе инновационных способов и средств оптимизации социального управления [16, с. 103]. Схожей точки зрения придерживается и В.И. Курбатов, рассматривая социальные технологии как деятельность людей, реализацию их социального потенциала, умений и возможностей [9, с. 315], как разработку методов и методик эффективного и рационального целенаправленного социального воздействия [Там же, с. 328].

Большинство специалистов социальных наук рассматривают в качестве приоритетных признаков технологии результативность, стандартизированность, упорядоченность, согласованность, алгоритмизированность [2; 4; 5; 16; 22]. По мнению В.И. Патрушева, признаками технологии являются разграничение, разделение этого процесса на взаимосвязанные

этапы, фазы, операции, учитывая лучший опыт, научную основу; координированность и поэтапность действий как признак любой технологии; однозначность выполнения включенных процедур и операций в технологию [16, с. 75]. Еще одним из признаков является, что они возникают в различных сферах социальной практики (управлении, образовании и т.д.) для выполнения разнородных типовых задач [22, с. 145].

Схожей точкой зрения для многих ученых в понимании термина социальные технологии является то, что они, во-первых, рассматривают их как практическую деятельность; во-вторых, присутствуют определённые процедуры, способные оптимизировать выполнение того или иного социального процесса или явления; в третьих, наличие идеи улучшить отношения и взаимосвязи между людьми; в-четвертых, в целом повышение эффективности управленческих процессов.

В силу многообразия проблем, как самого общества, так и системы социальных отношений, социальные технологии, сохранив основные общие черты, дополняются определенными специфическими характеристиками: в литературе представлен социокультурный подход к социальной технологизации, в котором учитывается связь с процессами социализации [3, с. 96], социальные технологии рассматриваются как социокультурный механизм регуляции отношений между участниками совместной деятельности [1, с. 154]. При внедрении социальных технологий важно учитывать специфику развития региональных особенностей [2, с. 14], национально-культурных особенностей [1, с. 160]. Подчеркивается актуальность внедрения социальных технологий в образовательный процесс [19, с. 79]. В управлении образованием социальные технологии в большей степени связаны с воплощением коммуникационных и информационных возможностей [4, с. 95].

Позиции того, что социальные технологии приобретают статус синергетического фактора общественного развития

придерживается К.Э. Бурнашев [2, с. 113] и И.В. Бурмыкина [1, с. 154]. Именно синергетический потенциал социальных технологий, с учетом социального контекста, по их мнению, дает дополнительные возможности системе социального управления, оптимизируя ее за счет механизмов самоорганизации.

Таким образом, создание социальных технологий должно строиться с учетом, как достижений глобальных процессов современного мира, так и с учетом специфики региональных отличий образа жизни людей, их традиций [2, с. 114].

Социальные технологии имеют широкий диапазон действий и соответственно по-разному классифицируются учеными.

Так, В.В. Щербина выделяет тип социальных технологий «рационализирующих деятельность». Их разработка и применение наиболее характерна для сферы управления, в частности управления человеческим ресурсом, где объектом привлечения, активизации и рационального использования выступают непосредственно люди [22, с. 121].

И.Т. Касавин предлагает к рассмотрению интегральные типы социальных технологий: аналитические (оценка социальной реальности) – «консультирование», «экспертиза»; гомеостатические (обеспечение социальной стабильности) – например, «мониторинг»; генеративные (формирующие новую социальную реальность) – «социальное проектирование», «социальное конструирование» [7, с. 9].

При реализации выделяют субъектную триаду социальных технологий: заказчик (человек или группа лиц, нуждающихся в создании той или иной технологии); исполнитель заказа (социальный технолог, который создает и внедряет социальную технологию); объект воздействия социальных технологий [2, с. 122], в качестве которого могут выступать люди, социальные группы, институты и организации, а также взаимосвязи и отношения, которые возникают

между ними в процессе жизнедеятельности [9; 14].

Анализируя взгляды ученых, В.В. Щербина отмечает, что социальная технология по свойствам и функциям аналогична технологиям, созданным в рамках технической сферы и социальные технологии в процессе создания и эксплуатации должны опираться на положения и методы социальных наук [22, с. 120], где в качестве ключевой определяют функцию рационализации деятельности (или социальных отношений). С.Б. Мурашов в связи с этим, рассуждает, что целерациональная алгоритмизация повышает социальную стабильность управленческих взаимодействий и снижение их зависимости от человеческого фактора [12, с. 21].

А.А. Доценко, отмечает, что следует разделять понятия «социальные технологии» и «технология социальная», так как это «серьезнейшая методологическая проблема, игнорирование которой приводит нас к противоестественным последствиям» [3, с. 202]. Он говорит о социальном факте столкновения двух типов мышления: технократического и гуманистического. В этом аспекте, центральным элементом эффективного управления становится человек, личность и его лучшие качества, которые проявляются в деятельности. [3; 8].

Тенденция усиления гуманистических оснований социальных технологий, их экологичности и гибкости по отношению к социальным процессам все активнее дискутируется в междисциплинарных исследованиях [1; 3; 10; 13; 16].

Так, В.И. Слободчиков, рассматривает технологии как «инструментальные регулятивы потенциально возможной практики вочеловечивания человека» [10, с. 57]. В.Н. Патрушев говорит о принципах гуманизма, духовности, диалога, ответственности и других принципах, при решении социальных проблем [16, с. 103]. В этом случае, по его мнению, социальные технологии предстают в виде технологий создания благоприятных условий для воспроизводства жизни лю-

дей, реализации их творческого потенциала (технология ведения переговоров, технология диагностики социальных резервов, технология социального партнерства, социальная мобилизация жизненных сил человека и др.).

Правомерно обращает наше внимание Карл Манхейн на то, что социальная технология ни хороша и ни плоха сама по себе. Все зависит от того, как будет использовать ее человек. И если она направлена на «служение добрым целям, если не технология господствует над человеком, а человек над технологией, то ее можно считать одним из самых великодушных достижений человечества» [11, с. 414].

Эта мысль отражена и нашими современниками в докладе «Образование для сложного общества», в котором поднимается вопрос о том, что сегодня образовательные технологии не оправдывают предъявленных ожиданий, так как необходимо изменить именно «человеческий фактор», без учета которого не возможно в полной мере учесть потребности человека [13]. В управлении организацией также актуализированы категории «человеческие отношения» и «человеческий фактор производства» [17].

И.В. Бурмыкиной поднимается вопрос и о требованиях к субъектам социальных технологий, их социально-технологической культуре в социальном взаимодействии – действовать конструктивно, инновационно, гуманно, выбирать наилучшие с точки зрения социального контекста, средства и методы достижения цели [1, с. 156]. В управлении человеческими ресурсами необходимо применять ту технологию, которая обеспечивает социально-значимую полезность [3, с. 206], подходить к технологии управления людьми через гуманитарные средства воздействия [21, с. 61].

С учетом синергетического подхода, важнейшей задачей социальной технологии является получение оптимального социального результата, с целью создания благоприятных условий жизнедеятельности.

тельности людей, опираясь на принцип «не навреди» [2, с. 114].

Таким образом, неизбежность внедрения социальных технологий, связана, прежде всего, с усложнением общественных отношений в процессе развития социума. Они выступают потенциально нужным ресурсом в оптимизации и регулировании социальных процессов и явлений. Их перспектива в современном обществе обусловлена потребностью в повышении эффективности системы управления и воспроизведении различных социальных инноваций.

В заключение можно сказать следующее:

– социальные технологии занимают важное место в области технологий. Их можно представить как сегмент техноло-

гий, обусловленный общественными процессами;

– социальные технологии возникают с совершенствованием и усложнением системы общества как необходимое условие развития и оптимизации управленческого процесса;

– поскольку социальные технологии непосредственно связаны с людьми, то основной целью они ставят помощь человеку, основываясь на гуманистических основаниях;

– социальные технологии, не смотря на требование «воспроизведения», не могут быть использованы без учета специфики социальных условий конкретных социальных объектов, без учета социокультурных и региональных особенностей

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурмыкина И.В. Социология управления и социальных технологий // Вестник Моск. Унта. Сер.18. Социология и политология. 2013. № 4. С.151-161.
2. Бурнашев К.Э. Стандартизация человека и социальные технологии как феномены современной науки и практики: монография. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2013. 148 с.
3. Доценко А.А. Социальные технологии в управлении человеческими ресурсами // Система ценностей современного общества. 2012. № 22. С.200-207.
4. Дьяченко Е.И. Социальные технологии в системе образования // Человек. История. Культура. Исторический и философский альманах. 2012. Т.11. С.90-96.
5. Иванов В.Н. Социальные технологии в современном мире. Н. Новгород. Издательство Волго-Вятской академии государственной службы, 1996. 196 с.
6. Караваева Ю.В. Социокультурный подход к социальной технологизации // Теория и практика общественного развития. 2015. № 24. С. 96- 98.
7. Касавин И.Т. Наука и социальные технологии / рос. Акад наук, ин-т философии; отв.ред И.Т.Касавин. М. : ИФ РАН, 2011. 203 с.
8. Касавин И.Т. Социальные технологии и научное знание / Epistemology & Philosophy of Science. 2010. № 4. С. 5-15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-tehnologii-i-nauchnoe-znanie>
9. Курбатов В.И. Социальное проектирование. Ростов н/Д: Феникс, 2001. 416 с.
10. Лествица полноты образования человека. Опыт научной дискуссии / научн.ред и сост. А.А. Остапенко. М.:НИИ школьных технологий, 2019. 232 с.
11. Манхейм К. Диагноз нашего времени. М.: Юрист, 1994. 700 с.
12. Мурашов С.Б. Социальные технологии в системе управления: сущность и преимущества // Общество: социология, психология, педагогика. 2019. № 2. С. 19-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-tehnologii-v-sisteme-upravleniya-suschnost-i-preimuschestva>
13. Образование для сложного общества «Образовательные экосистемы для общественной трансформации» / Доклад Global Education Futures. Режим доступа URL: <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Obrazovanie-dlya-slozhnogo-obshhestva.pdf>

14. Оганян К.М. Социальные технологии как форма социальной самоорганизации, средство социального познания и социального преобразования // Тез. докл. на межвуз. научн.-практ. конф. Социальные технологии: теория и практика, г. Санкт-Петербург, 13,14 июня. 2003. Санкт-Петербург, 2003. С.4-9.
15. Осипов Г.В. Социологический энциклопедический словарь. М., Издательская группа ИН-ФА. М-НОРМА, 1998. 488 с.
16. Патрушев В.И. Введение в теорию социальных технологий. М.: Издательство ИКАР, 2018. 228 с.
17. Пестова Г.А. Социология управления: учеб. пособие. М.: Академия Естествознания, 2011. Режим доступа URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=3476>
18. Психология формирования личности и коллектива в мире неопределённости: Коллективная монография / Е.Э. Кригер, Д.В. Каширский, Г.Б. Ховрина. М.: РГГУ, 2018. 225 с.
19. Социальное картирование как метод оценки и формирования личностных результатов / Вавилина Н.Д., Ефремова Е.А. // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие», г. Санкт-Петербург, декабрь 2019, С. 77-82.
20. Тощенко Ж.Т. Социология управления. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. 300 с.
21. Удальцова М.В. Социология управления: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, Новосибирск: НГАЭиУ, 2001. 144 с.
22. Щербина В.В. Рационализирующие социальные технологии // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2016. № 1. С. 141-161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ratsionaliziruyuschiesotsialnye-tehnologii>

REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Burmykina I.V. Sociologija upravljenija i social'nyh tehnologij // Vestnik Mosk. Un-ta. Ser.18. Sociologija i politologija. 2013. № 4. S.151-161.
2. Burnashev K. Je. Standartizacija cheloveka i social'nye tehnologii kak fenomeny sovremennoj nauki i praktiki: monografija. Jashkor-Ola: Povolzhskij gosudarstvennyj tehnologicheskij universitet, 2013. 148 s.
3. Docenko A.A. Social'nye tehnologii v upravlenii chelovecheskimi resursami // Sistema cennostej sovremennogo obshhestva. 2012. № 22. S.200-207.
4. D'jachenko E.I. Social'nye tehnologii v sisteme obrazovanija // Chelovek. Istorija. Kul'tura. Istoricheskij i filosofskij al'manah. 2012. T.11. S.90-96.
5. Ivanov V.N. Social'nye tehnologii v sovremennom mire. N. Novgorod. Izdatel'stvo Volgo-Vjatskoj akademii gosudarstvennoj sluzhby, 1996. 196 s.
6. Karavaeva Ju.V. Sociokul'turnyj podhod k social'noj tehnologizacii // Teorija i praktika obshhestvennogo razvitija. 2015. № 24. S. 96- 98.
7. Kasavin I.T. Nauka i social'nye tehnologii / ros. Akad nauk, in-t filosofii; otv.red I.T.Kasavin. M.: IF RAN, 2011. 203 s.
8. Kasavin I.T. Social'nye tehnologii i nauchnoe znanie / Epistemology & Philosophy of Science. 2010. № 4. S. 5-15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-tehnologii-i-nauchnoeznanie>
9. Kurbatov V.I. Social'noe proektirovanie. Rostov n/D: Feniks, 2001. 416 s.
10. Lestvica polnoty obrazovanija cheloveka. Opyt nauchnoj diskussii / nauchn.red i sost. A.A. Ostapenko. M.:NII shkol'nyh tehnologij, 2019. 232 s.
11. Manhejm K. Diagnost nashego vremeni. M.: Jurist, 1994. 700 s.
12. Murashov S.B. Social'nye tehnologii v sisteme upravlenija: sushhnost' i preimushhestva // Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. 2019. № 2. S.19-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-tehnologii-v-sisteme-upravleniya-suschnost-i-preimuschestva>
13. Obrazovanie dlja slozhnogo obshhestva «Obrazovatel'nye jekosistemy dlja obshhestvennoj transformacii» / Doklad Global Education Futures. Rezhim dostupa URL: <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Obrazovanie-dlya-slozhnogo-obshhestva.pdf>

14. Oganjan K.M. Social'nye tehnologii kak forma social'noj samoorganizacii, sredstvo social'nogo poznaniya i social'nogo preobrazovanija // Tez. dokl. na mezhvuz. nauchn.-prakt kofn. Social'nye tehnologii: teorija i praktika, g. Sankt-Peterburg, 13,14 ijunja. 2003. Sankt-Peterburg, 2003. С.4-9.
15. Osipov G.V. Sociologicheskij jenciklopedicheskij slovar'. M., Izdatel'skaja grupa INFA. M-NORMA, 1998. 488 s.
16. Patrushev V.I. Vvedenie v teoriju social'nyh tehnologij. M.: Izdatel'stvo IKAR, 2018. 228 s.
17. Pestova G.A. Sociologija upravlenija: ucheb. posobie. M.: Akademija Estestvoznaniya, 2011. Rezhim dostupa URL: <https://monographies.ru/en/book/section?id=3476>
18. Psihologija formirovanija lichnosti i kollektiva v mire neopredeljonnosti: Kollektivnaja monografija / E.Je. Kriger, D.V. Kashirskij, G.B. Hovrina. M. : RGGU, 2018. 225 s.
19. Social'noe kartirovanie kak metod ocenki i formirovanija lichnostnyh rezul'tatov / Vavilina N.D., Efremova E.A. // Sbornik izbrannyh statej po materialam nauchnyh konferencij GNII «Nacrazvitie», g. Sankt-Peterburg, dekabr' 2019, S. 77-82.
20. Toshhenko Zh.T. Sociologija upravlenija. M.: Centr social'nogo prognozirovaniya i marketinga, 2011. 300 s.
21. Udal'cova M.V. Sociologija upravlenija: Uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, Novosibirsk: NGAJeiU, 2001. 144 s.
22. Shherbina V.V. Racionalizirujushhie social'nye tehnologii // Vestnik RUDN. Serija: Sociologija. 2016. № 1. S. 141-161. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ratsionaliziruyuschie-sotsialnye-tehnologii>

Поступила в редакцию 10.04.2020.
Принята к публикации 13.04.2020.

Для цитирования:

Ефремова Е.А. Особенности внедрения социальных технологий: проблемы и перспективы // Гуманитарный научный вестник. 2020. №3. С. 76-82. URL: <http://naukavestnik.ru/doc/2020/03/Efremova.pdf>