

УДК 339.13.012.42:37(477)

*Е. И. Решетняк*

## **ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ**



В последнее время проблемы финансирования высшего образования присущи большинству стран мира, в том числе и Украине. Важность данной проблемы возрастает в процессе необходимости роста конкурентоспособности отечественного высшего образования. Целью статьи является анализ основных проблем финансирования высшего образования и определение перспектив их решения в Украине. В статье используются методы ретроспективного анализа прошлых публикаций автора. Метод исследования – анализ тенденций, обобщение. Проведен анализ динамики расходов на высшее образование в Украине и странах ОЭСР, осуществлено их сопоставление. Основная тенденция финансирования высшего образования в странах ОЭСР – диверсификации источников. Однако, как показывает анализ источников финансирования отечественного высшего образования, эта тенденция не соответствует модели финансирования в Украине. Привлечение различных источников негосударственного финансирования вузов открывает возможности повышения эффективности их использования за счет внебюджетных источников в том числе и для Украины. Инновационной моделью обеспечения привлечения внебюджетных источников финансирования высшего образования – формирование образовательных кластеров. Рассмотрены этапы формирования образовательных кластеров а также преимущества, которые возникают при формировании инновационной модели привлечения внебюджетных источников. Выделены виды синергетических эффектов, возникающих в процессе формирования образовательных кластеров.

**Ключевые слова:** высшее образование, бюджетное финансирование, внебюджетное финансирование, источники финансирования, образовательные кластеры, синергетический эффект

***Решетняк Є. І. Проблеми і перспективи фінансування вищої освіти в Україні***

Останнім часом проблеми фінансування вищої освіти притаманні більшості країн світу, в тому числі і Україна. Важливість даної проблеми зростає в процесі необхідності зростання конкурентоспроможності вітчизняної вищої освіти. Метою статті є аналіз основних проблем фінансування вищої освіти і визначення перспектив їх вирішення в Україні. У статті використовуються методи ретроспективного аналізу минулих публікацій автора. Метод дослідження – аналіз тенденцій, узагальнення. Проведено аналіз динаміки витрат на вищу освіту в Україні та країнах ОЕСР, здійснено їх зіставлення. Основна тенденція фінансування вищої освіти в країнах ОЕСР – диверсифікації джерел. Однак, як показує аналіз джерел фінансування вітчизняної вищої освіти, ця тенденція не відповідає моделі фінансування в Україні. Залучення різних джерел недержавного фінансування вузів відкриває можливості підвищення ефективності їх використання за рахунок позабюджетних джерел в тому числі і для України. Інноваційною моделлю забезпечення залучення позабюджетних джерел фінансування вищої освіти – формування освітніх кластерів. Розглянуто етапи формування освітніх кластерів а також переваги, які виникають при формуванні інноваційної моделі залучення позабюджетних джерел. Виділено види синергетичних ефектів, що виникають в процесі формування освітніх кластерів.

**Ключові слова:** вища освіта, бюджетне фінансування, бюджетне фінансування, джерела фінансування, освітні кластери, синергетичний ефект

***Reshetnyak Olena. Problems and Prospects of Financing Higher Education in Ukraine***

Recently, the problems of financing higher education are inherent in most countries of the world, including Ukraine. The importance of this problem increases in the process of the need to increase the competitiveness of domestic higher education. The purpose of the article is to analyze the main problems of financing higher education and determine the prospects for their solution in Ukraine. The article uses the methods of retrospective analysis of past publications of the author. The research method is trend analysis, generalization. The analysis of the dynamics of expenditures on higher education in Ukraine and OECD countries was carried out, their comparison was made. The main trend of higher education financing in OECD countries is diversification of sources. However, as the analysis of sources of financing of domestic higher education shows, this trend does not correspond to the financing model in Ukraine. Attraction of various sources of

non-state financing of universities opens up possibilities for increasing the efficiency of their use at the expense of extra-budgetary sources, including for Ukraine. An innovative model to ensure the attraction of extrabudgetary sources of financing higher education – the formation of educational clusters. The stages of the formation of educational clusters are considered as well as the advantages that arise in the formation of an innovative model of attracting extra-budgetary sources. The types of synergistic effects arising in the process of formation of educational clusters are highlighted.

**Key words:** higher education, budget financing, extra-budgetary financing, sources of financing, educational clusters, synergistic effect

Финансирование системы высшего образования является одной из ключевых проблем современности для большинства стран мира, в том числе и Украины. От уровня подготовки выпускников вузов во многом зависят перспективы экономического развития страны и тот путь, который выберет Украина. В свою очередь, развитие системы высшего образования, формирование конкурентоспособных университетов, обеспечивающих высококачественное образование для своих учащихся, во многом зависит от уровня финансирования вузов.

Целью статьи является анализ основных проблем финансирования высшего образования и определение перспектив их решения в Украине.

Проведенный ранее анализ финансирования высшего образования в развитых странах, который проведен ранее и представлен был в статье «Анализ тенденций финансирования высшего образования в зарубежных странах» [7], показал, что в процессе нарастающих изменений в отношениях между государством и высшими учебными заведениями, большинство государств ОЭСР следуют целям достижения широкого и равного доступа к высшему образованию, повышения качества высшего образования, увеличения финансовой эффективности в секторе высшего образования.

Отмечается также, что финансирование высшего образования в основном сохраняется за счет средств государственных бюджетов [7], но при этом финансирование высшего образования за счет домашних хозяйств, компаний и благотворительных фондов становятся также очень важным источником поступления средств для

развития университетов и колледжей. Такая тенденция при сохранении значимости государственного (бюджетного) финансирования и увеличении внебюджетных источников, приводит к увеличению расходов на обеспечение развития высшего образования. Как отмечается в [7], страны-члены ОЭСР за период с 1995 по 2017 г. увеличили расходы на высшее образование в среднем на 75%. Наиболее высокие темпы роста финансирования высшего образования демонстрировали: Греция – 185%, Словакия – 110%, Польша – 102%. Наиболее развитые страны мира сохраняют высокие темпы роста расходов на высшее образование.

В тоже время в Украине, анализ динамики бюджетных расходов на систему образования в относительном выражении показал, что при увеличении доли общих расходов (с 14,7% в 2000 г. до 16,8% в 2017 г.), наблюдается снижение в направлении финансирования высшего образования (табл.1). Так, если в 2000 г. их доля соответствовала 4,7%, а в 2010 г – 6,6%, то в 2017 г. – 3,7% [2]. Такое положение дел не может не вызывать тревогу.

Таблица 1

### Расходы в процентах от общих бюджетных расходов Украины [2]

Статья расходов	Год					
	2000	2005	2010	2015	2016	2017
на образование – всего	14,7	18,1	21,1	16,8	15,5	16,8
в том числе						
дошкольное	1,6	2,0	2,7	2,7	2,4	2,7
среднее	5,3	7,4	8,7	7,3	6,8	8,0
профессионально-техническое	0,9	1,1	1,4	0,9	0,7	0,8
высшее	4,7	5,7	6,6	4,6	4,2	3,7

Неутешительным является сопоставление расходов на высшее образование с ВВП Украины. Так, если еще в 2000 г. доля расходов на высшее образование от ВВП страны составляла 1,3% (при общих затратах на систему образования 4,2%), то в 2017 г. доля расходов на высшее образование от ВВП страны составила 1,1% (при общих затратах на систему образования 5%). Динамика расходов в процентах от ВВП Украины приведена в табл. 2.

Таблиця 2

**Расходы в процентах от ВВП Украины [2]**

Статья расходов	Год					
	2000	2005	2010	2015	2016	2017
на образование – всего	4,2	6,1	7,4	5,7	5,4	5,0
в том числе						
дошкольное	0,5	0,7	0,9	0,9	0,8	0,8
среднее	1,5	2,5	3,0	2,5	2,4	2,4
профессионально-техническое						
	0,3	0,4	0,5	0,3	0,3	0,2
высшее	1,3	1,8	2,3	1,6	1,5	1,1

Доля финансирования высшего образования 1,1% от ВВП Украины является существенно меньшей по сравнению со средними показателями в странах ОЭСР. Так, в 2017 г. в странах ОЭСР средний процент расходов на финансирование высшего образования составлял 3,1% от ВВП (см. табл. 3) [1; 3].

Таблиця 3

**Расходы учебных заведений, как доля ВВП, по уровню учреждений с 2001 по 2017 гг. [3]**

Учебный год	Валовой внутренний продукт (ВВП) (в млрд долларах по текущему курсу)	Расходы на образование, доллар					
		Все учебные заведения		Начальное и среднее образование		Высшее образование	
		Сумма, млн долл.	Процент от ВВП	Сумма, млн долл.	Процент от ВВП	Сумма, млн долл.	Процент от ВВП
1	2	3	5	4	5	6	7
2001–02	10 621,8	752 780	7,1	472 064	4,4	280 715	2,6
2009–10	14 418,7	1 100 897	7,6	654 418	4,5	446 479	3,1
2014–15	17 348,1	1 228 000	7,1	696 000	4,0	532 000	3,1
2015–16	18120,7	1,293,000	7,1	734,000	4,1	560,000	3,1
2016–17	18624,5	1,342,000	7,2	759,000	4,1	583,000	3,1

Проведенный ранее анализ структуры расходов на высшее образование в 2000–2017 гг. в странах ОЭСР [1], показал, что порядка 69% составляют государственные источники финансирования и только 31% – частные инвестиции (внебюджетные источники финансирования).

Как показывает проведенный анализ [1] доля частных инвестиций

существенно ниже в странах Европейского Союза, и составляет порядка 16%, тогда как в некоторых азиатских странах, например Корею, частные инвестиции составляют более 75%. Отмечается, что высокоразвитые, наукоемкие экономики демонстрируют высокий процент финансирования за счет частных инвестиций. Так, в США доля частных источников финансирования высшего образования около 65%, в Японии – более 58% и Австралии – около 53%. В Чили высшее образование на 84,5%, а в Израиле на 50,4% финансируется из частных источников, в основном – домашними хозяйствами. Кроме того, отмечается положительная динамика увеличения удельного веса частных инвестиций в странах ЕС в основном за счет повышения доли финансирования за счет юридических лиц. В США за счет бизнес-структур осуществляется финансирование не только высшего образования, но и научной деятельности университетов.

В Украине отмечается противоположная тенденция. Доля бюджетного финансирования возрастает с 38,3% в 2010 г. до 44,5% в 2017 г. (табл. 4).

Таблица 4

**Удельный вес студентов, обучающихся из различных источников финансирования, (%) [2]**

Источник финансирования	2010/11	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
государственного бюджета	38,3	44,5	45,6	46,2	44,5
местных бюджетов	3,8	4,9	4,9	4,6	4,7
юридических лиц	0,4	0,6	0,6	0,6	0,5
физических лиц	57,5	50,0	48,9	48,6	50,3

Из табл. 4 видно незначительное участие в финансировании образовательной деятельности за счет физических лиц, что может характеризовать ситуацию, когда бизнес не заинтересован в подготовке высококвалифицированных специалистов исходя из имеющихся потребностей рынка труда. Именно бизнес должен быть заинтересован в подготовке квалифицированных специалистов, формировании образовательных программ, которые отвечают запросам рынка труда

и обеспечении роста экономики за счет подготовки соответствующих специалистов.

Решение большинства проблем, связанных не только с повышением уровня финансирования высшего образования, но и обеспечением высококвалифицированных специалистов, отвечающих современным потребностям рынка труда, может быть достигнуто за счет формирования образовательных кластеров. Вопросам формирования образовательных кластеров посвящена работа «Модель формирования образовательных кластеров с целью повышения конкурентоспособности региона» [4], где рассматриваются основные элементы образовательного кластера, процедура их формирования, а также выделены наиболее важные функции, которые они выполняют и преимущества, которые могут быть достигнуты при реализации такой организационной модели финансирования и обеспечения конкурентоспособности образовательной системы.

Выделяются следующие этапы формирования образовательных кластеров [4]: 1. Формирование организационной и управленческой структуры образовательного кластера и определение механизма его функционирования; 2. Определение модели взаимодействия и взаимосогласования между участниками с целью обеспечения роста эффективности результатов функционирования кластера; 3. Формирование и реализация программ развития формируемого образовательного кластера; 4. Оценка функционирования и обоснование приоритетных направлений развития образовательного кластера.

Оценивая социально-экономическую эффективность образовательных кластеров [5], отмечается, что несмотря на сложность оценки ожидаемой эффективности от реализации предлагаемой концепции регулирования развития сферы образования на основе формирования кластеров, обеспечивается: создание демократической системы образования, гарантирующей необходимые условия для полноценной качественного образования на всех уровнях; индивидуализацию образовательного процесса за счет многообразия видов и форм образовательных учреждений и образовательных программ, учитывающих интересы и способности личности и потребности работодателей; конкурентоспособный уровень образования, как по содержанию

образовательных программ, так и по качеству образовательных услуг; позволит достичь уровня заработной платы профессорско-педагогического состава, обеспечивает устойчивую конкурентоспособность образования на рынке труда, и поэтапно приблизить оплату труда педагога до европейского уровня; обеспечит устойчивый рост экономики за счет развития сферы высшего образования и прироста внутреннего валового продукта за счет обеспечения более эффективного развития предприятий, получающих высококвалифицированные кадры.

Достижение социально-экономической эффективности обеспечивается за счет эффекта синергизма, который рассмотрен в работе «Экономические аспекты формирования образовательных кластеров: оценка синергетического эффекта» [6]. Так, могут быть выявлены следующие виды синергизма за счет формирования образовательных кластеров:

1. Управленческий – повышение эффективности управления образовательной системой за счет интеграции менеджмента различных субъектов кластерной структуры.

2. Операционный – экономия операционных издержек, за счет достижения эффекта масштаба при осуществлении совместных инвестиций; снижения затрат на проведение научно-исследовательских работ и пр..

3. Продаж – обеспечение доступа к новым знаниям, позволяющим с большей отдачей использовать образовательный потенциал.

4. Финансовый – рост финансового обеспечения вузов за счет прямого инвестирования образовательных программ, научных исследований и пр. бизнесом.

5. Инфраструктуры – повышение конкурентных преимуществ образовательного кластера за счет совместного использования объектов производственно-образовательной, информационной, финансовой, социальной инфраструктуры, на основе которой и строятся кластерные взаимосвязи.

Таким образом, формирование образовательных кластеров, как инновационная модель обеспечения роста конкурентоспособности украинского высшего образования может стать действенным инструментом решения проблем его финансирования.



### Список литературы

1. Решетняк Е.И. Анализ тенденций финансирования высшего образования в зарубежных странах / Е.И. Решетняк, М.С. Васильев // *Вчені зап. Харків. гуманітар. ун-ту «Нар. укр. акад.»*. – Харків, 2019. – Т. 25. – С. 232–239.
2. Державна служба статистики України. Основні показники діяльності вищих навчальних закладах України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>. (дата обращения 01.072019)
3. OECD [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://stats.oecd.org/#> (дата обращения 01.072019)
4. Решетняк Е. И. Модель формирования образовательных кластеров с целью повышения конкурентоспособности региона / Е.И. Решетняк // *Вчені зап. Харків. гуманітар. ун-ту “Нар. укр. акад.”*. – Харків, 2016. – Т. 22. – С. 314–320.
5. Решетняк Е. И. Оцінка соціально-економічної ефективності від реалізації освітньої кластерної політики / О. І. Решетняк // *Вчені зап. Харків. гуманітар. ун-ту “Нар. укр. акад.”*. – Харків, 2017. – Т. 23. – С. 232–239.
6. Решетняк Е. И. Экономические аспекты формирования образовательных кластеров: оценка синергетического эффекта / Е.И. Решетняк // *Вчені зап. Харків. гуманітар. ун-ту “Нар. укр. акад.”*. – Харків, 2015. – Т. 21. – С. 307–314.

### References

1. Reshetnyak E. Y., Vasylev M. S. (2019). Analyz tendentsyy fynansyrovanyya vyssheho obrazovanyya v zarubezhnykh stranakh [Analysis of Trends in Financing Higher Education in Foreign Countries]. *Vcheni zap. Kharkiv. humanitar. un-tu “Nar. ukr. akad.”*. Kharkiv. vol. 25, pp. 232–239.
2. Derzhavna sluzhba statistiki Ukraini. Osnovni pokazniki dnyal'nosty vishchikh navchal'nykh zakladny Ukraini [State Statistics Service of Ukraine. Main indicators of activity of higher educational establishments of Ukraine]. [online]. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
3. OECD [online]. Available at: <https://stats.oecd.org/#> (data obrashchenyya 01.072019)
4. Reshetnyak E. Y. (2016). Model formyrovanyya obrazovatelnykh klasterov s tsel' yu povyshenyya konkurentosposobnosti rehyona [Model of formation of educational clusters in order to increase the competitiveness of the region]. *Vcheni zap. Kharkiv. humanitar. un-tu “Nar. ukr. akad.”*. Kharkiv. vol. 22, pp. 314–320.

5. Reshetnyak E. Y. (2017). Otsinka sotsial'no-ekonomichnoyi efektyvnosti vid realizatsiyi osvithn'oyi klasternoyi polityky [Estimation of socio-economic efficiency from the implementation of educational cluster policy]. *Vcheni zap. Kharkiv. humanitar. un-tu "Nar. ukr. akad."*. Kharkiv. Vol. 23, pp. 232–239.

7. Reshetnyak E. Y. (2015). Ekonomycheskye aspekty formirovaniya obrazovatel'nykh klasterov: otsenka synerhetycheskoho efekta [Economic aspects of formation of educational clusters: evaluation of synergetic effect]. *Vcheni zap. Kharkiv. humanitar. un-tu "Nar. ukr. akad."*. Kharkiv. vol. 21, pp. 307–314.