

Дата публикации: 10 февраля 2020

DOI: 10.5281/zenodo.3633574

Философские науки

ПОЛИТИКО-ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССЫ В НОВОМ УЗБЕКИСТАНЕ

Атамуратов Садулла Атамуратович¹, Султонов Аслиддин Фазлиддинович²

¹Профессор, доктор философских наук, Ташкентский химико-технологический институт,
ул. Навои, 32, Шайхонтохур, Ташкент, Узбекистан.

²Доктор философии (PhD), Международная исламская академия Узбекистана,
ул. А. Кадири, 11, Шайхонтохур, Ташкент, Узбекистан.

Аннотация

Понимание состояния демократических реформ на постсоветском пространстве, особенно в Узбекистане, имеет решающее значение для стран и инвесторов, работающих с регионом. Целью данной работы является изучение демократических принципов среди официальных и гражданских политических институтов в современном Узбекистане. Авторы обсуждают особенности восприятия политических реформ в общественном сознании, взаимодействие институтов гражданского общества (научных, социальных и общественных) в формировании общественного сознания, также идеологические факторы, способствующие исправлению нецелесообразных явлений.

В результате изучения общих особенностей социальных и политических процессов, происходящих в современном Узбекистане, изменений общественного мнения, их направлений и тенденций, авторы выявляют внутренние социальные парадоксы нынешних демократических реформ. В статье приводятся некоторые предложения и рекомендации, которые позволят реализовать права и интересы человека в дальнейшей демократизации общества в Узбекистане.

Ключевые слова: демократия, современные Узбекистан, блогеры, мозговые центры, махалля, национальная идея.

I. ВВЕДЕНИЕ

Жизнь в свободном обществе была мечтой человечества с момента его возникновения, и сегодня оно усердно работает над ее достижением. Цель этих действий – добиться свободной, либеральной, самоотверженной жизни. Но это не простая задача. Человеку приходится иметь дело с различными институтами общества, чтобы он мог свободно жить и реализовывать свой потенциал. В этих сложных отношениях он ищет «механизм», который служит для сохранения его собственной идентичности, для того, чтобы жить свободно и тем самым помочь найти «язык» с обществом и его политическим ядром.

Независимо от того, насколько демократия может дать человеку свободу жить самостоятельно, она никогда не сможет дать абсолютных прав и свободы. Для достижения этой «демократии» человек обязан предоставить свою свободу и права обществу и государству. Это является волей не общества и государства, а человека, так как они являются институтами, защищающими его цели и интересы. Проблема заключается в том, что несмотря на стремлении общества и государства в передачи права и свободы человеку под лозунгом «демократии», они практически не хотят отказываться от возможности регулирования. С другой стороны, когда людям даются права и свободы на высоком уровне, они никогда не будут думать, что этого достаточно. На самом деле, неудовлетворенность как естественное явление, порождает движение и развитию. Но эта неудовлетворенность должна действовать в пределах границ. В этом смысле общее развитие может быть достигнуто путем уравнивания, а не столкновения противоречий между обществом, государством и гражданами. Чтобы добиться этого, необходимо рассмотреть факторы, которые уравнивают стороны. Какими бы простыми они не казались в теории, это очень сложный процесс.

Существуют разные взгляды на демократию и гражданское общество сегодня (Даль Р., 2001; Хантингтон, 2003; Шмиттер, 2004; Галкина Е., 2009; и др.). И чем больше о них пишут, тем больше они остаются утопией. А также требуется учитывать тот факт, что «отказ» от них ведет к возникновению идеологического вакуума в жизни человека и провалу его перспективы. Учитывая сложность данного вопроса, мы постараемся проанализировать этот вопрос с позиции политической философии.

События, реалии и процессы в реальной жизни всегда были в фокусе философских исследований. Этот вид анализа продолжается до сегодняшнего дня. Особенно философский анализ социальных явлений и процессов, считается более актуальным, чем когда-либо, в настоящем времени и пространстве. В целом, философский анализ и соображения относятся к тому, с какой отраслью и проблемой они имеют дело, к системному и межсистемному равновесию, которое трудно наблюдать в других областях науки. В этом смысле философия отличается от других наук. Соответственно в философии политики исследуется природа власти, положение взаимоотношений государства и граждан, с целью обнаружения несбалансированности системы, причины и следствия ее, пути и средства уравнивания.

II. МЕТОДОЛОГИЯ

С помощью философской и политической парадигмы мы попытаемся выяснить процессы, происходящие в политических институтах и институтах гражданского общества, в процессе построения демократического общества в нашей стране. Для прояснения этого процесса были использованы различные методы исследования, в частности, анализ обсуждений в социальных сетях, СМИ и научных периодических изданиях, сопоставление их с реальным социально-политическим положением в обществе, теоретический научный метод, структурно-функциональный подход.

В науке «политические институты» определяются как система управления обществом с четко определенной функциональной, структурной и нормативной базой (Мое, 2005). Обычно эти учреждения принадлежат правительственным и административным органам. А институтами гражданского общества считаются негосударственными (иногда и некоммерческими) организациями, которые продвигают демократические ценности, права и свободы человека и законные интересы, способствующие реализации потенциала граждан. Права и свободы человека повышают культурную, социальную и экономическую активность и баланс интересов в обществе (Шадманов, 2011). Институты гражданского общества в условиях демократии, ведут свою деятельность по той линии, чтобы права, свободы и интересы той или иной социальной группы отражались в официальных политических актах (решениях и указах). Таким образом, действует специфичная «борьба», переговоры и в то же время взаимное пополняемость между деятельностью политических институтов и деятельностью общественных организаций определенных социальных групп.

Государство не может «полностью» делегировать свои функции в обществе, для граждан, и «уничтожить себя» (Отмуратов 2005, стр. 155-169). Оно также по своей природе не соглашается добровольно «передать» свои даже нестратегические функции гражданам. Другими словами, с одной стороны, политические институты не хотят отказываться от своего «суверенитета», пытаясь сохранить контроль над обществом и гражданами, ссылаясь на различные «факторы», ограничивая тем самым свободу передвижения граждан. Также, в процессе построения демократического общества независимые неправительственные и общественные организации стремятся передать общественности те полномочия, которыми политические институты владеют фактически, а иногда стремятся получить их сами, представляя себя представителями общественности. В этом смысле, демократия не дается с небес, а формируется гражданами при их активном участии. Поскольку демократия является ключевым фактором обеспечения свободы, прав и активного участия граждан в управлении обществом и устойчивом развитии общества, политические и гражданские институты несут равную ответственность за ее реализацию. К сожалению, в большинстве случаев они далеки от осознания этой ответственности и действуют вокруг своих внутренних проблем. В то же время демократия – это не только ценность обеспечения участия граждан в государственном управлении, но и их ответственность. Демократия – это механизм не уничтожения власти, а ее устойчивого функционирования и служения интересам граждан.

Кроме того, в статье был применен политический анализ выступления политических лидеров страны, которые дали основание полагать, что воздействие политического фактора имеет важное место в гармонизации общественных отношений. Учитывалась необходимость рассмотрения реальной политической обстановки страны. В годах независимости в Узбекистане организация и централизация органов государственной власти и управления осуществлялись по концепции «От сильного государства к сильному гражданскому обществу» (Мирзиёев, 2017, с. 58). Была выдвинута концепция «Строительства нового дома без разрушения старого» (Каримов, 1996, стр. 140-146). В контексте «Государство – главный реформатор» началось централизованное обновление различных сфер общества. Все это укрепило стереотипы «приверженности» народа политическому институту, известному как ГОСУДАРСТВО, несмотря на новую форму демократического государственного строительства. Дело в том, что еще до независимости государство занимало доминирующее положение в качестве «гигантской машины». В условиях независимости статус государства превосходил «принцип независимости». Но явлением, которое не наблюдалось в бывшем Советском Союзе, было – создание нескольких неправительственных организаций, нацеленных на защиту прав и свобод и интересов определенных социальных групп, основанных на современных демократических ценностях. Одним словом, с одной стороны, высшая роль государства сохранилась как в бывшем Союзе, с другой стороны, сформировались несколько негосударственных (гражданских) институтов, устремленных на защиту прав и свобод человека. Однако реализация этой демократической ценности в деятельности НПО была сложной, и это привело к нигилистическому отношению общественности, даже некоторых самих неправительственных организаций.

Конечно, политические и гражданские организации осуществляли социально-выгодные проекты в соответствии с принципами сотрудничества и взаимной поддержки в определенных областях, и этот процесс продолжается. Однако, если тщательно исследуется процесс такого сотрудничества, история появления этих проектов, то становится ясно, что инициаторами и промоутерами их была «верх», т.е. те или иные политические институты. Практика оправдывает то, что центральные ветви власти проводят реформы на основе надежных, всесторонних расчетов. Однако, в современных условиях интенсивной глобализации требуется оперативный анализ и изучение процессов, которые невозможно осуществить в условиях централизованного управления, функционирующего с бюрократическими преградами.

III. ОБСУЖДЕНИЕ

До сентября 2016 года многие специалисты положительно оценивали темп развития институтов гражданского общества в Узбекистане (Кумар, 2015; Приллер, 2015). В частности по утверждению директора программы российских и центрально-азиатских исследований Школы международных исследований Университета имени Дж.Неру А.Кумара «в Узбекистане осуществляется партнерство между институтами гражданского общества и органами государственной власти в процессе общественно-политического и социально-экономического развития страны» (2015).

Научный сотрудник Берлинского научного центра социальных исследований Э. Приллер изучая опыт Узбекистана считает, что «наряду с поддержкой со стороны государства, важную роль играют так называемые "инициативы снизу", то есть инициативы, исходящие от самих граждан. В этой связи важное значение имеют органы самоуправления граждан» (2015).

После обновления руководства страны продолжается исследование роли гражданских институтов в демократизации страны. К примеру доктор философии по политическим наукам Д. Эрназаров активно изучает роль молодежи в деятельности институтов гражданского общества (Эрназаров, 2019, 2020). Но к сожалению, не обнаруживаются труды посвященные изучению взаимоотношений гражданских институтов между собой и государственными институтами в целом.

Наблюдая за событиями в Узбекистане изнутри, можно утверждать, что в настоящее время активизируются неправительственные организации, увеличиваются социальные инициативы, применяются необычные методы общественного контроля (Холикова, 2017; Зоирова, 2018). Некоторые независимые средства массовой информации в нашей стране ведут открытый диалог с правительственными чиновниками и менеджерами в социальном плане. В стране были учреждены ряд независимых средств массовой информации, они ведут диалоги с главами органов государственной власти и управления, и показывают широкой общественности, как и когда решаются общественно-значимые проблемы. В настоящее время инициативные группы (журналисты, блогеры, члены парламента и т. д.) реагируют на вопросы, на которые не было дано официального ответа, и в некоторых случаях их критические заявления вызывают симпатию к институтам гражданского общества в общественном сознании. Однако многие средства массовой информации и коммуникации, которые являются гражданскими институтами, все еще зависят от политических институтов. Это естественно, так как они финансируются государством. Сегодня некоторые из них не могут обеспечить себя в финансовом отношении, в то время как другие имея возможности, не в состоянии использовать их эффективно. Это, в свою очередь, мало влияет на социальную и политическую активизацию граждан.

С одной стороны, реформы, проводимые по инициативе политических институтов, подвергаются критическому анализу со стороны социально активных слоев населения, склонных к независимому мышлению, а с другой стороны, иногда социально активные слои отходят от некоторых правовых норм, «обращаясь» и «реагируя» на официальных политических субъектов. Но это тоже естественно. Потому что каждый человек является «политическим существом» (Аристотель, 1983, с. 378) и обладает «волей к власти» (Ницше, 1967). Эта естественная черта имеет важное место в функционировании демократического общества. Это главная проблема в реальном функционировании демократии. То есть, чем больше интеллектуальный и политический потенциал граждан, тем выше вероятность того, что они не будут удовлетворены «свободой». Это особенно видно в обществах, где демократические ценности являются приоритетом. Исторический опыт ряда развитых стран, добивших значительного прогресса в построении демократического общества, показывает, что институты гражданского общества достигают успехов тогда, когда они в сотрудничестве с субъектами предпринимательства доносят до широкой общественности информацию о содержании и характере деятельности политических институтов, привлекают внимание органов государственной власти к своей (государственных органов) деятельности в соответствии с правами и свободами человека (Джалилов и др. 2015, стр. 44-56).

Такой механизм функционирования «гражданского общества – бизнеса – государственных институтов» намного чаще встречается в развитых странах. В то же время, «парламентская – правительственная – судебная власть» имеют сильное влияние друг на друга. В обоих механизмах общественные институты работают интенсивно, а политические институты сосредоточены на организации своей деятельности на демократической основе. Тщательный анализ внутренних процессов этих стран показывает, что после формирования философски обоснованного общественного сознания, институты гражданского общества смогли тесно интегрироваться с бизнес-структурами. А политические институты обратили внимание на проблемы, поднятые общественностью, институтами гражданского общества и бизнес-структурами.

В Узбекистане центральный политический институт – государство сыграло решающую роль в процессе сотрудничества политических и общественных организаций (Алимардонов, 2014). Уровень и характер общественного сознания, сформированный в соответствии с идеологией до независимости препятствовал осуществлению деятельности институтов гражданского общества на уровне демократических ценностей, и это стало основой для разработки принципа «Государство – главный реформатор». Поэтому в стране действовал механизм *государство – гражданское общество, правительство – бизнес организации*. Сегодня в деятельности некоторых политико-административных деятелей наблюдается тенденция непоследовательности и не гармоничности с общей политической системой (Мирзиёев, 2019). Практичные люди, с одной стороны, стремятся двигать социальную систему к стратегическим целям, но с другой стороны, в контексте продвижения демократических ценностей, в частности приоритета прав и интересов человека, прозрачности и законности, в деятельности некоторых из них возникает недопонимание, хаотичность и идеологический вакуум, вместо системной деятельности. *Ряд независимых средств массовой информации активно содействуют формированию общественного мнения о защите интересов общественности (учителей, фермеров, предпринимателей, журналистов) и даже приняты соответствующие официальные решения по этому вопросу. Это то, чего никогда не было в Узбекистане раньше.* С одной стороны, сегодняшние чиновники вынуждены действовать по приказу и директивам высших органов власти, и, с другой стороны, они находятся под контролем общественности в различных «форматах». До сих пор они действовали исключительно под ответственность вышестоящего органа, а теперь необходимо действовать в соответствии с двумя полюсами, что также оказывает влияние на возникновение непостоянства управленческих кадров.

Важным моментом является то, что в своей деятельности многие неправительственные организации, формирующие общественное мнение и научные учреждения, специализировавшиеся на изучении социальных процессов, противоречат взаимодополняемости друг друга. Социальные сети становятся все более реалистичными, отзывчивыми и эффективными, чем научные исследования (Султонов, 2019). Проблема здесь в том, что эмоциональные мнения распространяющиеся в социальных сетях и медиа источниках интерпретируются и распространяются различными способами среди общественности, и даже это создает трудности для чиновников в понимании и реагировании на них. Существовавшие до настоящего времени идеи национальной независимости и высокой духовности также претерпевают особую эволюцию. Такая социально-политическая и когнитивная обстановка показывает тот факт, что сегодня созрела большая потребность в современной форме национальной идеи.

Чтобы сказанное не было небезосновательным приводим некоторые тенденции в социальных сетях. Например, следующие темы, которые широко обсуждаются в Facebook и Telegram, создают картину проблем, вызывающих повышенный общественный интерес:

- богословские и атеистические установки;
- национальные и космополитические взгляды;
- научные и «свободные философские» идеи;
- этические, правовые и политические ценности.

Помимо активистов, выступающих за воспитание общества по исламским ценностям, существуют также стороны, придерживающиеся научно-атеистических взглядов. Попытки оказать психологическое давление друг на друга в спорах указывают на важность общенациональной идеи. Вызывает также тревогу тот факт, что проявляются элементы национализма в некоторых социальных сетях в коре национальных настроений, тогда как более уравновешенно излагаются космополитические взгляды. В контексте «свободных философских» соображений критически проявляются не только религиозные, национальные и духовные чувства, но даже текущие официальные и политические процессы, что свидетельствует о том, что в стране возникают некоторые анархистские волны общественного сознания. Хуже того, научно-просветительская деятельность в этом процессе чрезвычайно хрупкая, так как по мнению некоторых, либо соответствующие учреждения имеют низкий научный потенциал, либо превратились в слугу текущей политики. По нашему мнению, это связано с отсутствием гибкости, мобильности и солидарности научного сообщества в целом. Горьким фактом является не только отсутствие междисциплинарного сотрудничества, но и диссоциация в рамках одной науки.

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ

Проведенный анализ показывает, что в новом Узбекистане общественное сознание основывается не на научно-философском потенциале, как в странах, добившихся относительного прогресса в построении демократического общества, а на религиозных или национальных эмоциональных идеях. По сути это связано с тем, что до этого политический фактор был главным инициатором разработки и продвижения идей национальной независимости и высокой духовности, которые определили направление и содержание общественного мнения. Когда «сверху» давалось предложение представителям художественной и творческой интеллигенции по формированию национальной идеи (Каримов, 1996, с. 187-19), и это не осуществлялось на практике из-за нехватки научно-философского мышления, был внедрен механизм «государство – общественное мнение». К сожалению, по-прежнему наблюдается недостаточная активность научного сообщества в анализе характера общественного сознания и разработке перспективных направлений, что повышает вероятность повторного запуска такого механизма.

За последние три года, т.е. в условиях нового Узбекистана мировоззрение, сложившиеся в годы независимости претерпело значительные изменения, оно противоположно общественной гармонии, последовательности и балансу. В общественном сознании наблюдается вакуум в результате неправильного или неглубокого понимания некоторых выдвинутых политических взглядов и идей. В связи с этим необходимость заполнения этого вакуума сегодня возрастает.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сбалансировать деятельность политических институтов и институтов гражданского общества – очень сложная проблема, которая требует вовлечения научного сообщества. Ибо, в их природе действуют стереотипы стремления сохранить власть и стремления влиять на власть. Отсутствие склонности политических институтов к демократическому диалогу, попытка институтов гражданского общества пересмотреть или подорвать политическую систему это те проблемы, которые появляются на почве этой природы. В обоих случаях основной проблемой является непонимание общенациональной демократической идеи и руководство в соответствии с ней. В этом плане, очень важно развить и активизировать научный потенциал, чтобы тщательно исследовались обстоятельства, разрабатывались адекватные социально-политические программы.

По нашему мнению, чтобы найти предпосылки создания демократического общества и организаций гражданского общества нашей страны, необходимо определить способ решения этой проблемы. В связи с некоторыми противоречиями по поводу национальных идеалов и духовных ценностей требуется не отходить от них, а сосредоточиться на поиске идеологического воспитания, способствующего дальнейшей консолидации общества.

На наш взгляд, прежде всего, нам нужно усовершенствовать концепцию нашей национальной идеи, исходя из сути и характера стратегических задач, принятых в нашей стране, отражая в них существующие социальные проблемы и пути их решения. Для этого представители социальных и гуманитарных наук должны собраться за круглым столом, чтобы прояснить суть нашей национальной идеи в соответствии с критериями высокой духовности, устойчивого развития и национального суверенитета. Ибо, невозможно эффективное функционирование институтов политического и гражданского общества в условиях глобализации и международной интеграции, без национальных идеалов и построения активного демократического общества.

В то же время, чтобы повысить ответственность политических и гражданских институтов за построение демократического общества в Узбекистане, целесообразно создать общественные научные центры, которые регулярно анализируют общественные процессы и предлагают академические решения выявленным проблемам современности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Алимардонов Тулкин Нравственные проблемы государственного управления в произведениях Никколо Макиавелли и Мухаммеда Казии // Вестник ЧелГУ. 2014. №14 (343). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennyye-problemy-gosudarstvennogo-upravleniya-v-proizvedeniyah-nikkolo-makiavelli-i-muhammeda-kazii> (дата обращения: 27.01.2020).

Аристотель. Политика. Сочинения: В 4-х т. Т. 4 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А. И. Доватура, Москва: Мысль, 1983.

Галкина Е. Демократия и гражданское общество (поиск оптимальных моделей и путей развития). // "Власть", 2009. №4. Стр. 42-45.

Dahl R. A. Democracy // International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences / Ed. N. J. Smelser, P. B. Baltes. Oxford: Elsevier, 2001.

Ernazarov D. ED. ЁШЛАРНИНГ ИННОВАЦИОН ТАФАККУРИНИ ШАКЛЛАНТИРИШДА ФУҚАРОЛИК ЖАМИЯТИ ИНСТИТУТЛАРИНИНГ ИШТИРОКИНИ КУЧАЙТИРИШ // Архив научных исследований. – 2019.

Ernazarov D. ED. Фуқаролик жамияти институтлари фаолиятида ёшларнинг иштирокини таъминлаши масалалари // Архив научных исследований. – 2020.

Ershov B.A., Fursov V.N. The Russian Church in the State Mechanism of Russia. Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research. 2018. № 1. С. 32-37.

Ershov B.A., Perevozchikova L.S., Romanova E.V., Ashmarov I.A. The Concept of Spirituality in Social Philosophy. Smart Innovation, Systems and Technologies. 2019. Т. 139. С. 688-694.

Ершов Б.А. Русская Православная Церковь и светская власть в Воронежской губернии в XIX - начале XX века. ГОУ ВПО "Воронежский гос. технический ун-т". Воронеж, 2010. 167 с.

Ершов Б.А. Система духовного образования в Воронежской губернии в XIX веке // Образование и общество. 2010. № 5 (64). С. 105-108.

Ершов Б.А., Лубкин Я.Я. Деятельность Русской Православной Церкви по противодействию экстремизму и терроризму в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. – № 11-2 (73). С. 97-99.

Жалилов А., Мухаммадиев У., Жураев Қ. Фуқаролик жамияти асослари (ўқув қўлланма) // Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Давлат бошқаруви Академияси, Бирлашган Миллатлар Ташкилоти Тараққиёт Дастури. Тошкент–2015.

Зоирова М. Н. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ В УЗБЕКИСТАНЕ // НАУКА И ИННОВАЦИИ В XXI ВЕКЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ОТКРЫТИЯ И ДОСТИЖЕНИЯ. – 2018. – С. 210-211.

Кумар А. В Ташкенте обсудили развитие гражданского общества. 14 августа 2015 10:39 (UTC+04:00) // URL.: <https://www.trend.az/casia/uzbekistan/2424383.html>

Karimov, I.A. O'zbekiston: milliy istiqloq, iqtisod, siyosat, mafkura. T.1. – Toshkent: "O'zbekiston" NMIU, 1996.

Mirziyoyev, Sh.M. Milliy taraqqiyot yo'limizni qat'iyat bilan davom ettirib, yangi bosqichga ko'taramiz. – Toshkent: «O'zbekiston» NMIU, 2017.

Mirziyoyev Sh.M. O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyevning Oliy Majlisga Murojaatnomasi, 2019. URL.: <http://xs.uz/uz/post/ozbekiston-respublikasi-prezidenti-shavkat-mirziyoyevning-olij-mazhlisga-murozhaatnomasi>

Moe, T. Power and Political Institutions. Perspectives on Politics. – 2005, 3(2), 215-233. Retrieved January 19, 2020, from www.jstor.org/stable/3688027

Nietzsche, F.W. The will to power. Vintage, 1968.

Otamuratov S. Fuqaroga qancha demokratiya kerak... yoxud demokratiyaning mezonlari haqida mulohazalar. / Milliy rivojlanish falsafasi. – Toshkent: Akademiya, 2005.

Sultonov A.F. Ijtimoiy dinamikani milliy kesimda o'rganishning zamonaviy tajribasiga oid / Fuqarolik jamiyati (Гражданское общество. Civil society). 2019, №1 (57). Бб. 48-51.

Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века = The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. Москва: РОССПЭН, 2003.

Холикова Ш.А. Перспективы совершенствования общественного контроля в условиях формирования гражданского общества в Узбекистане // Вестник ПАГС. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-sovershenstvovaniya-obschestvennogo-kontrolya-v-usloviyah-formirovaniya-grazhdanskogo-obschestva-v-uzbekistane> (дата обращения: 27.01.2020).

Шадманов А. Институты гражданского общества — важный фактор защиты демократических ценностей и законных интересов людей. // Retrieved January 19, 2020, from <http://parliament.gov.uz/upload/iblock/822/shadmanov.pdf>.

Шмиттер Ф. К. Будущее демократии: можно ли рассматривать его через призму масштаба? // Логос. 2004, №2.

Экхард Приллер. В Ташкенте обсудили развитие гражданского общества. 14 августа 2015 10:39 (UTC+04:00) // URL.: <https://www.trend.az/casia/uzbekistan/2424383.html>

POLITICAL AND CIVIL PROCESSES IN NEW UZBEKISTAN

Atamuratov, Sadulla Atamuratovich¹, Sultonov, Asliddin Fazliddinovich²

¹Professor, Doctor of Philosophical science, Tashkent Institute of Chemical Technology, st. Navoi, 32, Shaykhontohur, Tashkent, Uzbekistan.

²Doctor of Philosophy (PhD), International Islamic Academy of Uzbekistan, st. A. Kadiri, 11, Shaykhontohur, Tashkent, Uzbekistan.

Abstract

Understanding the state of democratic reforms in the post-Soviet space, especially in Uzbekistan, is crucial for countries and investors working with the region. The purpose of this work is to study democratic principles among official and civil political institutions in modern Uzbekistan. The authors discuss the peculiarities of the perception of political reforms in the public consciousness, the interaction of civil society institutions (scientific, social and public) in the formation of public consciousness, as well as ideological factors that contribute to the correction of inappropriate phenomena.

As a result of studying the General features of social and political processes taking place in modern Uzbekistan, changes in public opinion, their directions and trends, the authors identify the internal social paradoxes of the current democratic reforms. The article contains some suggestions and recommendations that will allow realizing human rights and interests in the further democratization of society in Uzbekistan.

Keywords: democracy, modern Uzbekistan, bloggers, think tanks, mahalla, national idea.

REFERENCE LIST

Alimardonov Tulkin. (2014) Moral problems of public administration in the works of Niccolo Machiavelli and Muhammad Kazi. Bulletin of ChelSU. No. 14 (343). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennye-problemy-gosudarstvennogo-upravleniya-v-proizvedeniyah-nikkolo-makiavelli-i-muhammeda-kazi> (accessed: 01.27.2020).

Aristotle. (1983) Politics. Works: In 4 vols. T. 4. Transl. from ancient Greek .; Total ed. A.I. Dovatura, Thought, Moscow.

Dahl R. A. (2001) Democracy. *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences / Ed. N. J. Smelser, P. B. Baltes. Elsevier, Oxford.*

Eckhard Priller. In Tashkent was discussed the development of civil society. August 14, 2015 10:39 (UTC + 04: 00) // URL .: <https://www.trend.az/casia/uzbekistan/2424383.html>

Ernazarov, D. (2019). Ed yoshlarning innovation tafakkurini shakllantirishda fuqarolik jamiyati institutlarining ishtirokini kuchaytirish. *Archive of scientific research.*

Ernazarov, D. (2020). ED Fuqarolik jamiyati instituti lari faoliyatida oshlarning ishtirokini taminlanish masalalari. *Archive of scientific research.*

Ershov B.A. (2010) The Russian Orthodox Church and secular power in the Voronezh province in the XIX - early XX centuries. *GOU VPO "Voronezh State Technical University". Voronezh.* 167 p. (in Russ.).

Ershov B.A. (2010) The system of spiritual education in Voronezh province in the 19th century. *Education and Society.* № 5 (64). Pp. 105-108. (in Russ.).

Ershov B.A., Fursov V.N. (2018) The Russian Church in the State Mechanism of Russia. *Bulletin Social-Economic and Humanitarian Research.* № 1. Pp. 32-37. (in Russ.).

Ershov B.A., Lubkin Y.Y. (2016) The activities of the Russian Orthodox Church in countering extremism and terrorism in modern Russia. *Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice.* № 11-2 (73). Pp. 97-99. (in Russ.).

Ershov B.A., Perevozchikova L.S., Romanova E.V., Ashmarov I.A. (2019) The Concept of Spirituality in Social Philosophy. *Smart Innovation, Systems and Technologies.* T. 139. Pp. 688-694.

Galkina E. (2009) Democracy and civil society (search for optimal models and development paths). *"Power",* № 4. Pp. 42-45.

Huntington S. (2003) The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century. *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century.* ROSSPEN, Moscow.

Jalilov, A., Muhammadiev, U., & Zhuraev, Q. (2015) Fuqarolik jamiyati Asoslari (Uquv qullanma). *Academy of Public Administration under President of Republic of Uzbekistan, UNDP. Tashkent.*

Karimov, I.A. (1996) O'zbekiston: milliy istiqloq, iqtisod, siyosat, mafkura. T.1., "Ozbekiston" NMIU, Toshkent.

Kholikova Sh.A. (2017) Prospects for improving public control in the context of the formation of civil society in Uzbekistan. *Bulletin of PAGS.* No.6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-sovershenstvovaniya-obschestvennogo-kontrolya-v-usloviyah-formirovaniya-grazhdanskogo-obschestva-v-uzbekistane> (accessed: 01.27.2020).

Kumar A. In Tashkent was discussed the development of civil society. August 14, 2015 10:39 (UTC + 04: 00). URL.: <https://www.trend.az/casia/uzbekistan/2424383.html>

Mirziyoev, Sh.M. (2017) Milliy taraqqiyot yo'limizni qat'iyat bilan davom ettirib, yangi bosqichga ko'taramiz, O'zbekiston NMIU. - Tashkent.

Mirziyoyev Sh.M. (2019) O'zbekiston Respublikasi Prezidenti Shavkat Mirziyoyevning Oliy Majlisga Murojaatnomasi. URL.: <http://xs.uz/uz/post/ozbekiston-respublikasi-prezidenti-shavkat-mirziyoevning-olij-mazhlisga-murozhaatnomasi>

Moe, T. (2005) Power and Political Institutions. *Perspectives on Politics*, 3 (2), 215-233. Retrieved January 19, 2020, from www.jstor.org/stable/3688027

Nietzsche, F.W. (1968) The will to power. *Vintage.*

Otamuratov S. (2005) Fuqaroga qancha demokratiya kerak ... yoxud demokratiyaning mezonlari haqida mulohazalar. *Milliy rivojlanish falsafasi. Akademiya, Tashkent.*

Schmitter F.K. (2004) The future of democracy: can it be viewed through a prism of scale?. *Logos.* № 2.

Shadmanov A. (2011) Civil society institutions are an important factor in protecting democratic values and the legitimate interests of people. Retrieved January 19, 2020, from <http://parliament.gov.uz/upload/iblock/822/shadmanov.pdf>.

Sultonov A.F. (2019) Ijtimoiy dinamikani milliy kesimda o'rganishning zamonaviy tajribasiga oid / Fuqarolik jamiyati (Civil society. Civil society), № 1 (57). Pp. 48-51.

Zoirova MN. (2018) Some aspects of public control in Uzbekistan. *Science and innovation in the XXI century: topical issues, openings and achievements.* Pp. 210-211.