

УДК 342.7

**Кириченко Александр Анатольевич** –

*доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой права факультета экономики и права  
Международного классического университета имени Филиппа Орлика*

**Aleksander A. Kirichenko** –

*doctor of juridical sciences, professor,  
head of the department of law of the Faculty of Economics and Law,  
Philip Orlyk International Classical University  
(2 Kotelnikova Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)*

**Бидей Александр Николаевич** –

*кандидат юридических наук,  
доцент кафедры права факультета экономики и права  
Международного классического университета имени Филиппа Орлика*

**Aleksander N. Bidei** –

*candidate of juridical sciences,  
associate professor of the department of law of the Faculty of Economics and Law,  
Philip Orlyk International Classical University  
(2 Kotelnikova Street, Nikolayev, Ukraine, 54003)*

### **Сравнительный анализ конституционных основ стран постсоветского пространства (Латвия – Эстония) по обеспечению, соблюдению и восстановлению правового статуса физических лиц и иных социосубъектов**

*У статті розглянуто результати порівняльного системного правового дослідження конституційних основ країн пострадянського простору, починаючи Латвійською Республікою і закінчуючи Естонською Республікою, в частині пізнання, визнання, забезпечення і дотримання правового статусу фізичних осіб. Підкреслено необґрунтованість зарахування в Основному законі Росії і багатьох інших країнах пострадянського простору до найвищих соціальних цінностей практично всіх або дуже широкого переліку проявів правового статусу фізичних осіб.*

**Ключові слова:** *забезпечення і дотримання правового статусу фізичних осіб в Латвії, Литві, Молдові, Росії, Таджикистані, Туркменістані, Узбекистані і в Естонії.*

*В статье рассмотрены результаты сравнительного системного правового исследования конституционных основ стран постсоветского пространства, начиная Латвийской Республикой и заканчивая Эстонской Республикой, в части познания, признания, обеспечения и соблюдения правового статуса физических лиц. Подчеркнута необоснованность причисления в Основном законе России и многих иных странах постсоветского пространства к наивысшим социальным ценностям практически всех или весьма широкого перечня проявлений правового статуса физических лиц.*

**Ключевые слова:** *обеспечение и соблюдение правового статуса физических лиц в Латвии, Литве, Молдове, России, Таджикистане, Туркменистане, Узбекистане и в Эстонии.*

**A.A. Kirichenko, A.N. Bidei Comparative Analysis of Constitutional Basics Regarding Ensuring, Observance and Restoration of Legal Status of Individuals and other Social Subjects in Post-Soviet Union Countries (Latvia and Estonia)**

*The article investigates comparative legal analysis of constitutional basics regarding perception, recognition, ensuring and observance of individuals' legal status in some Post-Soviet Union countries like Lithuania, Estonia, and others.*

*A wide list of individuals' legal status named in the Main Law of Russia and other Post-Soviet Union countries as the highest social values has been criticized.*

*Attention has been drawn to the fact that constitutions of the Russian Federation, Tadjikistan and Uzbekistan have the most developed provisions on the legal status of individuals among Post-Soviet Union countries. The main laws of Latvia and Estonia have more declaratory provisions. There is a positive tendency to vest Estonian State Court with the function of constitutional supervision when Turkmen legislators do not even focus on this problem.*

*The authors support the idea of having the Supreme Court with constitutional, anti-criminal, administrative, labor, civil and commercial chambers. This system should be represented at regional courts and local courts should be specialized. It has been underlined that there were numerous violations based on corruption and lack of professionalism during two stages of contest to the cassation court and anti-corruption court of 07.11.2016 and 02.08.2018. As a result, "judges" of these courts did not acquire legitimacy and guarantees of judicial activity. Following this the President of Ukraine should cancel the results of the contest by his order and initiate a re-contest and not re-attestation which is initiated by the party "People's Servant" empowering the same corrupt officials and non-professionals.*

**Keywords:** *ensuring and observance of individuals' legal status in Latvia, Moldova, Russia, Tajikistan, Turkmenistan, Uzbekistan and Estonia.*

**Постановка проблеми.** Катализатором заметной активизации усилий представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира [35; 36] в направлении дальнейшего совершенствования конституционных полномочий Президента государства, прокуратуры и всей существующей системы антиделиктных органов по наиболее эффективному, рациональному и качественному познанию, признанию, обеспечению и соблюдению правового статуса физических лиц и иных социосубъектов, предупреждения его нарушения и оперативного максимально полного восстановления нарушенного правового статуса, что в конечном итоге было представлено указанными авторами в виде весьма кардинальных инновационных редакций двенадцати статей перспективного Конституционного кодекса Украины, а равно любой иной страны мира [12, с. 313-358], стало, прежде всего, решение украинской правящей политсилы «Слуга народа» внести в Основной закон очередные коренные изменения [48].

**Анализ последних исследований и публикаций.** Надлежащей доктринальной, законодательной и иной прикладной основой указанных результатов послужило проведенное

названными авторами детальное сравнительное системное правовое исследование соответствующих конституционных основ всех без исключения стран постсоветского пространства и ведущих государств мира, а также аналогичных положений базисных в контексте так называемой «защиты прав человека» международных правовых актов и обстоятельного доклада Венецианской Комиссии «Верховенство права» [12, с. 224-311]. Иные подобного рода публикации авторам настоящей публикации отыскать и включить в настоящее сравнительное аналитическое научное исследование не представилось возможным.

**Целью настоящей публикации** является дальнейшая научная апробация сравнительного исследования конституционных основ стран постсоветского пространства, начиная с Основного закона Латвийской Республики и заканчивая Основным законом Эстонской Республики, в части наиболее эффективного, рационального и качественного познания, признания, обеспечения и соблюдения правового статуса физических лиц и иных социосубъектов, предупреждения его нарушения и оперативного максимально полного восстановления

нарушенного правового статуса, что призвано инициировать широкую корректную научную дискуссии по разработке общепринятого варианта решения данной проблемы.

#### **Изложение основного материала.**

Представленную в одной из последних публикаций представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира сущность базисных положений регламентации обеспечения и соблюдения правового статуса граждан за Основными законами стран постсоветского пространства, их аналитическое сопоставление между собой и комментирования в контексте соответствующих базисных положений Конституции Украины [12, с. 235-281] целесообразно представить в силу объемности в виде конституционных основ стран постсоветского пространства, начиная с Конституции только Латвийской Республики и заканчивая Конституцией Эстонской Республики,<sup>1</sup> следующим образом.

#### **Конституция Латвийской Республики**

Преамбула : Латвия как демократическое, правовое, социально ответственное и национальное государство основывается на свободе и достоинстве человека, признает и защищает основные права человека и уважает национальные меньшинства. Народ Латвии защищает свой суверенитет, независимость Латвийского государства, его территорию и ее целостность и демократическое государственное устройство.

1 : Латвия является независимой демократической республикой.

Глава 3. Президент государства :

40 : Президент государства, принимая на себя должностные обязанности, на заседании Сейма дает следующее торжественное обещание : «Клянусь, что вся моя деятельность будет посвящена благу народа Латвии. Я сделаю все, что будет в моих силах, чтобы способствовать благополучию Латвийского государства и его населения. Я буду почитать священными и соблюдать Конституцию Латвии и законы государства. По отношению ко всем я буду справедлив и обязанности буду исполнять по доброй совести».

53 : Президент государства за свою деятельность политической ответственности не несет. Все распоряжения Президента государства должны быть подписаны также Президентом министров или соответствующим министром, которые вместе с тем принимают на себя всю ответственность за эти распоряжения, за исключением случаев, предусмотренных в статьях сорок восьмой и пятьдесят шестой.

Глава 7. Государственный контроль :

87 : Государственный контроль является независимым коллегиальным учреждением (функции данного государственного органа алогично не раскрываются).

Глава 6. Суд :

82 : Суд в Латвии вершат районные (городские) суды, окружные суды и Верховный суд, а во время войны или чрезвычайного положения – также и военные суды.

85 : В Латвии существует Конституционный суд, который в пределах установленной законом компетенции рассматривает дела о соответствии законов Конституции, а также другие дела, переданные законом в его компетенцию. ....

Глава 8. Основные права человека :

89 : Государство признает и защищает основные права человека согласно настоящей Конституции, законам и обязывающим Латвию международным договорам.

116 : Права личности, определенные статьями девяносто седьмой, девяносто восьмой, сотой, сто второй, сто третьей, сто шестой и сто восьмой Конституции, могут быть ограничены в предусмотренных законом случаях для защиты прав других людей, демократического устройства государства, безопасности общества, благосостояния и нравственности. На основании упомянутых в настоящей статье условий может быть ограничено также и распространение религиозных убеждений [23].

Таким образом, лишь в преамбуле голословно провозглашает данное государство правовым и вместе с положениями ч. 1 ст. 89 гл. 8 Основного закона указывает на то, что «государство признает и защищает основные права человека» [23], в то время как прямо такая обязанность ни на один государственный орган

<sup>1</sup> Когда аналогичным положениям Основных законов всех иных стран постсоветского пространства, начиная с Конституции Азербайджанской Республики и

заканчивая Конституцией Кыргызской Республики, посвящается в настоящем выпуске журнала отдельная публикация.

не возлагается, а Президент только в присяге обязуется соблюдать Основной и иные законы, прокуратуры в структуре госорганов нет, кратко указывается Государственный контроль без раскрытия его функции и суд без раскрытия их специализации [12, с. 259].

Такое откровенно циничное отношение к раскрытию реальных гарантий обеспечения и восстановления правового статуса человека на фоне лишь декларативности признания, обеспечения и восстановления правового статуса человека и иных социосубъектов является недопустимым, тем более в Основном законе государства-участника Европейского Союза [12, с. 259].

### **Конституция Литовской Республики**

Прембула : Литовский народ : ... стремясь к открытому, справедливому, гармоничному гражданскому обществу и правовому государству, по воле граждан возрожденного Литовского государства принимает и провозглашает настоящую Конституцию.

Глава I. Литовское государство :

Статья 1 : Литовское государство является независимой демократической республикой.

Статья 6 : Конституция является целостным и непосредственно применяемым актом. Каждый может защищать свои права, основываясь на Конституции.

Глава II. Человек и государство :

Статья 18 : Права и свободы человека являются естественными.

Статья 28 : Осуществляя свои права и пользуясь своими свободами, человек обязан соблюдать Конституцию и законы Литовской Республики, не ограничивать права и свободы других людей.

Статья 29 :

1. Перед законом, судом и другими государственными институтами или должностными лицами все лица равны.

Статья 30 :

1. Лицо, конституционные права или свободы которого нарушаются, имеет право обратиться в суд.

Глава VI. Президент Республики :

Статья 77 : Президент Республики является главой государства. Он представляет Литовское государство и выполняет все, что

вменяется ему в обязанность Конституцией и законами.

Статья 82 : Избранный Президент Республики приступает к исполнению своих обязанностей на следующий день по истечении срока полномочий Президента Республики после того, как в Вильнюсе в присутствии представителей Народа – членов Сейма он приносит присягу Народу хранить верность Литовской Республике и Конституции, добросовестно исполнять свои обязанности и быть ко всем одинаково справедливым.

Глава VIII. Конституционный Суд :

Статья 102 :

1. Конституционный Суд принимает решение о соответствии законов и других актов Сейма Конституции, а актов Президента Республики и Правительства – Конституции или законам.

Глава IX. Суд :

Статья 110 :

1. Судья не может применять закон, противоречащий Конституции.

2. В тех случаях, если есть основание предполагать, что закон или иной правовой акт, который должен быть применен по конкретному делу, противоречат Конституции, судья приостанавливает рассмотрение этого дела и обращается в Конституционный Суд с просьбой вынести решение о соответствии этого закона или другого правового акта Конституции.

Статья 111 :

1. Суды в Литовской Республике – это Верховный Суд Литвы, Апелляционный суд Литвы, окружные и участковые суды.

2. Для рассмотрения дел по административным, трудовым, семейным делам и по делам других категорий в соответствии с законом могут быть учреждены специализированные суды.

3. Суды с особыми полномочиями в мирное время в Литовской Республике не могут учреждаться.

Статья 134 :

1. Государственный контроль осуществляет надзор за законностью управления государственным имуществом и его использования, а также за исполнением государственного бюджета [24].

Следовательно, отношение к признанию, обеспечению и восстановлению правового



статуса граждан в Основном законе Литвы аналогично показательно декларативное, как и такое же положение дел в Основном законе Латвии [12, с. 260].

### **Конституция Республики Молдова**

Раздел I. Основные принципы :

Статья 1. Государство Республика Молдова :

1. Республика Молдова - суверенное и независимое, единое и неделимое государство.

2. Форма государственного правления - республика.

3. Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

Статья 4. Права и свободы человека :

1. Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

2. При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы.

Статья 15. Универсальность : Граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.

Статья 16. Равенство :

1. Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

Статья 22. Необратимость закона : Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления.

Раздел II. Основные права, свободы и обязанности :

Глава II. Основные права и свободы :

Статья 53. Право лица, ущемленного властью :

1. Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

2. Государство согласно закону несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами.

Статья 54. Ограничение осуществления прав или свобод :

1. В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

2. Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

3. Положения части 2 не допускают ограничения прав, провозглашенных в ст. ст. 20. Свободный доступ к правосудию, 21. Презумпция невинности, 22. Необратимость закона, 23. Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей и 24. Право на жизнь, физическую и психическую неприкосновенность.

Глава III. Основные обязанности :

Статья 55. Осуществление прав и свобод : Каждый человек осуществляет свои конституционные права и свободы добросовестно, без нарушения прав и свобод других лиц.

Статья 59<sup>1</sup>. Статус и роль народного адвоката :

1. Народный адвокат обеспечивает продвижение и защиту основных прав и свобод человека.

Глава V. Президент Республики Молдова :

Статья 77. Президент Республики Молдова - глава государства :

1. Президент Республики Молдова является главой государства.

2. Президент Республики Молдова представляет государство и является гарантом суверенитета, национальной независимости, единства и территориальной целостности страны.

Статья 79. Признание полномочий и принесение присяги :

2. Кандидат, избрание которого признано действительным, не позднее чем в 45-дневный срок после выборов приносит перед Парламентом и Конституционным судом следующую присягу: «Клянусь отдавать все свои силы и умение во имя процветания Республики Молдова, соблюдать Конституцию и законы страны, защищать демократию, основные права и свободы человека, суверенитет, независимость, единство и территориальную целостность Молдовы».

Глава IX. Судебная власть :

Часть 1. Судебные инстанции :

Статья 115. Судебные инстанции :

1. Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

2. Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

3. Создание чрезвычайных судов запрещено.

Часть 3. Прокуратура :

Статья 124. Прокуратура :

1. Прокуратура является самостоятельным публичным учреждением в системе судебной власти, содействующим осуществлению правосудия, защите прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства посредством уголовного производства и иных предусмотренных законом производств.

Раздел V. Конституционный суд :

Статья 134. Статус :

1. Конституционный суд - единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

2. Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

3. Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством [25].

Подытоживая изложенное, следует сделать вывод о том, в Основном законе Республики Молдова принципиально обязанность обеспечивать и восстанавливать правовой статус граждан возложено на государство, что, в конечном итоге, осуществляет народный адвокат, а прокуратура, не имея традиционного общего надзора, помогает осуществлению этого в рамках лишь уголовного и иных видов производств. Президент лишь по присяге берет на себя обязанность соблюдать Основной и текущие законы и защищать правовой статус граждан. Специализация судебной системы не раскрывается, но Верховный суд республики именуется в ч.1 ст.115 Основного закона в редакции «ZPC471 21.11.2002/МО169 12.12.2002 Ст.1294» как «Высшая судебная палата», где, как видим, присутствует наиболее правильное для реализации его специализаций словосочетание «судебная палата». Как была представлена система судов этой республики до указанных изменений установить не представилось возможным в силу того, что авторам не удалось обнаружить в Интернет первичную редакцию Основного закона без последующих изменений [12, с. 263-264].

#### **Кодекс конституционной юрисдикции Республики Молдова от 16 июня 1995 г.**

Статья 1. Основы конституционной юрисдикции : Конституционная юрисдикция осуществляется на основе Конституции, Закона о Конституционном суде и настоящего кодекса.

Статья 2. Орган конституционной юрисдикции :

1. Единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова является Конституционный суд.

2. Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения

государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством [16].

Изложенная позиция, к сожалению, является единственной среди законодателей стран постсоветского пространства и мира в целом, которая, хотя бы частично, согласуется с предложением представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира принять Конституционный кодекс Украины вместо Конституции Украины [31] и всей системы так называемых «конституционных законов», в частности, «О Регламенте Верховной Рады Украины» [44], «О Кабинете Министров Украины» [40], «О Конституционном Суде Украины» [41] и др. [42; 43 и др.], а Кодекс конституционного судопроизводства Украины взамен Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» [41], Кодекса Административного судопроизводства Украины [15] и, по сути, неправового акта Регламента Конституционного Суда Украины, алогично и весьма непрофессионально принятого не парламентом, а самим КС Украины [45], что было весьма широко апробировано через многочисленные публикации, в т. ч. и на различных веб-сайтах и размещением этих работ в ведущих отечественных научных библиотеках и в их электронных каталогах, начиная уже с

2003 г. [3, с. 45-46; 4; 5; 6, с. 37-38; 7, с. 34-35; 8, с. 34; 13, с. 23-24; 14, с. 11-12 и др.].

### **Конституция Российской Федерации**

Раздел первый :

Глава 1. Основы конституционного строя :

Статья 1 :

1. Российская Федерация - Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Статья 2 : Человек, его права и свободы являются высшей ценностью.<sup>2</sup> Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Глава 2. Права и свободы человека и гражданина :

Статья 17 :

1. В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

2. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

3. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

<sup>2</sup> Признание в ст. 2 Конституции Российской Федерации практически всех без исключения прав, свобод, обязанностей и интересов человека наивысшей социальной ценностью [26] является выражением, скорее всего, юридического непрофессионализма. Наивысшие социальные ценности по логике не могут нарушаться ни при каких, даже исключительных обстоятельствах (чрезвычайных обстоятельствах, военного положения и др.) за те пределы, которые исчерпывающе установлены только Основным законом с учетом взятых на себя государством соответствующих международных обязательств, что и должна презентовать сущность первой из пяти степеней уже абсолютной недопустимости ухудшения правового статуса человека, которые и относятся к категории наивысших социальных ценностей [12, с. 343-345, 346]. Поэтому почти такую же юридическую некомпетентность проявили и многие иные законодатели стран постсоветского пространства, когда, в частности, в ч. 1 ст. 3 Конституции Армении [19] и ч. 1 ст. 4 Конституции Туркменистана [29] наивысшей ценностью провозглашен только собственно человек, а, значит, также и все те права, свободы, обязанности и интересы человека, которыми

он от природы наделен; в ст. 7 Основного закона все той же Армении - общепризнанные права и свободы человека [19]; в ст. 2 Конституции Республики Беларусь - человек, его права и свободы и гарантии их реализации [20]; в ст. 1 Конституции Республики Казахстан - человек, его жизнь, права и свободы [21]; в абз. 2 ч. 1 ст. 16 Конституции Республики Кыргызстан - права и свободы человека [22]; ч. 1 ст. 5 Конституции Республики Таджикистан - человек, его права и свободы [27]; ч. 1 ст. 13 Конституции Республики Узбекистан - человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство и другие неотъемлемые права [30], а, значит, тоже практически все те, права, свободы, обязанности и интересы, которыми человек наделен; и др. Аналогичную, но, так сказать с другой стороны, ошибку в Основном законе допустили и азербайджанские законодатели, которые к категории ценностей в ст. 76 Конституции Республика Азербайджан отнесли не все, но слишком большой перечень прав и свобод человека, которые, согласно данной нормы Основного закона, не могут быть нарушены даже при наличии чрезвычайных обстоятельств [18].

Статья 18 : Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 45 :

1. Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

2. **Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.**

Статья 54 :

1. Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.

2. Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 55 :

1. Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

2. В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

3. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Статья 57 : Каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют.

Глава 4. Президент Российской Федерации :

Статья 80 :

2. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской

Федерации, прав и свобод человека и гражданина. ...

Глава 7. Судебная власть и прокуратура :

Статья 118 :

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Статья 125 :

4. Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, в порядке, установленном федеральным законом.

Статья 126 : Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Статья 129 :

1. Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом (прокуратуре посвящена только данная статья в рамках общей с судом главы 7, в которой функции прокуратуры не определены) [26].

Таким образом, Основной закон Российской Федерации предусматривает аналогичные украинским положения в части обеспечения и восстановления правового статуса граждан, детализируя специализацию судопроизводства, но алогично умалчивая в Основном законе о сущности функций прокуратуры [12, с. 267].

### **Конституция Республики Таджикистан**

Глава первая. Основы конституционного строя :

Статья 1 :

1. Республика Таджикистан - суверенное демократическое правовое светское унитарное государство.

Статья 5 :



1. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

2. Жизнь, честь, достоинство и другие естественные права человека неприкосновенны.

3. Права и свободы человека и гражданина признаются, соблюдаются и защищаются государством.

Глава вторая. Права, свободы, основные обязанности человека и гражданина :

Статья 14 :

1. Права и свободы человека и гражданина регулируются и охраняются Конституцией, законами республики, признанными Таджикистаном международно-правовыми актами.

2. Права и свободы человека и гражданина осуществляются непосредственно. Они определяют цели, содержание и применение законов, деятельность законодательной, исполнительной и местной властей, органов местного самоуправления и обеспечиваются судебной властью.

**3. Ограничения прав и свобод граждан допускаются только с целью обеспечения прав и свобод других граждан,** общественного порядка, защиты конституционного строя и территориальной целостности республики.

Статья 20 :

2. Никто не может быть привлечен к ответственности после истечения срока уголовного преследования, а также за деяния, которые в момент их совершения не считались преступлением. Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление.

3. Закон, принятый после совершения лицом противоправного деяния и усиливающий наказание за него, обратной силы не имеет. Если после совершения противоправного деяния ответственность за него отменена или смягчена, применяется новый закон.

Статья 45 :

2. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщика, обратной силы не имеют.

Глава четвертая. Президент :

Статья 64 :

2. Президент является гарантом Конституции и законов, прав и свобод человека и гражданина, национальной независимости, единства и территориальной целостности, преемственности и долговечности государства,

согласованного функционирования и взаимодействия государственных органов, соблюдения международных договоров Таджикистана.

Глава восьмая. Суд :

Статья 84 :

1. Судебная власть, будучи независимой, осуществляется от имени государства судьями. Судебная власть защищает права и свободы человека и гражданина, интересы государства, организаций, учреждений, законность и справедливость личности, интересы государства, организаций, учреждений, законность и справедливость.

2. Судебную власть осуществляет Конституционный суд, Верховный Суд, Высший экономический суд, Военный суд, суд Горно-Бадахшанской автономной области, областные, города Душанбе, городские и районные суды, экономический суд Горно-Бадахшанской автономной области, экономические суды областей и города Душанбе.

Глава девятая. Прокуратура :

Статья 93 :

1. Надзор за точным и единообразным исполнением законов на территории Таджикистана осуществляют Генеральный прокурор и подчиненные ему прокуроры в пределах своих полномочий [27].

Следовательно, Основной закон Таджикистана регулирует вопросы обеспечения и восстановления правового статуса граждан достаточно полно и аналогично украинскому и российскому подходам, с той лишь разницей, что специализация судей названа в пределах существования Конституционного, Верховного и Высшего экономического суда, а функции прокуратуры определены хотя и лаконично, но вместе с тем наиболее удачно по сравнению со всеми рассмотренными подходами в виде традиционной общей всеохватывающей формулировки – «осуществление надзора за точным и единообразным исполнением законов» [12, с. 269].

В этом отношении следовало бы указать еще и за неуклонным исполнением и Основного и текущих законов и иных правовых актов всеми социосубъектами государства [12, с. 269].

В конечном же итоге более правильно и профессионально говорить об обеспечении прокуратурой оперативного и наиболее

эффективного, рационального и качественного выполнения базисной конституционной обязанности государства осуществлением надзора за точным, однообразным и неукоснительным соблюдением всеми физическими и юридическими лицами на территории государства, а также представителями всех ветвей государственной власти, в т. ч. парламентом, правительством и судами, Основного и текущих законов и иных правовых актов, а также за максимально полным восстановлением правового статуса потерпевших и неотвратимым привлечением виновных субъектов властных полномочий и/либо иных лиц к надлежащему виду, характеру и степени тяжести юридической ответственности [12, с. 269].

#### **Конституция Туркменистана от 18 мая 1992**

г.

Статья 100 :

1. Судебная власть осуществляется Верховным Судом, Высшим хозяйственным судом, военными и другими судами, предусмотренными законом, в форме гражданского, хозяйственного, административного и уголовного судопроизводства.

2. Создание чрезвычайных судов и иных структур, наделенных полномочиями суда, не допускается [28].

#### **Конституция Туркменистана от 11 октября 2017 г.**

Раздел I. Основы конституционного строя Республики Туркменистан :

Статья 1 :

1. Туркменистан - демократическое, правовое и светское государство, в котором государственное правление осуществляется в форме президентской республики.

Статья 4 :

1. В Туркменистане наивысшей ценностью общества и государства является человек. Защита, поддержка человека и служение ему являются главными задачами органов государственной власти.

2. Государство ответственно перед каждым гражданином и обеспечивает создание условий для свободного развития личности, защищает жизнь, честь, достоинство, свободу, личную неприкосновенность, естественные и неотчуждаемые права гражданина.

3. Каждый гражданин ответственен перед государством за исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией и законами.

Статья 8 :

1. В Туркменистане установлено верховенство закона.

2. Конституция Туркменистана является Основным Законом государства. Закрепленные в ней нормы и положения имеют прямое действие. Законы и иные правовые акты, противоречащие Конституции, не имеют юридической силы.

4. Нормативные правовые акты, затрагивающие права и свободы человека и гражданина, не доведенные до всеобщего сведения, являются недействующими с момента их принятия.

Раздел II. Права, свободы и обязанности человека и гражданина в Туркменистане :

Статья 25 : В Туркменистане права и свободы человека и гражданина признаются в соответствии с общепризнанными нормами международного права и гарантируются настоящей Конституцией и законами.

Статья 26 :

1. Права и свободы человека неприкосновенны и неотчуждаемы.

2. Никто не вправе ограничить права и свободы человека иначе как в соответствии с Конституцией и законами.

3. Перечисление в Конституции и законах определенных прав и свобод человека и гражданина не может быть использовано для отрицания или умаления других их прав и свобод.

Статья 27 : Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Статья 30 : Осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц, а также нормы морали, требования закона, общественного порядка, причинять ущерб национальной безопасности.

Статья 64 : Закон, ухудшающий положение гражданина, обратной силы не имеет. Никто не может нести ответственность за действия, которые в момент их совершения не признавались правонарушением.

Статья 65 : Осуществление отдельных прав и свобод граждан, предусмотренных настоящей Конституцией, может быть ограничено только в условиях режима чрезвычайного или военного положения в порядке и пределах, которые установлены Конституцией и законами.

Раздел III. Система органов государственной власти в Туркменистане :

Глава II. Президент Туркменистана :

Статья 68 : Президент Туркменистана является главой государства и исполнительной власти, высшим должностным лицом Туркменистана, выступает гарантом государственной независимости и статуса постоянного нейтралитета Туркменистана, его территориальной целостности, соблюдения Конституции, прав и свобод человека и гражданина и выполнения международных обязательств.

Глава V. Судебная власть :

Статья 96 :

1. Судебная власть в Туркменистане принадлежит только судам.

2. Судебная власть предназначена для защиты прав и свобод граждан, охраняемых законом государственных и общественных интересов.

Статья 97 :

1. Судебная власть осуществляется Верховным судом Туркменистана и другими судами, предусмотренными законом.

2. Создание чрезвычайных судов и иных структур, наделённых полномочиями суда, не допускается.

Раздел VI. Прокуратура :

Статья 129 :

1. Надзор за точным и единообразным соблюдением законов Туркменистана, актов Президента Туркменистана, Кабинета Министров Туркменистана, постановлений Меджлиса Туркменистана возлагается на Генерального прокурора Туркменистана и подчинённых ему прокуроров.

2. Прокурор участвует в рассмотрении дел в судах на основаниях и в порядке, которые установлены законом.

Статья 130 : Прокуратура осуществляет надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности и расследованием уголовных дел [29].

Таким образом, гарантом соблюдения Основного и иных законов и правовых актов является Президент Туркменистана, а главная обязанность государства возлагается на суд, структура и специализация которого в Основном законе не раскрывается и Конституционный суд в их числе не называется ни в Основном законе, ни в Законе Туркменистана «О суде» [38], и на прокуратуру, осуществляющую, по сути, традиционные прокурорские функции. В первоначальной редакции Основного закона наряду с Верховным Судом указывался еще и Высший хозяйственный суд, а также приводился исчерпывающий для данной страны перечень судопроизводств (гражданское, хозяйственное, административное, уголовное), но Конституционного суда также не было [28]. Умалчивание в Основном законе и в текущем законе о суде о конституционном суде и о том, какой именно суд осуществляет конституционный надзор и имеется ли в данной стране вообще такой судебный надзор, выглядит алогичным и не может быть признано правильным [12, с. 272].

### **Конституция Республики Узбекистан**

Преамбула : Народ Узбекистана, .... ставя задачей создание гуманного демократического правового государства, ... принимает в лице своих полномочных представителей настоящую Конституцию Республики Узбекистан.

Раздел первый. Основные принципы :

Глава I. Государственный суверенитет :

Статья 1 : Узбекистан - суверенная демократическая республика. Названия государства «Республика Узбекистан» и «Узбекистан» равнозначны.

Глава II. Народовластие :

Статья 13 :

1. Демократия в Республике Узбекистан базируется на общечеловеческих принципах, согласно которым высшей ценностью является человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство и другие неотъемлемые права.

2. Демократические права и свободы защищаются Конституцией и законами.

Статья 14 : Государство строит свою деятельность на принципах социальной справедливости и законности в интересах благосостояния человека и общества.

Раздел второй. Основные права, свободы и обязанности человека и гражданина :

Глава V. Общие положения :

Статья 19 : Гражданин Республики Узбекистан и государство связаны взаимными правами и взаимной ответственностью. Права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишить или ограничить их.

Статья 20 : Осуществление прав и свобод гражданином не должно нарушать законных интересов, прав и свобод других лиц, государства и общества.

Глава X. Гарантии прав и свобод человека :

Статья 43 : Государство обеспечивает права и свободы граждан, закрепленные Конституцией и законами.

Статья 44 : Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений.

Глава XI. Обязанности граждан :

Статья 48 : Граждане обязаны соблюдать Конституцию и законы, уважать права, свободы, честь и достоинство других людей.

Раздел пятый. Организация государственной власти :

Глава XIX. Президент Республики Узбекистан :

Статья 93 :

1. Президент Республики Узбекистан выступает :

1) гарантом соблюдения прав и свобод граждан, Конституции и законов Республики Узбекистан; ....

Глава XXII. Судебная власть Республики Узбекистан :

Статья 107 :

1. Судебная система в Республике Узбекистан состоит из Конституционного суда ..., Верховного суда ..., военных судов, ... судов ... по гражданским и уголовным делам, экономических и административных судов ...

Глава XXIV. Прокуратура :

Статья 118 : Надзор за точным и единообразным исполнением законов на территории Республики Узбекистан осуществляют Генеральный прокурор Республики Узбекистан и подчиненные ему прокуроры [30].

Следовательно, соблюдение Основного закона и правового статуса граждан возлагается на Президента Республики Узбекистан, система и специализация судебной системы раскрыты, в которой имеется также Конституционный суд, а функции прокуратуры сформулированы достаточно лаконично и удачно в контексте традиционных прокурорских полномочий [12, с. 274].

### **Конституция Эстонской Республики**

Преамбула : Народ Эстонии, выражая непоколебимую веру и твердую волю укреплять и развивать государство, ... зиждется на свободе, справедливости и праве, ... принял ... следующую Конституцию.

Статья 1 :

1. Эстония – самостоятельная и независимая демократическая республика, где носителем верховной власти является народ.

Статья 10 : Перечисленные в настоящей главе права, свободы и обязанности не исключают иных прав, свобод и обязанностей, вытекающих из смысла Конституции или согласующихся с ним и отвечающих принципам человеческого достоинства, а также социального и демократического правового государства.

Таким образом, об относимости Эстонской Республики к правовому государству говорится лишь косвенно и только в преамбуле к Конституции и в ст. 10 Основного закона этой страны [12, с. 274].

Статья 14 : Обеспечение прав и свобод является обязанностью законодательной, исполнительной и судебной власти, а также местных самоуправлений.

Статья 23 : Никто не может быть осужден за деяние, если закон, действовавший на момент совершения этого деяния, не признает его преступлением. Никто не может быть приговорен к наказанию более тяжкому, чем то, которое могло быть назначено во время совершения правонарушения. Если после совершения правонарушения законом была установлена более мягкая мера наказания, то применяется более мягкая мера.

Статья 54 :

1. Долг гражданина Эстонии - быть верным конституционному строю и защищать независимость Эстонии.

2. В отсутствие иных средств каждый гражданин Эстонии имеет право по собственной



инициативе оказывать сопротивление попыткам насильственного изменения конституционного строя.

Аналогичной обязанности граждан защищать от противоправных деяния свой правовой статус и правовой статус иных социосубъектов не предусматривается [12, с. 274].

Статья 77: Президент Республики является главой Эстонского государства.

Статья 81: При вступлении в должность Президент Республики приносит перед Рийгикогу следующую присягу народу Эстонии: «Вступая в должность Президента Республики, я (имя и фамилия) торжественно клянусь, что буду непоколебимо отстаивать Конституцию и законы Эстонской Республики, справедливо и беспристрастно пользоваться данной мне властью, верой и правдой исполнять свои обязанности, прилагая все усилия и способности во имя блага народа Эстонии и Эстонской Республики».

Таким образом, прямой обязанности выступать гарантом соблюдения Конституции и правового статуса своих соотечественников Президент Эстонской Республики не имеет [43, с. 275].

Статья 132: Государственный контроль в своей деятельности является независимым государственным органом, осуществляющим контроль над хозяйственной деятельностью.

Статья 139:

1. Канцлер юстиции в своей деятельности является независимым должностным лицом, осуществляющим надзор за соответствием Конституции и законам правообразующих актов законодательной и исполнительной государственной власти и местных самоуправлений.

2. Канцлер юстиции осуществляет анализ предложений, внесенных ему в целях изменения законов, принятия новых законов, а также предложений, касающихся работы государственных учреждений, и в случае необходимости представляет Рийгикогу доклад.

Как видим, традиционные функции прокуратуры в данном случае осуществляют Государственный контроль и Канцлер юстиции. И функции Канцлера юстиции практически сводятся к осуществлению традиционного общего надзора органов прокуратуры [12, с. 275].

Статья 148:

2. Образование специальных судов для рассмотрения судебных дел некоторых категорий устанавливается законом.

Статья 149:

1. Уездные, городские и административные суды являются судами первой инстанции.

2. Окружные суды являются судами второй инстанции, и они рассматривают решения судов первой инстанции в апелляционном порядке.

3. Государственный суд является высшей судебной инстанцией государства, рассматривающей судебные решения в кассационном порядке. **Государственный суд одновременно является судом конституционного надзора.**

Статья 152:

1. Суд при рассмотрении судебного дела не применяет никаких законов или иных правовых актов, противоречащих Конституции.

2. **Государственный суд признает недействительным любой закон или иной правовой акт, если он противоречит положениям и смыслу Конституции [32].**

Специализация судов и судей по отдельным категориям дел Конституцией Эстонской Республики не устанавливается [12, с. 276].

Осуществление Государственным судом и конституционного надзора предусматривалось и в первоначальной редакции Основного закона от 28.06.1992 г., в силу чего преемственность данной эксклюзивной, но весьма обоснованной позиции эстонских законодателей от уже рассмотренной в контексте анализа Основного закона Республики Кыргызстан и выставленной в Интернет еще в 2007 г. [13, с. 23-24 и др.] позиции представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира в части необходимости реформирования судебной системы в направлении появления единого антиделиктного органа в виде Верховного Суда с полным набором судебных палат (конституционной, антикриминальной, административной, трудовой, гражданской, арбитражной) и их дублирование на уровне областных судов и в виде соответствующей специализации судей местных судов, уже не усматривается [12, с. 276].

Нельзя говорить и о том, что рассмотренная позиция кыргызских законодателей, предусмотревших 27 июня 2010 г., согласно абз. 2 ч. 3 ст. 93 Основного закона данного государства, в составе Верховного Суда и Конституционную палату [22], может основываться исключительно на данном опыте эстонских законодателей. В позиции кыргызских законодателей указана именно Конституционная палата, а не возложение на Верховный суд и функции конституционного надзора, что еще с 1946 г. также было воплощено в ст. 82 Конституции Японии [17].

Но в любом случае следует приветствовать, по крайней мере, три указанных государства, которые в силу тех или иных причин вполне обоснованно отказались от существования отдельного, значительно увеличивающего расходы законопослушных налогоплательщиков на содержание судебной власти, Конституционного Суда, который к тому же, в частности, в системе украинской судебной системы, является преимущественно политическим, нежели собственно антиделиктным, а также очень часто весьма

непрофессиональным государственным органом [12, с. 277].

Именно поэтому задекларированная правящей политсилой «Слуга народа» давно назревшая необходимость очередного, но в этот раз, действительно,<sup>3</sup> остро необходимого коренного реформирования судебной власти, должно осуществляться не только в направлении проведения так необходимого повторного конкурса в кассационные суды в составе Верховного Суда<sup>4</sup> [11, с. 9-82, 83-88], но параллельно и созданием судебной власти в государстве в виде единого антиделиктного органа в лице Верховного Суда Украины с полным набором судебных палат (конституционной, административной, антикриминальной, де-факто имущественно-договорной или гражданской и де-юре имущественно-договорной или хозяйственной, арбитражной, экономической), их дублированием на уровне собственно областного (а не апелляционного суда) и в виде соответствующей специализации судей местных судов, ликвидации в силу этого существующего Конституционного Суда Украины (функция которого уже перейдет к указанной конституционной судебной палате и к судьям

<sup>3</sup> В силу, в первую очередь, явно цинично коррупционного и/или откровенно непрофессионального первичного формирования судов на протяжении 2014-2019 г.г., по крайней мере, кассационных судов в составе Верховного Суда, Высшего антикоррупционного суда и его апелляционной палаты [11, с. 9-82, 83-88].

<sup>4</sup> Реформирование судебной власти должно осуществляться в контакте только неуклонной реализации принципа верховенства права, признанного и введенного в действие ч. 1 ст. 8 Конституции Украины [31], а также положениями п. 57 подразд. (3) «Запрет произвола (prohibition of arbitrariness)» разд. IV «Поиск четкого понимания» Доклада Венецианской Комиссии и «Верховенство права», согласно которым «... должно существовать учреждение или организация - как некий обвинитель, которая в определенной мере должна быть тоже независимой от исполнительной власти и которая обеспечивает, чтобы нарушитель закона - даже если потерпевшие не заявляют об этом - предстал перед судом» [1]. А поэтому откровенно преступные результаты указанных конкурсов, породившие не правоотношения реализации законной судебной власти и предусмотренные ч. 2 ст. 126 Конституции Украины гарантии судебной деятельности [31], а во взаимосвязанную систему криминальных нарушений,

по крайней мере, по ст. 364 «Злоупотребление властью или служебным положением» и др. УК Украины [72], должны быть безотлагательно аннулированы посредством отмены указом Президента Украины Владимира Зеленского указов о назначении судей в эти суды по результатам указанных конкурсов на основании требований ч. 2 ст. 3, ч. 6 ст. 55 и ч. 2 ст. 102 и др. Конституции Украины [31], полной перезагрузки ВККС Украины и ВСП Украины и проведения именно повторного конкурса. А не так называемой переаттестации судей этих судов в направлении сокращения их количества вдвое, что, согласно проекта закона о так называемом «совершенствовании» судоустройства [39], должны осуществлять все те же откровенные коррупционеры и/или явные юридические дилетанты - **ВККС Украины и ВСП Украины!!!!?? «Еть-Оху!!!»** [12, с. 27-28, 83-88 и др.]. И больше добавить просто таки нечего. Это что, Слуга народа цинично деформируется в слугу коррупционеров и иных негодяев, которые в таком случае в очередной раз «Сделали их (надо полагать уже собственно Народ, а точнее - избирателей) еще раз»!!!!?? И в голову не укладывается то, что одним из инициаторов указанного законопроекта является И.В. Венедиктова [39], которая не прошла первую каденцию данного конкурса, скорее всего, в силу указанного циничного беззакония, коррупционности и/или юридического непрофессионализма со стороны ВККС Украины.

конституционной специализации местных судов [12, с. 277].

Именно такой вариант коренного реформирования судебной власти и предложен в виде инновационной редакции статьи VIII «Базисные оперативные и бюрократические порядки наиболее эффективного, рационального и качественного предупреждения нарушения и восстановления нарушенного правового статуса различных видов социосубъектов» Конституционного кодекса Украины, а равно любой иной страны мира [12, с. 337-339].

Несмотря на то, что начало широкой апробации, в т. ч. по различным веб-сайтам, аналогичной специализации, а впоследствии и инстанционности отечественных судов было положено, как уже отмечалось, еще в 2007 г. [13, с. 23-24 и др.], а специальное системно-правовое исследование данной проблемы было предпринято и широко апробировано еще в 2010 г. [37, с. 42-43 и др.] и после этого имела продолжение систематическая научная апробация этого инновационного и весьма перспективного варианта решения проблем судебной власти [3 с. 45-46; 4; 5; 6, с. 9; 7, с. 10; 8, с. 9; 9, с. 31; 10, с. 548-553; 34, с. 15; 46, с. 49; 47, с. 103 и др.], предпринятые многочисленные отечественные попытки реформировать судебную систему откровенно игнорировали эти же предложения, которые, как видим, все же нашли частичное воплощение в Основном законе, но, к сожалению, только Кыргызской Республики [12, с. 279].

Учитывая, что в соответствии с требованиями п. 50 разд. IV Доклада Венецианской Комиссии «Верховенство права», существование противоречивых решений, которые вынес верховный или конституционный суд, в любом случае является несовместимым с принципом юридической определенности. Поэтому требуется, чтобы суды, особенно высших инстанций, вводили механизмы, которые дают возможность избежать противоречивости и обеспечивать согласованность их судебной практики [1, с. 179].

В таком аспекте лучше всего предоставить право Генеральному прокурору Украины опротестовывать и нелегитимные решения кассационных судебных инстанций к

Расширенному составу Большой палаты Верховного Суда Украины [12, с. 341-342], а нелегитимные деяния либо нелегитимные решения и/или правовые акты любых иных субъектов властных полномочий непосредственно к Президенту Украины как **Гаранта соблюдения на территории Украины** требований любых правовых актов и правового статуса любых социосубъектов, которому, аналогично требованиям ч. 6 ст. 55 Конституции Украины [31], должно быть предоставлено право запрещать любые нелегитимные деяния и отменять любые нелегитимные решения и/или правовые акты, т. ч. и нелегитимные указы и подписи под нелегитимными (полностью или в части) законами своих предшественников - Президентов Украины прошлых лет. Не выполняются собственно выполнением нелегитимные решения или акты правоприменения [12, с. 279-280].

В таком аспекте следует также достаточно четко представлять сущность базисного положения юриспруденции в части проявления принципа верховенства права о том, что практически отсутствуют сроки давности существования нелегитимного действующего правового акта и/или решения или деяния определенного субъекта властных полномочий [12, с. 280]. Существует срок давности применения к виновному лицу лишь мер карательно-воспитательной юридической ответственности любого вида, когда в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 49 УК Украины достаточно обоснованно не применяется срок давности и в части мер карательно-воспитательной антикриминальной ответственности за определенные криминальные правонарушения, в частности, в случае совершения преступлений против основ национальной безопасности Украины, мира и человечества, предусмотренных ст. ст. 109-114-1, 437-439 и ч. 1 ст. 442 УК Украины [33].

Изложенный подход основывается на том, что на территории Украины, как и любого юного государства мира, должно в любом случае быть обеспечено действие принципа верховенства права, что и сейчас требуется ч. 1 ст. 8 Конституции Украины [31], а **существование на территории Украины, как и любой иной страны мира, нелегитимных деяний любых социосубъектов либо нелегитимных решений**

**и/или правовых актов любых субъектов властных полномочий, т. ч. нелегитимных окончательных судебных решений, достаточно откровенно и цинично нарушает правовой статус тех или иных социосубъектов и неизбежно - и различные базисные проявления принципа верховенства права [1; 12, с. 280].**

И такая постановка вопроса обусловлена острой необходимостью своевременно в порядке позитивной юридической ответственности предотвратить указанные в преамбуле ко Всеобщей декларации прав человека последствия, когда данная декларация принималась для того, чтобы права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, **чтобы человек не был вынужден прибегать, в качестве последнего средства, к восстанию против тирании и угнетения [2].**

Подтверждение обоснованности собственно такого подхода можно найти и в ряде положений Доклада Венецианской Комиссии «Верховенство права», в частности, п. 50 разд. IV, согласно которым, существование противоречивых решений, которые вынес верховный или конституционный суд, в любом случае является несовместимым с принципом юридической определенности; п. 52 разд. IV - хотя дискреционные полномочия необходимы для осуществления всего диапазона властных функций в современных сложных обществах, эти полномочия не должны осуществляться в своевольный способ. Их осуществление таким образом делает возможным принятие существенно несправедливых, необоснованных, неразумных или деспотических решений, что несовместимо с понятием верховенства права; п. 57 разд. IV - должны существовать учреждение или организация - как некий обвинитель, которая в определенной мере должна быть тоже независимой от исполнительной власти, и которая обеспечивает, чтобы нарушитель закона - даже если

потерпевшие не заявляют об этом - предстал перед судом; и др. [1; 12, с. 281].

Дополнительно этот же подход обосновывается и посредством предложения инновационных редакций ряда статей в перспективный Конституционный кодекс Украины, а равно любой иной страны мира [12, с. 311-361].

**Выводы из данного исследования и перспектива дальнейших разработок в этом направлении.** Представленные результаты детального сравнительного аналитического исследования конституционных основ стран постсоветского пространства, начиная в силу объемности с положений только Основного закона Латвийской Республики и заканчивая Основным законом Эстонской Республики (когда аналогичные результаты анализа конституционных основ всех иных стран постсоветского пространства представлены в настоящем выпуске журнала отдельной публикации), которые полностью поддерживаются соавтором А. Н. Бидей, могут быть учтены в процессе разработки отдельных положений тех или иных инновационных полномочий Президента государства, прокуратуры и всей системы антиделиктных органов по наиболее эффективному, рациональному и качественному познанию, признанию, обеспечению и соблюдению правового статуса социосубъектов, оперативному предупреждению его нарушения и максимально полному восстановлению нарушенного правового статуса [12, с. 313-358], более детальной апробации сущности которого и посвящены иные научные исследования представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира, публикуемые в данном выпуске журнала.

#### Список использованных источников:

1. Верховенство права. Доповідь, схвалена Європейською Комісією «За демократію через право» (Венеціанською Комісією) на 86-му пленарному засіданні. Венеція. 25–26 бер. 2011 р. Право України. 2011. № 11. С. 168-184. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-ukr).



2. ВККС от «смотрящего» Филатова и судебная пирамида Пятого Президента. URL: <http://ord-ua.com/2019/07/01/vkks-ot-smotryashego-filatova-i-sudebnaaya-piramida-pyatogo-prezidenta/>.
3. Про Державне бюро розслідувань: закон України 12 лист. 2015 р. № 794-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2016. № 6. Ст. 55. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19>.
4. Загальна декларація прав людини (рос/укр). Прийнята і проголошена в резолюції 217 А (III) Генеральної Асамблеї від 10 груд. 1948 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_015](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015).
5. Кириленко Е. В. Новая доктрина некоторых базисных категорий юриспруденции. *Научные труды Российской академии правовых наук*. Вып. 14: в 2 т. Т. 1. Москва: Юрист, 2014. С. 101-105. URL: [lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf](http://lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf).
6. Основы шестидесятилетнего «прорыва» в развитии юриспруденции: приглашение к дискуссии / А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/forum/discuss.php?d=274>.
7. Возможности более чем полувекового «прорыва» в юриспруденции: приглашение к дискуссии / А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?id=33234>.
8. Доктринальные, правовые и прикладные основы реформирования отечественной юриспруденции (приглашение к дискуссии) / А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?inpopup=true&id=49819>.
9. Развитие 50-ти базисных концепций юриспруденции (приглашение к дискуссии) / А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, С. М. Полищук, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула. URL: <http://moodl.chdu.edu.ua/mod/book/view.php?id=49993>.
10. Концепции и доктрины юриспруденции научной школы профессора аланкира как основа становления социального, демократического и правового государства (приглашение к дискуссии): научный доклад / А. А. Кириченко, В. Д. Басай, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула, В. С. Шаповалова; под науч. ред. А. А. Кириченко. 30 595 слов. 105 с. *Конституція – основа розвитку національного законодавства*: матеріали. IX Всеукр. студ. наук.-практ. конфер., 28 бер. 2013 р., кафедра історії і теорії держави і права Нац. ун-ту кораблебудування ім. адм. Макарова. URL: [conference.nuos.edu.ua/catalog/files/lectures/22714.pdf](http://conference.nuos.edu.ua/catalog/files/lectures/22714.pdf).
11. Сто десять лучших доктрин и концепций научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии): научный доклад / А. А. Кириченко, В. Д. Басай, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула, В. С. Шаповалова; под науч. ред. А. А. Кириченко. 54 489 слов. Европейская научная лига юристов. Киев: ЕНЛЮ «Consensus omnium», 2013. 160 с.
12. Около двухсот лучших доктрин и концепций юриспруденции научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии): научный гипердоклад / А. А. Кириченко, В. Д. Басай, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула, В. С. Шаповалова; под науч. ред. А. А. Кириченко. *Четвертый Пермский конгресс ученых-юристов*: материалы Междунаrodn. науч.-практ. конфер., 18 окт. 2013 г., Пермский национальный исследовательский университет. URL: [permcongress.com/content/Гипердоклад.doc](http://permcongress.com/content/Гипердоклад.doc) или <https://studylib.ru/doc/89067/kirichenko-a.-a.-okolo-dvuhsot-luchshih-doktrin-i-koncepcij>.
13. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / А. А. Кириченко, Е. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, А. С. Тунтула; под науч. ред. А. А. Кириченко. 2-е изд. Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. 1008 с.
14. Кириченко А., Виноградов А., Петриченко Ю., Капришанская Е. Новая доктрина правового статуса социосубъектов *Visegrad Journal on Human Rights*. 4/2, 2016. Academic Resource Index Research Bib. Vydavatel: Paneurópska vysoká škola, Bratislava, 2016. St. 122-127.
15. Кириченко А. А. Новая доктрина сущности, состава и сбалансированности правового статуса социосубъектов. *Перші Миколаївські юридичні дискусії*: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер.,

18 трав. 2016 р. Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2016. С. 9-13. URL: [http://librarymnu.kl.com.ua/prac\\_vycl.html](http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html).

16. Кириченко А. А. Новая доктрина базисной конституционной обязанности государства и ее органов. *Перші Миколаївські юридичні дискусії*: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. Миколаїв: МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2016. С. 14-18. URL: [http://librarymnu.kl.com.ua/prac\\_vycl.html](http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html).

17. Кириченко О. А., Тунтула О. С. Курс інноваційних лекцій з навчальної дисципліни «Теорія держави і права»: навч. посібник для спеціальності 052 «Політологія», ОКР «Бакалавр». Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. 272 с. URL: <http://mykolaiv.legalaid.gov.ua/ua/pres-tsentr/kurs-lektsii-profesora-oleksandra-kyrychenko>.

18. Кириченко А. А. Система новых доктрин обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса различных социосубъектов. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. № 12 (2017). С. 29-36. URL: <http://prc.com.ua/images/PDFnomera/12.pdf>.

19. Kyrychenko O. A., Shlychek O. U. Modern Doctrine Value of Legal Status of Socio Individuals to Resolve Jurisprudence Collisions of Judges Removal from Office Due to Criminal Responsibility. *The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права*. 2017. № 37. С. 4-7. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/03/kyrychenko\\_slychek\\_37.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/03/kyrychenko_slychek_37.pdf).

20. Кириченко О. А., Тунтула О. С. Курс лекцій зі спецкурсу «Новітній правовий статус студентської молоді»: навч. посіб. для предметної спеціальності 014.03 «Середня освіта. Історія» освітньої програми «Історія, правознавство» ОКР «Бакалавр». 2-ге вид. Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. 264 с. URL: [http://philology.mdu.edu.ua/?page\\_id=344](http://philology.mdu.edu.ua/?page_id=344) <40>.

21. Кириченко А. А. Система новых доктрин правового статуса субъектов образовательной деятельности. *Науковий вісник Миколаївського національного університету імені В. О. Сухомлинського. Педагогічні науки: збірник наукових праць / за ред. проф. Тетяни Степанової*. № 4 (59), грудень 2017. Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2017. С. 229-234.

22. Кириченко А. Судебная или антиделиктная ветвь власти?: новая доктрина Верховного Суда Украины. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. Серія: юридичні науки. Зб. наук. пр., № 861. Львів: НУ «Львівська політехніка», 2017. С. 548-553. URL: <http://vlp.com.ua/taxonomy/term/3512>.

23. Кириченко А. Новая доктрина обеспечения и наиболее полного восстановления правового статуса социосубъектов. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. Серія: юридичні науки. Зб. наук. пр., № 884. Львів: НУ «Львівська політехніка», 2018. С. 237-242. URL: <http://ena.lp.edu.ua:8080/handle/ntb/44734>.

24. Кириченко А. Система новых доктрин и концепций правового статуса социосубъектов. *AAaRmaSenebeli. Aghmashenebeli. Pşerioduli samecniero Jurnalı 13. Periodical scientific journal 13. 1 თბილისი*. Tbilisi: თბილისის დავით აღმაშენებლის სასწავლო უნივერსიტეტი, Tbilisi David Aghmashenebeli teaching university, 2018. С. 111-115.

25. Кириченко А. А., Тунтула А. С. Блестящие или пронизанные откровенной коррупцией и явным непрофессионализмом ничтожные результаты конкурса в кассационные суды, ВАС и АП ВАС. Системное правовое исследование: монография. Киев: Издатель Назаров О. А., 2019. 444 с. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/965-kirichenko-a-a-tuntula-a-s-blestyashchie-ili-pronizannye-otkrovennoj-korruptsiej-i-yavnym-neprofessionalizmom-nichtozhnye-rezultaty-konkursa-v-kassatsionnye-sudy-vas-i-ap-vas-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya>.

26. Кириченко О. А., Ланцедова Ю. О., Ткач Ю. Д., Тунтула О. С. Методичні вказівки та курс лекцій зі спецкурсу «Правовий статус та можливості суб'єктів подолання господарських кримінальних та інших правопорушень»: навч.-метод. посіб. Київ: Видавець Назаров О. А., 2019. 580 с. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/1000-kirichenko-o-a-lantsedova-yu-o-tkach-yu-d-tuntula-o-s-metodichni-vkazivki-ta-kurs-lektsij-zi-spetskursu-pravovij-status-ta-mozhливosti-sub-ektiv-podolannya-gospodarskikh-kriminalnikh-ta-inshikh-pravoporushen-navchalno-metodichnij-posibnik>.

27. Кириченко С. А., Ланцедова Ю. О., Ткач Ю. Д. Теорологія юриспруденції: лекція 1 / за наук. ред. проф. О. А. Кириченка. Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Могили, 2007. Вип. 5. 268 с. URL: <http://lib.chmnu.edu.ua/index.php?m=4&b=21>.
28. Кириченко Ю. А., Огородник А. П., Ткач Ю. Д. Теорология и частные проблемы юриспруденции: приглашение к дискуссии / Под ред. А. А. Кириченко. Ивано-Франковск: Плай, 2003. 40 с.
29. Кодекс адміністративного судочинства України: закон України від 6 лип. 2005 р. № 2747-IV. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2005. № 35–36, № 37. Ст. 446. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.
30. Кримінальний кодекс України: закон України від 5 квіт. 2001 р. № 2341-III. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2001. № 25–26. Ст. 131. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.
31. Конституція України: закон України від 28 черв. 1996 р. № 254к/96-ВР. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 1996. № 30. Ст. 141. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр>.
32. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина конституционной ответственности. *Государственная власть и местное самоуправление*. 2014. № 1. С. 9-13. URL: [www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1552558](http://www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1552558).
33. Наукова школа юриспруденції професора Аланкіра – 250 новітніх доктрин і концепцій. *Правова еліта України*. 2018. С. 74. URL: <http://logos-ukraine.com.ua/project/index.php?project=reu2018&load=ns25.html>.
34. Наукова школа юриспруденції професора Аланкіра – 250 новітніх доктрин і концепцій. *Судово-психологічна експертиза. Застосування поліграфа та спеціальних знань в юридичній практиці: Електронний журнал*. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.
35. Новітня концепція реформування судової влади України: навч. посіб. / С. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула; за наук. ред. О. А. Кириченка. Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2010. 60 с.
36. Про Кабінет Міністрів України: закон України від 27 лют. 2014 р. № 794-VII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2014. № 13. Ст. 222. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18>.
37. Про Конституційний Суд України: закон України від 13 лип. 2017 р. № 2136-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2017. № 35. Ст. 376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>.
38. Про національну поліцію: закон України від 2 лип. 2015 р. № 580-VIII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2015. № 40-41. Ст. 379. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.
39. Про прокуратуру: закон України від 14 жовт. 2014 р. № 1697-VII. *Відомості Верховної Ради (ВВР)*. 2015. № 2-3. Ст. 12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.
40. Про Регламент Верховної Ради України: закон України (відомості на сайті відсутні). *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2010. № 14-15, № 16-17. Ст. 133. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1861-17>.
41. Регламент Конституційного Суду України: постанова КС України від 22 лют. 2018 р. № 1-пс/2018, зі змінами згідно постанови КС України від 11 вер. 2018 р. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0001710-18>.
42. Тунтула А. С., Шличек А. Ю. Система новых доктрин и концепций правового статуса молодежи: приглашение к дискуссии. *The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права*. 2017. № 38. С. 46-66. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek\\_tuntula\\_38.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf).
43. Tuntula A. S., Shlychek O. U. Legal Factors, Antidelictual Basic Orders of Preventing Violations and Prompt Restoration of the Legal Status of Socio-Subject Entities. *The Journal of Eastern European Law. Журнал східноєвропейського права*. 2017. № 46. С. 100-105. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/12/kyrychenko\\_shlychek\\_46.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/12/kyrychenko_shlychek_46.pdf).
44. Тунтула А., Шлычек А. Возможности совершенствования базисных порядков предупреждения нарушения и оперативного восстановления правового статуса социосубъектов. *Вісник Національного університету «Львівська політехніка»*. Серія: юридичні науки. Зб. наук. пр., № 884. Львів: НУ «Львівська політехніка», 2018. С. 265-271.

45. У Зеленского рассказали о планах изменить Конституцию. URL: <https://www.rbc.ua/rus/news/zelenskogo-rasskazali-planah-izmenit-konstitutsiyu-1560346924.html>.

46. Цивільний кодекс України: закон України від 16 січня 2003 р. № 435-IV. *Відомості Верховної Ради України (ВВР)*. 2003. № № 40-44. Ст. 356. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.

### References:

1. Verkhovenstvo prava. Dopovid, skhvalena Yevropeiskoju Komisiieju “Za demokratiiu cherez pravo” (Venetsianskoju Komisiieju) na 86-mu plenarnomu zasidanni. Venetsiia. 25–26 ber. 2011 r. *Pravo Ukrainy*. 2011. № 11. S. 168-184. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-ukr).

2. VKKS ot “smotriashcheho” Fylatova y sudebnaia pyramyda Piatoho Prezydenta. URL: <http://ord-ua.com/2019/07/01/vkks-ot-smotryashego-filatova-i-sudebnaya-piramida-pyatogo-prezidenta/>.

3. Pro Derzhavne biuro rozsliduvan: zakon Ukrainy 12 lyst. 2015 r. № 794-VIII. *Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2016. № 6. St. 55. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-19>.

4. Zahalna deklaratsiia prav liudyny (ros/ukr). Pryiniata i proholoshena v rezoliutsii 217 A (III) Heneralnoi Asamblei vid 10 hrud. 1948 r. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\\_015](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015).

5. Kyrylenko E. V. Novaia doktryna nekotorykh bazysnykh katehoryi yurysprudentsyy. *Nauchnie trudi Rossyiskoi akademyy pravovykh nauk*. Vip. 14: v 2 t. T. 1. Moskva: Yuryst, 2014. S. 101-105. URL: [lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf](http://lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf).

6. Osnovi shestydesiatyletneho “proriva” v razvytyy yurysprudentsyy: pryhlashenye k diskussyy / A. A. Kyrychenko, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/forum/discuss.php?id=274>.

7. Vozmozhnomy bolee chem poluvekovoho “proriva” v yurysprudentsyy: pryhlashenye k diskussyy / A. A. Kyrychenko, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?id=33234>.

8. Doktrynalnie, pravovie y prykladnie osnovi reformyrovanyia otechestvennoi yurysprudentsyy (pryhlashenye k diskussyy) / A. A. Kyrychenko, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula. URL: <http://moodle.chdu.edu.ua/mod/resource/view.php?inpopup=true&id=49819>.

9. Razvytye 50-ty bazysnykh kontseptsyi yurysprudentsyy (pryhlashenye k diskussyy) / A. A. Kyrychenko, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, S. M. Polyshchuk, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula. URL: <http://moodl.chdu.edu.ua/mod/book/view.php?id=49993>.

10. Kontseptsyy y doktryni yurysprudentsyy nauchnoi shkoli professora alankyra kak osnova stanovleniya sotsyalnoho, demokratycheskoho y pravovoho hosudarstva (pryhlashenye k diskussyy): nauchniy doklad / A. A. Kyrychenko, V. D. Basai, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula, V. S. Shapovalova; pod nauch. red. A. A. Kyrychenko. 30 595 slov. 105 s. *Konstytutsiia osnova rozvytku natsionalnoho zakonodavstva: materialy. IX Vseukr. stud. nauk.-prak. konfer., 28 ber. 2013 r., kafedra istorii i teorii derzhavy i prava Nats. un-tu korablebuduvannia im. adm. Makarova*. URL: [conference.nuos.edu.ua/catalog/files/lectures/22714.pdf](http://conference.nuos.edu.ua/catalog/files/lectures/22714.pdf).

11. Sto desiat luchshykh doktryn y kontseptsyi nauchnoi shkoli professora Alankyra (pryhlashenye k diskussyy): nauchniy doklad / A. A. Kyrychenko, V. D. Basai, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula, V. S. Shapovalova; pod nauch. red. A. A. Kyrychenko. 54 489 slov. *Evropeiskaia nauchnaia lyha yurystov*. Kyev: ENLiu “Consensus omnium”, 2013. 160 s.

12. Okolo dvukhsot luchshykh doktryn y kontseptsyi yurysprudentsyy nauchnoi shkoli professora Alankyra (pryhlashenye k diskussyy): nauchniy hyperdoklad / A. A. Kyrychenko, V. D. Basai, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula, V. S. Shapovalova; pod nauch. red. A. A. Kyrychenko. *Chetvertiy Permskiy konhress uchenykh-iurystov: materyali Mezhdunarodn. nauch.-prakt. konfer., 18 okt. 2013 h., Permskiy natsyonalniy yssledovatelskiy unyversytet*. URL:



permcongress.com/content/Hyperdoklad.doc yly <https://studylib.ru/doc/89067/kirichenko-a.-a.-okolo-dvuhst-luchshih-doktrin-i-koncepcij>.

13. Hyperdoklad o bolee dvukhstakh piatydesiaty luchshykh doktrynakh y kontseptsyiakh yurysprudentsyy nauchnoi shkoli professora Alankyra: kollektivnaia monohrafiya / A. A. Kyrychenko, E. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. A. Korostashova, Yu. A. Lantsedova, Yu. D. Tkach, A. S. Tuntula; pod nauch. red. A. A. Kyrychenko. 2-e yzd. Nykolaev: Nyk. nats. un-t ym. V. A. Sukhomlynskoho, 2015. 1008 s.

14. Kyrychenko A., Vynohradov A., Petrychenko Yu., Kapryshanskaia E. Novaia doktryna pravovoho statusa sotsyosubektov. *Visegrad Journal on Human Rights*. 4/2, 2016. Academic Resource Index Research Bib. Vydavatel: Paneurópska vysoká škola, Bratislava, 2016. St. 122-127.

15. Kyrychenko A. A. Novaia doktryna sushchnosti, sostava y sbalansyrovannosti pravovoho statusa sotsyosubektov. *Pershi Mykolaivski yurydychni dyskusii: materialy Mizhnarodn. nauk.-prakt. konfer.*, 18 trav. 2016 r. Mykolaiv: MNU im. V. O. Sukhomlynskoho, 2016. S. 9-13. URL: [http://librarymnu.kl.com.ua/prac\\_vycl.html](http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html).

16. Kyrychenko A. A. Novaia doktryna bazysnoi konstytutsyonnoi obiazannosti hosudarstva y ee orhanov. *Pershi Mykolaivski yurydychni dyskusii: materialy Mizhnarodn. nauk.-prakt. konfer.*, 18.05.2016 r. Zb. nauk. st. Mykolaiv: MNU im. V. O. Sukhomlynskoho, 2016. S. 14-18. URL: [http://librarymnu.kl.com.ua/prac\\_vycl.html](http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html).

17. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S. Kurs innovatsiinykh lektsii z navchalnoi dystsypliny “Teoriia derzhavy i prava”: navch. posibnyk dlia spetsialnosti 052 “Politolohiia”, OKR “Bakalavr”. Mykolaiv: MNU imeni V. O. Sukhomlynskoho, 2017. 272 s. URL: <http://mykolaiv.legalaid.gov.ua/ua/pres-tsentr/kurs-lektsii-profesora-oleksandra-kyrychenko>.

18. Kyrychenko A. A. Systema novykh doktryn obespechenyia y naybolee polnoho vosstanovlenyia pravovoho statusa razlychnykh sotsyosubektov. *Visnyk Pivdennoho rehionalnoho tsentru Natsionalnoi akademii pravovykh nauk Ukrainy*. № 12 (2017). S. 29-36. URL: <http://prc.com.ua/images/PDFnomera/12.pdf>.

19. Kyrychenko O. A., Shlychek O. U. Modern Doctrine Value of Legal Status of Socio Individuals to Resolve Jurisprudence Collisions of Judges Removal from Office Due to Criminal Responsibility. *The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoievropeiskoho prava*. 2017. № 37. S. 4-7. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/03/kyrychenko\\_slychek\\_37.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/03/kyrychenko_slychek_37.pdf).

20. Kyrychenko O. A., Tuntula O. S. Kurs lektsii zi spetskursu “Novitnii pravovyi status studentskoi molodi”: navch. posib. dlia predmetnoi spetsialnosti 014.03 “Serednia osvita. Istoriia” osvitnoi prohramy “Istoriia, pravoznavstvo” OKR “Bakalavr”. 2-he vyd. Mykolaiv: MNU imeni V. O. Sukhomlynskoho, 2017. 264 s. URL: [http://philology.mdu.edu.ua/?page\\_id=344](http://philology.mdu.edu.ua/?page_id=344) <40>.

21. Kyrychenko A. A. Systema novikh doktryn pravovoho statusa subektov obrazovatelnoi deiatelnosti. *Naukovyi visnyk Mykolaivskoho natsionalnoho universytetu imeni V. O. Sukhomlynskoho*. Pedagogichni nauky: zbirnyk naukovykh prats / za red. prof. Tetiany Stepanovoi. № 4 (59), hruden 2017. Mykolaiv: MNU imeni V. O. Sukhomlynskoho, 2017. S. 229-234.

22. Kyrychenko A. Sudebnaia yly antydeleyknaia vetv vlasty?: novaia doktryna Verkhovnoho Suda Ukraini. *Visnyk Natsionalnoho universytetu “Lvivska politekhnikha”*. Serii: yurydychni nauky. Zb. nauk. pr., № 861. Lviv: NU “Lvivska politekhnikha”, 2017. S. 548-553. URL: <http://vlp.com.ua/taxonomy/term/3512>.

23. Kyrychenko A. Novaia doktryna obespechenyia y naybolee polnoho vosstanovlenyia pravovoho statusa sotsyosubektov. *Visnyk Natsionalnoho universytetu “Lvivska politekhnikha”*. Serii: yurydychni nauky. Zb. nauk. pr., № 884. Lviv: NU “Lvivska politekhnikha”, 2018. S. 237-242. URL: <http://ena.lp.edu.ua:8080/handle/ntb/44734>.

24. Kyrychenko A. Systema novikh doktryn y kontseptsyi pravovoho statusa sotsyosubektov. *AAaRmaSenebeli. Aghmashenebeli. Pǰerioduli samecniero Jurnalni 13. Periodical scientific journal 13*. 1 თბილისი. Tbilisi: თბილისის დავით აღმაშენებლის სასწავლო უნივერსიტეტი, Tbilisi David Agmashenebeli teaching university, 2018. S. 111-115.

25. Kyrychenko A. A., Tuntula A. S. Blestiashchye yly pronyzannie otkrovennoi korruptsyei y yavnim neprofessionalizmom nychnozhnie rezultati konkursa v kassatsyonnie sudi, VAS y AP VAS. Systemnoe pravovoe yssledovanye: monohrafiya. Kyev: Yzdatel Nazarov O. A., 2019. 444 s. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/965-kirichenko-a-a-tuntula-a-s-blestyashchie-ili-pronizannye>

otkrovennoj-korrupsiej-i-yavnym-neprofessionalizmom-nichtozhnye-rezultaty-konkursa-v-kassatsionnye-sudy-vas-i-ap-vas-sistemnoe-pravovoe-issledovanie-monografiya.

26. Kyrychenko O. A., Lantsedova Yu. O., Tkach Yu. D., Tuntula O. S. *Metodychni vkazivky ta kurs lektsii zi spetskursu "Pravovyi status ta mozhlyvosti sub'ektiv podolannia hospodarskykh kriminalnykh ta inshykh pravoporushen"*: navch.-metod. posib. Kyiv: Vydavets Nazarov O. A., 2019. 580 s. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a/1000-kirichenko-o-a-lantsedova-yu-o-tkach-yu-d-tuntula-o-s-metodychni-vkazivki-ta-kurs-lektsij-zi-spetskursu-pravovij-status-ta-mozhlyvosti-sub-ektiv-podolannya-gospodarskikh-kriminalnykh-ta-inshykh-pravoporushen-navchalno-metodychnij-posibnik>.

27. Kyrychenko S. A., Lantsedova Yu. O., Tkach Yu. D. *Teorolohiia yurysprudentsii: lektsiia 1 / za nauk. red. prof. O. A. Kyrychenka*. Mykolaiv: Vyd-vo MDHU im. Mohyly, 2007. Vyp. 5. 268 s. URL: <http://lib.chmnu.edu.ua/index.php?m=4&b=21>.

28. Kyrychenko Yu. A., Ohorodnyk A. P., Tkach Yu. D. *Teorolohiia y chastnie problemi yurysprudentsyy: pryhlashenye k dyskussyy / Pod red. A. A. Kyrychenko*. Yvano-Frankovsk: Plai, 2003. 40 s.

29. *Kodeks administratyvnoho sudochynstva Ukrainy: zakon Ukrainy vid 6 lyp. 2005 r. № 2747-IV. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*. 2005. № 35–36, № 37. St. 446. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15>.

30. *Kryminalnyi kodeks Ukrainy: zakon Ukrainy vid 5 kvit. 2001 r. № 2341-III. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2001. № 25–26. St. 131. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14>.

31. *Konstytutsiia Ukrainy: zakon Ukrainy vid 28 cherv. 1996 r. № 254k/96-VR. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*. 1996. № 30. St. 141. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-vr>.

32. Lantsedova Yu. A. *Novaia doktryna konstytutsyonnoi otvetstvennosti. Hosudarstvennaia vlast y mestnoe samoupravlenye*. 2014. № 1. S. 9-13. URL: [www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1552558](http://www.law.edu.ru/script/matredirect.asp?matID=1552558).

33. *Naukova shkola yurysprudentsii profesora Alankira – 250 novitnykh doktryn i kontseptsii. Pravova elita Ukrainy*. 2018. S. 74. URL: <http://logos-ukraine.com.ua/project/index.php?project=peu2018&load=ns25.html>.

34. *Naukova shkola yurysprudentsii profesora Alankira – 250 novitnykh doktryn i kontseptsii. Sudovopsykholohichna ekspertyza. Zastosuvannia polihrafa ta spetsialnykh znan v yurydychnii praktytsi: Elektronnyi zhurnal*. URL: <http://expertize-journal.org.ua/profesor-kirichenko-o-a>.

35. *Novitnia kontseptsiiia reformuvannia sudovoi vlady Ukrainy: navch. posib. / Ye. V. Kyrylenko, S. A. Kyrychenko, T. O. Korostashova, Yu. O. Lantsedova, O. S. Tuntula; za nauk. red. O. A. Kyrychenka*. Mykolaiv: Vyd-vo ChDU im. P. Mohyly, 2010. 60 s.

36. *Pro Kabinet Ministriv Ukrainy: zakon Ukrainy vid 27 liut. 2014 r. № 794-VII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2014. № 13. St. 222. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/794-18>.

37. *Pro Konstytutsiinyi Sud Ukrainy: zakon Ukrainy vid 13 lyp. 2017 r. № 2136-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2017. № 35. St. 376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19>.

38. *Pro natsionalnu politsiiu: zakon Ukrainy vid 2 lyp. 2015 r. № 580-VIII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2015. № 40-41. St. 379. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/580-19>.

39. *Pro prokuraturu: zakon Ukrainy vid 14 zhovt. 2014 r. № 1697-VII. Vidomosti Verkhovnoi Rady (VVR)*. 2015. № 2-3. St. 12. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.

40. *Pro Rehlament Verkhovnoi Rady Ukrainy: zakon Ukrainy (vidomosti na saiti vidsutni). Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR)*. 2010. № 14-15, № 16-17. St. 133. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1861-17>.

41. *Rehlament Konstytutsiinoho Sudu Ukrainy: postanova KS Ukrainy vid 22 liut. 2018 r. № 1-ps/2018, zi zminamy zghidno postanovy KS Ukrainy vid 11 ver. 2018 r.* URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0001710-18>.

42. Tuntula A. S., Shlychek A. Yu. *Systema novikh doktryn y kontseptsyi pravovoho statusa molodezhy: pryhlashenye k dyskussyy. The Journal of Eastern European Law. Zhurnal skhidnoievropeiskoho prava*. 2017. № 38. S. 46-66. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek\\_tuntula\\_38.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/04/shlychek_tuntula_38.pdf).

43. Tuntula A. S., Shlychek O. U. *Legal Factors, Antidelictual Basic Orders of Preventing Violations and Prompt Restoration of the Legal Status of Socio-Subject Entities. The Journal of Eastern European Law. Zhurnal*

*skhidnoievropeiskoho prava*. 2017. № 46. S. 100-105. URL: [http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/12/kyrychenko\\_shlychek\\_46.pdf](http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2017/12/kyrychenko_shlychek_46.pdf).

44. Tuntula A., Shlychek A. *Vozmozhnomy sovershenstvovanyia bazysnykh poriadkov preduprezhdenyia narushenyia y operatyvnoho vosstanovlenyia pravovoho statusa sotsyosubektov*. *Visnyk Natsionalnoho universytetu "Lvivska politekhnika"*. Serii: yurydychni nauky. Zb. nauk. pr., № 884. Lviv: NU "Lvivska politekhnika", 2018. S. 265-271.

45. U Zelenskoho rasskazaly o planakh yzmenyt Konstytutsiyu. URL: <https://www.rbc.ua/rus/news/zelenskogo-rasskazali-planah-izmenit-konstitutsiyu-1560346924.html>.

46. Tsyvilnyi kodeks Ukrainy: zakon Ukrainy vid 16 sichnia 2003 r. № 435-IV. Vidomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy (VVR). 2003. № № 40-44. St. 356. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>.