

# How Can We Sustain Open Access Publishing In A Cooperative Way?

Iryna Kuchma\*  
Jochen Schirrwagen\*\*  
Andreas Czerniak\*\*

\*EIFL

\*\*Bielefeld University

# Agenda

Motivation und Hintergrund

Aspekte der Nachhaltigkeit

Nachhaltigkeit aus unterschiedlichen Perspektiven

Zusammenfassende Empfehlungen

# Motivation und Hintergrund

# Ein Ziel - Zwei verschiedene Ansätze

Ziel: universeller, uneingeschränkter, sofortiger Offener Zugang

"...Plan S...on regulating commercial agreements when APCs are involved vs. ...AmeliCA...on building...infrastructure from and for academic institutions."

"Why not taking back control of scientific publication by academic institutions?"

(Quelle:

<http://ameliCA.org/index.php/en/2019/02/10/ameliCA-vs-plan-s-same-target-two-different-strategies-to-achieve-open-access/>)

## Principles to achieve Open Access

Europe	Latin America and the Global South
 <p><b>Plan S</b> Making full and immediate Open Access a reality</p> <p>Authors retain copyright of their publication with no restrictions. All publications must be published under an open license, preferably the Creative Commons Attribution Licence CC BY. In all cases, the license applied should fulfill the requirements defined by the Berlin Declaration;</p> <p>The Funders will ensure jointly the establishment of robust criteria and requirements for the services that compliant high quality Open Access journals and Open Access platforms must provide;</p> <p>In case such high quality Open Access journals or platforms do not yet exist, the Funders will, in a coordinated way, provide incentives to establish and support them when appropriate; support will also be provided for Open Access infrastructures where necessary;</p> <p>Where applicable, Open Access publication fees are covered by the Funders or universities, not by individual researchers; it is acknowledged that all scientists should be able to publish their work Open Access even if their institutions have limited means;</p> <p>When Open Access publication fees are applied, their funding is standardised and capped (across Europe);</p> <p>The Funders will ask universities, research organisations, and libraries to align their policies and strategies, notably to ensure transparency;</p> <p>The above principles shall apply to all types of scholarly publications, but it is understood that the timeline to achieve Open Access for monographs and books may be longer than 1 January 2020;</p> <p>The importance of open archives and repositories for hosting research outputs is acknowledged because of their long-term archiving function and their potential for editorial innovation;</p> <p>The 'hybrid' model of publishing is not compliant with the above principles;</p> <p>The Funders will monitor compliance and sanction non-compliance.</p>	 <p><b>Open Knowledge for Latin America and the Global South</b> Social Sciences and Humanities</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1</b> Scientific knowledge generated by public funds is a common good and access to it is a right.</li> <li><b>2</b> Open Access must be legally protected in order to avoid the appropriation of scientific knowledge for profit.</li> <li><b>3</b> Open Access has no future or meaning without an evolution of research evaluation systems.</li> <li><b>4</b> The consolidation of Open Access must consider the transition to digital scientific communication as an essential axis.</li> <li><b>5</b> The economical investment in Open Access must be coherent with its benefit to society just as commercial solutions are paid.</li> <li><b>6</b> The adverse economic scenarios facing Open Access will have to be overcome with work schemes based on collaboration and sustainability.</li> <li><b>7</b> It is necessary to recognize the diversity of scientific journals and stop the pressures that seek to homogenize them. In the other hand, journals must support the strengthening of institutional repositories by means of the disappearance of policies of embargo.</li> <li><b>8</b> The social impact of science is the foundation of Open Access' existence.</li> <li><b>9</b> It is necessary to respect the different dynamics of generation and circulation of knowledge by area, especially the dynamics of the social sciences and the humanities.</li> <li><b>10</b> Open Access must be permanently conceptualized and accordingly defined. The three "B" homogenize the conditions of the development of science and the conditions of the South are different from those of the North.</li> </ol>

Becerril-García, A. (January 10, 2019). AmeliCA vs Plan S: Same target, two different strategies to achieve Open Access. [Message on a blog]. Ameli Blog. Retrieved from <http://www.ameliCA.org/en/index.php/2019/01/10/ameliCA-vs-plan-s-mismo-objetivo-dos-estrategias-distintas-para-lograr-el-acceso-abierto/>







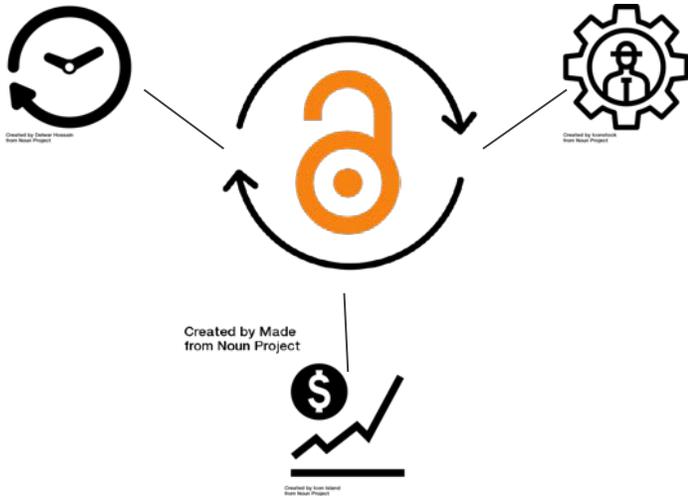

# Workshop bzgl. Nachhaltigkeit nicht-APC basierter Publikationsmodelle

- Diskussion und Vergleich
  - konsortialer Publikationsmodelle
  - kooperativ organisierter Ansätze
  - öffentlich finanzierter Publikationsplattformen
- Themen
  - Gründung nicht-APC basierter Publikationsinitiativen
  - Finanzierung
  - Nachhaltigkeit und Skalierung
- Report “Towards Sustainable Cooperative and Non-APC Publishing Models” im Okt. 2019



# Nachhaltigkeits- betrachtung

# Aspekte der Nachhaltigkeit



## Anbieterseitig:

- Kostendeckung
- Berücksichtigung aktueller Entwicklungen und Anforderungen

## Kundenseitig:

- erschwingliche u. zuverlässige Services

## Für alle:

- stabiler, skalierbarer, zuverlässiger Markt für qualitativ hochwertige Publikationen und deren Verbreitung

# Nachhaltigkeit aus unterschiedlichen Perspektiven

# Autor\*innen-Perspektive

## Limitierende Faktoren



- Fehlende Wahrnehmung durch fehlende Reputation der Publikationsinitiative
- Missverständnis bzgl. OA und Qualitätssicherungsprozesse
- Betriebsmodell nicht bekannt bzw. intransparent

## Lösungsansätze



- Bewertung durch / über etablierte Initiativen (DOAJ, OA2020, SCOSS, ...)
- Informationsoffensive / Wissenstransfer / Marktplatz
- Transparente Darstellung der Förder- und Finanzierungsströme

# Aus Perspektive kooperativer, nicht-APC bas. Publikationsinitiativen

## Limitierende Faktoren



- Fehlendes etabliertes Branding
- Eingeschränkte ( finanzielle) Stabilität
- Betriebsmodell intransparent für den Kunden
- Fehlende etablierte Marktstellung

## Lösungsansätze



- Kooperativ organisiert als Meta-Publisher / Joint Venture für kleinere Verlage
- „Subscribe to open“ Modell
- Mitarbeiter- und Infrastruktursupport durch z.B. Bibliotheken
- Alleinstellungsmerkmal herausstellen
- Fachkundige Anleitung für SEO und Indexierung
- Publizierung / Wissenstransfer über erfolgreiche Betriebsmodelle gemeinschaftlich genutzte Ressourcen / Pooling (Infrastruktur, Peer Reviewer, ...)

# Aus Perspektive Wissenschaftlicher Einrichtungen

## Limitierende Faktoren



- Erwerbungsstrategie basierend auf Subskriptionsmodell
- Mittelzuweisung; begrenzt verfügbare Geldtöpfe
- Forschungsevaluation basierend auf JIF etc.
- Begrenzte Möglichkeiten zur Unterstützung kooperativer Publikationsinitiativen

## Lösungsansätze



- Bewertung durch / über etablierte Initiativen (DOAJ, OA2020, SCOSS, ...)
- Entwicklung neuer, alternat. Metriken für Forschungsevaluation
- alternatives Handlungsfeld für wissenschaftl. Bibliothek

# Aus Perspektive der Förderer- und Entscheidungsträger

## Limitierende Faktoren



- Bedenken bzgl. Qualität von Open Access Publikationskanälen
- Kurz- vs. langfristige Förderung
- hoher Aufwand bzgl. Evaluation von Publikationsinitiativen aufgrund Vielzahl von Publikationskanälen
- Forschungsevaluation basierend auf JIF etc.
- Evaluation und Selektion von nicht-APC Initiativen

## Lösungsansätze



- Bewertung durch / über etablierte Initiativen (DOAJ, OA2020, SCOSS, ...)
- Entwl. neuer, alternat. Metriken für Forschungsevaluation
- Öffentlich finanzierte und betriebene Infrastrukturen für wissenschaftliche Kommunikation

# Zusammenfassende Empfehlungen

# Zusammenfassung

- Anerkennung und Unterstützung kooperativer, nicht-APC basierter Publikationsinitiativen durch Forschungsförderer
- Qualitätskontrolle - Evaluation und Unterstützung durch etablierte Initiativen (DOAJ, OA2020, SCOSS, ...)
- Stärkung von Zusammenarbeit und Partnerschaft unter den Publikationsinitiativen
- Best Practice Austausch forcieren

# Vielen Dank!

Mit Unterstützung des Teams in OpenAIRE:

- Jens H. Aasheim
- Emilie Hermans
- Gwen Franck
- Najla Rettberg
- Tobias Steiner

und den Teilnehmer\*innen am 9. OpenAIRE-Workshop