



www.esa-conference.ru

О дифференциации бюджетной обеспеченности экономических зон Якутии

Григорьева Елена Эдуардовна, к.э.н., в.н.с.
Сентизова Надежда Руслановна, студент
Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова

В статье представлены результаты оценки уровня бюджетной обеспеченности муниципальных районов Республики Саха (Якутия). При сопоставлении с уровнем бюджетной обеспеченности северных регионов РФ определено, что Республика Саха (Якутия) остается дотационной и размах асимметрии уровня бюджетной обеспеченности внутри региона только увеличивается.

Ключевые слова: бюджетная обеспеченность, экономические зоны Якутии, асимметрия, дифференциация, методы, оценка.

В современной организации экономики Республики Саха (Якутия) присутствует и усугубляется крайняя степень территориальной дифференциацией и асимметрия социально-экономического развития [1]. Определение оптимальной модели пространственной дифференциации экономики, финансов и социума Республики Саха (Якутия) является одной из актуальных проблем в северном регионе. Внушительная территориальная площадь и резко-климатические природные условия Якутии, обуславливают применение особого подхода к организации экономики с учетом региональных специфических особенностей [2]. Опираясь на труды ученых по развитию теории и методологии пространственной организации социально-экономических систем северного региона можно выделить ряд работ, связанных с разработкой методологии и принципов зонирования с учетом сложившейся дифференциации. Задача исследования заключается в оценке степени дифференциации муниципальных образований северного региона по уровню бюджетной обеспеченности и выработке предложений для обеспечения сбалансированности бюджетов. Несовершенство механизма распределения бюджетных дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности приводит к отсутствию должного эффекта использования бюджетных ассигнований и сохранению дотационности муниципальных образований. При этом сложившаяся система территориального планирования не всегда адекватно учитывает степень дифференциации финансовой системы на уровне муниципалитетов [3]. В связи с этим задача зонирования по принципу бюджетной обеспеченности муниципальных образований остается весьма актуальной в Республике Саха (Якутия).

В исследовании использованы экономико-статистические методы, типологический анализ, корреляционный анализ, графические и картографические методы визуализации данных. Массив статистических показателей исследования бюджетной обеспеченности в разрезе муниципальных образований северного региона, сформирован в формате базы данных «Рейтинг бюджетной обеспеченности экономических зон Республики Саха (Якутия)» и зарегистрирован в ФИПС. Исходными данными муниципальных районов являлись годовые отчеты по исполнению местных бюджетов муниципальных районов РС (Я) (2006-2017), аналитические и экспертные отчеты Счетной палатой РС (Я) (2017). Для количе-

ственной оценки пространственной дифференциации бюджетной обеспеченности в качестве характеристик неоднородности/асимметрии использованы показатели разброса, такие как размах асимметрии, эксцесс рассеивания, стандартное отклонение и коэффициент вариации.

Особенности ведения народного хозяйства северных регионов определяются сложными природно-климатическими условиями, низкой доступностью к топливно-энергетическим и информационно-коммуникационным сетям, сложной транспортной доступностью, что обуславливает высокую степень удорожания производственных затрат. Специфические условия экономики северных регионов приводят к существенным различиям в уровне бюджетной обеспеченности и индексе бюджетных расходов. Рассмотрев уровень расчетной бюджетной обеспеченности северных регионов РФ за 2017-2019 гг. определяется, что степень неоднородности является средней в приграничном состоянии к высокой неоднородности более 60% (таблица 1).

Асимметрия расчетной бюджетной обеспеченности северных регионов за период 2017-2019 годы по коэффициенту вариации увеличивается с 51% до 57%. В среднем по России асимметрия расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ растет от 39% до 45%. Наименьший уровень расчетной бюджетной обеспеченности в 2017 г. наблюдается в Республике Тыва (0,667). В 8 из 13 северных регионах бюджетная обеспеченность не соответствует среднему уровню по РФ. Размах асимметрии по индексу бюджетных расходов изменяется в 18,76 раз и оценивается высокой степенью неоднородности, что обосновывает необходимость применения корректирующих территориальных коэффициентов к минимальному нормативу финансовых затрат на их предоставление [4]. Индекс бюджетных расходов для Республики Саха (Якутия) составляет 4,48 и уровень расчётной бюджетной обеспеченности равен 0,721. Результаты оценки финансовой устойчивости бюджета Республики Саха (Якутия) за период 2007-2017 гг. обосновывает заключение о присутствии высокой степени дифференциации собственных доходов муниципальных районов с низкой плотностью населения и вызывают необходимость совершенствования применения мер по выравниванию бюджетной обеспеченности муниципальных районов северного региона.

Таблица 1. Оценка неоднородности коэффициента расчетной бюджетной обеспеченности и индекса бюджетных расходов северных регионов РФ за 2017-2019 гг.

Субъекты Российской Федерации	2017 год		2018 год		2019 год	
	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов	Уровень расчетной бюджетной обеспеченности	Индекс бюджетных расходов
Республика Карелия	0,711	1,38	0,65	1,38	0,641	1,38
Республика Коми	1	1,57	1,013	1,57	1,027	1,57
Архангельская область	0,729	1,55	0,683	1,55	0,675	1,55
Мурманская область	0,982	1,6	0,958	1,6	0,954	1,6
Ненецкий АО	1,102	4,54	1,103	4,53	1,098	4,53
Ханты-Мансийский АО	2,008	1,67	2,03	1,67	2,047	1,67
Ямало-Ненецкий АО	2,202	2,63	2,237	2,63	2,259	2,63
Республика Тыва	0,667	1,9	0,605	1,9	0,595	1,9
Республика Саха (Якутия)	0,721	4,48	0,651	4,48	0,643	4,48
Камчатский край	0,69	5,42	0,614	5,41	0,605	5,41
Магаданская область	0,722	4,78	0,653	4,77	0,644	4,77
Сахалинская область	1,817	2,09	1,844	2,09	1,863	2,09
Чукотский АО	0,719	13,47	0,634	13,46	0,624	13,45
Средний уровень по Российской Федерации	1	1	1	1	1	1
Оценка неоднородности						
Средний уровень по северным регионам	1,082	3,62	1,052	3,62	1,052	3,62
Стандартное отклонение	0,551	3,30	0,591	3,30	0,602	3,30
Коэффициент вариации (V)	51%	91%	56%	91%	57%	91%
Размах асимметрии (W)	3,30	18,76	3,7	18,75	3,83	18,73
Экссесс рассеивания (Э)	0,85	0,92	0,85	0,92	0,84	0,92

* Уровень расчетной бюджетной обеспеченности и индекс бюджетных расходов субъектов Российской Федерации на 2017 - 2019 годы, рассчитанные в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670 "О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации".

Характерность бюджетного потенциала Республики Саха (Якутия) в его сырьевой направленности, в том числе высоком удельном весе НДС в собственных доходах субъекта РФ в первую очередь за счет добычи природных алмазов. При этом НДС в местном бюджете формируется только от добычи общераспространенных полезных ископаемых (песок, щебень и др.) и их объем незначительный. Таким образом, наличие промышленных горнодобывающих объектов на территории муниципального образования положительно влияет на бюджетную обеспеченность муниципального района и экономической зоны [5,6]. Следовательно, зонирование по природно-экономическому типу имеет смысл только в ресурсном регионе [7].

Результаты оценки колеблемости дифференциации бюджетной обеспеченности муниципальных районов и городских округов Якутии по коэффици-

енту вариации в разрезе двух вариантов территориального зонирования: действующее зонирование по пяти экономическим зонам и альтернативный вариант по шести природно-экономическим зонам Якутии, предлагаемый региональными исследователями [7], а также отдельно по муниципальным образованиям представлены в таблице 2.

Как видно из расчетов степень дифференциации по показателю собственные доходы на душу населения муниципальных образований Якутии по оценке 2017 г. имеет высокую степень дифференциации (144%). Распределение муниципальных образований по экономическим зонам приводит к средней степени дифференциации по бюджетной обеспеченности (46%). При внедрении зонирования по шести природно-экономическим зонам дифференциация по показателю бюджетной обеспеченности только возрастает до высокой степени колеблемости (73%) и не

рекомендуется к применению т.к. существующая дифференциация только усилится.

Таблица 2. Результаты оценки дифференциации по бюджетной обеспеченности муниципалитетов Якутии

Наименование	По муниципальным образованиям		По экономическим зонам		По природно-экономическим зонам	
	Средн. арифм.	Коэфф-т вариации /колеблемость	Средн. арифм.	Коэфф-т вариации /колеблемость	Средн. арифм.	Коэфф-т вариации /колеблемость
Собственные доходы на душу населения в 2017 г., руб.	31083,0	144% высокая	29568,0	48% средняя	29570,1	95% высокая
Расходы консолидированного бюджета МО на душу населения в 2017 г., руб.	158236,7	38% средняя	141791,5	33% низкая	153080,1	28% низкая
Коэффициент бюджетной обеспеченности, руб.	0,20	99% высокая	0,22	46% средняя	0,20	73% высокая
Отношение среднедушевых доходов к среднедушевым расходам в 2017 г., %	21,08%	101% высокая	23,14%	47% средняя	21,13%	74% высокая

При этом действующее территориальное экономическое зонирование формирует средний уровень колеблемости показателей бюджетной обеспеченности экономических зон. Ретроспективный анализ показателей бюджетной обеспеченности за период 2006-2017 годов характеризует тенденции снижения неоднородности значений, но в тоже время сохранения степени территориальной дифференциации и асимметрии социально-экономического развития

муниципальных образований Якутии, обусловленная сдерживающими факторами неразвитости рыночных механизмов.

Статья подготовлена в рамках выполнения базовой части государственного задания Минобрнауки России по проекту «Развитие теории и методологии пространственной организации социально-экономических систем северного региона» (регистрационный номер FSRG-2017-0017).

Литература:

1. Григорьева Е.Э., Гуляев П.В. Оценка территориальной дифференциации общественных финансов в ресурсном регионе // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 131-140.
2. Егоров Е.Г., Егоров Н.Е. Региональные особенности Северо - Востока России // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 2 (96). С. 24.
3. Гаврильева Т.Н., Гуляев П.В., Докторова О.Г. и др. Бюджетная политика в Республике Саха (Якутия). Новосибирск: Наука. – 2008. – С.7-37.
4. Найденова Т.А., Швецова И.Н. Бюджетное выравнивание как инструмент реализации бюджетной политики на северных территориях // Бюджетная политика. 2012. №47(527). С.45-56.
5. Крюков В.А. Ресурсная экономика в контексте регионального развития - взгляд ИЭОПП СО РАН // В сборнике: Пространственные исследования на Дальнем Востоке России: проблемы, результаты, перспективы. Материалы международной научно-практической конференции. 2018. С. 54-64.
6. Гуляев П.В. Ресурсная экономика: Бюджетный отклик // ЭКО. 2015. № 6 (492). С. 49-56.
7. Ефремов Э.И., Ковров Г.С., Никифорова В.В., Егоров Н.Е., Константинов Н.Н. Современные проблемы пространственной организации региональной экономики недропользования Республики Саха (Якутия) // В сборнике: Вторая якутская комплексная экспедиция: Начало пути. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции. 2017. С. 357-363.