

ДВУПОЛЯРНЫЙ МИР: БОРЬБА ДОБРА И ЗЛА ИЛИ СОГЛАСИЕ НА МЕНЬШЕЕ ИЗ ЗЛО?

П.Д. Симашенков, к.и.н.
Международный институт рынка, г.Самара

В статье анализируются концептуальные основы и критерии оценки т.н. двуполярного мира. Автор полагает, что роль России в установлении геополитического баланса исторически predetermined иею мессиянства. Отказавшись от государственной идеологии, страна не может претендовать ни на гегемонию, ни на роль одного из полюсов в политическом противостоянии.

Ключевые слова: геополитика, идеология, мессиянство, Россия, США, мировая система социализма, двуполярный мир

BIPOLAR WORLD: THE STRUGGLE BETWEEN GOOD AND EVIL OR ACCEPTANCE OF A LESSER EVIL?

P. Simashenkov

International Market Institute, Samara, Russia

*На необитаемом острове обнаружили старого еврея,
построившего там за годы одиночества две синагоги.*

Его спрашивают: "А зачем две?"

*Еврей отвечает: "В одну я хожу молиться,
а вторая - шоб моя нога туда не ступала!"*

Одесский апокриф

Рост напряженности в отношениях между Россией и странами Запада (США и ЕС) вновь актуализирует споры о т.н. биполярном (или двуполярном) мире, о самой возможности и перспективах его существования. Построение модели двуполярного мира сейчас - не только тренд политдискуссий. Борьба за мировое господство находит отражение даже в учебных дисциплинах - в частности, в курсе "Время России", посвященном новейшей истории нашей страны. Российская Федерация мыслится многими политиками как гарант двуполярности и серьезная альтернатива глобальной американизации и шире - экспансии западных ценностей. Изучая историю вопроса, можно прийти к выводам, что громогласное кликушество о новом торжестве Третьего Рима - как минимум, несколько преждевременно. В грядущем - возможно, но не сейчас.

Заметим, что сама идея третьего Рима зародилась задолго до приснопамятного монаха Филофея; тот же лозунг с переменным успехом использовали Оттоны из Саксонской династии - императоры Священной

Римской империи. Примечательно: до Великой Схизмы 1054г. тезис о христианском Риме - преемнике древнего Рима и Константинополя (как валюта в политической игре) почти ничем не обеспечивался, но после - стал идеологическим обоснованием крестовых походов. По сути - первой попытки установить гегемонию в средневековом мире. Мы сознательно не рассматриваем древность (завоевания Александра Македонского и все древние империи). Дело в том, что противостояние двух систем язычества и последующая победа одной из них никогда не были основанием для создания стабильной "глобальной" супердержавы: вспомним тот же распад империи Александра Македонского вскоре после его смерти.

Приведенные примеры позволяют утверждать, что сам феномен однополярного или двухполярного мира следует рассматривать в нескольких системах координат (и, соответственно, историософских контекстах).

Во-первых, конкуренция, борьба за экономическое могущество. В этой ситуации отграничить какие-то полюса невозможно, ибо речь идет лишь о количественных критериях (обладание ресурсами). Здесь условный "второй полюс" - заведомо слабый соперник, а победитель (от соперника малоотличимый) - меньшее из двух зол.

Во-вторых, борьба за политическое превосходство, в глубине которого - спор идеологий (по нашему мнению, без идеологии не существует политики, без нее это лишь набор манипулятивных клише). Данная ситуация предполагает качественные различия политических систем и цивилизаций.

Такой ракурс проясняет, почему всякая претензия на мировое господство требует идеологического обоснования, апеллируя к религии и истории. В частности, русская концепция третьего Рима (не в критике власти со стороны Филофея [1], а уже как идеологический конструкт) базировалась не только и не столько на военно-политических успехах. Русь, стряхнувшая с себя монголо-татарское иго, являла живой пример торжества национального духа (неотделимого на тот момент от православия) на фоне конфликтов эпохи Реформации и успехов Османской империи на центральноевропейском направлении. Именно религиозный контекст позволил Московскому государству громко заявить о себе в XVI-XVII вв. и отстоять национальный суверенитет в Смутное время.

В то же время Европа, ввергнутая в Тридцатилетнюю войну, в итоге пытается деидеологизировать политику, формируя принципы т.н. вестфальской системы баланса сил. Разительное отличие России от Европы тогда проявилось в отказе последней от концепции исторического обоснования прав, что для России неприемлемо и по сей день. В русской системе нравственных ориентиров деидеологизация тождественна деморализации (вот почему, например, большинство россиян считают перестройку предательством, и никто – построением аморфного "социализма с человеческим лицом"). В XVIII в. религиозная идея "Русь - оплот православия" органично дополняется мессианством власти ("государь – первый из слуг Отечества"), что позволяет нашей стране прочно обосноваться в первом ряду мировых держав. Следующий век закрепляет ее статус - уже в качестве "оплота стабильности" (или

"жандарма Европы") в противовес охваченному буржуазными революциями евро-пространству. И в этой связи очень показательны, что первая же попытка скорректировать идеологическую доминанту отечественной политики (реформы 1860-1870х гг., своеобразная "перестройка" царизма) оборачиваются терроризмом и идеологической диверсией западных социалистических учений в Россию. Первая мировая война не имела иных причин, кроме экономических, а борьба за гегемонию, лишенная идеологической составляющей, неизбежно оборачивается преступным переделом сфер влияния, захватом территорий и рынков сбыта. По этой причине ни в одной стране-участнице Первой империалистической войны ее (войну) нельзя считать Отечественной.

Торжество марксизма-ленинизма над империализмом приводит к появлению качественно новой системы государства и вообще - социальных отношений. Именно уверенность в исторической правоте (несмотря на примат материализма, в основе своей – все же религиозная) позволяет советскому народу одержать великую Победу в битве с мировым злом - нацизмом. По большому счету, нацизм - апофеоз циничности пост-вестфальской западной геополитики исповедования эгоистических "национальных интересов" в ущерб всему человечеству, а потому - предпочтения прагматичной выгоды в отношениях с союзниками и противниками (вспомним Мюнхенский договор 1938г.).

Победа над фашизмом стала началом формирования мировой системы социализма, после которой можно всерьез говорить об истинно двуполярном мире, в котором каждая из сторон считала другую не просто конкурентом, а воплощением зла. Двуполярный мир - это противоборство добра и зла, а не зла и меньшего из зол (как позиционируется, например, американская демократия). В последнем случае противопоставление есть имитация: фарс, призванный запугать оппонента и принудить побежденного к согласию на "меньшее из зол". Такова технология управляемого хаоса, реализуемая "командой Обамы".

Настоящий двуполярный мир был в эпоху холодной войны, двух мировых систем: социализма и капитализма; свободы и рабства. Ныне же высказывания о двуполярности - надуманные, т.к. Россия использует для рекламы своих "преимуществ" (некоей стабильности - фетиша, на который предписано молиться) американские средства, устраивая хаос у своих соседей. В таких условиях борьба идей вырождается в "конкурс профессионального мастерства", и лидирует в нем лучше экипированный, а не правый, ибо о правде речь не идет. Увы, нынешние претензии российской милоновщины на альтернативу т.н. "гейропе" унижительны для нашего Отечества и его многовековой культуры. Неужели в России не осталось других ценностей, кроме как "сокровенные знания" о единственно правильном способе производства детей? Заявления многочисленных российских политшутов и псевдо-православных популистов серьезно подрывают авторитет нашей страны, настраивая против нее прогрессивно думающих европейцев. Которые, кстати, полагали, будто грядущее принадлежит православным державам, и особенно - России [2]

Таким образом, мир по определению не создан быть однополярным. Когда существовала мировая система социализма, Западу она была отчасти выгодна: капиталисты демонстрировали свои преимущества в бытовом комфорте и выглядели презентабельно. После краха СССР всем странам ясно, что капитализм лишен существенных преимуществ, ибо с переходом к рынку никто лучше жить не стал. Сейчас монстры империализма специально сеют хаос в обедневших постсоциалистических странах, дабы как-то сохранить и оправдать "преимущества свободного мира": на фоне нищеты, войны и разрухи сравнительно спокойная Европа и Америка - просто рай земной. Воистину: "в одну синагогу я хожу молиться, а вторая - шоб нога моя туда не ступала!"

К сожалению, Российская Федерация, на конституционном уровне исключившая идеологическое обеспечение государственной власти, напрасно тщится что-либо противопоставить растущей гегемонии США. Последние нелепые споры о "приватизации Победы" между странами - участницами антигитлеровской коалиции лишь обнажают нравственное истощение евроценностей. В связи с этим автор полагает, что подлинный двуполярный мир сейчас - это не Россия и США, а останки обветшавшей "белой цивилизации" и исламизм - возможно, последний "изм" в человеческой истории человечества.

Библиографический список

1. Тимошина Е.В. Теория «Третьего Рима» в сочинениях «Филофеева цикла» // Правоведение.— 2005. — № 4.— С. 189
2. Chesterton G.K. Orthodoxy. London, 1908