

# Asserting

ROBERT B. BRANDOM

With a Translation into Spanish by Kurt Wischin

---

## ABSTRACT

In this paper, written more than ten years before *Making it Explicit*, I take a close look at the pivotal role which assertions play in human interactions. Tending a bridge from the Kantian theory of judgements to Dewey's pragmatic philosophy, with the Fregean notion of conceptual content providing the pillars, and relying on the teachings drawn from the later Wittgenstein's philosophy as keystones, I begin by questioning the dominant view of representationalism in analytical philosophy after Russell, Carnap and Tarski. It is here that I begin weaving the conceptual network that will eventually blossom into the program of pragmatic rationalism with logical inferentialism and semantic expressivism as pivotal notions, manifest in our game of asking for and giving reasons. It is for these reasons that I agree that a bilingual version of this early piece seems a good starting point for the reflections on what unites and what divides the philosophical visions of Wittgenstein and my own.

---

## WORK TYPE

Article

---

## ARTICLE HISTORY

Received:

20–May–2017

Accepted:

28–August–2017

---

## ARTICLE LANGUAGE

English / Spanish

---

## KEYWORDS

Assertions

Content

Judgement

Inference

Practice

---

© Studia Humanitatis – Universidad de Salamanca 2019

R. Brandom (✉)  
University of Pittsburgh, USA  
e-mail: rbrandom@pitt.edu

Disputatio. Philosophical Research Bulletin  
Vol. 8, No. 9, Jun. 2019, pp. 0-00  
ISSN: 2254-0601 | www.disputatio.eu

© The author(s) 2019. This work, published by Disputatio [www.disputatio.eu], is an Open Access article distributed under the terms of the *Creative Commons License* [BY-NC-ND]. The copy, distribution and public communication of this work will be according to the copyright notice (<https://disputatio.eu/info/copyright/>). For inquiries and permissions, please email: (✉) boletin@disputatio.eu.

# Asserting

ROBERT B. BRANDOM

**N**O SORT OF SPEECH ACT is as important for philosophers to understand as assertion. Assertion of declarative sentences is the form of cognitive discourse, and is the fundamental activity in which linguistic meaningfulness is manifested. The question we address here is

What is it that we are *doing* when we assert, claim, or declare something?

Until a century ago the closest philosophical approach to an answer to such a question was to be found in theories of *judgment*. Judging, in Kant's usage, for instance, was a kind of internal asserting— though philosophers of this period would have said rather that asserting is merely the outward, visible sign of an inward, invisible act of judging.<sup>1</sup> The theory of judgment was an attempt to account for acts or episodes of embracing or acknowledging a sentence as true. Like asserting, judging as an episode contrasts with believing, which was understood as a persistent disposition to make certain judgments.

This problematic achieved its modern form with Frege's demonstration of a fatal flaw in the strategy of classical theories of judgment. The traditional account understood judging as predicating, representing, or classifying something *as* something. The trick was then to tell a story about what sort of mental activity such taking or classifying might be. Frege pointed out that this approach founders on the *unasserted* predications occurring in negations or as antecedents of asserted conditionals. The sentence

<sup>1</sup> Dummett concludes the useful discussion of asserting in his Frege book (to which the present account is much indebted): "We have opposed throughout the view of assertion as the expression of an interior act of judgement; judgement rather is the interiorization of the external act of assertion. The reason for viewing the two this way round is that a conventional act can be described, without circularity, as the expression of a mental state of act only if there exist non-conventional ways of expressing it..." (Dummett 1973, p. 362).

‘Saturn is larger than Mars’

has the logical form of a predication. In the conditional

‘If Saturn is larger than Mars, then it is larger than Mercury’

however, though the same predication occurs, it is not asserted that Saturn is larger than Mars. Why could it not be claimed that the same predication does *not* occur in the conditional? Because if the sentence were *not* a predication when occurring as the antecedent of a conditional, but remained one as a free-standing sentence, then we would be equivocating when we argue by *modus ponens* from *p* and *if p then q* to *q*. For this argument depends on the identity of content of *p* in its two occurrences.

The point is a familiar one, but it is worth delineating with some care. The objection is *not* another way of pointing out the logical inadequacy of the old-fashioned subject-predicate analysis of sentences. It will not help the traditional judgment theorist to add n-adic relations and to make the switch to Fregean function-argument analysis with higher-order operators such as quantifiers. For the mistake is to confuse the logical compounding operators (such as predication) which we appeal to analytically to explicate the content which is judged, with the activity of judging. What the argument from sentential compounding shows is that predicating and judging or asserting are two different *kinds* of ‘activity.’ The sense in which we act in constructing sentences by applying operators to sentential components is in principle insufficient to explain what we do when we assert the sentences so constructed.<sup>2</sup>

The only positive view about judging which Frege explicitly expresses in his earliest work is that it consists in acknowledging, recognizing, or affirming a sentence as *true*. This is clearly right as far as it goes. To transform this leading idea into a theory requires an account of what it is to *take* a sentence to be true, and so what it is to put a sentence forward as fit to be taken true by others.

The later Frege presents a theory of the required sort. Saying that

...judgements can be regarded as advances from a thought to a truth value.

<sup>2</sup> “Whereas a procedure has an effect, a function has a *value*.”

he assimilates asserting a sentence to issuing an identity claim (what he called a recognition statement) of the form

Snow is white = The True.

That is, he uses the notion of the True as a recognizable object to reduce all assertion to assertions of identities. He clearly cannot repeat this analysis for all identity statements on pain of an infinite regress. He must give an independent account of the assertion of identities which does *not* appeal to recognizing *them* as names of the True.

He does so, analyzing asserting an identity statement on the basis of the *inferences* it licenses. In particular, in asserting an identity one licenses as truth preserving inter-substitution of the terms of that identity. I regard the suggestion that asserting be explained in terms of inferring as the key to a correct understanding of assertion, and will pursue that suggestion in what follows. On the other hand, the privileged place of identity sentences in Frege's scheme is one central expression of his semantic assimilation of sentences to names, a strategy which no longer seems promising.

One way to disentangle the inferential insight from the reduction to identities is to return to the *Begriffsschrift*, written before Frege had achieved, and then become hypnotized by, his remarkable analysis of identity. The project of that work is to develop a formal language adequate to capture the conceptual contents or roles of ordinary sentences. Conceptual roles are defined as inference potentials.<sup>3</sup> The primary tool Frege employs is what we may call his *semantic principle*, namely that good inferences never proceed from premises which are true to conclusions which are not true. Truth is introduced as a technical auxiliary notion whose role is to help codify those inferences (see Baier 1966)

Unfortunately, Frege takes his semantic principle to be not only a *necessary* condition of good inference, but a *sufficient* condition as well. As a result of this move, the only device available for making inferential practices explicit is the truth-functional conditional. And the consequence of this impoverished

<sup>3</sup> Section 3 of the *Begriffsschrift* (BGS) says of the contents of two judgments "[If] the consequences derivable from the first, when it is combined with certain other judgements always follow also from the second when it is combined with these same judgements. . [then] I call that part of the content that is the *same* in both the conceptual content."

armamentarium is that the *Begriffsschrift* falls short of its aim of codifying the material inferences<sup>4</sup> which give actual sentences their significance, capturing only purely *formal* inferences, and expressing the conceptual roles only of purely *logical* vocabulary.<sup>5</sup>

In the context of this project, however, we can see that when the younger Frege glosses asserting as putting a sentence forward *as true*, the phrase has the sense of ‘putting the sentence forward as one from which it is appropriate to make inferences.’<sup>6</sup> That is, asserting is issuing an inference license. Since inferring is drawing a conclusion, such an inference license amounts to a warrant for further assertions, specifically assertions of those sentences which can appropriately be inferred from the sentence originally asserted.<sup>7</sup>

The same conclusion can be reached by pressing another natural way of thinking about asserting, a construal in terms of the communicational function of presenting a sentence as *information*. In mathematical information theory, the information content of a signal is not an intrinsic property of the signal itself. That content is rather a relation between the signal and a set of antecedently possible performances on the part of the recipient, in the context of a set of rules or practices restricting the set of performances which are still appropriate as responses once the signal is received. Thus a message, the appropriate response to which is to bet a number less than five on the roulette wheel, conveys more information than one which permits play on numbers less than eighteen. For sentential signals, the possible responses can be thought of as assertions the audience might make. The asserted sentence warrants the audience to assert just

<sup>4</sup> I.e., content-sensitive inferences.

<sup>5</sup> The preface to the BGS describes the expressive project as ultimately including the conceptual contents of sentences of arithmetic, geometry, chemistry, and physics, though of BGS itself he says “. . . I confined myself for the time being to expressing relations that are independent of the particular characteristics of objects,” (that is, to purely formal or logical contents). In comparing BGS with other systems, Frege complains: “In contrast, Boole’s symbolic logic only represents the *formal* part of the language,” whereas “Right from the start I had in mind the *expression of a content* not a *calculus* restricted to pure logic” (Frege 1979, pp. 12-13).

<sup>6</sup> See for instance Frege’s first logic, as reprinted in (Frege 1979): “The goal of scientific endeavor is *truth*. Inwardly to recognize *something as true* is to make a judgement, and to give expression to this judgement is to make an assertion” (p. 2). “Logic is concerned only with those grounds of judgement which are truths. To make a judgement because we are cognisant of other truths as providing a justification for it is known as *inferring*” (p. 3). “The task of logic being what it is, it follows that we must turn our backs on anything that is not necessary for setting up the laws of inference” (p. 5).

<sup>7</sup> The practical scope of an assertion is then indicated by the audience to whom such warrant extends. A declarative sentence uttered by an actor on stage licenses inferences in the desired sense only for other characters, not for those watching the play.

those sentences which may appropriately be inferred from the original claim.<sup>8</sup> To put a sentence forward as information is thus to present it as fodder for inferences leading to further assertions.

What is it that makes an inference appropriate or not? One explanatory strategy, familiar from the later Frege, Russell, Carnap, and Tarski, begins with objective reference relations between terms and things, and predicates and sets of things, and determines for each sentence a set of truth conditions as its representational content according to set-theoretic containment relations among the denotations of its components. An inference is then correct just in case the truth conditions of its conclusion are a subset of the truth conditions of its premises. On this line, inferences are to be appraised in terms of their faithfulness to the objective reality that determines which sets of representations are correctly inferable from which others.

Another approach, which we may identify with Dewey and the later Wittgenstein, begins with inference conceived as a social practice, whose component performances must answer originally not to an objective reality but to communal norms. Here the appropriateness of an inference consists entirely in what the community whose inferential practices are in question is willing to approve, that is to treat or respond to as in accord with their practices. Following this second line of thought, it is the normative order of the rights, responsibilities, and obligations inherent in communal practice which we interrogate for an account of asserting. The authorizing of inferences, that is of further assertions, which is our first clue about assertion is to be understood as part of the social practical significance of an assertive performance. In the usual sense, one asserts that the circumstances expressed by a declarative sentence obtain. But one can also assert one's authority or rights. This broader normative usage will be invoked here to explain the narrower linguistic one.

The speech act of asserting arises in a particular, socially instituted, autonomous structure of responsibility and authority. In asserting a sentence one both commits oneself to it and endorses it. The dimension of endorsement is that which we indicated in a preliminary fashion in terms of the function of an asserting as licensing or authorizing further assertions. But without some independent grasp of what social significance must be bestowed on a performance for it to be an asserting, invoking the warranting of further

<sup>8</sup> We leave aside the important question of how we distinguish inferences from the *content* of the claiming (what is claimed) from inferences from the claiming of that content. The latter we ignore throughout as pragmatic inferences (e.g., "To be so rude to her, Peter must be very angry with the doctor.") whose possibility must be understood in terms of the primary semantic-inferential practices investigated here.

assertions merely takes us around in a rather small circle. It is the second dimension, of assertional *commitment*, which permits a larger horizon.

So far the function of assertion has been described as that of making sentences available as premises in inferences. The end result of inference is a further assertion (the conclusion), to which one becomes *entitled* in virtue of the premises. Putting a sentence forward in the public arena or true or *as* information is something *one* interlocutor can do to make that sentence available for *others* to use in becoming entitled to assert further sentences. But we only understand the role of assertions as warrants insofar as we know what the social significance of the difference between warranted and unwarranted assertions is.

Ordinarily the relation of an authorizing event to the performances it licenses requires at least that in the context of that event performances become socially appropriate which otherwise would not be. Thus purchasing a ticket entitles one to take a seat in the theatre, which it would be inappropriate to do without the ticket. This observation presents a dilemma. If asserting a sentence is not a performance requiring prior authorization, then we cannot understand the function of assertion as inferentially licensing further assertions. On the other hand, if asserting is a performance requiring authorization, how does one become entitled to the original licensing assertion? It is this question which is addressed by an account of the dimension of *commitment* characteristic of asserting. In asserting a claim one not only authorizes further assertions, but commits oneself to vindicate the original claim, showing that one is entitled to make it. Failure to defend one's entitlement to an assertion voids its social significance as inferential warrant for further assertions. It is only assertions one is entitled to make that can serve to entitle others to its inferential consequences. Endorsement is empty unless the commitment can be defended.

One of the original senses of 'assert' in its broader normative use is as meaning to defend, champion, or justify, as in Milton's famous expression of his intent in *Paradise Lost*

That to the highth of this great Argument I may assert Eternal Providence,  
And justifie the ways of God to Men.

This use suggests taking the commitment involved in asserting to be the undertaking of *justificatory responsibility* for what is claimed.<sup>9</sup> In asserting a

<sup>9</sup> Compare Searle (1969, p. 96), who treats an assertion as "an undertaking to the effect that p." The present account explains what is undertaken, and explicates the "effect" here invoked (see note 2).

sentence, one not only licenses further assertions on the part of others, but commits oneself to justifying the original claim. The responsibility in question is of the sort Baier calls ‘task-responsibility’ (Baier 1966, pp. 49-84), requiring the performance of a task of some kind for its fulfillment. Specifically, one undertakes the conditional task responsibility to justify the claim if challenged. The conditional qualification is important. Our social practices, as Wittgenstein emphasized, treat performances as appropriate and in accord with those practices until and unless some specific question is raised about them. Assertions are treated as in order, that is, as warranted, until challenged. Responding to such a challenge consists in producing further assertions whose contents are appropriately inferentially related to the original one. Each justifying consists of further assertions, which may themselves be challenged and stand in need of further justification. There is no point fixed in advance at which such a regress of demands for justification and for justification of the justification need end.<sup>10</sup>

Inference is thus the root notion from which are elaborated both the justificatory responsibility one commits oneself to in asserting, and the assertion license issued thereby. The conceptual role played by the original claim in the social practices of the community is determined by what further assertions that community would accept as appropriate justifications of it, and what assertions they would take it to license or justify.

If an assertion stands unchallenged, or when challenged is appropriately justified, then it has the social force of an inference or assertion license. We can now be more specific about the sense in which such an assertion authorizes further assertions. An assertion in force licenses others to re-assert the original claim (and to assert its immediate consequences) *deferring to the author of the original assertion the justificatory responsibility which would otherwise thereby be undertaken*. That *A*’s assertion of *p* has the social significance of authorizing *B*’s re-assertion of *p* consists in the social appropriateness of *B*’s deferring to *A* the responsibility to respond to justificatory challenges regarding *B*’s claim. *B*’s justificatory responsibility is discharged by the invocation of *A*’s authority, upon which *B* has exercised his right to rely. Further challenges are appropriately addressed to *A* rather than *B*.

It *A* is challenged concerning his assertion and fails to provide an appropriate

<sup>10</sup> Of course it need not always be appropriate to issue a justificatory challenge. Non-inferential reports concerning the immediate environment are presumed to be in order unless the challenger can suggest some special reason why the speaker might have failed in this case to make the report any competent speaker ought to make (e.g., because of bad light or hidden mirrors, etc.). So justificatory challenges can in some circumstances *themselves* stand in need of justification.



set of justifying assertions, the socially constitutive consequence is to deprive his assertion of the authorizing force which it otherwise would have had. That is, insofar as *A* fails to discharge the justificatory responsibility undertaken in his original assertion, others are deprived of the option of deferring to *A*'s justificatory responsibility for their assertions of claims which follow from what *A* asserted. *A*'s authority is undermined by the justificatory failure, and others must take responsibility for their own assertings of sentences otherwise inferable from the content of *A*'s remark. This combination of *personal* authority (justification by deference to the authority of another interlocutor) and *content-based authority* (justification by assertion of other sentences from which the asserted content can appropriately be inferred) is characteristic of asserting as a doing.

There are cases in which it is inappropriate to issue a justificatory challenge to an assertor, due to a special socially conferred privilege or authority.<sup>11</sup> Also, a speaker may cheerfully admit that no justification is possible of his claim, and yet insist on asserting it. In neither instance of what we may call 'bare assertions' need this failure to shoulder the usual justificatory burden impugn the status of their utterances as assertions. So the previous remarks require some qualification. But notice that there is reason to treat these cases as derivative from or parasitic on a paradigm in which justificatory responsibility is undertaken as a matter of course. For what is the force of these bare assertions in the mouths of a tribal Deity or religious enthusiast? It is that others may take their word for the truth of what is asserted—others have the speaker's warrant to rely on what has been asserted as a premise for inference. And this dimension of authority makes sense only if such authority can be appealed to to justify otherwise impermissible utterances. Thus even bare assertion presupposes a context in which the *audience* consists of assertors and inferers who *do* undertake justificatory responsibility for their remarks.<sup>12</sup> So bare assertion is a special case, made possible by the more

<sup>11</sup> This category will include not only the Pope's speaking *ex cathedra* on matters of faith and morals, but other institutionalized categories such as sincere first-person avowals.

<sup>12</sup> A discussion of reports would, I believe, require the consideration of a special kind of bare assertion. When a report is challenged, one may respond by exhibiting the reported situation, saying to the challenger in effect "Look for yourself." This may be thought of as deferring justificatory responsibility to a *world assertor*. The reported situations are then thought of as bare assertions uttered by the world. This special sort of assertion involves only authority, and cannot itself be further queried for justification. The world's authority in these matters is, like all authority, constituted by its social recognition, that is by the fact that members of the linguistic community accept deferrals of justificatory responsibility to the world assertor. Seeing the reportable world as in this way consisting of assertings which are reported by being overheard combined the early Wittgenstein's conviction that the world consists of facts, not of things, with the later Wittgenstein's assimilation of non-inferential reporting to *reading* a text. Nothing in the present account of asserting in general depends upon this idiosyncratic construal of reports,

fundamental assertions exhibiting both the dimension of responsibility and that of authority.

The structure so far described is fundamental in another regard as well. In general one incurs a justificatory responsibility whenever one departs from a socially recognized norm or practice (this is what Baier (1966) calls “responsibility in the sense of answerability”). Satisfying the demands of this sort of responsibility is justifying one’s conduct. Doing so is producing assertions which stand in a special relation (not in general inferential) to the conduct in question. Assertional practices are thus presupposed by any system of social practices rich enough to exhibit even a limited requirement of answerability. Although one can be answerable for assertings as for any other doings, (e.g., for their being rude, impolitic, or ungracious) the conditional justificatory task responsibility undertaken in assertion must not be confused with responsibility in the sense of answerability, which it makes possible.<sup>13</sup>

By being caught up in assertional practices with the dual structure of authority and responsibility, sentences acquire a content in the sense of an inferential-justificatory role. Understanding a sentence as used by a community (‘grasping’ its inferential-justificatory role) is being able to tell what counts as a justification of it, and in what justifications it plays the part of a premise. Failure to understand a sentence in this sense disqualifies one from asserting it. It is for this reason that a parrot trained reliably to say “It’s getting warmer” only as the temperature climbs past 80 degrees never succeeds in asserting that it is getting warmer. However well the bird’s responsive dispositions to produce this report match our own, it is incompetent as an assertor. The parrot cannot tell justifications of his remark from arguments against it, and cannot discriminate the further assertions which would thereby be licensed from those incompatible with what it has said.<sup>14</sup> As we grant socially the sorts of responsibility and authority characteristic of adulthood only gradually and in proportion to a child’s mastery of the demands and the skills required to fulfill those demands, so it is with assertion. According to our conventions, the utterance of a declarative sentence under normal

however.

<sup>13</sup> Nor, as Barer makes clear, must we confuse either of these categories with responsibility in the sense of liability to punishment. Presumably this sort of responsibility is more primitive than answerability, since behavior shaping by negatively reinforcing socially inappropriate performances seems to be a fundamental mechanism for training new community members to the point at which they can be entrusted with specific task responsibilities, become assertors, and become answerable for their deviations.

<sup>14</sup> See (Sellars 1963), especially sections 12-20. The present account of assertion is largely a footnote to Sellars’ seminal discussion of the dimension of endorsement.

circumstances claims for itself the social status of an assertion. But we accord this status to the utterances of children, madmen, and foreigners only to the degree we take them to understand the inferential relations within which the responsibility and authority of asserting arise.

In the ideal *Sprachspiele* of assertion as here delineated, the social significance of each performance is determined by how the community does or would respond to it. Not having mastered these practices, the parrot and the infant do not understand the significances performances can have according to them. Whether or not one claim justifies another, for example, is not determined by some objective semantic content or relations the sentences have and which the community must try to live up to or reflect in their social practices of recognizing some claims as justifying others. Rather, a justification is whatever the community treats as one —whatever its members will let assertors get away with. It is from the communal responsive dispositions to recognize some claims as justifying others that the sentences involved first acquire their semantic contents, which will in turn determine their compounding potentials, paradigmatically their behavior as antecedents of conditionals. The meanings do not determine the appropriate inferences, but what inferences are socially appropriate determines the meanings of the sentences involved in those inferences.

What makes a performance a *move* in such a social behavioral system or game is then how it is appropriate, according to the community, to respond to it. For them to respond to it in a certain way is what it is for a community to *take* a performance *as* having a certain significance (for instance to be a justified assertion). The social roles performances can be taken as playing are accordingly defined and individuated by the communal *responses* appropriate to performances of that type. For instance, a performance is a violation of *tabu* in a totemistic society just in case the tribe would under suitable circumstances respond to it by punishment of the offending performer, attempts at expiation, etc. Of course the responsive dispositions which partition the space of possible performances into social significance equivalence classes or co-appropriateness classes may themselves be required to be performances with some *other* social significance, hence defined by further responsive disposition. Thus in Football a referee confers the social status “Offside” on a performance by responding to it in a special way. That special response gets its significance in turn from *its* being appropriately responded to on the part of other officials by their imposition of a 5-yard penalty.<sup>15</sup>

<sup>15</sup> If the responses defining each kind of significance a performance can have in some social behavioral system are in this sense themselves performances whose significance is constituted by how they can

The genesis of social significance from responsive cognitive dispositions may be illustrated for the case of asserting by considering the epistemologically crucial distinction between justification and truth. What is ontologically distinctive about the categories of significance induced by social practice is that performances have exactly the significance the community takes them to have. There is no difference for these kinds of things between *being* a K (a breaking of a *tabu*, a play run offside, an unjustified asserting) and being treated as such by the community.<sup>16</sup> Accordingly, justification and truth will be distinguished within the asserting game just in case *taking* a claim to be true and *taking* it to be justified are socially discriminable responses.

What is it for one community member to *take* the remark of another to be justified? (Either because no justificatory challenge need be issued, or after such a challenge has been responded to with further assertions?) It is for the respondent to recognize the inferential authority of the original remark. This recognition in turn consists in the respondent's disposition to accept as legitimate deferrals of justificatory responsibility to the original assertor. Acknowledging such deferrals is simply accepting as *justified* those further claims which would be *justifiable* if the original claim is premised. So to take one claim as justified is to be disposed to take as justified the claims which may appropriately be inferred from it. Thus whether or not a claim is (taken as) justified only has consequences for whether other claims are (taken as) justified,<sup>17</sup> for this is what the constitutive recognition of the *authority* of the original assertion consist in.

If taking a claim as justified is being prepared to recognize the conclusions of appropriate inferences from it as justified, what is it to take the claim as true? It is to be prepared to assert that claim, and the conclusions of appropriate inferences from it, *oneself*. The social difference between justification and truth is the perspectival difference between those endorsements on the part of others

appropriately be responded to (rather than by objectively definable responses such as cutting one's throat), we may call the system of social practices *autonomous*. See (Brandom 1979). The inferential-justificatory system of practices comprised by asserting is autonomous in this sense.

<sup>16</sup> Compare this sort of social-responsive incorrigibility with the Cartesian variety investigated by Rorty (1970).

<sup>17</sup> This autonomy of significance of justification is merely a particular case of the general fact that whether or not one performance is socially appropriate according to some social practice matters only for the appropriateness of further performances. Seat-taking in the theatre is appropriate only if preceded by an appropriate ticket-purchasing. From the interpretation of a bit of behavior as governed by a particular social practice, one can draw conclusions about what performances would be appropriate, but not about which will occur. For a discussion of this feature of social practice aimed at the question of is-ought reducibility, see (Brandom 1979).

one is prepared to admit as authorized or permitted, and those endorsements one is oneself prepared to undertake. Thus to admit another's remark as justified while not taking it to be *true* is to admit that the other has followed the rules of the asserting game and is entitled to his commitment and endorsement, that is, that his claim follows appropriately from other assertions he is similarly entitled to make, while not being prepared to make that endorsement or accept its consequences oneself. The difference is that between commitments one recognizes as legitimate on the part of others, and one's own commitments. I may be willing to accept as justified your claim that there is a candle in front of you, given your information. Yet if I accept, as you do not, that there is a mirror in front of you, I will not be prepared to endorse your claim as *true*, that is to make inferences from it myself. Though there may be complete communal agreement about which claims justify which others, such agreement does not preclude significant differences between community members with regard to which sentences each is willing to endorse and undertake a commitment to.<sup>18</sup>

The social practices governing the asserting game permit four different kinds of "move." First, one may utter a declarative sentence which has the significance of an assertion, that is, counts as undertaking justificatory responsibility and as issuing an inference license. Such assertions can function either as premises or as conclusions of inferences. Second, one may demand a justification of some claim from another interlocutor. Third, one may defer justificatory responsibility for a claim to another. Finally, one may recognize a claim as (having been) justified. To do so is to acknowledge the legitimacy of its authority over other assertions, that is, its availability to others as a premise in justifying further assertions.

In these terms we can understand what it is to attribute commitment to a certain claim to another interlocutor. To make this move is to be disposed to recognize as appropriate others' deferrals to that interlocutor of justificatory responsibility for the claim. Accepting such deferrals may in turn be understood as recognizing the deferred claim as available as a premise for further

<sup>18</sup> For the purposes of the simplified exposition of this paper, we have assumed throughout that the community is at one with respect to the *inference* they accept as appropriate, and have investigated the sorts of authority and responsibility which can give rise to an assertional structure of endorsements and commitments according to those inferential relations. The real world is more complicated, however. As Quine emphasizes in "Two Dogmas of Empiricism," which inferences one is prepared to accept depends upon what sentences one is prepared to assert and hence has available as auxiliary hypotheses. The present account can be extended to admit not only perspectival commitments but perspectival recognitions of the appropriateness of justifications and inferences, but doing so introduces complications beyond the scope of the present work.

justifications, with the provision that the one to whom responsibility is deferred must not have failed appropriately to respond to a demand for justification of that claim.

Each interlocutor keeps *score* for himself and for others, in the form of attributed commitments. Making a move in the assertion game can change this score. Each speaker has, to begin with, a *basic repertoire* consisting of those sentences he or she is currently prepared to authorize and explicitly to undertake justificatory responsibility for, that is, to assert. From the point of view of other speakers, however, there is also an *extended repertoire* consisting of all those sentences others are prepared to *take* that individual as committed to. In general the speaker need not be aware of all that he or she has become socially committed to in virtue of the commitments explicitly undertaken. For in being prepared to issue a certain claim one becomes committed to its consequences as well, whether one realizes what all of these are or not. This is why a threshold mastery of inferential relations is required for one to be admitted as a player in the first place. These dual repertoires of commitments and endorsements stand in, as discursive scores (a form of social sentential property involving its own rights and responsibilities toward the sentences “owned”), for the traditional notion of belief. The basic repertoires correspond to beliefs in the sense in which we only believe that we believe we believe. The extended repertoires correspond to beliefs in the sense in which we believe the consequences of our beliefs (i.e., are committed to these) whether we know what they are or not.

At the outset assertion was described as the form of cognitive discourse. Cognitive discourse consists of *knowledge-claims*. The status of knowledge-claim as such purports to have is that of expressing an appropriately justified true belief. The account of the social practices governing asserting has provided specific interpretations of what is involved in putting forward a sentence as justified, as true, and as the expression of a belief (understood as either explicit or implicit commitment). In keeping with the social practice approach, instead of explaining what knowledge *is*, the present account explains what it is to *take* a claim as justified, as true, and as the expression of a belief or commitment.

According to this account, asserting a sentence cannot be understood simply as offering to present a justificatory defense of it if challenged. For one cannot understand the undertaking of justificatory responsibility apart from the recognition of inferential authority, which in turn is explained in terms of the *deferral* of justificatory responsibility from one interlocutor to another. Defending a claim only has a point if successfully defended claims license others to rely upon their authority in defending further claims. This point is most evident in the case

of bare assertions, which involve no offer to defend a claim, operating solely as licenses authorizing inferences to further claims. Emphasizing the conditional offer to justify, to the exclusion of the aspects of authority and deferral, would leave a treatment of asserting unable to explain the crucial distinction between taking a claim to be justified and taking it to be *true*—what Heidegger might have called ‘the epistemological difference.’ For the difference is precisely that between treating a performance as successfully discharging a task responsibility and accepting the authority of a licensing performance. The dimension of interpersonal inferential authority is thus essential to the status of assertions as putative knowledge claims and as public information, their cognitive and communicative roles.

By way of conclusion, it is interesting to compare this story with the most powerful contemporary account of asserting which avoids the pitfalls enumerated at the opening of this paper. Grice’s early work on meaning suggests an interpretation of asserting a sentence as uttering the sentence with the intention of bringing one’s audience to hold the belief expressed by that sentence, in virtue of their recognition of that very intention. For the social behaviorist, who contends that the notions of belief and of intention must ultimately be explained in terms of the social practices governing assertion, such an account is backwards. But there is something intuitively correct about it, and so it is useful to see the sense in which the social practice story merely transposes the Gricean approach into a social key. The effect of successful assertion on the audience is not taken to be belief, but commitment. It is not the intention of the speaker which matters in the first instance, but the social authority of his remark. It is not the speaker’s *intention* which brings about the desired effect, but the social *convention* or practice governing his remark. On both views the speaker puts forward his claim as one which has the significance of authorizing commitment to that claim on the part of others. The difference lies in whether the locus of authority and of commitment is viewed as internal and psychological or as constituted by public social practice.

# Afirmar

ROBERT B. BRANDOM

**N**O HAY NINGÚN ACTO DE HABLA cuyo entendimiento es más importante para los filósofos que la afirmación. La afirmación de oraciones declarativas es la forma del discurso cognitivo, y es la actividad fundamental en la cual se manifiesta la significatividad lingüística. La pregunta que atendemos aquí es:

¿Qué es lo que estamos *haciendo* cuando afirmamos, pretendemos o declaramos algo?

Hasta hace un siglo el planteamiento filosófico más cercano a una respuesta a semejante pregunta se podía encontrar en teorías de *juicio*. Juzgar, en el uso de Kant, por ejemplo, era una especie de afirmar interno. Aunque los filósofos de aquella época dirían, más bien, que afirmar es meramente un signo externo, visible de un acto interno, invisible de juzgar<sup>19</sup>. La teoría de juicios era un intento de explicar los actos o episodios de aceptar o reconocer una oración como verdadera. Igual que el afirmar, el juzgar es un episodio que contrasta con el creer que se entendía, como una disposición persistente de formar ciertos juicios.

Esta problemática alcanzó su forma moderna con la demostración de Frege de una falla fatal en la estrategia de las teorías clásicas del juicio. La explicación tradicional entendió el juzgar como un predicar, representar o clasificar algo *como* algo. La solución era entonces contar una historia acerca de qué tipo de actividad mental dicho interpretar o clasificar podría ser. Frege señaló que este planteamiento fracasa ante la predicación *no* afirmada que ocurre en las negaciones o en los antecedentes de condicionales afirmados. La oración

<sup>19</sup> Dummett termina la discusión del afirmar, muy útil, en su libro sobre Frege (con el cual la presente exposición está en fuerte deuda): «Nos hemos opuesto hasta el final a la visión de la afirmación como la expresión de un acto interior de juicio; el juicio, más bien, es la interiorización del acto externo de afirmación. La razón para ver estos dos así es que un acto convencional puede ser descrito sin circularidad como la expresión de un estado mental de acción sólo si existe una manera no convencional para expresarlo ... » (Dummett 1973, p. 362).



«Saturno es más grande que Marte»

tiene la forma lógica de una predicación. En el condicional

«Si Saturno es más grande que Marte, entonces es más grande que Mercurio»

sin embargo, no obstante de ocurrir la misma predicación, no se afirma que Saturno sea más grande que Marte. ¿Por qué no se podría pretender que no sea la misma predicación que ocurre en el condicional? Porque, si la oración *no* fuera una predicación cuando ocurre en el antecedente de un condicional, pero siguiera siendo una, sin embargo, como oración independiente, entonces cometeríamos una equivocación si argumentamos *vía modus ponens* de *p* y *si p entonces q* a *q*, ya que este argumento depende de la identidad del contenido de *p* ambas veces que ocurre.

La cuestión es familiar pero merece la pena trazarla con algo de cuidado. La objeción *no* es otra manera para señalar lo lógicamente inapropiado del análisis anticuado de las oraciones en sujeto y predicado. No le servirá al tradicional teórico de juicios agregar relaciones *n*-ádicas y cambiar al análisis de función-argumento fregeano con operadores de orden superior como cuantificadores. Ya que el error es confundir los operadores lógicos de composición (tales como predicación) a los cuales apelamos para explicar analíticamente el contenido que es juzgado, con la actividad de estar juzgando. Lo que el argumento de la composición oracional muestra, es que predicar y juzgar o afirmar son dos diferentes *tipos* de «actividad». El sentido, en el cual actuamos al construir oraciones aplicando operadores a los componentes oracionales es insuficiente en principio para explicar lo que hacemos cuando afirmamos las oraciones que así construimos.<sup>20</sup>

El único punto de vista positivo sobre el juzgar que Frege expresa explícitamente en la más temprana de sus obras es que juzgar consiste en admitir, reconocer o afirmar que una oración es *verdadera*. Esto claramente es correcto hasta donde alcanza. Transformar esta idea inicial en una teoría requiere que se explique qué es *tomar* una oración por verdadera y, de esta manera, qué es postular una oración como apropiada para que otros la tomen por verdadera.

El Frege posterior ofrece una teoría del tipo requerido. Al decir que

<sup>20</sup> «Mientras que un procedimiento tiene un efecto, una función tiene un *valor*».

...los juicios pueden ser considerados como pasos de un pensamiento a un valor de verdad.\*

él asimila el afirmar de una oración a la emisión de una declaración de identidad (lo que él llama un enunciado de reconocimiento) que tiene la forma

La nieve es blanca = lo verdadero.

Es decir, él usa la noción de lo verdadero a manera de objeto reconocible para reducir todas las afirmaciones a afirmaciones de identidades. Es claro que él no puede repetir este análisis para todos los enunciados de identidad so pena de incurrir en un regreso infinito. Él tiene que ofrecer una explicación independiente de la afirmación de identidades *sin* apelar a reconocer a *éstas* como nombres de lo verdadero.

Esto lo hace analizando el afirmar de un enunciado de identidad con base en las *inferencias* que permite. En particular, al afirmar una identidad lo que uno autoriza es la inter-sustitución de los términos de esta identidad como conservando la verdad. La sugerencia de que el afirmar sea explicado en términos del inferir yo la tomo como clave para un entendimiento correcto de la afirmación, y seguiré esta sugerencia en lo que sigue. Por otra parte, el lugar privilegiado de las oraciones de identidad en el esquema de Frege es una expresión central de su asimilación semántica de oraciones a nombres, una estrategia que ahora ya no parece prometedora.

Una manera de desenredar la idea sobre inferencia de la reducción a identidades es volver a la *Begriffsschrift*, compuesta antes de que Frege hubiese logrado su análisis extraordinario de la identidad, hipnotizándose luego con él. El proyecto de ese trabajo es desarrollar un lenguaje formal adecuado para capturar los contenidos conceptuales o los papeles de las oraciones comunes. Los papeles conceptuales son definidos como posibilidades de inferencia.<sup>21</sup> La herramienta principal que Frege emplea es lo que se podría llamar su *principio semántico*, en particular, que las inferencias buenas jamás pasan de premisas que

\* N. del T.: Cf. e.g. «Ausführungen über Sinn und Bedeutung» (Frege 1983, p. 133)

<sup>21</sup> La sección 3 de la *Begriffsschrift* (BGS) dice sobre los contenidos de dos juicios «[Si] las consecuencias que se pueden derivar de uno, en combinación con otros juicios determinados, se siguen también del otro, en combinación con los mismos otros juicios... [entonces] a aquella parte del contenido que es la misma en ambas, la llamo el *contenido conceptual*» [Énfasis de Brandom. Traducción de Hugo Padilla, ligeramente modificada por el traductor de este artículo].

son verdaderas a conclusiones que no son verdaderas. La verdad es introducida como una noción técnica auxiliar que tiene el papel de ayudar a codificar esas inferencias (véase Baier 1966).

Desafortunadamente, Frege entiende su principio semántico no meramente como condición *necesaria* para una buena inferencia, sino también como condición *suficiente*. El resultado de este paso es que el único dispositivo disponible para explicitar prácticas inferenciales es el condicional veritativo-funcional. Y la consecuencia de este equipamiento empobrecido es que la *Begriffsschrift* se queda corta de su objetivo de codificar las inferencias materiales<sup>22</sup> que dan su significancia a las oraciones reales captando únicamente inferencias puramente *formales*, y expresando los roles conceptuales sólo de un vocabulario puramente *lógico*.<sup>23</sup>

En el contexto del presente proyecto, sin embargo, se puede ver que, cuando el Frege más joven glosa el afirmar como postular una oración *como verdadera*, esta expresión tiene el sentido de «postular la oración como una de la que es apropiado hacer inferencias.»<sup>24</sup> Esto es, el afirmar es emitir un permiso de inferir. Puesto que inferir es sacar una conclusión, semejante permiso de inferir equivale a una justificación para otras afirmaciones, en particular, afirmaciones de aquellas oraciones que pueden ser inferidas apropiadamente de la oración originalmente afirmada.<sup>25</sup>

Se puede llegar a la misma conclusión insistiendo en otra manera natural de pensar sobre el afirmar: una interpretación en términos de la función

<sup>22</sup> I.e. inferencias sensibles al contenido.

<sup>23</sup> El prefacio de la BGS describe el proyecto expresivo como incluyendo, a fin de cuentas, los contenidos conceptuales de las oraciones de la aritmética, geometría, química y física, pero de la propia BGS dice «...me he limitado a expresar, por el momento, relaciones independientes de las propiedades específicas de las cosas,» (es decir, al puro contenido formal o lógico). [Traducción del pasaje citado de Hugo Padilla, ligeramente modificada]. Al comparar BGS con otros sistemas, Frege se queja: «La lógica simbólica de Boole, en contraste, sólo representa la parte *formal* del lenguaje» (Frege 1979, p. 13, énfasis del autor) mientras que «yo me enfocaba de antemano en la *expresión de un contenido*... no un *calculus* restringido a la lógica pura.» (Frege 1979, p. 12, énfasis original; traducción del alemán)

<sup>24</sup> Véase, por ejemplo, la primera lógica de Frege, tal como está reimpressa en (Frege 1979): «El objetivo del empeño es la *verdad*. Al *reconocer* a algo interiormente *como verdadero*, *juzgamos*, y al externar el juicio, hacemos una afirmación.» (p. 2). «La lógica se ocupa únicamente de aquellas razones del juzgar que son verdades. Juzgar, cuando se está consciente de otras verdades que sirven de base para una justificación, se llama *inferir*.» (p. 3) «Siendo el objetivo de la lógica lo que es, se sigue que podemos desentendernos de cualquier cosa que no sea necesaria para establecer las leyes de inferencia» (p. 5)

<sup>25</sup> El alcance práctico de una afirmación es indicado, entonces, por los oyentes a que semejante permiso se extiende. Una oración pronunciada por un actor en el escenario autoriza inferencias en el sentido deseable sólo para otros personajes, no para los que presencian la obra.

comunicativa de presentar una oración como *información*. En la teoría de información matemática el contenido informativo de una señal no es una propiedad intrínseca de la misma señal. El contenido, más bien, es una relación entre la señal y un conjunto de acciones precedentemente posibles por parte del receptor en el contexto de un conjunto de reglas o prácticas que restringen el conjunto de acciones que seguirán siendo apropiadas como respuestas después de que la señal se haya recibido. Un mensaje, por ejemplo, que tiene por respuesta apropiada apostar a un número inferior a cinco en la rueda de la ruleta transmite de esta manera más información que uno que permite jugar apostando a números inferiores a dieciocho. Para las señales oracionales se puede pensar de las posibles respuestas como afirmaciones que los oyentes podrían hacer. La oración afirmada justifica a los oyentes de afirmar justamente aquellas oraciones que se podrían inferir apropiadamente de la pretensión original.<sup>26</sup> Postular una oración como información es, de esta manera, presentarla como forraje para las inferencias que conducen a más afirmaciones.

¿Qué es lo que hace una inferencia apropiada o no apropiada? Una estrategia explicativa que nos es familiar del Frege tardío, Russell, Carnap y Tarski parte de relaciones de referencia objetivas entre términos y cosas, y determina para cada oración un conjunto de condiciones de verdad como su contenido representacional conforme a relaciones de contenido de teoría de conjuntos entre las denotaciones de sus componentes. Una inferencia es entonces correcta exactamente en caso de que las condiciones de verdad de su conclusión son un conjunto subordinado de las condiciones de verdad de sus premisas. Las inferencias deberían ser evaluadas, según esta manera de pensar, en términos de su fidelidad a la realidad objetiva que determina cuáles conjuntos de representaciones pueden ser inferidos correctamente de otros.

Otro planteamiento que podríamos identificar con Dewey y el Wittgenstein tardío empieza con la inferencia concebida como práctica social cuyas acciones composicionales deben responder en su origen no a una realidad objetiva, sino a normas comunales. La adecuación de la inferencia consiste aquí enteramente en lo que la comunidad, cuyas prácticas inferenciales están en cuestión, está dispuesta a aprobar, es decir, a tratar o a responder ante ello como conforme a sus prácticas. Siguiendo esta segunda línea de reflexión, es entonces el orden

<sup>26</sup> Dejamos a un lado la importante pregunta de cómo distinguir inferencias del *contenido* de la reivindicación (lo que es reivindicado) de inferencias del reivindicar tal contenido. Esto último lo ignoramos enteramente como inferencias pragmáticas (e.g., «Al ser tan grosero con ella, Pedro debe estar muy enojado con la doctora.»); las posibilidades de estas deben ser entendidas en términos de las prácticas primarias semántico-inferenciales que se investigan presentemente.

normativo de derechos, responsabilidades y obligaciones, inherente a la práctica comunal, el que exploramos para explicar el afirmar. La autorización de inferencias, es decir, de otras afirmaciones, la cual es nuestra primera pista acerca de las afirmaciones, debe ser entendida como parte del significado práctico social de un acto afirmativo. En el sentido usual, uno afirma que se dan las circunstancias expresadas por una oración declarativa. Pero uno puede afirmar también su autoridad o sus derechos. Este uso normativo más amplio será invocado presentemente para explicar el más estrecho, lingüístico.

El acto de habla de afirmar surge en una estructura autónoma particular de responsabilidad y autoridad, institucionalizada socialmente. Al afirmar una oración uno simultáneamente se compromete a sí mismo con ella y la avala. La dimensión de aval es la que indicamos de manera preliminar en términos de la función de un afirmar como permitir o autorizar afirmaciones adicionales. Pero sin alguna comprensión independiente de cuanta importancia social se tiene que conferir a un acto para que sea un afirmar, invocar la autorización de afirmaciones adicionales sólo nos permite dar vueltas en un círculo más bien pequeño. Es la segunda dimensión, la del *compromiso* afirmativo, la que nos ofrece un horizonte más amplio.

La función de afirmación se ha descrito hasta aquí como la de hacer oraciones disponibles como premisas en inferencias. El resultado final de una inferencia es otra afirmación (la conclusión) a la que se llega a *tener derecho* en virtud de las premisas. Proponer una oración en la arena pública *como* verdadera o *como* información es algo que *un* interlocutor puede hacer para que la oración se vuelva disponible para *otros* para que la usen al obtener el derecho de afirmar oraciones adicionales. Pero nosotros sólo entendemos el papel de las afirmaciones como justificaciones en la medida en que sepamos cuál es el significado social de la diferencia entre afirmaciones justificadas y no justificadas.

La relación entre un evento autorizante y el acto que éste permite exige en general mínimamente que en su contexto los actos que sin este evento no lo serían, se vuelvan socialmente apropiados. Comprar una entrada, por ejemplo, le da a uno el derecho de ocupar una butaca en el teatro, cosa que sería inapropiado hacerla sin un boleto. Esta observación plantea un dilema. Si afirmar una oración no es un acto que requiere una autorización previa, entonces la función de afirmación no puede ser entendida como autorizar otras afirmaciones mediante inferencias. Por otra parte, si afirmar es un acto que requiere autorización, entonces ¿cómo se puede adquirir la justificación para la afirmación autorizante original? Es esta pregunta de la que se encarga una explicación de la dimensión de *compromiso*, característica del afirmar. Al afirmar

una pretensión uno no meramente autoriza otras afirmaciones, sino que uno se compromete a justificar la pretensión original al manifestar que uno tiene el derecho de afirmarla. Una falla de defender el derecho de uno a una afirmación invalida su significancia social como derecho inferencial a afirmaciones adicionales. Sólo las afirmaciones a las que uno tiene derecho son las que les pueden dar a otros el derecho a las consecuencias inferenciales. El aval es vacío si el compromiso no se puede defender.

Uno de los sentidos originales de «afirmar» en su uso normativo más amplio es en el significado de defender, ser paladín, o justificar, como en la expresión famosa de Milton de su propósito en *El paraíso perdido*

Para que desde la elevación de este gran asunto pueda yo afirmar a la Divina Providencia y justificar ante los hombres las miras del Señor.

Este uso sugiere que aceptar el compromiso comprendido en el afirmar es el compromiso a la *responsabilidad justificativa* para lo pretendido.<sup>27</sup> Al afirmar una oración uno no sólo autoriza otras afirmaciones por parte de otros, sino se compromete a justificar la pretensión original. La responsabilidad en cuestión es del tipo que Baier llama «responsabilidad de faena» (Baier 1966, pp. 49–84), que requiere la realización de una faena de algún tipo para que se cumpla. En particular, uno asume la responsabilidad de faena condicional de justificar la pretensión en caso de ser retado. La reserva condicional es importante. Tal como Wittgenstein enfatiza, nuestras prácticas sociales tratan acciones como apropiadas y como conformes a dichas prácticas hasta, y a menos, que surja una pregunta específica acerca de ellas. Es decir, las afirmaciones son tratadas como en orden, o sea, justificadas, mientras no se cuestionen. La respuesta a semejante cuestionamiento consiste en la generación de más afirmaciones cuyo contenido tiene una relación inferencial apropiada con la original. Cada justificación consiste en afirmaciones adicionales, las cuales a su vez pueden ser cuestionadas y requerir justificaciones adicionales. No hay ningún punto fijado de antemano en donde semejante retroceso de exigencias de justificación y de justificación de la justificación tienen que llegar a un fin.<sup>28</sup>

<sup>27</sup> Compárese con (Searle 1969, p. 96) que trata una afirmación como «un emprender con el propósito que *p*». El relato presente explica qué es lo que se emprende y explica el «propósito» que presentemente se invoca (véase la nota 2 en inglés [ N. del T.: nota 20 en castellano]).

<sup>28</sup> No siempre tiene que ser apropiado, desde luego, que se emita un cuestionamiento justificativo. Los reportes no inferenciales relativos al ambiente inmediato están supuestamente en orden a menos que el retador pueda sugerir una razón particular por la cual el parlante podría haber fallado en este caso al hacer el reporte que cualquier parlante competente debería haber hecho (e.g., a causa de mala

La inferencia es, de esta manera, la noción fundamental de la cual son moldeados tanto la responsabilidad justificadora con la que uno se compromete al afirmar, como el derecho de afirmar que esto otorga. El papel conceptual que juega la pretensión original en las prácticas sociales de la comunidad es determinado por las otras afirmaciones que dicha comunidad aceptaría como justificaciones apropiadas de ella, y cuáles afirmaciones aceptarían que autoriza o justifica.

Si una afirmación queda sin cuestionamiento o si es justificada apropiadamente al ser cuestionada, entonces tiene la fuerza social de una inferencia o de un permiso de afirmación. Podemos ahora ser más específicos sobre el sentido en que tal afirmación autoriza afirmaciones adicionales. Una afirmación válida autoriza otras para re–afirmar la pretensión original (y de afirmar sus consecuencias directas) *delegando al autor de la afirmación original la responsabilidad justificativa que se tomaría de otra manera con ella*. Que la afirmación de  $p$  por parte de  $A$  tiene el significativo de autorizar la re–afirmación por parte de  $B$  de  $p$  consiste en que es socialmente apropiado que  $B$  delega a  $A$  la responsabilidad de responder a cuestionamientos justificativas respecto a la pretensión de  $B$ . La responsabilidad justificativa de  $B$  es descargada mediante la invocación de la autoridad de  $A$ , al haber  $B$  ejercido su derecho de respaldarse en ella. Cualquier cuestionamiento posterior se dirige apropiadamente a  $A$ , y no a  $B$ .

Si  $A$  es cuestionado con relación a su afirmación y no produce un conjunto apropiado de afirmaciones justificativas, la consecuencia socialmente constitutiva es retirarle la fuerza autoritativa a su afirmación que de otra forma tendría. Es decir, en el grado en que  $A$  falla en cumplir su responsabilidad justificativa que asumió en su afirmación original, se les retira a otros la opción de delegar la responsabilidad justificadora a  $A$  para sus afirmaciones o pretensiones que se siguen de lo que  $A$  afirmó. La autoridad de  $A$  es socavada por la falla justificativa y otros tienen que asumir la responsabilidad de sus propias afirmaciones de oraciones que, de otra manera, podrían ser inferidas del contenido de los comentarios de  $A$ . Esta combinación de autoridad *personal* (justificada mediante deferencia a la autoridad de otro interlocutor) y *autoridad basada en un contenido* (justificación de otras oraciones de las cuales se puede inferir apropiadamente el contenido afirmado) es característica del afirmar como acto.

Existen casos en los cuales es inapropiado levantar un cuestionamiento justificativo a un afirmante con motivo de un privilegio o una autoridad especial

iluminación o espejos escondidos, etc.). Los cuestionamientos justificativos pueden *ellos mismos* requerir así una justificación en algunas circunstancias.

que se le confiere socialmente.<sup>29</sup> El hablante también puede admitir alegremente que ninguna justificación es posible de su pretensión y, no obstante, afirmarla. En ninguno de estos casos de lo que se podría llamar «afirmaciones puras» esta falla de cargar con el peso justificativo usual forzosamente impugna el estatus de su proferir como afirmación. Los comentarios previos requieren entonces alguna restricción. Deberíamos tomar nota, sin embargo, de que hay razones para tratar estos casos como derivados o parasíticos de un paradigma según el cual comprometerse con la responsabilidad justificativa es la reacción natural ¿Cuál es la fuerza, pues, de estas afirmaciones puras en las bocas de una deidad tribal o de un entusiasta religioso? La fuerza es que otros pueden tomar su palabra por la verdad de lo afirmado—los demás pueden fiarse de la autorización del parlante sobre lo que es afirmado como una premisa para inferencias. Y esta dimensión de autoridad tiene sentido únicamente si se puede apelar a semejante autoridad para justificar pronunciamientos que de otra forma fueran inadmisibles. De esta manera, hasta las afirmaciones puras presuponen un contexto en el cual el *público* consiste de afirmantes e inferentes que efectivamente asumen la responsabilidad justificativa de sus comentarios.<sup>30</sup> La afirmación pura es, de esta manera, un caso especial que es posible gracias a afirmaciones más fundamentales que manifiestan tanto la dimensión de la responsabilidad como la de la autoridad.

La estructura descrita hasta aquí también es fundamental en otro aspecto. Uno incurre en general en una responsabilidad justificativa cada vez que uno se desvía de una norma o práctica socialmente reconocida (esto es lo que Baier (1966) llama «responsabilidad en el sentido de obligación de hacerse cargo»). Satisfacer las exigencias de este tipo de responsabilidad es justificar la conducta de uno. Hacerlo es producir afirmaciones que tienen una relación especial (generalmente no inferencial) con la conducta en cuestión. Las prácticas

<sup>29</sup> Esta categoría incluirá no sólo la palabra del Papa *ex cathedra* sobre asuntos de fe y de moral, sino también otras categorías institucionalizadas como confesiones sinceras en primera persona.

<sup>30</sup> Una discusión de reportes requeriría, según creo, la consideración de un tipo especial de afirmación pura. Si se cuestiona un reporte se puede responder exhibiendo la situación reportada, diciéndole al retador: «mira tú mismo.» Se puede pensar de esto como el delegar de la responsabilidad justificativa a un mundo *afirmante*. Las situaciones reportadas se consideran entonces afirmaciones puras proferidas por el mundo. Este tipo especial de afirmación involucra sólo la autoridad y no puede ser interrogada ella misma adicionalmente pidiendo una justificación. La autoridad del mundo es en estos casos, como toda autoridad, constituida por su reconocimiento social, es decir, por el hecho de que los miembros de la comunidad lingüística aceptan la delegación de la responsabilidad justificativa al mundo afirmante. Ver el mundo reportable de esta manera consistiendo de afirmaciones que son reportadas al ser escuchadas combinó la convicción del joven Wittgenstein de que el mundo consiste de hechos, no de cosas, con la asimilación del Wittgenstein posterior de los reportes no inferenciales con *leer* un texto. Nada en el relato presente del afirmar en general depende, sin embargo, de esta construcción idiosincrática de los reportes.



afirmativas son presupuestas de esta manera por todo sistema de prácticas sociales lo suficientemente rico para mostrar siquiera una exigencia limitada de responsabilidad. Aunque uno puede ser responsable para afirmaciones de la misma manera que para otros actos (e.g., por ser grosero, imprudente o descortés), no se debe confundir la tarea justificativa condicional en que uno incurre al afirmar con la responsabilidad en el sentido de la obligación de hacerse cargo, que hace esto posible.<sup>31</sup>

Al estar involucradas en prácticas afirmativas con la estructura doble de autoridad y responsabilidad, las oraciones adquieren un contenido en el sentido de un papel inferencial–justificativo. Entender una oración, según se usa en una comunidad («captar su papel inferencial–justificativo»), es capaz de revelar qué cuenta como justificación de ella, y en cuales justificaciones tiene el papel de premisa. Si uno no entiende una oración en este sentido, se descalifica para afirmarla. Es por esta razón que un loro que es entrenado para decir confiablemente «se hace más caluroso» sólo cuando la temperatura sube arriba de 27 grados jamás logra afirmar que se esté haciendo más caluroso. No importa que tan perfectamente las disposiciones responsivas del ave para producir este reporte coincidan con las nuestras, como afirmante es incompetente. El loro no puede distinguir justificaciones de su comentario de argumentos en contra, y no puede discernir afirmaciones adicionales que serían justificadas por él de aquellas que serían incompatibles con lo que dijo.<sup>32</sup> Así como en la sociedad concedemos los tipos de responsabilidad y de autoridad que caracterizan la adultez sólo de manera gradual y sólo conforme el niño domine las exigencias y habilidades que se requieren para satisfacer estas exigencias, así también sucede con las afirmaciones. De acuerdo a nuestras convenciones, el proferimiento de una oración declarativa pretende para sí misma en circunstancias normales el estatus social de una afirmación. Pero nosotros conferimos este estatus a los pronunciamientos de niños, locos y extranjeros sólo en el grado en que suponemos que ellos entienden las relaciones inferenciales dentro de las cuales la responsabilidad y la autoridad de afirmar surgen.

En los *Sprachspiele* ideales de afirmación aquí señalados se determina la

<sup>31</sup> Ni tampoco, como aclara Baier, debemos confundir ninguna de estas categorías con la responsabilidad en el sentido de ser merecedor de castigo. Probablemente este tipo de responsabilidad es más primitivo que la obligación de hacerse cargo, puesto que moldear mediante un reforzar negativo de actos socialmente inapropiados parece ser un mecanismo fundamental del entrenamiento de nuevos miembros de la comunidad, al grado en que se les puede encargar responsabilidades de tareas específicas, de convertirse en afirmantes, y de hacerse responsables de sus desviaciones.

<sup>32</sup> Véase (Sellars 1963), en particular las secciones 12 a 20. La presente explicación de la afirmación es en buena medida una nota de pie de página de la discusión seminal de Sellars de la dimensión de aval.

significancia de cada acto por cómo la comunidad responde o respondería a él. Al no haber llegado a dominar estas prácticas, el loro y el niño no entienden los significados que los actos pueden tener de acuerdo con ellas. Si una pretensión justifica a otra o no, por ejemplo, no es determinado por medio de algún contenido semántico objetivo ni tampoco por unas relaciones que las oraciones tengan y que la comunidad tenga que intentar poner en práctica o reflejar en sus prácticas sociales que reconocen algunas pretensiones como justificando a otras. Más bien, una justificación es lo que sea que la comunidad trata como tal—en lo que sus miembros permitan que los afirmantes se salgan con la suya. De las disposiciones responsivas comunales de reconocer algunas pretensiones como justificando otras se puede reconocer que las oraciones involucradas adquieren primero su contenido semántico que determinará a su vez su potencial composicional, de manera paradigmática su conducta como antecedentes de condicionales. No son los significados los que determinan las inferencias apropiadas, sino cuáles inferencias son socialmente apropiadas determina los significados de las oraciones involucradas en estas inferencias.

Lo que convierte un desempeño en un *movimiento* en tal sistema o juego de conducta social es la manera en que es apropiado, de conformidad con la comunidad, de responder a él. Responder a él de cierta manera es lo que es para una comunidad el *tomar* un desempeño *como* teniendo cierta significancia (por ejemplo, de ser una afirmación justificada). Se define e individualiza correspondientemente cuáles papeles sociales se puede entender que los desempeños estén cumpliendo, por las *respuestas* comunales que son apropiados para los desempeños de ese tipo. Un desempeño es, por ejemplo, una violación de un *tabú* en una sociedad totémica justamente si la tribu respondiese a él en circunstancias apropiadas con un castigo para el infractor, con intentos de expiación, etc. Es posible, desde luego, que las disposiciones responsivas que dividen el espacio de los actos posibles en clases de equivalencia de significancia social o en clases de apropiación compartida tengan que ser ellas mismas actos con alguna *otra* significancia social y, por consiguiente, ser definidas por algunas *otras* disposiciones responsivas. En fútbol americano, por ejemplo, un árbitro confiere el estatus social «fuera de lugar» a un desempeño respondiendo a él de una manera particular. Esta respuesta particular obtiene a su vez su significancia de que los otros oficiales responden a *ella* apropiadamente mediante la imposición de un castigo de 5 yardas.<sup>33</sup>

<sup>33</sup> Si las respuestas que definen *cada* tipo de significancia que un acto puede tener en algunos sistemas conductivos sociales pueden tener ellas mismas actos en este sentido cuya significancia es constituida por cómo se puede contestar apropiadamente a ellas (en lugar de respuestas que se puedan definir objetivamente, como cortarle a uno el cuello), entonces podemos llamar al sistema de prácticas sociales

La génesis de significancia social de disposiciones de reconocimiento responsivas puede ser ilustrada para el caso del afirmar si se considera la distinción epistemológicamente crucial entre justificación y verdad. Lo que es ontológicamente distintivo acerca de las categorías de significancia que son inducidas mediante las prácticas sociales es que los actos tienen exactamente la significancia que la comunidad supone que tengan. No existe ninguna diferencia para este tipo de cosas entre *ser* un K (un rompimiento de un *tabú*, una jugada de fuera de lugar, una afirmación injustificada) y ser tratado como tal por la comunidad.<sup>34</sup> Correspondientemente, la justificación y la verdad serán distinguidas dentro del juego de afirmar justo en caso que *tomar* una pretensión como verdadera y *tomarla* como justificada son respuestas que se pueden discernir socialmente.

¿Qué quiere decir para un miembro de la comunidad *tomar* el comentario de otro como justificado? (¿Sea porque no forzosamente se tiene que emitir un cuestionamiento justificativo o porque tal cuestionamiento se haya contestado con afirmaciones adicionales?) El que responde es el que debería reconocer la autoridad inferencial del comentario original. Este reconocer consiste a su vez en la disposición del que responde de aceptar como legítimas las remisiones de la responsabilidad justificativa al afirmante original. Reconocer tales remisiones simplemente es aceptar estas pretensiones adicionales como *justificadas* que serían *justificables* si se pone la pretensión original como premisa. Ver una pretensión como justificada es estar dispuesto a tomar las pretensiones como justificadas que se podrían inferir de ella apropiadamente. De esta manera, si una pretensión es (tomada como) justificada o no tiene consecuencias sólo en cuanto a si otras pretensiones son (tomadas como) justificadas,<sup>35</sup> puesto que esto es en lo que consiste el reconocimiento constitutivo de la *autoridad* de la afirmación original.

Si considerar una pretensión como justificada es estar dispuesto a reconocer

*autónomo*. Véase (Brandom 1979). El sistema inferencial–justificativo de prácticas comprendido al afirmar es autónomo en este sentido.

<sup>34</sup> Compare este tipo de incorregibilidad social–responsiva con la variedad cartesiana que investigó Rorty (1970).

<sup>35</sup> Esta autonomía de la significancia de la justificación es meramente un caso particular del hecho general de que, si un acto es o no es socialmente apropiado de acuerdo con alguna práctica social es relevante sólo para lo apropiado de actos adicionales. Tomar un asiento en el teatro es apropiado sólo si es precedido por una compra de boleto apropiada. De la interpretación de una unidad de comportamiento siendo regulada por una práctica social particular se pueden sacar conclusiones acerca de cuáles actos serían apropiados, pero no acerca de cuáles se darán. En cuanto una discusión de esta característica de una práctica social orientada a la cuestión de una reducibilidad de es–debe, véase (Brandom 1979).

como justificadas las conclusiones de inferencias apropiadas de ella ¿qué es considerar una pretensión como verdadera? Es estar dispuesto a afirmar dicha pretensión y las conclusiones de inferencias apropiadas de ella, *uno mismo*. La diferencia social entre la justificación y la verdad es la diferencia en perspectiva entre estos avales por parte de otros que uno mismo está dispuesto a admitir como autorizados o permitidos, y aquellos avales que uno mismo está dispuesto a otorgar. Entonces, admitir que un comentario de otro es justificado pero sin considerarlo como *verdadero* es admitir que el otro ha seguido las reglas del juego de afirmar y tiene derecho a su compromiso y aval, es decir, que su pretensión se sigue apropiadamente de otras afirmaciones a las cuales él tiene derecho de manera similar, pero sin estar dispuesto de otorgar este aval uno mismo. La diferencia es la que existe entre compromisos que uno reconoce como legítimos por parte de otros y los compromisos de uno mismo. Puede ser que esté dispuesto a aceptar como justificada tu pretensión de que hay una vela frente a ti, dada tu información. Si acepto, sin embargo, como no lo haces tú, que hay un espejo frente a ti, no estaré dispuesto a aprobar tu pretensión como *verdadera*, es decir, de sacar conclusiones de esto yo mismo. Aunque puede existir un acuerdo completo de la comunidad acerca de cuáles pretensiones justifican cuales otras, tal acuerdo no excluye que haya diferencias significativas entre miembros de la comunidad con relación a las oraciones que cada uno está dispuesto a aprobar y aceptar un compromiso para con ellas.<sup>36</sup>

Las prácticas sociales que rigen el juego de afirmar permiten cuatro diferentes tipos de «movimiento». Primero, uno puede proferir una oración declarativa que tiene la significancia de una afirmación, es decir, cuenta como asumir responsabilidad justificativa y otorgar un permiso de inferencia. Las afirmaciones así pueden funcionar como premisas o como conclusiones de inferencias. Segundo, uno puede exigir una justificación de alguna pretensión de otro interlocutor. Tercero, uno puede delegar la responsabilidad justificativa para una pretensión a otro. Finalmente, uno puede reconocer una pretensión como (haber sido) justificada. Hacer esto es reconocer la legitimidad de su

<sup>36</sup> Para los fines de la exposición simplificada del presente trabajo supusimos siempre que la comunidad está unida en cuanto a la *inferencia* que acepta como apropiada e investigamos los tipos de autoridad y responsabilidad que pueden servir de base para una estructura afirmativa de apoyos y compromisos de acuerdo con estas relaciones inferenciales. El mundo real es, sin embargo, más complicado. Según enfatiza Quine en «Dos dogmas del empiricismo», cuáles inferencias uno está preparado para aceptar depende de cuáles oraciones uno está preparado para aceptar y que tiene disponibles, por consiguiente, como hipótesis auxiliares. El presente relato puede ser extendido para admitir no sólo compromisos en perspectiva sino también reconocimientos en perspectiva de lo apropiado de justificaciones e inferencias, pero hacerlo introduce complicaciones que rebasan el enfoque del presente trabajo.

autoridad sobre otras afirmaciones, es decir, su disponibilidad para otros como premisa en la justificación de afirmaciones adicionales.

Podemos entender en estos términos qué es lo que es atribuir un compromiso en cuanto a cierta pretensión a otro interlocutor. Hacer este movimiento es estar dispuesto a reconocer como apropiado que el otro delegue la responsabilidad justificativa a este interlocutor. Aceptar semejante delegar puede entenderse a su vez como reconocer que la pretensión delegada esté disponible como premisa para otras justificaciones, con el proviso de que aquel a quien se haya delegado la responsabilidad no debe haber fallado en responder apropiadamente a una exigencia de justificación de dicha pretensión.

Cada interlocutor mantiene una *puntuación* para sí mismo y para otros en forma de compromisos atribuidos. Hacer un movimiento en el juego de afirmaciones puede cambiar esta puntuación. Cada parlante tiene al empezar un *repertorio básico* que consiste en las oraciones que él o ella actualmente están dispuestos a autorizar y asumir explícitamente responsabilidad justificativa para con ellas, es decir, afirmarlas. Desde el punto de vista de otros parlantes, sin embargo, existe también un repertorio *extendido* que consiste en todas las oraciones con las cuales otros están dispuestos a *entender* que este individuo esté comprometido. En general, el parlante no tiene que estar consciente de todo esto con que él o ella se hayan vuelto comprometidos socialmente en virtud de los compromisos que asumieron explícitamente. Porque, al estar dispuesto a enunciar cierta pretensión uno se vuelve comprometido también con las consecuencias de la misma, se dé uno cuenta de esto o no. Es por esta razón que se requiere un dominio mínimo de las relaciones inferenciales para que uno sea admitido como jugador en primer lugar. Estos repertorios dobles de compromisos y aprobaciones hacen las veces de la noción tradicional de creencia como puntuación discursiva (una forma de propiedad oracional social que involucra sus propios derechos y responsabilidades con relación a las oraciones «apropiadas»). El repertorio básico corresponde a creencias en el sentido en que sólo creemos lo que creemos creer. Los repertorios extendidos corresponden a creencias en el sentido en que creemos las consecuencias de nuestras creencias (es decir, estamos comprometidos con ellas), sepamos o no cuáles son.

La afirmación se describió en el principio como la forma del discurso cognitivo. El discurso cognitivo consiste en *pretensiones de conocimiento*. El estatus que la pretensión de conocimiento como tal es supuesto de tener es el de expresar una creencia verdadera apropiadamente justificada. La explicación de las prácticas sociales que rigen el afirmar produjo interpretaciones específicas de lo que está involucrado en proponer una oración como justificada, como

verdadera y como la expresión de una creencia (entendida como compromiso explícito o implícito). Fiel al planteamiento de práctica social, en lugar de explicar lo que el conocimiento *es*, la presente descripción explica lo que es *aceptar* una pretensión como justificada, como verdadera y como la expresión de una creencia o de un compromiso.

De acuerdo a esta interpretación, afirmar una oración no se puede entender simplemente como un ofrecimiento de presentar una defensa justificativa de ella cuando es cuestionada. Porque no se puede entender la asunción de responsabilidad justificativa aparte del reconocimiento de la autoridad inferencial, la cual a su vez se explica en términos de la *delegación* de la responsabilidad justificativa de un interlocutor a otro. Defender una pretensión tiene sentido sólo si las pretensiones que exitosamente son defendidas autorizan a otros a confiar en su autoridad para defender pretensiones futuras. Este punto se hace más evidente en el caso de afirmaciones puras que no involucran ningún ofrecimiento de defender ninguna pretensión, que operan meramente como permisos que autorizan inferencias a pretensiones adicionales. Enfatizar el ofrecimiento condicional de justificar, con exclusión de los aspectos de la autoridad y de la delegación, haría que el tratamiento del afirmar fuese incapaz de explicar la distinción crucial entre tomar una pretensión como justificada y tomarla como *verdadera*—lo que Heidegger podría haber llamado «la diferencia epistemológica». Porque la diferencia es precisamente aquella entre tratar un desempeño como cumplir exitosamente una responsabilidad encargada y aceptar la autoridad de un acto de autorización. La dimensión de la autoridad inferencial interpersonal es esencial de esta manera para el estatus de las afirmaciones como supuestas pretensiones de conocimiento y como información pública, sus roles cognitivos y comunicativos.

A manera de conclusión es interesante comparar este relato con la explicación contemporánea más poderosa del afirmar que evita las dificultades enumeradas en el comienzo de este trabajo. El trabajo temprano de Grice sobre el significado sugiere una interpretación del afirmar una oración como proferimiento de la oración con la intención de hacer que el público de uno acepte la creencia expresada por esta oración, en virtud de su reconocimiento de justamente esta intención. Para el conductista social, que asevera que las nociones de creencia y de intención tienen que ser explicadas en términos de las prácticas sociales que gobiernan la afirmación, semejante explicación es al revés. Hay, sin embargo, algo acerca de ella que es intuitivamente correcto, y por consiguiente es útil ver el sentido en el cual el relato de la práctica social meramente transpone el planteamiento Griceano a una clave social. El efecto de la afirmación exitosa sobre el público no se toma como una creencia, sino como

un compromiso. No es la intención del hablante la que es decisiva en primera instancia, sino la autoridad social de su comentario. No es la *intención* del hablante la que produce el efecto deseado, sino la *convención* o práctica social que rige su comentario. Bajo ambas interpretaciones, el hablante proclama su pretensión como una que tiene la significancia de autorizar un compromiso con esta pretensión por parte de otros. La diferencia reside en si el lugar de la autoridad y del compromiso es visto como interno y psicológico o como constituido a través de la práctica social pública.\*

\* El presente trabajo fue originalmente publicado como: Brandom, Robert B. (1983). "Asserting". *Noûs* 17, no. 4: pp. 637-650. Tanto el original en inglés (corregido en unas pocas erratas), como la traducción al castellano se reproducen aquí con autorización del autor y por invitación de los editores de *Disputatio*.

## REFERENCES

- BAIER, Kurt (1966). "Responsibility and Freedom," In *Ethics and Society*, edited by Richard T. De George. Garden City, NY: Anchor Books.
- BRANDOM, Robert (1966). "Truth and Assertibility." *Journal of Philosophy* 73, no. 6: pp. 137-149.
- BRANDOM, Robert (1979). "Freedom and Constraint by Norms." *American Philosophical Quarterly* 16, no. 3: pp. 187-196.
- DE GEORGE, Richard T. (ed.) (1966), *Ethics and Society*. Garden City, NY: Anchor Books.
- DUMMETT, Michael (1973). *Frege: Philosophy of Language*. London: Duckwork.
- FREGE, Gottlob (1979). *Posthumous Writings*, edited by Hans Hermes, Friedrich Kambartel, and Friedrich Kaulbach. Oxford: Blackwell.
- GROGONO, Peter (1980). *Programming in Pascal*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- RORTY, Richard (1970). "Incorrigibility as the Mark of the Mental." *Journal of Philosophy* 67: pp. 399-424.
- SEARLE, John (1969). *Speech Acts*, London: Cambridge University Press.
- SEARLE, Wilfrid (1963). "Empiricism and the Philosophy of Mind", In *Science, Perception, and Reality*. New York, NY: Humanities Press.



## NOTES ON CONTRIBUTOR

Professor Robert Boyce Brandom works on the philosophy of language, the philosophy of mind, and the philosophy of logic, on German idealism and neo-pragmatism, and on Wilfrid Sellars. His most important books are *Making It Explicit* (Harvard, 1994) and *Between Saying and Doing: Towards an Analytic Pragmatism* (Oxford, 2008). His most recent books are *Reason in Philosophy* (Harvard 2009), *Perspectives on Pragmatism* (Harvard, 2011), *From Empiricism to Expressivism: Brandom Reads Sellars* (Harvard, 2014) and *Wiedererinnerter Idealismus* (Suhrkamp, 2015). Professor Brandom has given the John Locke lectures at Oxford, the Hempel lectures at Princeton, the Howison and Townsend lectures at Berkeley, a William James lecture at Harvard, and the Woodbridge lectures at Columbia. He has held fellowships at the Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences at Stanford and at All Souls College Oxford. In 2002 he was elected a Fellow of the American Academy of Arts and Sciences, and in 2004 he received the Distinguished Achievement in the Humanities Award from the Andrew W. Mellon Foundation.

## POSTAL ADDRESS

Department of Philosophy. University of Pittsburgh. 1001-E Cathedral of Learning, Pittsburghk, PA 15260, United States of America. e-mail (✉): rbrandom@pitt.edu



## HOW TO CITE THIS ARTICLE

Brandom Robert B. (2019). «Assertion (Afirmación)». [Bilingual (English-Spanish) edition]. *Disputatio. Philosophical Research Bulletin* 8, no. 9: pp. 00–00.