

## Encuesta europea sobre prácticas académicas y necesidades digitales en las artes y las humanidades



### Puntos destacados de la encuesta

Grupo de Trabajo del Observatorio de Métodos y Prácticas Digitales (DiMPO)  
DARIAH-EU Consorcio Europeo de Infraestructuras de Investigación

Octubre 2016

<http://bit.ly/scholarlypractices>

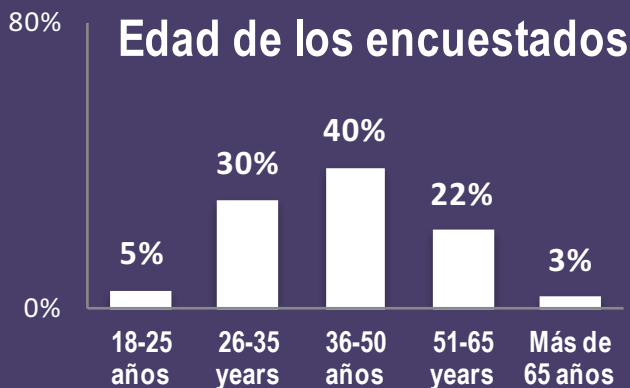
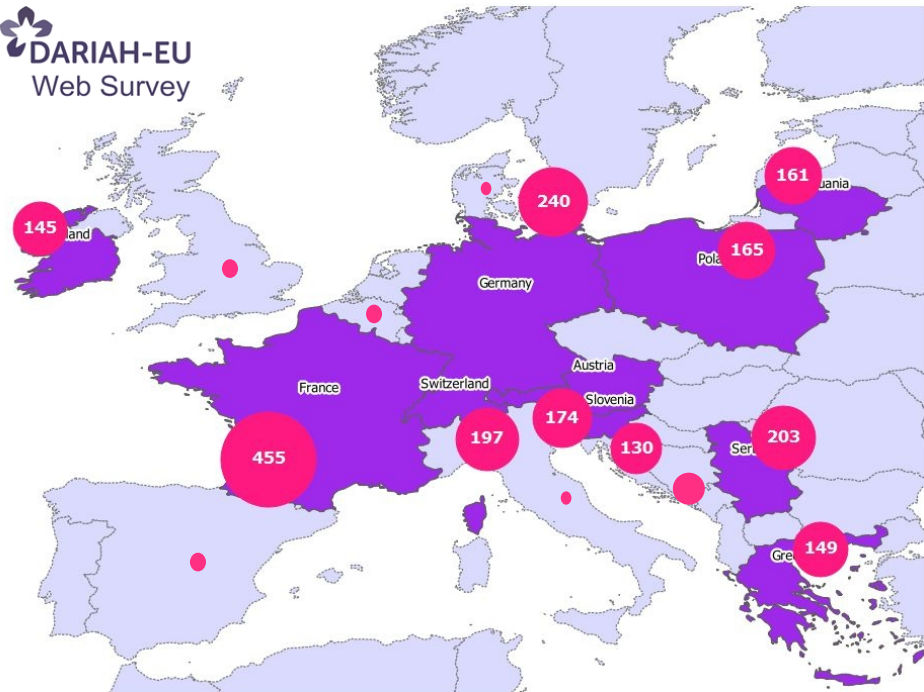
# 2.177 encuestados en toda Europa, utilizando recursos, métodos y herramientas digitales

**10** lenguas

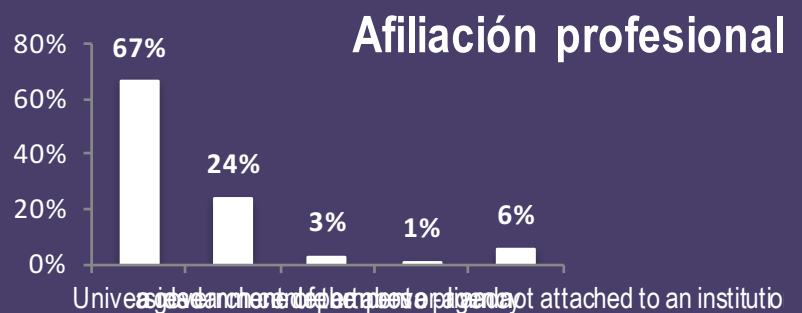
**5** perfiles nacionales

Austria  
Grecia  
Lituania  
Polonia  
Serbia  
Suiza

DARIAH-EU  
Web Survey



Edad de los encuestados. N=2169

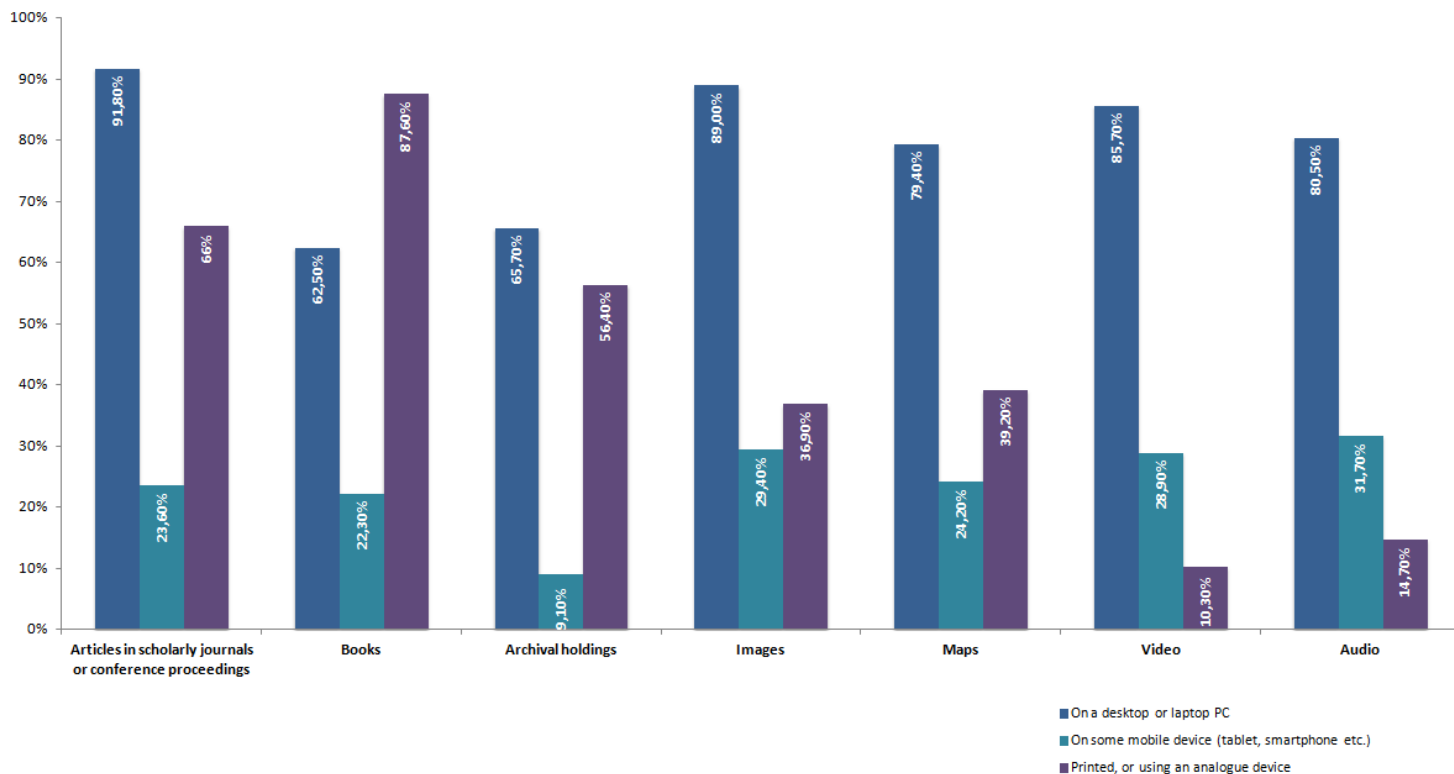


Afiliación profesional. N=2018

### Años en la investigación

**49,9%** - más de 10 años  
**29%** - de 3 a 10 años  
**16,2%** - de 1 a 3 años  
**4,6%** - menos de 1 año

# Los humanistas digitales acceden a los materiales de investigación tanto en dispositivos digitales como en forma analógica



Uso de ordenadores de escritorio / portátiles, dispositivos móviles y dispositivos analógicos o de impresión para consultar el material de investigación. N = 2177

La mayoría de los encuestados consultan recursos **en un portátil o PC**, más a menudo que en formato impreso o analógico

...con la excepción de **libros o artículos**

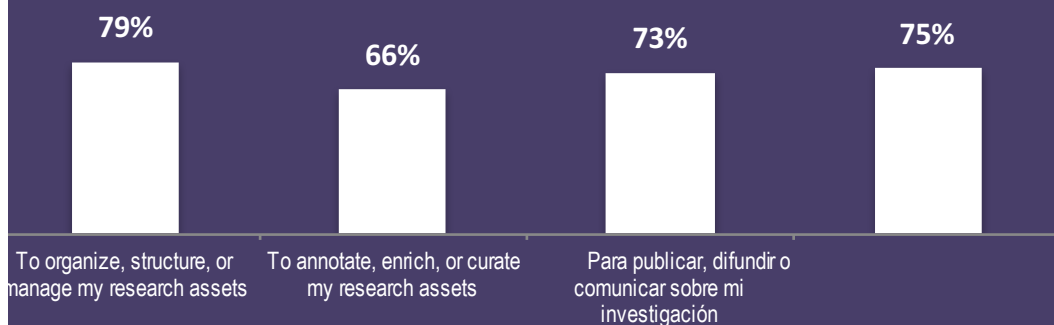


Más de dos de cada cinco humanistas digitales usan un dispositivo móvil para consultar la mayoría de los recursos de investigación

A excepción de los libros, los humanistas digitales acceden a los recursos de investigación más a menudo en forma digital que en forma analógica. Clasificados en orden de frecuencia, los dispositivos digitales, tales como los ordenadores de mesa y los portátiles se utilizan con mayor frecuencia para acceder a artículos académicos, imágenes, vídeo, audio, mapas y menos frecuentemente artículos y archivos. Sin embargo, nueve de cada diez humanistas digitales leen libros impresos (en comparación con tres de cinco en línea); mientras que más de la mitad también tiene acceso a artículos y fondos de archivo en forma analógica. Por último, tres de cada cinco encuestados utilizan tanto móviles como tablets para consultar imágenes, vídeo y recursos de audio, mientras que dos de cada cinco lo hacen para la investigación de artículos, libros o



## Los humanistas digitales utilizan métodos o herramientas digitales en todo el ciclo de su vida de investigación

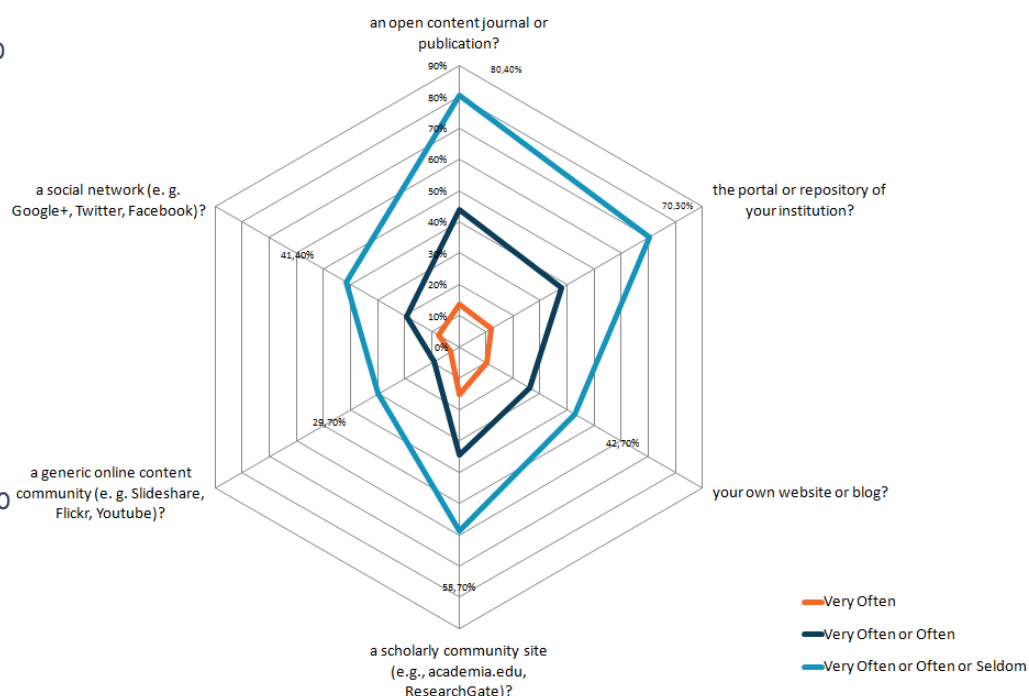


Objetivo del uso de métodos o herramientas digitales. N = 2176

Los encuestados informaron del uso de métodos o herramientas digitales para apoyarse en todas las fases del ciclo de vida de la investigación, desde el descubrimiento hasta la publicación. Sin embargo, aunque la mayoría de los encuestados los usan para descubrir, recopilar o crear activos de investigación, un porcentaje menor informa de que los utiliza para otros fines. Sólo dos de cada tres encuestados informaron sobre el uso de métodos o herramientas digitales para anotar, enriquecer o seleccionar los activos de investigación.

## Casi la mitad de los humanistas digitales usan regularmente Una "tétrada" de canales digitales de difusión académica

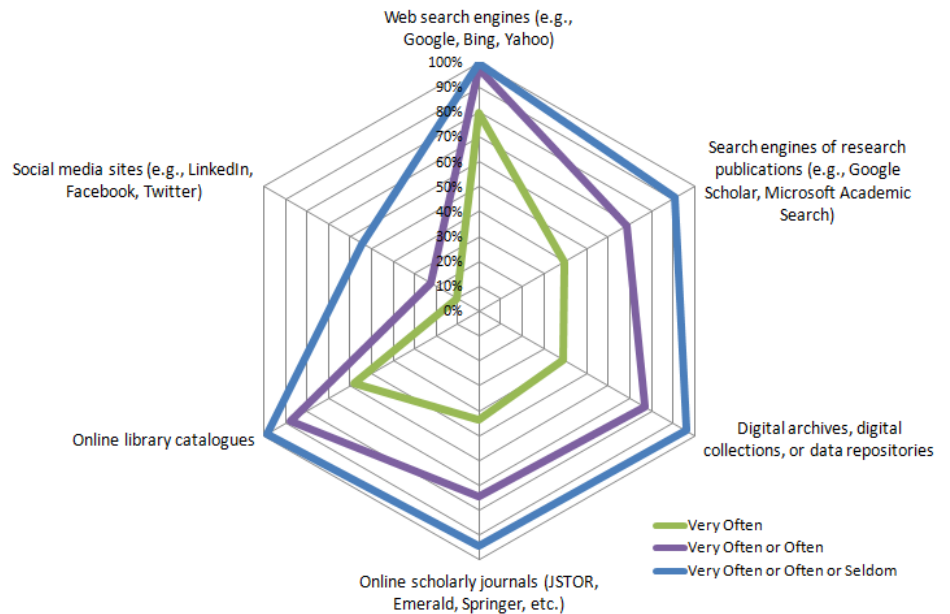
Entre el 10% y el 15% de los encuestados informaron sobre el uso muy frecuente de revistas o publicaciones abiertas, portales institucionales y repositorios, blogs personales o sitios web y comunidades académicas como Academia y ResearchGate para difundir su trabajo. Un porcentaje mayor, entre el 35-45%, utiliza esta "tétrada" de canales de diseminación regularmente. Por otra parte, nueve de cada diez afirman que han utilizado revistas de contenido abierto o publicación, aunque rara vez. Además, dos de cada diez encuestados dicen que usan regularmente redes sociales para difundir sus investigaciones. Menos de uno de cada diez estados que utilizan regularmente los servicios de contenido genérico en línea, como Slideshare, Flickr o Youtube.



Medios de difusión del trabajo académico. N = 2132

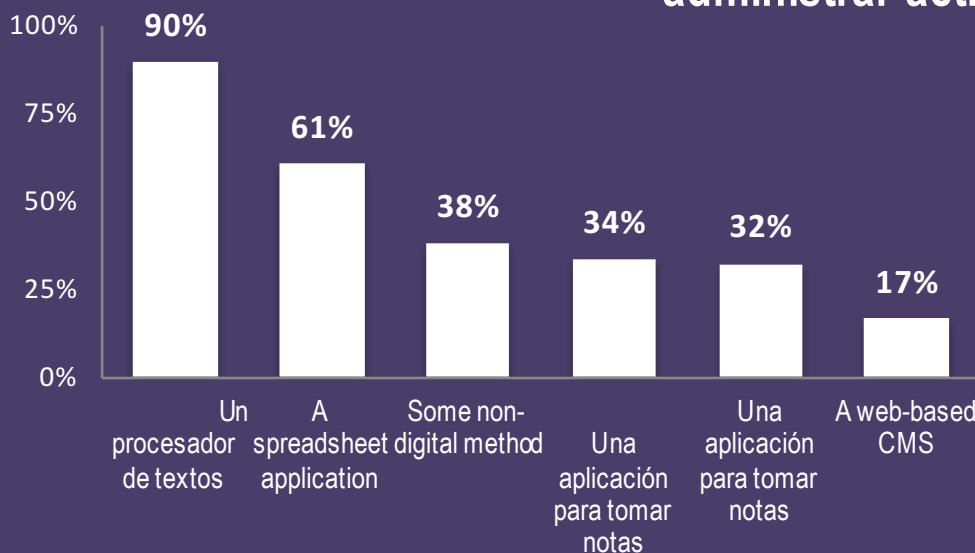
# Los catálogos de bibliotecas en línea, las colecciones digitales y los repositorios de datos, y las revistas en línea son consultados con frecuencia

Cuando se trabaja en línea, casi todos los encuestados utilizan la búsqueda web con mucha frecuencia para encontrar activos de investigación. Nueve de cada diez informaron del uso frecuente de catálogos de bibliotecas en línea, y un poco menos de archivos digitales, colecciones o repositorios y revistas en línea. Siete de cada diez utilizan motores de búsqueda académicos (como Google Scholar) con regularidad. Más de dos de cada cinco encuestados dicen que usan todos estos métodos con mucha frecuencia. Por otro lado, sólo uno de cada siete de los encuestados informan sobre su uso frecuente de las redes sociales para el descubrimiento de nuevos recursos



Frequency of use of services. N= 1452

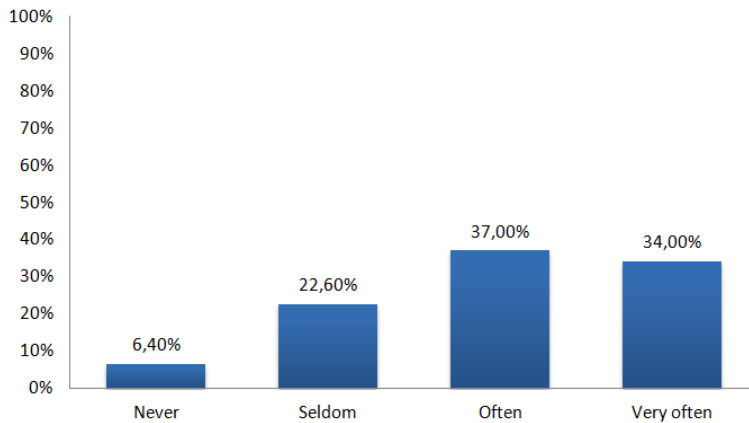
## Los procesadores de texto y las hojas de cálculo son las aplicaciones más comunes utilizadas para almacenar y administrar activos de investigación



Para almacenar y administrar activos de investigación, nueve de cada diez encuestados informaron usar un procesador de textos. Tres de cada cinco encuestados declararon usar hojas de cálculo, mientras que alrededor de un tercio dijo usar sistemas de gestión de bases de datos o aplicaciones de toma de notas y de citas bibliográficas. Sólo uno de cada siete actualmente utiliza sistemas de gestión de contenidos basados en la web (CMS) para almacenar y gestionar activos de investigación.

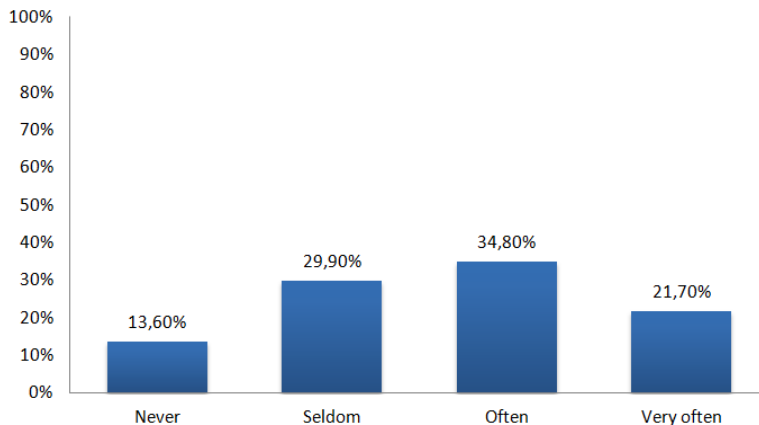
Uso de aplicaciones para almacenar y administrar activos de investigación. N = 2176

### I collaborate with others on a research project



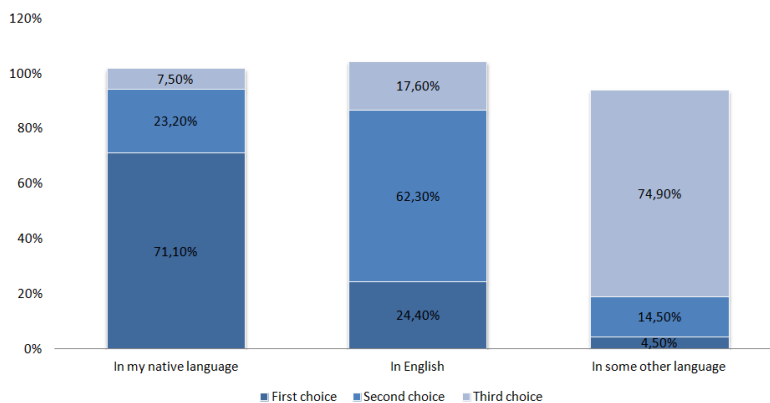
Frecuencia de colaboración con otros en un proyecto de investigación. N = 2135

### I access primary sources outside my country of residence



Frecuencia de acceso a fuentes primarias fuera del país de residencia. N = 2136

### In which language do you primarily publish?



Lengua de publicación. N = 1773

## Los investigadores de humanidades digitales se involucran regularmente en la investigación colaborativa

Uno de cada tres encuestados indica que colaboran muy a menudo con otros en un proyecto de investigación. En total, siete de cada diez afirman que participan con frecuencia o con mucha frecuencia en la colaboración en investigación. Sólo una fracción muy pequeña (menos de uno de cada quince) afirma que nunca colaboran en la investigación.

## La mayoría utiliza a menudo fuentes primarias del extranjero, pero la lengua materna persiste como lengua primaria de la publicación

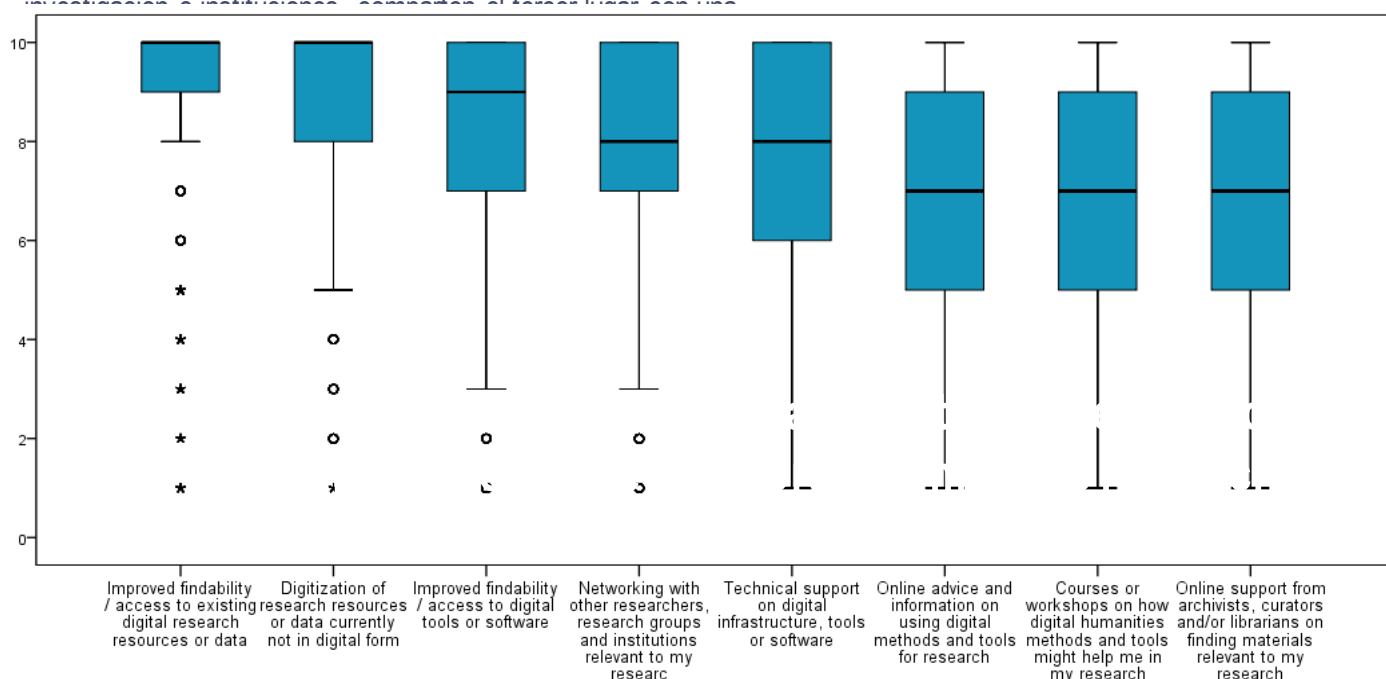
Uno de cada cinco encuestados accede a fuentes primarias fuera de su país de residencia muy a menudo, y más de la mitad lo hacen con frecuencia. Sólo uno de cada siete nunca utiliza fuentes primarias de fuera de su país.

Por otro lado, cuando se les pide que clasifiquen los idiomas que utilizan para la publicación académica, siete de cada diez humanistas digitales identifican su lengua materna como su idioma principal de publicación, mientras que sólo una cuarta parte identifica el inglés como lengua primaria. Sin embargo, la gran mayoría - cuatro de cada cinco - incluye el inglés como segunda lengua de publicación. Además, casi uno de cada cinco sugiere que utilizan otro idioma para la publicación académica, como una de sus dos primeras opciones. Unas tres cuartas partes de los encuestados, lo que conlleva nueve de cada diez, establecen que publican en otro idioma junto con su propia lengua y utilizan el inglés como tercera opción.

## La mejora en la búsqueda de los recursos digitales y la digitalización de los no digitales son los puntos más valorados

Cuando se les pidió que calificaran la importancia de las diferentes necesidades en una escala del 1 al 10, tres cuartas partes de los humanistas digitales calificaron la búsqueda y el acceso a los recursos o datos digitales existentes como los más importantes. Se concedió una puntuación de 9 a la digitalización de los recursos de investigación o datos actualmente en forma no digital por tres de cada cuatro encuestados. Otras dos necesidades, la mejora de la búsqueda y el acceso a herramientas o software digitales, y la creación de redes con otros investigadores, grupos de investigación e instituciones, consiguieron el tercer lugar con una

puntuación superior a 7 por más de tres de cada cuatro encuestados. Otras funciones como el apoyo técnico en infraestructuras digitales, herramientas o software, asesoramiento en línea e información sobre el uso de métodos y herramientas digitales para la investigación, cursos o talleres sobre cómo los métodos y herramientas de humanidades digitales ayudan en el curso de la investigación y apoyo en línea. También son valorados, pero con una puntuación más baja por archiveros y/o bibliotecarios.



Importancia de las infraestructuras digitales. N = 2077

### El informe completo y las publicaciones

Los miembros del Grupo de Trabajo sobre Métodos y Prácticas Digitales (DiMPO) compilan un informe de varios autores que presenta los hallazgos descriptivos de la encuesta de 2015, así como un artículo de revista. El informe y otras publicaciones presentan los resultados consolidados y comparativos de la encuesta, así como los perfiles selectivos de distintos países. Además, los contribuyentes de países particulares publican publicaciones sobre hallazgos relacionados con su país, y también en su idioma nacional.

Hashtags: #DARIAH #DiMPO #ScholarlyPractices

### Tabla de contenidos

1. Introducción **N. Chatzidiakou & C. Dallas**
2. Metodología y análisis **C. Dallas & N. Chatzidiakou**
3. Resultados consolidados **N. Chatzidiakou & C. Dallas**
4. Perfil de país: Austria **G. Schneider & W. Scholger**
5. Perfil de país: Grecia **N. Chatzidiakou & C. Dallas**
6. Perfil de país: Lituania **I. Kelpšienė**
7. Perfil de país: Polonia **M. Maryl**
8. Perfil de país: Serbia **T. Tasovac & N. Chatzidiakou**
9. Perfil de país: Suiza **B. Immenhauser**
10. Resultados comparativos **Todos los autores**
11. Conclusiones **C. Dallas**

## Grupo de Trabajo del Observatorio de Métodos y Prácticas Digitales (DiMPO)

El objetivo del Diálogo de Métodos y Prácticas Digitales de DARIAH (DiMPO) es desarrollar y proporcionar una información basada en la evidencia, actualizada y pragmáticamente útil de las nuevas prácticas, necesidades y actitudes de las artes y las humanidades en la evolución de la tecnología digital europea Académico, para el beneficio de la comunidad de investigación de humanidades digitales. Busca alcanzar este objetivo mediante el establecimiento de un programa longitudinal de investigación y seguimiento de métodos mixtos sobre las prácticas de información y los métodos académicos empleados en las artes digitales y las humanidades en toda Europa y mediante la difusión digital, la validación y el enriquecimiento de los resultados de la investigación de la comunidad académica.

Para más información o para unirse por favor póngase en contacto con el presidente del WG, Prof. Costis Dallas (c.dallas@dcu.gr).

## Encuesta de prácticas académicas: alcance, objetivos y planes

La encuesta europea sobre las prácticas académicas y las necesidades digitales en las artes y las humanidades es el resultado del trabajo colaborativo de investigadores europeos de diferentes países que trabajan en el Grupo de Trabajo DiMPO. Se ha diseñado como una encuesta longitudinal multiregional, que se llevará a cabo en línea en los países europeos y se repetirá cada pocos años. Su objetivo es proporcionar una perspectiva basada en la evidencia de las prácticas académicas, las necesidades y las actitudes de los investigadores de humanidades europeas hacia los recursos, métodos y herramientas digitales a través del espacio y el tiempo. Los resultados de la primera ejecución de la encuesta (terminada en marzo de 2015) se presentan en un informe de múltiples autores, que incluye análisis comparativos y consolidados, así como cinco perfiles de países. Una nueva carrera está prevista para 2017-18. Para obtener más información, consulte [bit.ly/scholarlypractices](http://bit.ly/scholarlypractices).

## Contribuidores

### Jefe del proyecto

**Costis Dallas**, Digital Curation Unit, IMIS-Athena Research Centre, Greece & Faculty of Information, University of Toronto, Canada

### Coordinador de las encuestas

**Nephele Chatzidiakou**, Digital Curation Unit, IMIS-Athena Research Centre, Greece

### Autores del perfil de los países

**Gerlinde Schneider, & Walter Scholger**, Karl-Franzens-Universität Graz, Austria

**Nephele Chatzidiakou & Costis Dallas**, Digital Curation Unit, IMIS-Athena Research Centre, Greece

**Ingrida Kelpšienė**, Vilnius University, Lithuania

**Maciej Maryl**, Institute of Literary Research, Polish Academy of Sciences, Poland

**Toma Tasovac**, Belgrade Center for Digital Humanities, Serbia

**Beat Immenhauser**, Schweizerische Akademie der Geistes und Sozialwissenschaften Haus der Akademien, Switzerland

### Technical infrastructure

**Stavros Angelis & Dimitris Gavrilis**, Digital Curation Unit, IMIS-Athena Research Centre, Greece

### Medios audiovisuales

**Panagiotis Karioris**, Institute for Language and Speech Processing, Athena Research Centre, Greece

### Cuestionario, traducción y difusión

**Gerlinde Schneider & Walter Scholger**, Karl-Franzens-Universität Graz, Austria

**Koraljka Kuzman, Marko Lukin & Tvrko Zebec**, Institute of Ethnology and Folklore Research, Zagreb, Croatia

**Anne Joly** TGIR Huma-Num, CNRS, France & **Aurelien Berra**, Université Paris-Ouest Nanterre, France

**Manfred Thaller & Zoe Schubert**, Universität zu Köln, and **Michael Bender**, TU Darmstadt, Germany

**Costis Dallas, Nephele Chatzidiakou, Agiatis Benardou & Eliza Papaki**, Digital Curation Unit, IMIS, Athena RC, Greece

**John Cunningham**, Trinity College Dublin, and **Susan Schreibman & Meredith Dabek**, National University of Ireland Maynooth, Ireland

**Ingrida Kelpšienė**, Vilnius University, Lithuania

**Maciej Maryl, Marcin Werla & Michał Kozak**, Institute of Literary Research, Polish Academy of Sciences, Poland

**Toma Tasovac & Irena Marinski**, Belgrade Center for Digital Humanities, Serbia

**Jurij Hadalin**, Institute of Contemporary History, Slovenia

**Elena Gonzalez-Blanco**, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Spain

**Claire Clivaz**, Swiss Institute of Bioinformatics (SIB), and **Beat Immenhauser**, Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften, Haus der Akademien, Switzerland

**Lorna Hughes**, HATII, Glasgow University, and

**Robert Owain**, National Library of Wales, United Kingdom

Este documento fue creado por Nephele Chatzidiakou y Costis Dallas, con el apoyo de la Unidad de Curación Digital, IMIS-Athena Centro de Investigación, Grecia. Los autores desean agradecer a los contribuyentes del proyecto ya los 2.177 encuestados por su valiosa contribución a este estudio.