

PROPOSITION POUR UN DECOMPTE DES FRAGMENTS D'OUTILS A RETOUCHE ABRUPTTE

Antonio Guerreschi

Assistant de Palethnologie à l'Université de Ferrara

Dans l'examen des industries les fragments d'outils à retouche abrupte, à fin d'étude statistique, sont considérés comme outils entiers. Ceci peut créer des déséquilibres au niveau des séquences structurales. Un outil peut se briser en deux ou plusieurs morceaux et, dans le décompte, si le nombre de fragments est élevé, la famille des abrupts différenciés peut atteindre des valeurs nettement supérieures aux valeurs réelles. Même à l'intérieur de la famille peuvent se manifester des déséquilibres. En effet les fragments de T, Bc, DT, Gm sont normalement identifiés et attribués aux groupes auxquels ils appartiennent, tandis que ceci n'est pas possible pour les fragments de PD et LD, et en conséquence ces deux groupes se trouvent discriminés relativement aux autres.

Dans les industries de l'Epigravettien moyen-final de Piancavallo (Pordenone) et du remplissage de la sépulture (taille 13a) de Riparo-Tagliente (Verona), le nombre des fragments d'outils à retouche abrupte est élevé (à Piancavallo ils représentent 51% de la totalité de l'industrie et 61,7% des abrupts différenciés; à Riparo Tagliente, taille 13a, 42,9% de la totalité de l'industrie et 63,4% des abrupts différenciés) et, en conséquence, les structures obtenues ne peuvent pas refléter les rapports réellement existants. C'est pour cela qu'il a été effectué un décompte sélectif des fragments d'outils à retouche abrupte.

Ceux-ci ont été distingués selon trois catégories : proximaux, médians et distaux (1), marginaux ou profonds.

---

(1) Un fragment est considéré proximal quand l'extrémité proximale n'est pas modifiée, tandis que le terme de distal se réfère à l'objet fini dont l'extrémité distale peut ne pas être modifiée et est alors appelé "lame", ou bien dont l'extrémité, proximale ou distale, a été modifiée et est alors appelé "pointe".

Dans le décompte pour déterminer le nombre total des abrupts différenciés, on ajoute au nombre des outils entiers ou fragmentaires identifiés (T, Bc, DT, Gm) le nombre des fragments proximaux ou distaux en quantité majeure; les fragments médians ne sont jamais pris en considération. Ainsi déterminé le nombre total des abrupts différenciés, pour en déterminer la structure interne, on prend en considération les fragments distaux. Des considérations précédentes sur l'attribution des fragments aux divers groupes, et selon la supposition, basée sur les données typométriques des outils entiers de Piancavallo et Riparo Tagliente, que PD, LD et DT ont la même probabilité de se fragmenter, on peut parvenir à une attribution de fragments aux groupes de PD et LD proportionnellement aux fragments de DT trouvés. Après cette première attribution les fragments distaux résiduels de "pointe" ou de "lame" sont attribués proportionnellement au nombre total des outils entiers à "lame" (LD + classe des lames à dos et tronçatures) et à "pointe" (PD + classe des pointes à dos et tronçature). De cette manière on cherche à équilibrer les rapports entre les familles et à l'intérieur de la famille des abrupts différenciés.

---

Nous publions la traduction du résumé de cette communication qui n'a pu faire l'objet d'un débat au cours du VIe Séminaire de Typologie Analytique, en raison de l'intérêt du problème posé et pour introduire les futures discussions dont il ne manquera pas de faire l'objet. Précisons que notre traduction de l'italien en français est demeurée strictement littérale afin d'éviter toutes possibilités de trahir la pensée de l'auteur.

RIPARO TAGLIENTE sépulture (taille 13a)

	I	II	III	%
Burins	13	13	13	7,3
Grattoirs	15	15	15	8,4
Abr.Diff.	167	61	98	55
Substrat	52	52	52	29,2
	<u>247</u>	<u>141</u>	<u>178</u>	

I = avec totalité Frg.  
Abrupts Différenciés  
II = sans Frg.Abr.Diff.  
III = avec les seuls Frg.  
distaux

	<u>marg.</u>	<u>prof.</u>	
F.prox =	5	+ 8	= 23
F.méd =		46	= 46
F.dist =	3	+ 34	= <u>37</u>
			<u>106</u>

F. "distaux"	
marg. "pointe"	1
marg. "lame"	2
prof. "pointe"	19
prof. "lame"	<u>15</u>
	<u>37</u>

	1	2	3	4
T	<u>16</u>			<u>16</u>
Bc	<u>3</u>			<u>3</u>
PD	<u>11</u>	12	6	<u>29</u>
marg	-			
prof	11			
LD	<u>8</u>	9(2+7)	4	<u>21</u>
marg	4			
prof	4			
DT	<u>23</u>			<u>28</u>
lames	10			10
pointes	1			1
Fr. DT	12		1+4	17
Fr. non identif.				1
	<u>61</u>			<u>98</u>

1 = sans Frg. : DT T PD LD Bc  
2 = première attribution  
3 = seconde attribution  
4 = avec Frg. : PD DT LD T Bc

P I A N C A V A L L O

	I	II	III	%
Burins	13	13	13	3,7
Grattoirs	54	54	54	15,2
Abr.Diff.	454	174	258	72,9
Substrat	29	29	29	8,2
	<u>550</u>	<u>270</u>	<u>354</u>	

I = avec totalité Frg.  
Abrupts Différenciés  
II = sans Frg.Abr.Diff.  
III = avec les seuls Frg.  
distaux

	<u>marg.</u>	<u>prof.</u>	
F.prox	= 7	+ 39	= 46
F.méd	= 18	+ 132	= 150
F.dist	= 7	+ 77	= <u>84</u>
			<u>280</u>

F."distaux"	
marg. "pointe"	2
marg. "lame"	5
prof. "pointe"	46
prof. "lame"	<u>31</u>
	<u>84</u>

	1	2	3	4
T	<u>29</u>			<u>29</u>
Bc	4			4
PD	<u>18</u>	34	11	<u>63</u>
marg	2			2
prof	16			16
LD	<u>8</u>	15	4	<u>27</u>
marg	1			1
prof	7			7
DT	<u>84</u>			<u>101</u>
lames	25			25
pointes	4			4
Fr. DT	55		14+3	72
Gm	<u>31</u>			<u>31</u>
segm	9			9
triang	18			18
Fr. Gm	4			4
Fr. non identif.				3
	<u>174</u>			<u>258</u>

1 = sans Frg. : DT Gm T PD LD Bc  
2 = première attribution  
3 = seconde attribution  
4 = avec Frg. : DT PD Gm T LD Bc