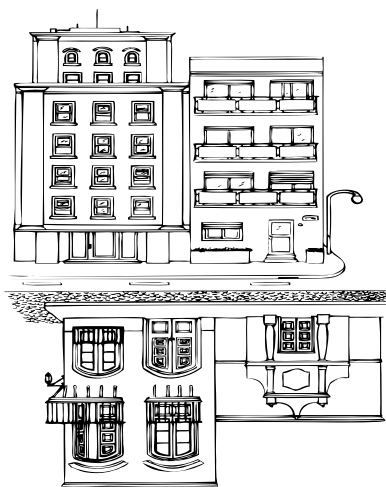


Número 3

ISSN 1853-7626

# URBANIA

Revista latinoamericana de  
arqueología e historia  
de las ciudades



ARQUEOCOOP

*Urbania. Revista de arqueología e historia de las ciudades*

ISSN 1853-7626  
Número 3 - 2014  
Publicación anual por  
Arqueocoop Ltda.  
Impreso en Argentina

Director: *Ulises Camino*

Diseño de tapa: *Sheila Alí, Aniela Traba y Diana Vigliocco*

Logo ilustrado: *Diana Vigliocco*

Imagen de contratapa: *Archivo General de la Nación*

Editado por Arqueocoop Ltda.

La revista *Urbania* es propiedad de la cooperativa de trabajo Arqueocoop Ltda. (Matrícula N° 38226)

Comisión Directiva

Presidente: *Ulises Adrián Camino*

Vice-presidente: *Javier Ezequiel Hanela*

Secretaria: *María Cristal García*

Prosecretaria: *María Valeria Castiglioni*

Tesorera: *Silvina Tatiana Seguí*

Av. Gaona 4660

Of 6 y 7 – CP 1407

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

[urbaniapublicaciones@gmail.com](mailto:urbaniapublicaciones@gmail.com)

[www.arqueocoopltlda.com.ar](http://www.arqueocoopltlda.com.ar)

Suscripción anual:

Individual: latinoamérica 12 U\$S - resto del mundo 17 U\$S

Institucional: latinoamérica 22 U\$S - resto del mundo 32 U\$S

## Director

*Ulises Camino*  
Centro de Arqueología Urbana  
(FADU, UBA) - CONICET

## Comité Editorial

*Secretaria:*  
*Aniela Traba*  
Centro de Arqueología Urbana  
(FADU, UBA) - CONICET

*Sheila Alí*  
Proyecto Arqueológico Flores  
(FFyL, UBA).

*Federico Coloca*  
Instituto de Arqueología  
(FFyL, UBA) - CONICET

*Javier Hanela*  
Proyecto Arqueológico Flores  
(FFyL, UBA).

*Silvina Seguí*  
Proyecto Arqueológico Flores  
(FFyL, UBA).

## Edición y Diagramación

*Sheila Alí*  
*Aniela Traba*

## Corrección de idiomas

*Florencia Eliana Ronco* (Portugués)  
*Verónica Zuccarelli* (Inglés)

## Administración

*Daniel Batres*  
*Valeria Castiglioni*  
*Cristal García*  
*Juan P. Orsi*

## Comité Académico

*Dr. Rodolfo Raffino*  
*Dr. Mariano Ramos*  
*Dra. Ana María Rocchietti*  
*Dr. Daniel Schávelzon*  
*Dr. Mario Silveira*  
*Dra. Alicia Tapia*

## Auspicios Institucionales



**Centro de  
Arqueología Urbana -  
FADU-UBA**



**Patrimonio e  
Instituto Histórico**  
de la Ciudad de Buenos Aires



**MUNICIPIO DE MORÓN**  
Instituto y Archivo Histórico de Morón



**MUSEO**  
de La Plata



## Evaluadores del Número 3

*Lic. Daniel Batres*

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Argentina.

*Dr. Mariano Bonialián*

Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba - CONICET. Argentina.

*Dr. Horacio Chiavazza*

Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo. Argentina.

*Dr. Gabriel López*

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires - CONICET. Argentina.

*Dr. Rafael Labarca Encina*

Laboratorio de Paleoecología, Instituto en Ciencias Ambientales y Evolutivas, Universidad Austral de Chile. Chile

*Lic. Elizabeth Onega*

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad de la República. Uruguay.

*Dra. Ana María Rocchetti*

Escuela de Antropología, Facultad de Humanidades y Artes, Universidad Nacional de Rosario y Departamento de Historia, FCH, Universidad Nacional de Río Cuarto. Argentina.

*Dr. Julio César Spota*

Sección Etnohistoria, Instituto de Ciencias Antropológicas, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Argentina.

*Dra. Alicia Tapia*

Instituto de Arqueología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires. Argentina.



# CONTENIDOS

Editorial .....	9
-----------------	---

## Prólogo

Sobre la arqueología de ciudades americanas del siglo XVI: un ensayo Horacio Chiavazza .....	13
---	----

## Artículos

Algunas consideraciones sobre la posible influencia de la Reconquista en el urbanismo colonial americano <i>Ana Igareta</i> .....	23
---	----

Hacia la construcción de un mapa arqueológico de Quilmes (Buenos Aires): estrategias de trabajo y relevamiento preliminar <i>Florencia Vázquez, Verónica Martí y Natalia Stadler</i> .....	41
--	----

San José de Flores, de pueblo rural a barrio porteño <i>Ulises Camino</i> .....	59
--	----

Zooarqueología de la Casa Liniers <i>Mario Silveira</i> .....	75
--	----

## Informes

Tras el pasado de una casa en San Pedro Telmo. Anselmo Aieta 1067 <i>Ricardo Orsini y Horacio Padula</i> .....	89
---	----

El enmaderado en San José de Flores. Adoquines de madera rescatados en Av. Rivadavia <i>Federico Coloca</i> .....	99
---	----

Atahonas en Chivilcoy: análisis petrográfico de las muelas  
*María Amanda Caggiano y Virginia Dubarbier* ..... 107

Excavaciones arqueológicas en Plaza Constitución, Ciudad Autónoma de  
Buenos Aires  
*Javier Hanela y Silvina Seguí* ..... 111

## **Entrevista**

Dra. Ana María Rocchietti, *por Javier Hanela y Ulises Camino* ..... 119

**Normas Editoriales** ..... 129



# ZOOARQUEOLOGÍA DE LA CASA LINIERS

Mario Jorge Silveira <sup>1</sup>

Recibido: 13/08/2013

Aceptado: 29/11/2013

## RESUMEN

Este trabajo de Zooarqueología Histórica se realizó con material rescatado en el año 2012 de un sitio del área fundacional de Buenos Aires, con una cronología estimada de fines del siglo XVII.

Palabras clave: Zooarqueología Histórica - Buenos Aires - Siglo XVII

## RESUMO

Esta pesquisa de Zooarqueologia Historica foi realizada nel 2012 num predio histórico do barrio fundacional da Cidade de Buenos Aires e sua cronologia corresponde a finais do século XVII.

Palavras-chave: Zooarqueologia Histórica - Buenos Aires - Século XVII

## ABSTRACT

This paper of Historical Zooarchaeology was carried out with material obtained in excavations in one site of the foundational area of the city of Buenos Aires in 2012. The chronology of materials was estimated for the end of 17th century.

Key words: Historical Zooarchaeology - Buenos Aires - 17th. century

## PRESENTACIÓN

Durante el año 2012 se llevaron a cabo excavaciones y hallazgos en la casa ubicada en la esquina de Venezuela y Bolívar de la Ciudad de Buenos Aires, donde se sabía que entre 1805 y 1809 vivió el Virrey Liniers (Exp. N° 32 de 1985 de. C.N. de M. y M. H.). Los trabajos se efectuaron bajo la dirección del Dr. Daniel Schávelzon. Se excavaron unas 50 cuadrículas de un metro

---

<sup>1</sup> Centro de Arqueología Urbana (CAU-FADU UBA). Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.  
mariojsilveira@gmail.com

cuadrado cada una. Se rescató una gran cantidad de restos predominando los óseos, mayólicas, lozas, vidrios, cuentas y elementos diversos.

El sitio en el año 2012 se encontraba bajo un piso de hormigón, aspecto que por cierto debió agravar los procesos tafonómicos en el sedimento donde se hallaron los restos óseos. El mismo, en sus primeros centímetros y hasta una profundidad entre 30 y 35 cm, era de color oscuro y húmedo (humus u horizonte 1 del suelo) con un pH ligeramente menor a 7 (levemente ácido). Luego el sedimento pasaba a color castaño claro (lo que se llama “tosca”, o sea el Bonaerense), que por lo general tiene pH neutro o ligeramente básico. Como en su mayoría el material se encontraba en el sedimento oscuro y húmedo, sin duda estuvo sujeto al ataque ácido.

En definitiva, se dieron condiciones como para suponer ataques tafonómicos de importancia, con pérdida de material. Esto queda corroborado cuando se analizaron los restos de *Bos taurus* y M 1, y en menor escala para *Ovis aries* y M 2. No es así con los huesos de fauna menor de mamíferos y de aves, donde casi no se observan ataques a los restos óseos, aspecto que se hace extensivo a los restos hallados de peces. Esto corrobora nuestras observaciones en distintos sitios, tanto históricos como prehistóricos (Silveira 2009, Schávelzon y Silveira 2006, Silveira y Bogan 2007 y 2008, Silveira y Cordero 2012), donde apreciamos lo mismo, es decir que los huesos de mamíferos menores, aves y peces, presentan un buen estado de conservación. Sin duda que esto está relacionado con la densidad de los restos óseos (Silveira 1999).

En este trabajo nos referiremos a los resultados del análisis de material óseo de parte de los hallazgos, en particular los recuperados en dos cuadrículas, sector que se denominó “Rasgo 7” (de aquí en adelante, R 7), donde se halló una cantidad apreciable de esos restos.

Para la recuperación del material excavado en R 7, se practicó tanto una técnica de flotación como de lavado del sedimento. Esto permitió recuperar una gran cantidad de elementos óseos pequeños (de aves y peces incluidas escamas) y también objetos pequeños de otro tipo (cuentas, perdigones, etc.).

Como se estima que el material óseo de R 7 podría tener una cronología de más de 300 años, aspecto que discutimos en las conclusiones, hay que asumir que durante ese lapso de tiempo sufrió procesos tafonómicos de índole química, física y biológica.

## MATERIAL ÓSEO DE R 7

### Metodología

La metodología de trabajo seguida está expuesta en trabajos anteriores (Silveira y Lanza 1998, 1999; Silveira 2002).

En síntesis consiste en observar cada fragmento óseo atentamente con lupa de 10 aumentos, o lupa binocular de mayor aumento si es necesario. Para Mammalia indeterminada, los hemos dividido según tamaño de la siguiente manera:

- M 1 Tamaño de vacuno
- M 2 Tamaño de ovino
- M ? Tamaño indeterminado (entre M 1 y M 2)

Con las aves se siguió un criterio similar al de Mammalia:

- Ave 1 Tamaño similar a *Gallus gallus*
- Ave 2 Tamaño similar a *Nothura maculosa*, *Rhynchotus rufescens* o *Columba livia*
- Ave 3 Tamaño de aves pequeñas como las passeriformes

En cuanto al ataque que presentan los huesos, lo que denominamos “erosión”, es el resultado de una serie de procesos químicos, físicos y físico-químicos. El grado puede ser E1, con ataque leve en la superficie de los huesos; E2 cuando el ataque es más profundo, es decir que afecta superficie y parte interior; y E3 cuando todo el hueso está afectado y comienza a desintegrarse.

Consideramos material identificado cuando podemos atribuirle nivel taxonómico de reconocimiento.

### Análisis Taxonómico

Se analizaron 5.657 fragmentos óseos. De ellos se reconocieron a nivel taxonómico 2.495 (véase Tabla 1 a y b). La identificación se realizó por género y especie en un 17,28 %, por familia el 0,11 % y por orden otro 0,11 %; finalmente el 82,5 % pudo ser reconocido por clase. El resto, 3.162, corresponden a astillas óseas muy pequeñas, probablemente debidas a procesos tafonómicos a los cuales nos referiremos más adelante.

GÉNERO Y ESPECIE	NOMBRE COMÚN	NISP	MNI
<i>Bos taurus</i>	Vacuno	29	3
<i>Ovis aries</i>	Ovino	166	4
<i>Dasyus hybridus</i>	Mulita	1	1
<i>Ratus sp.</i>	Rata europea	27	2
<i>Mus musculus</i>	Laucha europea	7	1
<i>Gallus gallus</i>	Gallinas/pollos	45	3
<i>Nothura maculosa</i>	Perdiz chica	152	12
<i>Rhynchotus rufescens</i>	Perdiz colorada	1	1
<i>Columba livia</i>	Paloma europea	1	1
<i>Odontesthes bonariensis</i>	Pejerrey de río	6	1
<i>Prochilodus lineatus</i>	Sábalo	1	1
<i>Salminus brasiliensis</i>	Dorado	1	1
<i>Pterodoras granulosus</i>	Armado común	1	1
<i>Lepomis sp.</i>	Boga	1	1
TOTAL		441	33

Tabla 1a. Representación taxonómica. NISP: Número de especímenes de cada taxón; MNI: Número mínimo de ejemplares.

FAMILIA	FRAGMENTOS
Dasypodidae (armadillos)	1
TOTAL	1

ORDEN	FRAGMENTOS
Rodentia (roedores en general)	2
TOTAL	2

CLASE	FRAGMENTOS
Mammalia indeterminados (Mamíferos en general)	1.054
Peces	691
Aves	306
TOTAL	2.051

Tabla 1b. Representación taxonómica.

La determinación de taxones (429) si bien baja (17,28 %), es un valor habitual en análisis de este tipo donde la fragmentación es grande, no tanto por la producida en la cocina sino en gran parte a la producida entre el descarte y el hallazgo arqueológico, debida así a procesos tafonómicos que deterioraron los huesos e impiden un reconocimiento a nivel de taxón (Silveira 1996 y 2013, Silveira y Lanza 1998, Shavelzon y Silveira 2006, Silveira y Mari 2013).

## Mamíferos

### *Bos taurus*

Los especímenes recuperados (29) de este taxón son en su gran mayoría de alta densidad ósea, salvo un fragmento de pelvis y de escápula. El MNI de tres animales adultos se determinó por huesos tarsianos, 5 corresponden al tarsiano central más el 4to. fusionado; de ellos 3 son izquierdos y 2 derechos, todos enteros. El resto de los especímenes corresponden a carpianos, fragmentos de falanges y una epífisis distal de metapodio. Abarcan el 92,8 % de los hallazgos. Están ausentes la mayoría de los huesos importantes de ambos cuartos, como asimismo los axiales.

En cuanto al estado de los huesos, el 62,9 % presentan mala preservación. Los huesos tanto de este taxón como los de Mammalia M1 (tamaño *Bos taurus* y que es muy probable que pertenezcan a ese taxón), presentan casi el mismo porcentaje de mala preservación, E 2, con un valor del 62,7 %. Cuando estos restos se extraían del sedimento estaban muy húmedos y se fracturaban y desmenuzaban con facilidad. Esto debido a un sedimento muy húmedo que favorecía ataque químico y físico. No obstante, cuando se secaban conservaban un aspecto aparentemente bueno, pero eran frágiles a la presión.

Ovis aries

De los 166 elementos reconocidos de este taxón, 138 corresponden a animales adultos, con un MNI de 2 ejemplares. Los restantes 28 pertenecen a 2 ejemplares juveniles.

Entre los adultos, el 31 % presentaba signos de erosión E 1. Entre los juveniles, un 21,5 %. El descarte casi total de los restos de adultos indicaría consumo del animal entero. No es el caso en los juveniles, donde la representación solo es del 25 % de partes del esqueleto.

Uno de los fragmentos óseos de este taxón, la diáfisis de un húmero, fue regularizado sumariamente en sus dos extremos. En la diáfisis proximal del hueso, en uno de los extremos, se ha conservado tal como lo propuso el operario que trabajó la pieza. El otro extremo, en la diáfisis distal, sólo conserva una parte de la regularización, pues el resto está fragmentado, probablemente en algún momento en que la pieza estuvo en el sedimento. Como se observa en la Figura 1A, está apoyado sobre el extremo de la diáfisis proximal. La Figura 1B muestra la regularización de la diáfisis proximal.

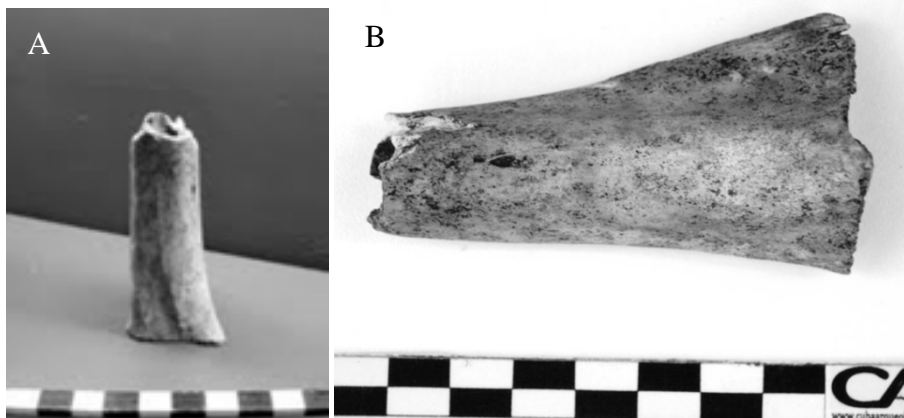


Figura 1. Diáfisis de húmero regularizado. A: Detalle de la superficie de apoyo en el extremo distal. B: Detalle de la regularización de la diáfisis proximal.

En suma, se trata de un instrumento cuyo uso no está claro, quizá sirvió de soporte de una vela. Es interesante destacar que este hallazgo se agrega a una serie de instrumentos óseos hallados en excavaciones realizadas en Buenos Aires (Silveira 2008). En ellas también se usaron huesos de descarte de comida para hacer instrumentos tales como: punzones, agujas de tejer, botones, peinetas, sobadores, mangos de cuchillos. Recordamos también el uso de la cornamenta vacuna como recipiente para agua, el chifle, muy usado por los gauchos en sus viajes en el siglo XIX (véase ilustración de Vidal 2002).

Otros Mammalia

*Dasyopus hybridus*, con presencia de un espécimen que indicaría consumo ocasional.

Los mamíferos restantes *Ratus* sp. y *Mus musculus* son intrusivos, pues no son de consumo y eran plaga en la ciudad de Buenos Aires (Acuerdos del extinto Cabildo /1615/ T.III 1908: 374 y Guillispie /1806/ 1920:93).

Mammalia indeterminada

Los restos de mamíferos indeterminados, discriminados según lo presentado en la metodología, son los siguientes:

	CANTIDAD	%
M 1	159	15,1
M 2	868	82,8
M ?	27	2,1
TOTAL	1.054	100

Tabla 2. Mamíferos indeterminados.

M1

La siguiente tabla muestra a qué partes esqueléticas corresponden los especímenes.

	CANTIDAD	%
Diáfisis	68	42,8
Costillas	67	41,3
Huesos planos	12	7,6
Indeterminados	8	5,6
Vértebras	3	2,1
Epífisis	1	0,6
TOTAL	159	100

Tabla 3. Partes esqueléticas de M 1.

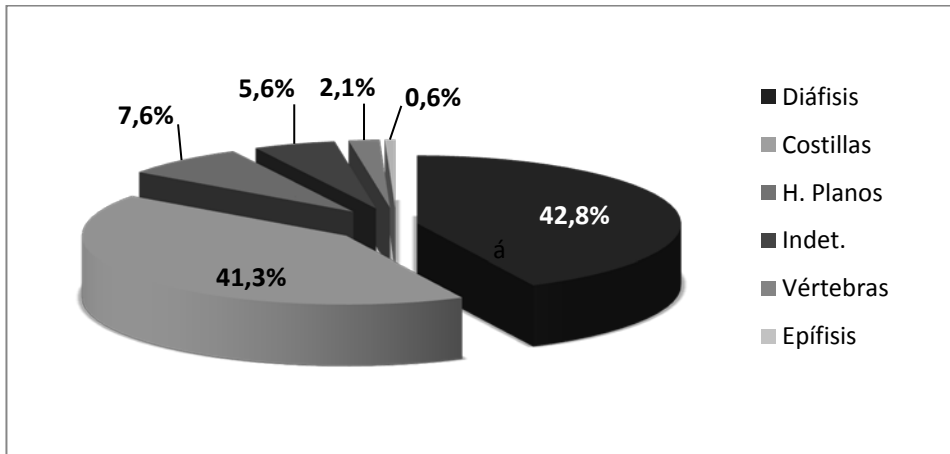


Figura 1. Partes esqueléticas de M 1.

Estos restos de M 1, que como dijimos podrían atribuirse a vacuno, podrían completar los restos faltantes del esqueleto de esos animales. Los fragmentos de diáfisis y de costillas son elocuentes al respecto, pues corresponderían a parte de cuartos y axiales.

Recordamos el alto grado de erosión que se observa, 62,7 %, a lo cual se suma material muy fragmentado.

## M 2

Como vimos en el Cuadro 2, M 2 representa el 82,8 % de Mammalia. Esto es acorde con la alta presencia de *Ovis aries* que hemos comentado más arriba.

Es interesante observar que la relación entre *Bos taurus*, y *Ovis aries* y M 1 y M 2 es casi la misma, con valores del 13,5 % del primero respecto al segundo, mientras que entre M 1 y M 2 es del 12 %. Podemos interpretar esto como que tanto M 1 como M 2 se correlacionan con los taxones arriba mencionados.

Los fragmentos de M 2 tienen el siguiente componente de partes esqueléticas:

	CANTIDAD	%
Diáfisis	732	84,3
Costillas	35	4
Huesos planos	42	4,8
Vértebras	33	3,8
Indeterminados	10	1,1
Cráneo	8	1
Molares	8	1
TOTAL	868	100

Tabla 4. Partes esqueléticas de M 2.

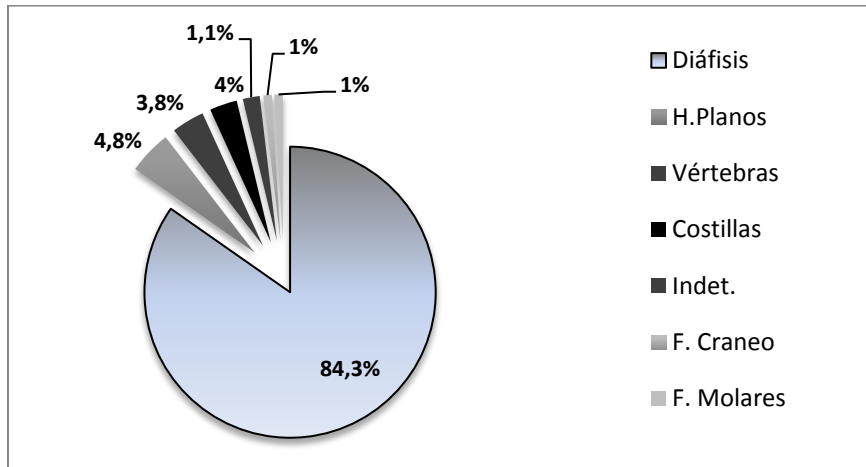


Figura 2. Partes esqueléticas de M 2

Estos fragmentos, si lo atribuimos a *Ovis aries* (adultos), confirman la utilización de todas las partes del animal.

### Aves

*Gallus gallus*, con una presencia discreta, un NISP de 45 especímenes y un MNI de 3 ejemplares, de ellos dos son de ave grande (gallinas o gallos), el restante de un juvenil (pollo).

Es significativa la presencia de *Nothura maculosa*, un ave pequeña, de la cual la mayoría de sus fragmentos se rescataron gracias a la práctica de flotación y lavado. Es el NISP y el MNI más alto del registro, 131 y 12 ejemplares respectivamente. Volveremos sobre este punto en las conclusiones. Destacamos la muy buena conservación de estos restos. Sólo tres fragmentos presentan un grado leve de erosión (2,1%).

Tanto *Rhynchotus rufescens* como *Columba livia*, marca consumo ocasional.

### Aves indeterminadas

De acuerdo a lo indicado en cuanto a las aves tenemos:

	CANTIDAD
AVES 1	3
AVES 2	300
AVES 3	3
TOTAL	306

Tabla 5. Tipos de aves.



Creemos que Aves 2 se relacionaría con *Nothura maculosa*, dado que es el que tiene los valores más altos de NISP y MNI en el análisis taxonómico y por otra parte en cuanto a tamaño, dado que la presencia de *Rhynchotus rufescens* y *Columba livia* es muy baja.

## Peces

A nivel de especie se identificaron cinco taxa: *Pterodoras granulosus* (armado común), *Prochilodus lineatus* (sábalo), *Salminus brasiliensis* (dorado), *Odontesthes bonariensis* (pejerrey de río) y *Lepomis sp.* (boga).

El resto de los huesos de peces no identificados a nivel de taxón suman 691. Son en su mayoría vértebras (551), por lo general de peces de tamaño mediano a grande, aunque algunos (41) miden entre 1 y 2 mm que corresponderían a un pez muy pequeño. Nos llamó la atención esta presencia pues la información histórica conocida, que va del siglo XVIII a la del siglo XIX (entre otros Parras 1943; Vidal 2002) hace hincapié en que los pescadores seleccionaban para la venta las piezas grandes o medianas. Nuestra hipótesis es que se debió tratar de un pez pequeño hallado en el órgano digestivo de un pez grande, que apareció en la limpieza. Otros restos corresponden a fragmentos de costillas. También hallamos 3.477 escamas producto de la limpieza de pescados.

Tantos los identificados como los no identificados presentan una buena preservación. Los procesos tafonómicos observados en los mamíferos grandes no parecen haber actuado con los restos de peces. Es probable que la densidad ósea de estos restos sea el factor que los preservó.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Aún con lo expresado en cuanto a procesos tafonómicos que ocurrieron en R7, que no preservaron parte del material óseo, lo rescatado y reconocido, 2.495 fragmentos, nos permite determinar conclusiones sobre los restos analizados.

Otro aspecto importante es establecer si se trata de un contexto primario o secundario de depositación. Las observaciones de quien estuvo a cargo de las excavaciones (Dr. Daniel Schávelzon com. pers.), como de Ricardo Orsini (com. pers.) quien trabajó en el sitio, creen que se trata de un contexto primario, ya que sólo se halló mayólica y vidrios que se corresponden con una procedencia de fin de siglo XVII, sin hallar, por ejemplo, loza de fines del siglo XVIII, ni otro elemento de este siglo.

Queda determinar qué tipo de ocupantes pudo haber en el sitio a fines del siglo XVII. La casa, ubicada en el barrio de Monserrat, debió pertenecer a familias de elite. Para la época, y de acuerdo con lo expuesto en un trabajo reciente (Losada 2009), lo más probable es que debió ser de “confederados” (Losada 2009:20), la elite que se impuso a la de los fundadores, originarios o beneméritos de las primeras décadas del siglo XVII (Losada 2009:18). Era gente de fortuna, y el contexto hallado (mayólica, cuentas, adornos, etc.) confirma lo expresado.

La conducta de consumo (Henry 1991) de los ocupantes que se estiman de fines del siglo XVII, de acuerdo a lo manifestado, en lo que hoy denominamos Casa Virrey Liniers es la siguiente:

- Alto consumo de carnes rojas, en particular de vacuno y ovino, con valores mayores del último, aunque el MNI de 3 en *Bos taurus* sugiere consumo mayor de este taxón, aunque se comprara parte del animal (Silveira 2005:52), pues los datos del taxón y de M 1 sugieren que se consumieron costillas y partes de los cuartos. El registro alto de ovino creemos que es característico del siglo XVII y parte del XVIII, menguando luego. Esta hipótesis se apoya en testimonios históricos (Montoya 1984:73-74) y por lo menos en uno arqueológico (Silveira y Mari 2013), pero necesita una mayor corroboración arqueológica en el futuro.
- Una presencia significativa de pescados de río con variedad de especies (cinco). Esto acorde a las prácticas religiosas de la época, que determinaba alta abstinencia de carnes rojas. Al respecto, un testimonio dice "...La evidencia sugiere que casi el 40 % del año era de abstinencia de carnes, como resultaba del calendario religioso..." (Cicerchia 1998:185).
- Consumo de aves, significativamente alta en perdiz. Esto lo consideramos como un indicador de consumo por parte de gente de fortuna, tal como ya lo hemos manifestado en otros trabajos (Silveira 2002; Silveira y Mari 2013). Nuestra hipótesis se basa en que las perdices se preparaban escabechadas. Esto implica el uso de vinagre, vino y especies, ingredientes que encarecían la preparación y que, la alejaban de la mesa de la gente común. La consulta de precios en AEC es ilustrativa al respecto (AEC T. XVIII Libros XII y XIII 1925: 122). Otro testimonio, si bien del siglo XVIII, confirma que las perdices eran compra habitual de clase alta. El testimonio del obispo de la diócesis de Buenos Aires Don Manuel de Azamar y Rodríguez así lo sugiere (AGN 1796).

En resumen, podemos presumir un consumo proteico significativo de vacuno, ovino, pescados y aves como gallinas, pollos y perdiz chica. El resto es de consumo ocasional (armadillos y perdiz colorada).

Finalmente, es de destacar, que en Buenos Aires los sitios conocidos del siglo XVII con restos óseos sólo suman tres: el del Museo Etnográfico del cual no se conoce información detallada, el de la calle Balcarce 373 con bastante material óseo pero sin analizar al presente y por último el que se presenta en este trabajo.

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Sr. Sergio Bogan por su ayuda en la identificación de peces. Asimismo la lectura y sugerencias del Lic. Horacio Padula.

## BIBLIOGRAFIA

Acuerdos del Extinto Cabildo (AEC).

1908 T.III: 374.

—— 1926. T. XVIII Libros XII y XIII 1925: 122.

Cicerchia, R.

1998. *Historia de la vida privada en la Argentina* Ed. Troquel. Buenos Aires.

Comisión Nacional de Museos y Monumentos Históricos.

1985. Expediente 85

Essex Vidal, E.

2002. *Buenos Aires y Montevideo*. Ediciones Emecé SA. Buenos Aires.

Guillispie, A.

1921. *Buenos Aires y el interior*. Ed. La Cultura Argentina. Buenos Aires.

Henry, S.

1991. Consumers, Commodities, and Choices: A General Model of Consumer Behavior. *Historical Archaeology*. Vol. 25. Number 2: 3-14. Ann Harbor. Michigan. USA.

Losada, L.

2009. *Historia de las elites en la Argentina*. Editorial Sudamericana. Buenos Aires.

Montoya A. J.

1984. *Como evolucionó la ganadería en la época del Virreynato*. Ed. Plus Ultra Bs. As.

Parras Fray, P. J., de.

1943. *Diario y derrotero de sus viajes. 1749-1753*. Ediciones Argentinas Solar. Buenos Aires.

Schávelzon, D. y M. Silveira.

2006. La vida cotidiana en un convento colonial. Santa Catalina de Siena a través de la arqueología. *Estudios de Arqueología Histórica Investigaciones argentinas multidisciplinares*. Alicia H. Tapia, Mariano Ramos y Carlos Baldasarre (Eds.). Buenos Aires.

Silveira, M.

1996. Casa Peña. Análisis de los restos óseos. *Historical Archaeology in Latin America*. Vol. I. The University of South Carolina

—— 1999. Tafonomía en la Llanura Interserrana Bonaerense. *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología Argentino*. Politis, G y M. Berón (Eds). San Rafael, La Plata.

———. 2002. Zooarqueología Histórica Urbana. Ciudad de Buenos Aires. Tesis doctoral. Año 2002. En Internet [www.iaa.fadu.uba.ar/cau](http://www.iaa.fadu.uba.ar/cau).

———. 2005. Cocina y comida en el Río de la Plata. *Continuidad y Cambio Cultural en Arqueología Histórica*, María Teresa Carrara (Comp.), pp. 573-584. Escuela de Antropología. Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Santa Fe. Argentina.

———. 2008. Piezas e instrumentos óseos en Arqueología Histórica. *Continuidad y cambio cultural en Arqueología Histórica*. María Teresa Carrara. (Comp.), pp. 573- 584 Escuela de Antropología. Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario. Rosario Santa Fe. Argentina

———. 2009. Zooarqueología de Rincón Chico 287, provincia del Neuquén. *Arqueología de rescate en Rincón Chico (provincia del Neuquén)*, Eduardo Crivelli Montero, Mabel Fernández y M. Ramos (Comp.), capítulo 16, pp. 215-286. Editorial Dunken. Buenos Aires.

———. 2013. Tras los huesos la comida: “La Casa del Naranja” San Juan 338. *Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. Tomo I. Pp. 393-414. Editorial Académica Española.

Silveira, M. y S. Bogan.

2007. Zooarqueología de la Casa Alfaro (San Isidro, Provincia de Buenos Aires). *Actas de las VI Jornadas de Arqueología e Historia de las regiones pampeanas y patagónicas*. Realizado en la ciudad de Luján (Provincia de Bs. As.) del 12 al 14 de octubre 2005.

———. 2008. Estudio de los restos óseos de peces de la Casa Alfaro (Provincia de Buenos Aires). *Continuidad y Cambio Cultural en Arqueologías Histórica, Actas del Tercer Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. María Teresa Carrara (Comp.), pp. 604-617. Escuela de Antropología. Facultad de Humanidades y Artes. Universidad Nacional de Rosario. Rosario, Santa Fe. Argentina

Silveira, M. y A. Cordero.

2012 Zooarqueología del Alero Nestares, Provincia del Neuquén. *Alero Nestares (Provincia del Neuquén)*. Eduardo Crivelli Montero, Mabel Fernández y M. Ramos (Comp.). Editorial Dunken. Buenos Aires.

Silveira, N. y M. Lanza.

1998. Zooarqueología de un basurero colonial: Convento de Santo Domingo (fines del siglo XVIII a principios siglo XIX). *Actas del Segundo Congreso Argentino de Americanistas* (1997). Tomo 2, pp. 531-552. Buenos Aires.

———. 1999. Zooarqueología de un sitio histórico en la ciudad de Buenos Aires: "Michelangelo". *Actas del XII Congreso Nacional de Arqueología de la Argentina*. Tomo I, pp. 515-522. Diez Marín, C. (Ed.). Universidad Nacional de la Plata. La Plata.

Silveira, M y L. Mari.

2013. Zooarqueología de la Casa Ezcurra, Buenos Aires. *Arqueología Histórica Argentina. Actas del V Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. Leirado, E. y D. Schávelzon (Eds.), Tomo I, pp. 415-439. Editorial Académica Española.

## EL AUTOR

*Mario Jorge Silveira*

Lic. en Química (UNLP), Lic. en Ciencias Antropológicas (UBA) y Doctorado con primer tesis sobre Arqueología Histórica en la Facultad de Filosofía y Letras (UBA). Publicaciones en Revistas de la especialidad y en Actas de Congresos y Jornadas. Libros y capítulos en libros. Actualmente es Investigador en el Centro de Arqueología Urbana (FADU, UBA) y en la Dirección General de Patrimonio e Instituto Histórico del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.