

Hypothèses 2008-2018

De la coupe aux lèvres, et des lèvres à la recherche sur les usages. 10 ans déjà, 20 ans bientôt

8 janvier 2019 - Ecole Nationale des Chartes



















Q calenda

Q hypotheses

OpenEdition Books 500 revues en ligne (550 adhérentes)

95% en accès ouvert 25% hors de France 40 candidatures par an

40 000 événements

300 soumissions par mois

4 500 carnets de recherche (2 700 au catalogue)

14 candidatures par semaine

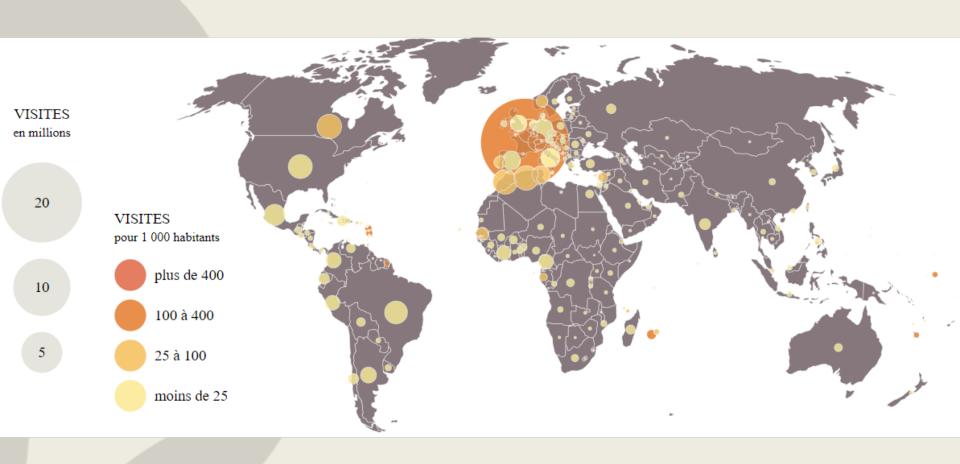
6 300 ouvrages

87 éditeurs, de 15 pays

+1 420 livres en 2018

Objectif: 10 000 livres

Fréquentation mondiale



Les débuts

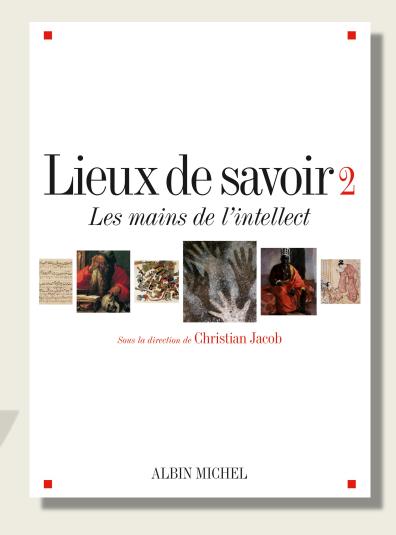
- Origine du nom : 2006
- « Ca ne marchera jamais »
- « L'Hypothèses tour »
- Surtout : ne rien dire aux gens importants

Démarrer à partir de rien

Source: Internet Archive. https://web.archive.org/

- 2008 : Léo + Grotte de Fraux + Vertigo + Contextes.
- 2009: AGORA / sciences sociales AMADES Compostelle et les pèlerinages
 Criminocorpus, le blog Culture et politique arabes Évaluation de la recherche en
 SHS Homosexus Hyperdonat L'édition électronique ouverte Le blog de
 COnTEXTES Le blog de la grotte des Fraux Le blogue de VertigO Le carnet
 d'images de l'Ifpo Le magasin des enfants Les carnets de la phonothèque Les
 émotions au Moyen Âge, carnet d'EMMA Mobilités, Migrations et Diasporas
 d'Asie du Sud (MIDAS) MonCarnet2.0 Polit'bistro: des politiques, du café
 QUANTI / sciences sociales
- 2010 : 55 carnets dont Zotero francophone
- 2011 : 165 carnets on ne peut plus afficher la liste sur la page d'accueil ; apparition de la notion de catalogue et du nom OpenEdition
- 2013: 700 carnets
- 2014:860 carnets
- 2015 : 940 carnets
- 2016: 1400 carnets...

La théorie (publié en jan 2011 – écrit en 2009)



« Les carnets de recherches en ligne, espace d'une conversation scientifique décentrée »

- 1. Le carnet, produit des acteurs et de leurs stratégies
 - Le bric-à-brac du chercheur
 - Stratégies d'ego-référencement
 - Le blog comme dispositif social
- 2. Une nouvelle écriture pour une conversation ancienne
 - Le commentaire comme modèle de l'open peer review
 - De la perméabilité des objets éditoriaux
 - Une nouvelle forme de la disputatio
 - Maîtrise de l'exposition
 - Rhétorique du strike
 - La conversation silencieuse

Q hypotheses

Au cœur d'une forme mineure de publication scientifique

Marin Dacos – CNRS OpenEditior –Directeur

15 août 2013 - Berne

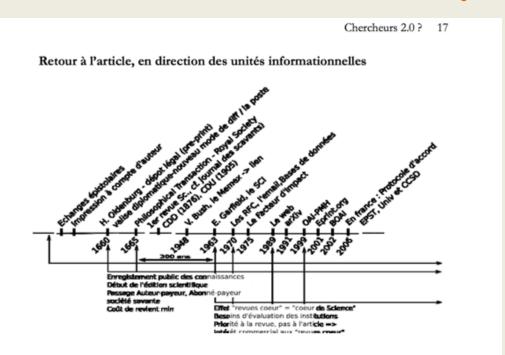






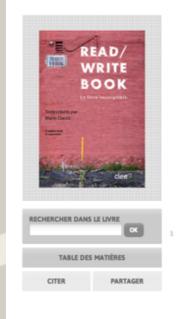






Le blog est finalement l'instrument le plus utilisé du web 2.0 pour les sciences. Outil individuel ou collectif, fédéré, intégrateur il présente de nombreux atouts pour la valorisation du chercheur. »

G. Gallezot & O. Le Deuf, Chercheurs 2.0 ? (2009)



Why Blog?

André Gunthert

p. 167-171

NOTE DE L'ÉDITEUR TEXTE NOTES AUTEUR

NOTE DE L'ÉDITEUR

Version originale disponible sur Actualités de la Recherche en histoire visuelle. http://www.arhv.lhivic.org/index.php/2008/09/15/807-why-blog

TEXTE INTÉGRAL

Actualités de la recherche en histoire visuelle (ARHV) fait partie du petit groupe de publications reconnues de la blogosphère scientifique francophone. Après quatre ans d'expérience, quelles sont les principales lecons de cet exercice pour le chercheur et l'enseignant?

Du « nous » au « je »

- J'ai créé ARHV en 2005, dans la foulée de la fondation du Lhivic, comme un support des activités du laboratoire. Appuyé sur mon expérience d'éditeur de revues, mon premier réflexe a été de le concevoir comme un organe collectif. À cette époque, ouvrir un blog sous mon propre nom m'aurait paru bien trop prétentieux et narcissique. C'est l'usage de l'outil (et l'enthousiasme très relatif de mes camarades) qui m'a progressivement appris à me réapproprier cet espace, et à accepter de parler à la première personne. Pur produit des humanités hexagonales, j'avais parfaitement intériorisé la vieille culture de la discrétion et de l'objectivité savante, qui protègent l'individu d'une mise en avant trop manifeste.
- Admettre cette exposition en solo m'a demandé un effort qui témoigne à



л A A =

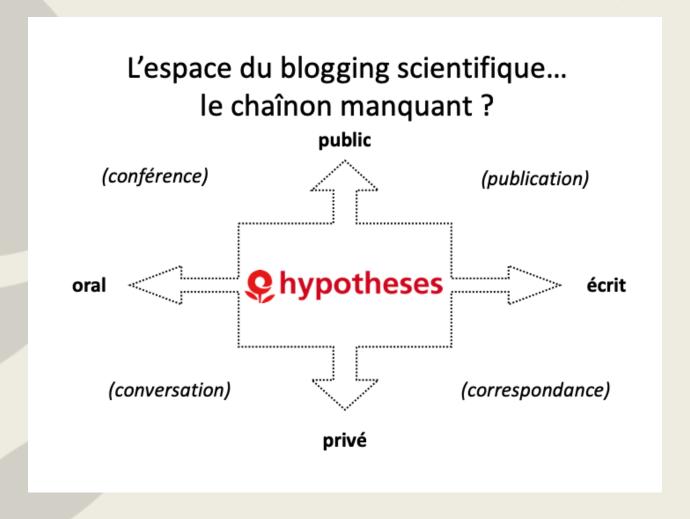
- Du « nous » au « je »
- Deadline is dead
- Le séminaire permanent
- Culture de l'expérience
- Qui lit les Annales?
- Une science aimable

« Arguing is a basic ingredient of thinking: our way of structuring our thought would have been very different without the powerful tool of verbal exchange. So, let's acknowledge that the Internet allows us to think and write in a much more natural way than the one imposed by the written culture tradition: the dialogical dimension of our thinking is now enhanced by continuous, liquid exchanges with others. »

G. Orrigi

« Thinking with my fingers »
T. Mortensen

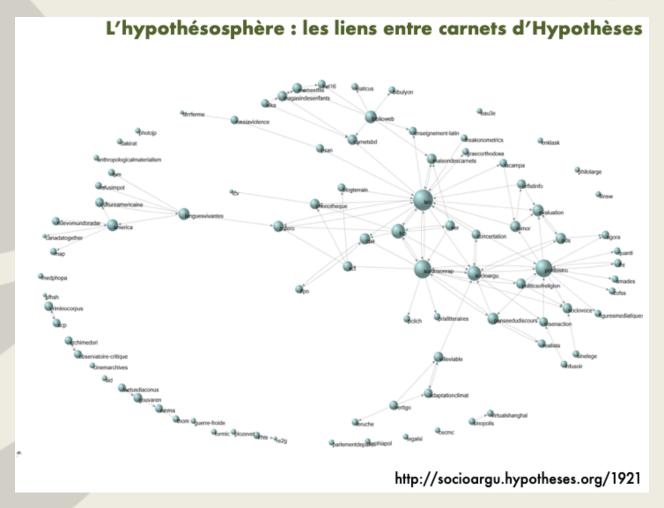
« ...mais le blog est une activité qui ne fait pas l'objet d'une évaluation et on peut se demander si le temps qui lui est consacré ne se fait pas au détriment de la rédaction d'articles validés... » (G. Chartron, colloque PMLPA, 29 mars 2010, verbatim approximatif)



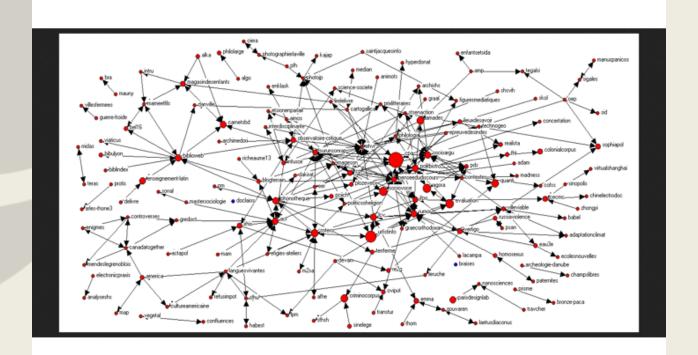


Pourquoi Hypothèses?

- Répondre à un besoin de communication scientifique directe en SHS
- Rassembler les blogs SHS éparpillés et peu valorisés
- Construire un outil d'information scientifique
- Inventer de nouvelles formes d'écriture scientifique



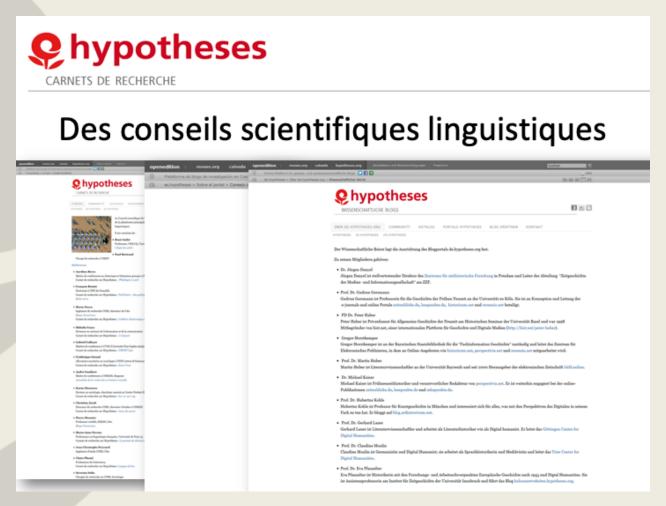
L'hyposphère : la circulation des lecteurs entre carnets d'Hypothèses



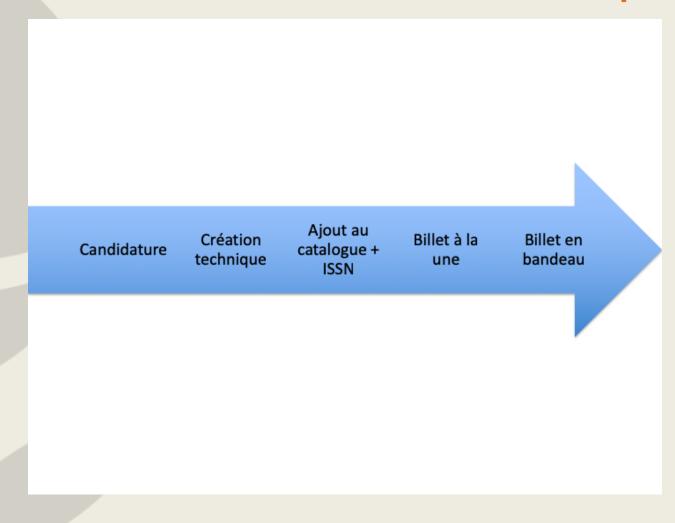
http://pierremerckle.fr/2011/06/lhyposphere/



La construction d'une plateforme









CARNETS DE RECHERCHE

Une plateforme spécialisée

- Gestion des notes de bas de page
- Citabilité des billets et des pages
- Compatibilité avec Zotero
- ISSN pour chaque carnet
- Insertion du plug-in Librarything (bibliographie)
- Importation gratuite de blogs existants sur d'autres plateformes





Q hypotheses

Les liens avec les formes majeures...





Un carnet accompagnant un livre







Perspectives: OpenEdition, une USR

Les dates

- 1999-2019:
 - https://www.openedition.org/19220
- 2011: OpenEdition Lab
- 2018: USR OpenEdition

Les axes de recherche et développement du Lab

- 1. Un laboratoire ouvert
- 2. Sciences ouvertes et société
- 3. Comprendre les usages
- 4. Fouille de textes et de données

Le programme « Appropriation du savoir ouvert »

- 2017 « Usages alpha » : à la recherche du lecteur inattendu. Cf. keynote Montréal DH 2017 https://bn.hypotheses.org/11971
- « Appropriation du savoir ouvert » AMIDEX https://leo.hypotheses.org/13617

Patrice BELLOT – Dominique BOULLIER – Marin DACOS – Bernard ESPINASSE – Sébastien FOURNIER – Adrian CHIFU –Fidelia IBEKWE-SANJUAN – Mariannig LE BECHEC – Dominique VINCK

Hypothèses : Longue traîne ? Sleeping beauty
 ? Conversation sileniceuse ? Corrélation entre contenus et modèles d'usages ?

Le programme « Appropriation du savoir ouvert »

Tableau présentant les caractéristiques générales du corpus mobilisé

- married for the first general first general married for the first first for the firs				
	Objet	Nature	Disponibilité du corpus	Volumétrie
Full text	Texte intégral des articles, chapitres, billets, événements.	Texte structuré (XML) - SOLR	Disponible	500 000 documents
Métadonnée des articles	Informations décrivant les documents (titre, résumé, langue, tags, etc.)	Métadonnées structurées (XML) - SOLR	Disponible	50 métadonnées par article
Logs	Lignes produites par le serveur Apache puis NGINX à chaque accès de fichier sur le serveur	Texte	Disponible	2,5To sur 5 ans (2012-2017) : 11 milliards de lignes
Données Piwik	Données collectées par un script JS insérée dans chaque page web. Il s'agit d'un clone de Google analytics, mais auto-hébergé et sous licence libre.	SQL	Disponible	5Go sur quelques mois (collecte activée à partir de janvier 2017)
Citations dans Wikipédia	Liste des documents Wikipédia contenant une URL d'OpenEdition	Texte HTML produit par un service externe de Wikipédia	Disponible	17 000 citations dans Wikipédia FR+EN+IT+ES+PT+DE.
Tweets	Liste des tweets contenant une URL d'OpenEdition	Tableau de données CSV	Disponible	600 000 tweets (2013-2017)
DOI ajoutés par Bilbo	Liste des DOI ajoutés par le logiciel Bilbo dans les bibliographies des articles et des chapitres, permettant d'identifier autant de références structurées vers l'extérieur	Données structurées (XML).	Disponible	200 000 DOI et métadonnées associées.
"Cités par" en provenance de Crossref	Liste des articles ayant un DOI citant un article OpenEdition ayant un DOI	DOI et métadonnées associées	Disponible	Centaines de milliers de documents externes.
Bases d'apprentissage	Bases d'apprentissage du logiciel Bilbo représentant la variété des formes bibliographiques contenue dans le corpus textuel. Bases d'apprentissage pour l'opinion mining. Bases d'apprentissage pour la détection des comptes-rendus.	Données structurées (XML).	Disponible	Quelques Mo. Ces bases ont été constituées dans des programmes de recherche précédents.
Entretiens	30 entretiens semi-directifs avec des usagers d'OpenEdition et de plateformes numériques à partir de visualisation de leurs traces d'usages dans la mesure du possible	Texte et visualisation des traces d'usages (HTML)	A constituer	256 Mo





OpenEdition

Books, journals, research blogs and news in the humanities and social sciences

Http://www.openedition.org

