

Konsequenzen daraus ziehen. Da der Gesetzgeber nur vom Stammesgenossen das Zinsnehmen verbietet, so folgt ja daraus eo ipso, dies sei von einem Fremden nicht verboten. Der Gesetzgeber im Dt., wo des Fremden Erwähnung getan wird (was übrigens nach Steuernagel wieder Zusatz ist), wird sich wohl bloss deutlicher ausgedrückt haben. Aus diesem Gesetze allein ist also nicht auf eine ältere oder jüngere Zeit zu schliessen.

Selbst das מרבית (מרבית) in Lv. 25, 36. 37 wird nicht auf eine noch spätere (als das Dt.) Zeit hinweisen. Haben die Israeliten aus Assyr. den נשך entlehnt, so konnten sie auch מרבית resp. מרבית dem bab.-assyrr. ešepu (ešebu) יסף = רבה nachbilden.

Nach D. H. Müllers Ausführungen das. möchte ich unter נשך den Zins, den man zahlt, מרבית den Zins, den man nimmt, deuten. Im Sprachgebrauche entstand somit das εὐ δὲ δὲ δὲ für Zins im allgemeinen. Da dadurch die beiden Worte fast ihre ursprüngliche Bedeutung verloren hatten, so gebrauchte man sie auch promiscue.

Ursprünglich wird man wohl gesagt haben נשך, aber מרבית נשך und daraus wird sich dann wohl das „kaufmännische“ Hebräisch נשך = נשך gebildet haben. Denn . . . נשך in dieser Bedeutung findet sich nirgends im AT. Das باء الثمن kann es nicht sein, denn dies involviert immer in sich „aequivalent“, was bei Zinsen nicht der Fall ist.

Zum Schlusse sei hier noch bemerkt, dass zu den bei H. pag. 54 erwähnten assyrischen Beschwörungstexten der šurpu-Tafeln (vgl. auch Revillout, Précis du droit égyptien 1207—1208 zitiert bei H. pag. 20) Hiob 29, 12—17 entgegengestellt werden könne, wo v. 17 ואשרה מהדעות עיר ומשניו אשליך מרף vielleicht auf den Zinsnehmer bezieht. מחלעות oder שנים ist die poetische Umschreibung des Begriffs נשך. Auch Micha 3, 5 הנשכים . . . wird wohl dem Bilde vom Zinsnehmen entnommen sein.

Krakau.

La généalogie d'Agum-kakrime (note additionnelle)

par Fr. Thureau-Dangin.

Voici quelques observations destinées à compléter ma note sur „la généalogie d'Agum-kakrime“ (OLZ. 1908 pp. 31 sqq.).

Le nom du cinquième roi kassite, que j'ai proposé de lire *A-bi-rat-taš*, est très-

voisin de *𐎶𐎵𐎠𐎶-rat-taš*, nom d'un personnage mentionné sur le kudurru BM n° 102 (Belser, BA II pp. 171 sqq., Peiser KB IV pp. 82 sqq.). Il se pourrait même que les deux noms fussent identiques, puisque *𐎶𐎵𐎠𐎶-rat-taš* peut être lu *Abi-rat-taš*.

Si Kaštiliaš (= Bitiliaš)¹⁾, successeur d'Agum l'Ancien, est bien un usurpateur, on ne peut guère douter qu'il soit identique à Kaštiliaš, fils de Burna-bu(ra)riaš et frère d'Ula(m)-bu(ra)riaš, conquérant du Pays de la Mer. La fin de la seconde dynastie ou dynastie du Pays de la Mer est ainsi chronologiquement située avec autant de certitude que son début²⁾, et, si la durée attribuée par le Canon Royal à la seconde dynastie est exacte, il faut admettre un intervalle de près de 170 ans entre la fin de la première et le commencement de la troisième dynastie (voir ZA XXI p. 185). Il est vrai que le chiffre donné par le Canon Royal est assez élevé (368 ans pour onze règnes, soit, en moyenne, environ 33 ans par règne). On pourrait être tenté de réduire la durée de la seconde dynastie à 200 ans environ, ce qui supprimerait tout intervalle entre la dynastie hammurabienne et la dynastie kassite. Mais, d'une part, la donnée de la tablette d'Enlil-nādin-abli (696 ans de Gul-ki-šar à Nabuchodonosor I) suppose exacte la durée assignée aux cinq derniers règnes de la seconde dynastie (voir ZA. XXI pp. 183 et 185): la réduction ne pourrait donc porter que sur les six premiers règnes et serait de 28 ans en moyenne par règne, ce qui est assez peu vraisemblable. D'autre part les 700 ans, comptés par Nabonide de Hammurabi à Burna-buriaš, supposent entre la première et la troisième dynastie un intervalle précisément égal à celui qu'on obtient en conservant pour la durée de la seconde dynastie le chiffre donné par le Canon Royal (cf. ZA XXI pp. 182 et 185). Les données chronologiques

¹⁾ Pour la lecture *Kaštiliaš*, voir ma note sur „un nouveau roi de Hana“. Le second signe (𐎶) avait été d'abord lu *be*: la lecture *tiš* a été fixée par Scheil d'après un texte de Suse qui donne la variante *ti-li* (cf. *T. élam.-sém.* I p. 95).

²⁾ Ulam-buriaš et Agum n'ont, selon toute vraisemblance, disposé de troupes pour conquérir le Pays de la Mer que lorsque leur famille régnait à Babylone. Kaštiliaš, frère d'Ulam-buriaš et père d'Agum régna 22 ans, son fils Du(?)-ši 8 ans: c'est dans cet espace de 30 années que se placent les deux expéditions contre le Pays de la Mer. Comme elles ont été séparées par un intervalle de quelque durée (cf. ZA. XXI p. 177), on est conduit à placer la première, celle d'Ulam-buriaš, et par conséquent la mort d'Ea-gamil qui en fut l'occasion, dans les premières années du règne de Kaštiliaš.

babyloniennes sont donc, en ce qui concerne l'intervalle séparant la première dynastie de la troisième, entièrement concordantes. En l'absence de tout témoignage contraire, nous devons, ce semble, les tenir — au moins provisoirement — pour exactes.

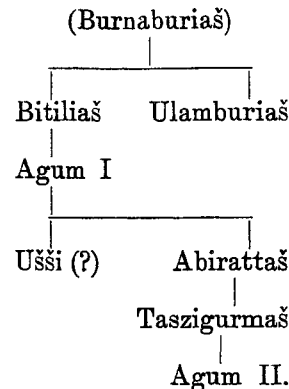
Nachtrag zur Chronologie der Kassitendynastie.

Von A. Ungnad.

OLZ 1908 No. 1, Sp. 15 Z. 24 lies VS (= Vorderasiatische Schriftdenkmäler) I No. 34, statt VST. No. 34. Sp. 16 Anm. 2 ist durch einen Irrtum bei der Korrektur die auf Burnaburiaš bezügliche Angabe (nach Clay XIV 9 mindestens 25 Jahre) unter Kurigalzu II (nach Clay XIV 38 mindestens 23 Jahre) geraten.

Peiser's Schlussfolgerungen ib. Sp. 7ff. erscheinen mir deshalb weniger wahrscheinlich, weil Chronik P nach den neusten Kollationen Knudtzon's (El-Amarna S. 35) und Delitzsch's (Die Babylonische Chronik; XXV Band der Abh. der Sächs. Ges. d. Wiss., S. 40. 43) nicht *Kar-ḫar-da-aš* (Z. 7), sondern *Kar-in-da-aš* bietet. Sollte dieses nur ein Versehen der Chronik sein, so spräche das wiederum für die von uns (Sp. 12) angenommene schlechtere Beschaffenheit der Chronik P gegenüber der Vertragsgeschichte. Doch scheint es mir nicht notwendig, einen Irrtum anzunehmen (ib. Sp. 15).

Thureau-Dangin's Ausführungen in OLZ 1908, Sp. 31 ff., der sehr glücklich den Namen *Abirattaš* als den des Vaters von *Taszigurmaš* herstellt, können indes nicht beanspruchen, unbedingt das Richtige getroffen zu haben. Auch meine Auffassung lässt sich halten, wenn man annimmt, das sowohl *Ušši*(?) als auch *Abirattaš* Söhne des *Agum I* gewesen sind. Wir haben dann weder eine dreissigjährige Unterbrechung der Dynastie, noch die Einführung eines dritten *Agum* anzunehmen. Dass *Abirattaš* als *māru reštū* des *Agum I* bezeichnet wird, spricht nicht unbedingt gegen unsere Annahme; vielmehr scheint gerade die auffällige Betonung dieses Umstandes darauf hinzuweisen, dass eine Abweichung von der gewöhnlichen Thronfolge vorliegt. Der Stammbaum der Familie *Burnaburiaš* erhält dann folgende Form:



Also: non liquet!

Berlin, Januar 1908.

Zum Vorstehenden bemerke ich, dass ich weder bei Delitzsch noch bei Knudtzon eine autographische Wiedergabe des sub lite stehenden Zeichens finden kann. Bei dem Charakter der babylonischen Zeichen für *ḪAR* und *IN* genügt mir eine einfache Versicherung nicht, selbst nicht die emphatische Knudtzons. Eine Ausführung über den Grad der Zuverlässigkeit der synchronistischen Geschichte siehe sofort. Wenn übrigens das *IN* nachgewiesen werden kann, so würden wir eben nur einen *Karindaš*, Sohn des *Burnaburiaš* haben, wie Winckler, Auszug, S. 14, richtig ansetzt, und die Verschreibung der synchr. Gesch. aus der grossen Ähnlichkeit der babylonischen Zeichen erklären.

Peiser.

Zur Kritik der synchronistischen Geschichte.

Von F. E. Peiser.

Da es jetzt modern zu werden scheint, der synchronistischen Geschichte gegenüber den babylonischen Quellen höheren Wert beizulegen, möge im folgenden eine Erscheinung besprochen werden, welche bei einer Bewertung wohl mit in Rechnung gezogen werden dürfte.

Col. II der Haupttafel Zeile 25 und Zeile 29 steht *ina tar-ši Ašur-bel-ka-la*.

Col. III Zeile 22 und Zeile 25 steht *ina tar-ši Šul-ma-nu-ašaridu*.

Ist nun anzunehmen, dass wirklich ein Verfasser, der eine gute Vorlage hatte, diese Wiederholung ohne ersichtlichen Grund sich leistete? Schwerlich; vielmehr dürfte diese Wiederholung auf eine Schwierigkeit hindeuten, deren Aufhellung vielleicht etwas Licht auf die Technik des assyrischen Schriftstellers wirft.