

Schreiben des Herrn V. Ventosa an den Herausgeber.

Le Bulletin International de l'Observatoire de Paris, Nr. 250, contenant une lettre de M. R. Wolf, dans laquelle on parle d'une tache ronde observée sur le soleil par M. Weber à Peckeloh, le 4 avril dernier, à 4^h25^m t. m. de Berlin, j'ai consulté les cahiers des observations que nous en faisons à Madrid depuis quelques années, et j'ai trouvé que le 3 avril, après-midi, le soleil était sans taches, et seulement on y voyait un groupe de facules très-près du limbe SO. Mais le 4, au matin, il y avait une petite tache, noyau pur sans pénombre, de figure apparemment elliptique, et avec une petite facule du côté NO.: on l'observait très-bien. Le ciel était parsemé de cirrus, mais les images étaient bien définies*). Des mesures prises alors il résulte pour le centre de la tache:

Temps moyen de Madrid Avril 3, 22^h 9^m54^s

" " " Berlin " 3, 23 18 15

Angle de position 76°43'

Distance au centre du disque 818''9

en prenant pour le demi-diamètre du soleil la valeur 16'0''9, donnée par le Nautical Almanac. A 22^h24^m

*) Dans le cahier Nr. 3 (1876), p. 43, on lit: „Hoy se percibe una manchita a, puro nucleo sin penumbra, de figura eliptica aparentemente, y con una fácula pequena por el lado NO.: se observaba muy bien. El cielo, con bastantes celajes, pero las imágenes, bien definidas“.

(23^h32^m de Berlin) on mesura directement la distance de la tache au limbe, et l'on trouva 147'' et par conséquent, 814'' pour sa distance au centre du disque solaire. Les dimensions de cette tache étaient 4''×2''. Le 5 avril, ayant observé le soleil après-midi, je n'y trouvai plus aucune tache; l'objet le plus remarquable étant une facule brillante, très-voisine du limbe NE.

Ces observations sont faites journallement à Madrid avec le grand équatorial de Merz, en projetant l'image du soleil sur un écran; l'image projetée a ordinairement 60 centimètres de diamètre environ, qu'on peut porter jusqu' à 100. On détermine les positions héliographiques des taches par la méthode de M. Carrington, sur l'image projetée par le chercheur, lequel est convenablement muni d'un réticule; et toutes les fois qu'il est possible on mesure aussi directement leur distance au limbe avec la grande lunette. Les dessins sont faits à la main.

Ce n'est pas le lieu de discuter la nature de la tache observée. Je ne connais pas encore l'observation de M. Weber, mais la mienne, étant antérieure à celle-là de 5^h7^m, j'ai cru qu'il serait intéressant de vous la communiquer.

Madrid, le 14 Septembre 1876.

V. Ventosa, Astronome de l'Observatoire de Madrid.

Note on the double Star, γ 2344.

This pair was measured by Struve in 1829, giving $P=179^{\circ}0$, $D=1''38$ magnitudes, 8.5 and 12.0. He observed it again, twice in 1832, and once in 1834, noting, „duplex non amplius cognita“. In 1835, by two Observations, he found $P=178^{\circ}8$; $D=1''62$; magnitudes 8.7 and 11.5. Since that time this pair has never been seen so far as I am aware. The companion was invisible to Dembowski in 1862 (Astron. Nachr. 1736), and it was entered as single by Engelmann in 1865 (Astr. Nachr. 1674), and also by Secchi in 1859. I looked for it once or twice last year with my 6-in. refractor without success. This star is not found in *Positiones Mediae*, but the place in *Mens. Micr.* is substantially that of Arg. (28°) 3024, a star of about 8m, and the only one of any prominence in the vicinity. I had always supposed this to be Struve's star, and gave no special attention to any other. A short time since another attempt was made with the same instrument to identify the double, and upon examining the small stars in the immediate neighborhood, it was

at once recognised in a very insigniflicated star in a low power field with Nr. 3024, mentioned above. Argelander gives the magnitude of this 9.3, and that is about as I found it. It is Nr. 3027, and is 32^s7 following the other, and 1'4 south. There is no obvious change in either angle, or distance since Struve. The small star appeared to be about 11.8m, and although very difficult with a small aperture, it would not be missed upon a careful examination under favorable conditions. It bears but little magnifying, and was best seen with a power of 120. The only discrepancy is in the magnitude of the larger star, and as that is only about half a magnitude, it is more likely to arise from error in the values than from any real change in the brightness. I think it will be found that this star has not been looked at in the later observations. The experienced observers alluded to would not have missed the companion otherwise, but might have neglected to carefully scrutinise a star apparently so unimportant.

Chicago.

S. W. Burnham.