

III.

Zu Lentz' Herodian III.

1) Wie Byzantiner arbeiten, dafür giebt es ja genug Zeugnisse; aber nirgends tritt uns das so deutlich vor Augen wie auf dem Gebiete der Grammatik. Kein Alexandriner aber, auch nicht Apollonios Dyskolos, ist von den christlichen Kompilatoren ihrer heidnischen Originale so mißhandelt worden wie die Schriften des nicht geistreichsten — das ist entschieden Apollonios —, aber fleißigsten aller alexandrinischen Grammatiker, des Herodian. Wie sein Hauptwerk, die *καθολική*, entstellt worden ist, dafür zeugen — abgesehen von kleineren Excerpten — die beiden *ἐπιτομαί* daraus, die uns unter dem Namen des Joannes Alexandrinos, der m. E. mit Joannes Philoponos identisch ist, und des Arkadios oder Theodosios erhalten sind. Kein Buch aber der 60 000 Zeilen umfassenden zwanzig Bücher hat naturgemäß mehr gelitten, als das letzte, das die Quantitätslehre und die Pneumatologie enthielt: naturgemäß deshalb, weil die *χρόνοι* und noch mehr die *πνεύματα* neben der Orthographie mit der Veränderung der Aussprache am meisten dem Wechsel der Zeiten ausgesetzt waren. Daher sind auch die beiden Abschnitte des zwanzigsten Buches *περὶ χρόνων* und *περὶ πνευμάτων* am dürftigsten, insonderheit der letztere. Bei Lentz I 536—547 ist denn auch der Versuch diesen Teil des zwanzigsten Buches der allgemeinen Accentlehre Herodians wiederherzustellen am kläglichsten ausgefallen. Es ist richtig, Lentz arbeitete hier mit ganz unzulänglichem handschriftlichem Material; seit 1867 sind eine ganze Reihe handschriftlicher Funde gerade für diese Materie gemacht worden. Ich erinnere hier — außer den handschriftlichen Forschungen des leider so früh verstorbenen Karl Gal-

land — nur an einen Auszug aus diesem Abschnitt, den ein gewisser Theodoret gemacht unter dem Titel Θεοδωρήτου ἐκλογὴ περὶ πνευμάτων: vergl. Uhlig in J. J. 1880 (CXXI) S. 790 ff. und über diese ganze Frage mein Mannheimer Progr. v. J. 1887 S. 8 ff.

Aber trotz der Beschränktheit seiner handschriftlichen Mittel hätte Lentz doch die gedruckten Hilfsmittel besser heranziehen sollen und können, z. B. das von Valckenaer hinter dem Ammonios S. 207—242 herausgegebene sogenannte „Mischlexikon“ περὶ πνευμάτων. Auch sonst finden sich zahllose Citate pneumatischer Regeln, die Lentz selbst musterhaft im ersten Supplementband des Philologus unter dem Titel „pneumatologiae elementa“ zusammengestellt hat. Um so mehr muß die ungenügende Art und Weise auffallen, mit der Lentz diesen Punkt in seinem Herodian behandelt hat. Denn in jenen Fragmenten steckt manche herodianische Weisheit. Das soll hier durch ein Beispiel belegt werden. In CAO I 212, 20—23 und 217, 2 ff. (vergl. E. M. * 470, 230 f.) heißt es:

Τὸ ἰ συνεσταλμένον ἐπιφερόμενον ἐνὸς ᾧ ἢ μ δασύνεται · ἤλαος, ἱλαρός, ἱμάς, ἱμαιος (so, mit diesem Accent, nicht ἱμαῖος), εἴτε ἐπιμύλιος ᾧδῃ ἢ ὄνομα κύριον (der Eigennamen heißt bei Aeschylus in den Persern 31 und bei Theognost 53, 7 ἱμαῖος), τὸ μέντοι ἱμῶ μακρὸν ἔχον τὸ ἰ φιλοῦται · σημαίνει δὲ τὸ ἀντλῶ · ἔθεν καὶ ἀνιμῶ καὶ ἱμονιά τὸ ἀντλητήριον.

Daß hier zwei Regeln des Herodian in eine zusammengezogen sind, zeigt die betreffende Stelle im Lexikon des Theodoret:

1) Τὸ ἰ πρὸ τοῦ ᾧ συνεσταλμένον ὄν δασύνεται, ὡς ἱλαρός, ἤλαος (?) ἱλάονται · ἐκτείνόμενον δὲ φιλοῦται, ἱλος, ἱλῖος, ἱλαιον (vielleicht ἱλη ἱλαδόν).

2) Τὸ ἰ πρὸ τοῦ μ συνεσταλμένον (ὄν) (oder ἐπιφερομένου φωνήεντος?) δασύνεται, ἱμῶ, ἱμάς ἱμάντος, ἱμάτιον. ἐπιφερομένου δὲ συμφώνου φιλοῦται, ὡς ἱμβρος ἱμμάραδος. Auch das kann nicht vollständig sein; es fehlt z. B. wenn man nicht ἐπιφερομένου φωνήεντος lesen will, ἱμερος in No. 2; auch ἱμάτιον müßte ev. unter den Ausnahmen stehen. Auch dürfte Herodian in No. 1 über die zweifelhafte Quantität von α in ἤλαος sowie über ἤλαος gesprochen haben. Auch das „Mischlexikon“ S. 228 mischt hier Byzantinisches mit antiker Lehre.

Aber wir können mit Vergleichung dieser Stellen die ursprüngliche Lehre wiederherstellen. Jedenfalls kommt ihr Theodoret am nächsten. Wie daraus die byzantinischen Entstellungen entstanden, ist leicht ersichtlich. Ueber *ἡμαῖος* vergl. auch Hesych. s. v.

Lentz II 413, 21 steht aus E. O. 76, 26: *ἡμερος παρὰ τὸ ἔημι καὶ ἔεσθαι*. „*ἔετο γὰρ βαλέειν*“ (Hom. II 383 u. 866). *ὁ ποθῶν γὰρ ἔεται ἐπὶ τὸν ποθοῦμενον*. οὕτως Ἡρωδιανός. Das Gleiche steht besser im E. M. * 470, 259 ff.: *ἡμερος ἢ ἐπιθυμία ἀπὸ τοῦ ἔημι* (l. *ἔμαι*) *τὸ προθυμοῦμαι*, *ἐξ οὗ καὶ τὸ „ἔετο γὰρ βαλέειν“*. *ὁ γὰρ ποθῶν ἔεται ἐπὶ τὸ ποθοῦμενον*. *ἀπὸ τοῦ ἔεσθαι γοῦν καὶ* (l. *τὸ*) *ποθεῖν γίνεται ἡμερος*. Δωρικῶς (?) δὲ *ἡμερος καὶ ἐπιθετικῶς λέγεται ὁ ποθεινός καὶ ἐπιθυμητός*. *τὰ (γὰρ) ἄνθη λέγεται ἡμερα*, *ἐπεὶ ἐν τῇ ἔαρι τὰ ἄνθη φύεται*, *ἔτε καὶ τὰ ἐρωτικά θερμότερά ἐστι*. *τούτου χάριν καὶ ὁ Ἀλκαῖος* (fragm. * 13 B) (vol. III 152 f. Bergk) *Ζεφύρου καὶ Ἰριδος τὸν Ἐρωτά φησιν*. *Λύκιοι δὲ ἑαρινούς θεούς*. *Ἀφροδίτην καὶ Ἐρωτα καὶ τὰς Νύμφας φασίν*, (δ) *καὶ ἡμερῶεις ἡμερόεντος*. „*ἡμερόεντα ἔργα γάμοιο*“ (Hom. E 429), *καὶ ἡμερτός*. So habe ich geglaubt die Stelle im Anschlusse an Hesychios *ἡμεροι*. *ποθεινοί*, *ἐπιθυμητοί*, *ἀγαθοί*, *ἑραστοί*, *ἀγαπητοί*, *ἀγαστοί* herstellen zu müssen, der auch *ἡμερτός* oder *ἡμερτόν* aus Hom. B 751 bietet, während seine Glosse *ἡμερόεντα* auf Hom. E 429 geht. Derselbe Hesychios erklärt *ἡμερα* als *τὰ πρὸς τοὺς καθαρμούς φερόμενα ἄνθη καὶ στεφανώματα*. Uebrigens steht die oben aus dem E. M. angeführte Stelle über *ἡμερος* als Adjectiv auch im E. G. 278, 17—22, wo ich Z. 17 *ὁ ποθεινός* für *ὁ ποθός* nach Hesychios lese. *Ἀλκαῖος* ist Z. 19 in *Ἀλημαῖος* (= *Ἀλκμαῖος*?) verderbt; Z. 20 steht die Etymologie *ἡμερος δὲ ἀπὸ τοῦ ἔεσθαι τὸ ποθεῖν*; Z. 22 ist *ἄλλας* zu streichen. Endlich steht im E. G. 278, 23—34 noch eine merkwürdige Notiz, die zugleich auf das Bezug nimmt, was oben über die Aspiration von *ἡλαος*, *ἡμονία* u. s. w. mitgeteilt ist:

ἡμερος παρὰ τὸ ἔεσθαι (lies *ἔεσθαι*), *τὸ σημαῖνον τὸ προθυμείσθαι*. *καὶ γὰρ ὁ ποθῶν προθυμεῖται*. *ὅπερ διὰ τοῦ ἔ* *ὡς ἀπὸ τοῦ ἔμαι*, *ὅπερ*, *ὡς δειχθήσεται*, *διὰ τοῦ ἔ* *γράφεται*, *ἐξ οὗ γίνεται καὶ τὸ ἡμείρω τὸ ἐπιθυμῶ διὰ τοῦ ἔ* *κατὰ τὴν*

ἄρχουσιν γραφόμενον. ἰστέον δὲ ὅτι λέγει ὁ Τρύφων, ὅτι ἡμάρτηται τὸ ἡμερος καὶ ἡλαος καὶ ἡμονιά, ὅτι μακρὸν ἔχοντα τὸ ἰ δασύνεσθαι (ἰ. δασύνεται). καὶ γὰρ πᾶν ὄνομα ἀπὸ μακρᾶς ἀρχόμενον φιλοῦσθαι θέλει. Ἰνω, Ἰαπετός, ἰχώρ πλὴν τούτων· ταῦτα γὰρ δασύνεται. οὐ καλῶς δὲ λέγει· καὶ γὰρ τὸ ἡμάτιον ἐκτείνει τὸ ἰ, καὶ ὁμως δασύνεται.

Für mich ist es nicht fraglich, daß dieser letztere Artikel herodianisch ist, und zwar ist es höchst wahrscheinlich, daß er aus zwei Quellen geflossen ist. Der erste Teil, bis κατὰ τὴν ἄρχουσιν γραφόμενον, stammt aus Herodians Orthographie, der zweite, von ἰστέον bis zum Schluß, aus dem zweiten Abschnitt des zwanzigsten Buches der καθολική. Danach würde ich die beiden oben aus Theodoret angeführten pneumatischen Regeln etwa so dem Herodian vindicieren:

1) Τὸ ἰ πρὸ τοῦ λ συνεσταλμένον ὃν δασύνεται, ὡς ἡλαρός ἡλάονται· πλὴν τοῦ ἡλαος, ἐκτεταμένον ἔχον ἐπὶ τὸ πολὺ (oder ἐπὶ τὸ πλείστον) τὸ α, καὶ ἡλεως Ἀττικῶς καὶ τὰ παρ' αὐτὸ ὡς ἡλήκοις (Hymn. Apoll. 165) ἀντὶ τοῦ ἡλεως εἶης.

2) Τὸ ἰ πρὸ τοῦ μ συνεσταλμένον (ὃν) ἢ ἐκτεταμένον ἐπιφερομένου φωνήεντος δασύνεται, ἡμῶ, ἡμάς ἡμάντος, ἡμάτιον (ἡμερος, ἡμεῖρω)· ἐπιφερομένου δὲ συμφώνου φιλοῦται, ὡς ἡμβρος, ἡμμέραδος. ἰστέον δὲ ὅτι λέγει ὁ Τρύφων (pag. 8 v. Velsen), ὅτι ἡμάρτηται τὸ ἡμερος καὶ ἡλαος καὶ ἡμαλιά, ὅτι μακρὸν ἔχοντα τὸ ἰ δασύνεται. καὶ γὰρ πᾶν ὄνομα ἀπὸ μακρᾶς ἀρχόμενον φιλοῦσθαι θέλει, Ἰνώ, Ἰαπετός, ἰχώρ· πλὴν τούτων· ταῦτα γὰρ δασύνεται. οὐ καλῶς δὲ λέγει· καὶ γὰρ τὸ ἡμάτιον ἐκτείνει τὸ ἰ καὶ ὁμως δασύνεται.

Lentz II 413, 21 dagegen würde ich etwa so schreiben:

ἡμερος ὁ πόθος παρὰ τὸ ἴσθαι, ἐξ οὗ καὶ τὸ „ἴετο γὰρ βαλέειν“ (Hom. II 383 u. 866). ὁ γὰρ ποθὼν ἴεται ἐπὶ τὸν ποθούμενον. ἀπὸ τοῦ ἴσθαι γοῦν τὸ ποθεῖν γίνεται ἡμερος, ὅπερ διὰ τοῦτο διὰ τοῦ ἰ γράφεται. ἐξ οὗ γίνεται καὶ τὸ ἡμεῖρω τὸ ἐπιθυμῶ διὰ τοῦ ἰ κατὰ τὴν ἄρχουσιν γραφόμενον. Δωρικῶς δὲ ἡμερος καὶ ἐπιθετικῶς λέγεται ὁ ποθεῖνός καὶ ἐπιθυμητός. τὰ (γὰρ) ἄνθη λέγεται ἡμερα, ἐπεὶ ἐν τῇ ἔαρι τὰ ἄνθη φύεται, ὅτε καὶ τὰ ἐρωτικά θερμότερά ἐστι. τούτου χάριν καὶ ὁ Ἀλκαίος (fragm. * 13 B) (vol. III 152 f. Bergk) Ζεφύρου καὶ Ἰριδος τὸν Ἐρωτὰ φησιν. Λύκιοι δὲ ἑαρινούς θεοὺς Ἀφρο-

δίτην καὶ Ἑρωτα καὶ τὰς Νύμφας φασίν. <δ> καὶ ἡμερόεις ἡμερόεντος· „ἡμερόεντα ἔργα γάμοιο“ (Hom. E 429). καὶ ἡμερτός.

E. M. * 470, 255, vergl. E. G. 278, 1 ff. u. a. ist mit Heranziehung von Herodian II 562, 21 für herodianisch zu erklären:

Ἰματίδιον] γίνεται ἀπὸ τοῦ ἱμάτιον ἱματίδιον, ὡς ἀπὸ τοῦ ὀψάριον ὀψαρίδιον.

E. M. * 470, 212 ist herodianisch und in dieser Form in die Orthographie aufzunehmen:

Ἰλύς] ὁ πηλώδης καὶ κάθυγρος τόπος ἡγουν ἢ ὑπόστασις τῶν ὕδατων. ἀπὸ τοῦ ἔλος γίνεται ἐλύω καὶ εἰλύω. εἴτα ῥηματικὸν ὄνομα ἰλύς διὰ βραχέος τοῦ ι ὡς πείθω πιθανός.

Die Bemerkung des Choïroboskos im E. M. * 470, 302 ff. ist aus Herodian geflossen, vergl. Eustathios 877, 11 ff. und E. G. 279:

Ἰνάσω τὸ ἰσχὺν παρέχω ἀπὸ τοῦ ἱς ἰνός, ὃ σημαίνει τὴν δύναμιν, ἐξ οὗ <καὶ> ῥήμα <τὸ> ἰνῶ ἰνώσω καὶ ἐξίνωσεν τὸ ἐξενεύρωσεν. <τὸ δὲ ἱς> παρὰ τὸ ἔω τὸ ὑπάρχω. ὁ μέλλων ἔσω, ὄνομα ῥηματικὸν ἐς καὶ ἱς, ἡ δύναμις, ἡ ὑπάρχουσα ἐν τινι, ὥσπερ ἀπὸ τοῦ θέω θίς καὶ ῥήσω ῥηγμῖς. τὸ δὲ ἱς γράφεται διὰ τοῦ ι ὡς δικατάληκτον. οὐ μόνον δὲ τὴν δύναμιν σημαίνει, ἀλλ' ἔστι καὶ ὄνομα ποταμοῦ, ὧς φησιν Ἡρόδοτος (I 179) καὶ Γούλαξ (Γύλαξ cod. Sorb., Φύλαξ Eustathios a. a. O., zu lesen sein wird wohl Πάρθαξ nach Herodian πμλ. II 925, 9 Lentz) ὁ ἱστορικός.

Trotz Herodian II 64, 10 glaube ich nicht, daß Herodian ἰνίον nicht als ὑποκοριστικὸν von ἱς angesehen hat, glaube vielmehr, daß von Herodian stammt, was E. M. * 470, 322 und E. G. 279, 8 und 290, 4 ff. steht:

Ἰνίον διὰ τοῦ ι· ὥσπερ γὰρ παρὰ τὸ σφῆξ σφηκός γίνεται σφηκίον — σημαίνει δὲ τὸν μικρὸν σφήκα — οὕτω καὶ παρὰ τὸ ἱς ἰνός γίνεται ἰνίον· σημαίνει δὲ τὸ νεῦρον τὸ νεῦρον τὸ δν ὀπίσω τοῦ τραχήλου. τὸ γὰρ ἡνίον διὰ τοῦ ἡ γράφεται. παρὰ γὰρ τὸ ἀνύω γίνεται. Entweder hat Herodian in der Orthographie anders als in der Ἰλιακῇ geurteilt oder die Regel zu Hom. I 147 ist unvollständig. Eustathios hat ἡνίον; vielleicht ist ἡνίον nur zum Vergleich des Accentues, nicht als Beispiel

angezogen; ἰνίον kann es nicht heißen. Dann würde ὡς ἡνίον nach der Analogie von ἡνίον heißen.

Da Herodian ἱκρία II 97, 2 ein ῥηματικόν nennt und erklärt, darüber ἐν ἑτέροις gesprochen zu haben, so kann dies ἑτέροις auch auf die Orthographie sich beziehen, in welcher nach E. M. 470, 32 (vergl. Millers Mél. 166 und Eustath. 1037, 35 ff.) über dieses Wort vielleicht so gelehrt wurde: ἱκρία διὰ τοῦ ἰ· παρὰ γὰρ τὸ εἰς ὕψος ἰκνεῖσθαι, οἷον ἰκήριά τινα ὄντα.

Ἰκταρ im E. M. * 470, 90 (s. Mél. 166 und V zu 470, 33): Ἰκταρ ἰκτικῶς ἰ· ἀπὸ γὰρ τοῦ ἰκνεῖσθαι· Ἡσίοδος (Theog. 690) „οἱ δὲ κεραυνοὶ Ἰκταρ ἅμα βροντῇ τε καὶ ἀστεροπῇ ποτεόντο“. Πλάτων δὲ (Rep. IX 575 C) ἀντὶ τοῦ ἐγγὺς τίθησιν, οἷον τὸ λεγόμενον „οὐδ' Ἰκταρ βάλλει“.

Die Stelle bei E. M. 470, 35 scheint mir, verglichen mit Herodian II 626, 26 = Choïrob. dict. I 267, 6 ff., nicht recht klar; vergl. Lobecks parall. 171 und Choïrob. I 69, 31 ff. Jedenfalls muß hier E. M. 470, 35 ff. mehr wissen als Choïroboskos, vergl. ἰκτις und ἰκτινος im E. G. Vielleicht hatte E. M. einen ausführlicheren Choïroboskos vor sich. Uebrigens ist E. M. 470, 40 und 43 sowie Choïrob. Orth. 201, 15 ἔχοντος zu lesen; vergl. Millers Mél. 167, der durchaus Lobecks Zweifel bestätigt. Also ist für Herodian zu lesen:

ἰκτίνα, <δ> σημαίνει τὴν λεγομένην λούπην, διὰ τοῦ ἰ· παρὰ γὰρ τὸ ἰκνεῖσθαι. Πλάτων δὲ <ταύτην τὴν αἰτιατικὴν> προπαροξυτόνως λέγει <fragm. 243 Kock>, ὡς <καὶ> παρ' Ἀριστοφάνει <fragm. 628 K>.

„ἰκτίνα παντόφθαλμον ἄρπαγαῖς τρέφων“ (ἄρπαγαῖς τρέφων Kock, ἄρπαγα τρέφων E. M., 470, 36 ἄρπαγα στρέφων E. M. * 470, 99 et Choïrob. dict. I 267, 8; ὀφθαλμοῖς τίνων Etym. gen. bei Miller Mél. 167). οὐ γὰρ ἐστὶν ἀπὸ τῆς ἰκτίν εὐθείας· οὐδαμοῦ γὰρ ἡ εὐθεῖα αὕτη εὐρηται· ἐν χρήσει, ἀλλ' ἐστὶν ἰκτινος ἡ εὐθεῖα, ὡς παρὰ Σοφοκλεῖ (fragm. 700 N²).

„ἰκτινος ὡς ἐκλαγξε παρασύρας κρέας“.
τούτου ἡ γενικὴ ἰκτίνου, ὡς παρὰ Σιμωνίδῃ (fragm. 12 B⁴).

„σπλάγχχν' ἐμφαγόντες αὐτίκ' ἰκτίνου“
(ἀμπεχόντες die Hdss., ἐμφαγόντες Stadtmüller). ἡ δοτικὴ ἰκτίνφ, καὶ ἡ αἰτιατικὴ ἰκτινον, ὡς παρὰ Μενάνδρῳ (fragm. 926 Kock).

„ἀλλὰ προσέδωκας τάλαντον εἶναι παρ' ἡμῖν τὸν ἱκτινον“. καὶ κατὰ μεταπλασμόν ἱκτινα, ὡς ἀλῖτροχον ἀλῖτροχα παρ' Ἰβύκιω (fragm. 50 B.⁴), καὶ διθύραμβον διθύραμβα παρὰ Πινδάρῳ (fragm. 86. 85. B.⁵). (καὶ τὸ ἱκτινος δὲ γράφεται διὰ τοῦ ι). τὰ γὰρ διὰ τοῦ ινος προπαροξύτονα, μὴ ὄντα ἀπὸ ἀπλοῦ ἔχοντος τὴν εἰ δίφθογγον, διὰ τοῦ ι γράφεται, οἷον φήγινος, λίθινος, ξύλινος κάμινος, κόφινος, ἀνθρώπινος, ἔνδινος. οὕτως οὖν καὶ ἱκτινος. πρόσκειται „μὴ ὄντα ἀπὸ ἀπλοῦ ἔχοντος τὴν εἰ δίφθογγον“ διὰ τὸ ξένος, ξεῖνος κατὰ πλεονασμόν τοῦ ι καὶ ἐκείθεν εὐξεινος.

Unverständlich ist der Artikel bei Lentz II 525, 28. Warum hier Lentz sich mit der mageren Bemerkung: ἱνις ὁ υἱός: ι begnügt hat, weiß ich nicht. Der Artikel bei Choïroboskos 220, 22 lautet:

Ἴνις, σημαίνει δὲ τὸν υἱόν, διὰ τοῦ ι. ἡ γὰρ παρὰ τὸ ἴσον (1. ἱς ἱνός) γέγονε· δύναμις γὰρ τῶν πατέρων οἱ υἱοί· ἡ παρὰ τὸ ἱαίνειν γέγονε· καὶ γὰρ τὰ τέκνα τοὺς πατέρας εὐφραίνουσιν. ἡ παρὰ τὸ ἱνοῦν τὸ σημαῖνον τὸ θηλάζειν; vergl. E. G. 279, 25 ff. und E. M. 471, 22 ff. Aus Hesychios s. v. ἱνις geht übrigens hervor, daß auch der Anfang des Artikels, d. h. die Bedeutung bei Lentz nur unvollständig wiedergegeben ist.

Warum Lentz II 525, 22 die Etymologie von ἰνδάλλω weggelassen hat, vermag ich nicht einzusehen: ὥσπερ παρὰ τὸ ἄγω γίνεται ἀγάλλω καὶ παρὰ τὸ ἰῶ τὸ πέμπω ἰάλλω, οὕτως παρὰ τὸ εἰδῶ τὸ ὁμοιωῶ γίνεται ἰδάλλω, καὶ πλεονασμῷ τοῦ ι ἰνδάλλω.

E. M. 471, 27: Ἰνώ παρὰ τὸ ἱς ἱνός ἡ παρὰ τὸ δύνει Δυνώ, ἀποβολῇ τοῦ δ καὶ τροπῇ τοῦ υ εἰς ι. καὶ γὰρ εἰς τὴν θάλασσαν ἔδυνεν ἡ Ἰνώ. Thörichte als die Etymologie von Ἰναχος und Ἰνωπός ist die von Ἰνώ auch nicht.

Wie aus Herodian II 239, 5 f. hervorgeht, ist E. M. 471, 47 ff. herodianisch: παρὰ τὸν ἱξω μέλλοντα γέγονεν ἱξαλος. ὡς ἀπὸ τοῦ ἄγω ἄξω ἄξιος, οὕτως (ἀπὸ τοῦ) ἱκω ἱξω ἱξιός καὶ ἱξαλος. δεῖ δὲ γινώσκειν, ὅτι πολλάκις τὰ παράγωγα ἀλλάσσουν τὸ πνεῦμα (τῶν πρωτοτύπων?). καὶ ἀπὸ μὲν δασέος γίνεται ψιλόν, ὡς τὸ ἄμα ἄμυδις, ἥλιος ἀπηλιώτης· οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἱξιός (für ἱξω) ἱξαλος.

Ebenso E. M. 471, 51 f.: Ἰξίων ἀπὸ τοῦ ἱκω ἱξω ἱξιός καὶ Ἰξίων ὡς ὄφης ὄφιος Ὀφίων.

Uebrigens schreibt das Et. gen. bei Miller M^{él}. 169 statt der Worte oder nach den Worten im E. M. 471, 51: οὕτως ἀπὸ τοῦ ἔξω ἔξαλος also: οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἔξις Ἰξίων. Mit anderen Worten: bei Choiroboskos in der Orthographie fehlt heute ἔξαλος, das im E. M. und im Et. gen. erhalten, und aus des Choiroboskos Orthographie abgeschrieben ist. Also ist der Artikel des E. M. 471, 46 ff. auch für den Choiroboskos in Anspruch zu nehmen, mit dieser Einleitung: Ἰξαλος διὰ τοῦ ι· ὥς γὰρ ἀπὸ τοῦ ἄγω ἄξω ἄξις γέγονεν, οὕτως παρὰ τὸν ἔξω μέλλοντα ἔξις καὶ ἔξαλος. δεῖ δὲ γινώσκειν — οὕτως ἀπὸ τοῦ ἔξις ἔξαλος; sodann οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἔξις Ἰξίων, ὥς ὅφιν ὅφιος Ὀφίων. Sodann folgte im Et. gen. (s. Miller M^{él}. 169) der Artikel bei Choirob. Orth. 221, 25—30, aber in dieser weit klareren Gestalt: (γράφεται δὲ (τὸ Ἰξίων) διὰ τοῦ ι·) καὶ κατὰ τὴν ἀρχουσαν καὶ κατὰ τὴν παραλήγουσαν, κατὰ μὲν τὴν ἀρχουσαν τῷ λόγῳ τοῦ Βιθυνία· καὶ γὰρ ἔχει τὸ ι· κατὰ τὴν δευτέραν συλλαβὴν (also nach der Regel Choirob. Orth. 183, 17). κατὰ δὲ τὴν παραλήγουσαν (τῷ) τοῦ Ἀμφίων (d. h. nach der Regel Choirob. Orth. 168, 6 ff.) τὸ δὲ ι· τὸ ἐν τῇ ἀρχούσῃ τοῦ Ἰξίων θέσει μακρόν ἐστι· καὶ γὰρ ἐπιφέρεται τὸ ξ· οὐδέποτε δὲ (τὸ υ· καὶ ι·) πρὸ τοῦ ξ φύσει μακρόν ἐστιν χωρὶς εἰ μὴ λόγῳ ἀρχούσης παρωχημένου, οἷον φοίνιξ δοῖ-δυξ κήρυξ. πρόσκειται χωρὶς εἰ μὴ λόγῳ ἀρχούσης παρωχημένου διὰ τὸ ἱξεύω ἱξευον· τὸ μὲν γὰρ ἱξεύω θέσει μακρόν ἔχει τὸ ι·, τὸ δὲ ἱξευον φύσει μακρόν.

Die Regel Choirob. Orth. 168, 6—13 lautet im Baroccianus 50 also:

Ἀμφίων: διὰ τοῦ ι· ἔστι γὰρ ὄνομα κύριον ἀπὸ τῆς ἀμφί προθέσεως καὶ τῆς ἰών προθέσεως, ἀμφίων βαρύτονον καὶ ἀμφίων κατὰ κράσιν τοῦ (l. τῶν δύο) ι· (l. ιι) εἰς ἐν ι· μακρόν· τὰ γὰρ διὰ τοῦ ἰων βαρύτονα τρέποντα τὸ ω εἰς ο· ἐν τῇ γενικῇ, εἴτε κύρια εἴτε μὴ κύρια, καὶ τὰ φυλάττοντα τὸ ω ἐν τῇ γενικῇ κύρια βαρύτονα, οἷον Ἡμαθίων Ἡμαθίωνος· καὶ τὰ ὀξύτονα τὰ κοινὰ τῷ γένει, οἷον ὁ περικτιών καὶ ἡ περικτιών (περικτιών hat d. cod.), ἀποστρέφεται τὴν εἰ δίφθογγον κατὰ τὴν παραλήγουσαν χωρὶς τοῦ πλείων χερείων μείων καὶ ἀρείων τοῦ συγκριτικοῦ. Ἀμφίων δὲ ἐστὶν ὁ ἀδελφὸς τοῦ Ζήθου (ξήθου cod.), ὁ υἱὸς τοῦ Διός, ὁ κτίσας τὰς Θήβας. R. Schneider in s. Bod-

leiana S. 20 hat daraus einen orthographischen Kanon des Herodian hergestellt, mit dessen Gestaltung man sich einverstanden erklären kann; nur ὑποκοριστικά aus κύρια nach Theognost 27, 25 zu verbessern, liegt kein zwingender Grund vor. Ἡμαθίων ist als παρώνομον eben auch ein κύριον τύπων ὑποκοριστικῶν, und κύριον ist die Hauptsache; daher hat auch Arkadios 18, 1 nicht den Zusatz. Hält man für Herodian unbedingt einen Zusatz zu κύρια für unerlässlich, so kann man ja κύρια ἐξ ὑποκοριστικῶν μεταχθέντα (μετηγμένα) oder κύρια τύπου ὑποκοριστικοῦ schreiben; κύρια aber möchte ich auch für Herodian nicht missen¹⁾.

Der Artikel Ἰ λ η E. M. * 470, 144 ist unter Vergleichung des Et. gen. im codex Vossianus und bei Miller Mél. 167 in folgender Gestalt in die Orthographie aufzunehmen:

Ἰ λ η ἡ ἄθροισις ἵγουν τὸ πλῆθος διὰ τοῦ ι· παρὰ γὰρ τὸ εἰσεῖσθαι γέγονε· πολλὰ γάρ εἰσιν ὀνόματα ἀπὸ ῥημάτων γινόμε-

¹⁾ Wenn aber Schneider weiterfährt: neque vera esset regula, si κύρια legeretur; nam haud pauca sunt nomina propria φυλάττοντα τὸ ὦ ἐν τῇ γενικῇ quae non in ὡν sed in εἰων exeunt: Herodian II 434, 9—11, so ist das nicht vollständig. An der angezogenen Stelle des Herodian, die Lentz aus Choir. Orth. 269, 30—33 entnommen hat, sind ja auch nur παρώνομα von κύρια gemeint: Ἀτρείων und Πηλείων sind πατρωνυμικά, Ἀργείων und Καζμείων sind ἔθνικά. Deutlich, nur nicht vollständig, steht dies im codex Vossianus des E. M., ein Teil des Artikels Ἀμφίων dieses Lexikons 92, 1—33; zu Z. 32 nach den Worten: ὥσπερ τὸ Ἰεῖων καὶ Δολίων (beide mit langem ι) steht im Vossianus Folgendes, das bei Gaisford unter den Text gesetzt ist: τὰ γὰρ διὰ τοῦ ὡν βαρύνοντα τρέποντα τὸ ὦ εἰς ὃ ἐν τῇ γενικῇ τρισύλλαβα, εἴτε κύρια εἴτε μὴ, ἀποστρέφονται τὴν εἰ διφθογγὸν κατὰ τὴν παραλήγουσαν, ὅσον Δολίονος, Ἰεῖονος, Ἀμφίονος, βελτίονος, ταχίονος, βραδίωνος, διπλασίονος, καλλίονος. πρόσκειται „κ ὦ ρ ι α“ διὰ τὸ Ἀτρείων, Πηλείων, Καζμείων. ταῦτα γὰρ βαρύνοντα εἰσι καὶ φυλάττουσι τὸ ὦ ἐν τῇ γενικῇ, ἀλλ' οὐκ ἀντίκειται. τὸ μὲν γὰρ Ἀτρείων πατρωνυμικόν ἐστιν, ὥσαύτως καὶ τὸ Πηλείων· τὸ δὲ Καζμείων ἔθνικόν. πρόσκειται „β α ρ ὺ τ ο ν α“ διὰ τὸ Καρνείων Καρνείωνος· τοῦτο γὰρ κύριον ἐστὶν ὄνομα πόλεως καὶ φυλάττει τὸ ὦ ἐν τῇ παραλήγουσῃ. ἀλλ' οὐκ ἀντίκειται, ὅτι οὐκ ἔστι βαρύνον. τὸ Ὀρίων ἀπὸ φύσει μακρὰς ἀρχόμενον συλλαβῆς ἔχει καὶ τὴν παραλήγουσαν ποιητικῶς ἐκτεινομένην.

Daß dies ächte Weisheit des Subulcus ist, beweist der mehr allgemein gehaltene Kanon in seinen Dict. in Theodos. I 272, 25—36. Ueber das, was Reitzenstein, Gesch. der griech. Etymol. S. 40, 222, 278 und 284 f. mitteilt, werden wir uns an anderer Stelle auszulassen haben, namentlich auch über die Stellung des oben mitgeteilten Zusatzes in V zu der Quellenangabe: οὕτω Χοιροβοσκός εἰς τὴν Ὀρθογραφίαν αὐτοῦ; vergl. E. M. 93, 4—6 = Reitzenstein S. 41 f.; E. M. 146, 19 ff. = Choir. Orth. 163 und 174.

μενα, γραφομένων μὲν τῶν ῥημάτων διὰ διφθόγγου, τῶν δὲ ὀνομάτων διὰ τοῦ ι· οὕτως οὖν καὶ τὸ εἰλῶ ἰλη. ἢ οὕτως· τὰ παρὰ τὸ εἰλῶ παράγωγα ὀνόματα σύνθετα μὴ κατὰ τὸ ἄρχον μέρος διὰ τοῦ ι γράφεται, ὅλον ἰλύς, ἰλεός ἢ κατὰδυσσις, Ἴλισσός ποταμός. πρόσκειται „σύνθετα μὴ κατὰ τὸ ἄρχον μέρος“ διὰ τὸ εἰλίπους· τοῦτο γὰρ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται, ἀλλὰ κατὰ τὸ ἄρχον μέρος σύνθετον τῷ εἰλῶ. πρόσκειται „παράγωγα ὀνόματα“ διὰ τὸ εἰλύω καὶ εἰλίσσω· ταῦτα γὰρ οὐκ εἰσὶν ὀνόματα.

Das gleiche gilt für Ἴλιος E. M. * 470, 157; vergl. Millers Mél. 167 und CAO I 212, 14—23:

Ἴλιος: τὸ ι μακρόν· πρῶτον μὲν ὅτι γέγονε παρὰ τὸ Ἴλος ὄνομα κύριον, οὗ τὸ ι φύσει μακρόν ἐστι· δεύτερον δὲ ὅτι τὸ ι ἐπιφερομένου συμφώνου ἑνὸς ἀπλοῦ, ᾧ ὑποτάσσεται τὸ ι ἢ τὸ υ, φιλεῖ ἐκτείνεσθαι κτλ. = II 18, 10—13. Es ist kein Grund vorhanden, nicht anzunehmen, daß dieser Kanon aus dem περὶ χρόνων betitelten Abschnitt des zwanzigsten Buches der καθολική auch in der Orthographie wiederholt wurde. Es folgt dann in allen Fassungen des Artikels über Ἴλιος noch die Bemerkung: ἰστέον δὲ ὅτι οἱ Ἀττικίζοντες οὐδετέρως λέγουσι τὸ Ἴλιον· εἰ δέ που εὑρεθῇ θηλυκὸν Ἴλιος, Δωρικῶς (Ἴωνικῶς Cobet) εὐρίσκεται καὶ οὐκ ἐν ἰάμβῳ, ἀλλ' ἐν στίχῳ, ὅλον

„Ἴλιον ἱρήν“

Der Artikel bei Lentz II 526, 8—10 ist nicht genügend klar. Das Richtige hätte Lentz schon aus Meineke Anal. Alex. p. 147 ansehen können. Vergl. CAO II 377, 30—378, 2 und Herodian II 437, 8 ff. Also ist zu schreiben: τὰ γὰρ διὰ τοῦ ιος δισύλλαβα διαφόρως τονούμενα διὰ τοῦ ι γράφεται, βίος βίος, Χίος Χίος, θρίος Θρίος ὄνομα τόπου, Δίος Δίος, ἴος ὁ μόνος, ἴος ὁ τοῦ ὄψεως, ἢ τὸ βέλος ἀπὸ τοῦ ἰέναι, Κρίος ὄνομα Τιτᾶνος καὶ κριός ὁ προηγούμενος τῆς ποιμένης παρὰ τὸ κεκρίσθαι τὰς τρίχας, * * * μνιός ὁ ἀπαλός παρ' Εὐφορίωνι.

Auch II 526, 11 steht besser im E. M. 473, 5 als im Choïrob. und Hesych.:

Ἰοχέαιρα ἢ Ἄρτεμις, ἢ περὶ ἰούς καὶ τόξα χαίρουσα, ἢ παρὰ τὸ χέειν τοὺς ἰούς, ὅ ἐστι τὰ βέλη· τοξότις γὰρ ἢ θεός.

Nach πμλ 939, 4 und 945 f. ist die Herleitung ἰότης von

ἔσθαι, wie sie E. M. 473, 8 steht, herodianisch und in die Orthographie aufzunehmen: ἰότης ἀπὸ τοῦ ἔσθαι καὶ εἰς πάντα ἰέναι.

Bei ἵππος II 526, 15 hatte Herodian sicher auch die Etymologie angegeben: E. M. 473, 33 und Choirob. 225, 22; CAO I 209, 4 f. und 32: παρὰ τὸ ἰέναι τοὺς πόδας ἢ ἵπτασθαι τοῖς ποσίν.

Die pneumatische Regel, die E. M. 474, 11—13, CAO I 209, 1 ff. und 30 f., 214, 29 ff. u. s. w. steht, stammt sicher von Herodian, wie aus Theodoret im Baroccianus 68 fol. 44^v erhellt: τὸ ἰ πρὸ δύο συμφώνων τῶν αὐτῶν φιλοῦται, ὅλον ἱλλος, ἱσαάδιος (? Ἰσσαῖος?, auch Ἰσσηδών wäre möglich), Ἰσός, Ἰκκος, Ἰννος· τὸ δὲ ἵππος δασύνεται. An Beispielen fügt E. M. 474, 12 noch ἱλλάς und ἱλλοί, bzw. ἱλλός hinzu und zu ἱλλάς führt CAO I 209, 1 ff. das Beispiel aus Hom. N 572 an: ἱλλάσιν οὐκ ἐθέλοντα, das wir sicher auch dem Herodian vindizieren dürfen.

Die Regel, welche Lentz II 448, 20—24 bietet, verstehe ich in dieser Form nicht, auch nicht seine Anmerkung. Warum läßt er Κίρος und Μίρος aus? Doch nicht etwa, weil diese κύρια ὀνόματα nur durch das E. M. bezeugt sind? σκίρος oder richtiger σκίρος ὁ (so) γύψος kann natürlich nicht richtig sein. Wenn aber Lentz sagt, dieses σκίρος heiße bei Hesychios σκείρος, so hätte er hinzufügen müssen, es heiße auch σκίρος bei Hesychios. Aber jedenfalls ist dieses σκίρος ὁ γύψος verderbt, wie schon daraus hervorgeht, daß es zwischen den Eigennamen steht, von denen doch hier allein die Rede sein soll. Es folgt ja auch noch ein allerdings ebenfalls verderbtes κύριον ὄνομα, Σιβήρος. Daher ist nach Μίρος, ποταμός Φρυγίας so zu lesen: σκείρος ἢ σκίρος ἢ γύψος, Σκίρος δὲ ἢ Σκίρος ὄνομα κύριον. Wir hätten hier also eine ἀντιδιαστολή nach Accent und Orthographie: das deutet ja auch das δέ an. Warum aber Herodian nicht νεῖρος als ἐπιθετικόν von den κύρια ausnehmen soll, ist nicht abzusehen; vielleicht hat er es sogar mit Bezug auf den bei Josephos (A. I. X 9, 1 vorkommenden Eigennamen Νῆρος gewählt. Ganz rätselhaft erscheint daher die folgende Anmerkung von Lentz: „Hinc apparet grammaticum E. Magni — probaret“. Auch hätte Lentz

Z. 23 doch nicht fortfahren sollen μεθ' ὧν, was zu βαρύνεται: Z. 20 nicht paßt, sondern entweder mit πρόσκειται κύρια, wie E. M. 475, 28, oder εἰ μέντοι ἐπιθετικά ἢ προσηγορικά εἶη, wie Arkadios 78, 9 f. = Herodian I 191, 4 f., oder ἐπιθετικά δὲ ἢ προσηγορικά ὄντα (auch ἐπὶ μέντοι προσηγορικῶν καὶ ἐπιθετικῶν) ἱρός ὁ ἱερός, λίρος ὁ ἀναιδής, σιρός ὁ κατώγειος οἶκος (letzteres doch mit σιρός s. v. und s. σιροῖς und s. σιρούς bei Hesychios identisch; übrigens hieß auch dies σειρός: Phot. II 149 N., Pollux Θ 49 (μέρη δὲ πόλεων καὶ κατὰ γειοὶ οἰκῆσαι καὶ σειροί) und Varro de r. r. I 57; beide Formen hat Suidas; die übrigen Stellen s. bei Bernhardt II 2, 765. Demgemäß muß die ganze Stelle II 448, 20—24 also heißen:

Τὰ διὰ τοῦ ἱρος δισύλλαβα βαρύτενα κύρια ὄντα διὰ τοῦ ἰ γράφεται, ὡς ἱρος, Κίρος, Πίρος ὄνομα ποταμοῦ, Τίρος ὄνομα ποταμοῦ, Μίρος ποταμὸς Φρυγίας· <σκέιρος ἢ> σκίρος ἢ γύψος, Σκίρος δὲ <ἢ Σκίρος> ὄνομα κύριον. πρόσκειται „κύρια ὄντα“ διὰ τὸ λῆρος ἢ φλυαρία καὶ νεῖρος ὁ ὀρμητικός, ἱρός ὁ ἱερός, λίρος ὁ ἀναιδής, σιρός, ὃ καὶ σειρός, ὁ κατώγειος οἶκος. Natürlich muß der Schluß des Artikels nach II 526, 27 eingeschoben werden: ἰστέον δὲ ὅτι οὐ μόνον ὁ παρὰ τῇ ποιητῇ ἱρος ἐλέγετο, ἀλλὰ καὶ ἄλλος πρὸ αὐτοῦ ἦν ἱρος λεγόμενος ἔστι δὲ καὶ ἱρος πόλις Θεσσαλίας, ἀπὸ ἱρου τοῦ κτίσαντος αὐτὴν· <Λυκόφρων [905] ἱρόν τε καὶ Τραχίνα καὶ Περραιβικήν“. ὁ πολίτης ἱρώτης ὡς Ἡπειρώτης, Μαλλώτης ex Steph. Byz. s. v. ἱρος). Die Kargheit der Beispiele ist wohl auf Rechnung des Epitomators zu setzen.

Noch verkehrter ist der Artikel über ἱρις II 526, 16. Die Ueberlieferung darüber steht bei Choibob. Orth. 221, 7—13 und 19 f.:

Ἱρις ἢ παράδοσις (worauf der Verfasser wie auch sonst häufig auf die S. 183, 17—23 stehende Regel ²⁾ hinweist, wo Z. 19 δριμύς in d. Hdschr. steht, Z. 20 δὲ in d. Hdschr. fehlt und Z. 23 γράφεται nach διὰ τοῦ ἰ hinzugefügt ist, vergl. auch Lentz II 430, 14—16) und:

Ἱρις: σημαίνει δὲ τὴν ἄγγελον τῶν θεῶν καὶ τὸ τόξον ἐν

²⁾ Diese Regel steht auch bei Charax so: πᾶσα λέξις ἀμφιβαλλομένη κατὰ τὴν πρώτην συλλαβὴν, ἔχουσα δὲ ἐν τῇ ἐξῆς συλλαβῇ το ἢ τὸ υ, διὰ τοῦ ἰ ἔχει τὴν ἀμφίβολον, ὡς ἱσις, ἱρις, ἱβις, ἱλιος, ἱλὺς, ἱκρίον (so), ἱνίον.

τῷ οὐρανῷ φαινόμενον διὰ τοῦ ι· ἐπειδὴ τὰ εἰς ρις θηλυκὰ ῥηματικά δισύλλαβα βαρύτενα ἐνὶ φωνήεντι παραλήγεται· χαίρω χάρις, εἶρω ἔρις· κυρίως γὰρ ἡ μάχη ἢ διὰ λόγων γενομένη· δαίω, σημαίνει δὲ τὸ κόπτω, δαίς καὶ κατὰ τροπὴν τοῦ α εἰς ἡ δῆς, καὶ κατὰ πλεονασμὸν τοῦ ρ (καὶ ι) δῆρις· οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ εἶρω τοῦ σημαίνοντος τὸ λέγω γέγονεν Ἴρις. Ausführlicher steht dies im E. M. 475, 37 ff. Auch hier die Herleitung von εἶρω = λέγω; die Bedeutungen von Ἴρις sind zahlreicher angegeben. Die Regel selbst lautet: (γράφεται δὲ διὰ τοῦ ι τῷ λόγῳ τοῦ Βιθυνία, d. h. nach der CAO II 183, 17—23 aufgestellten Regel; καὶ γὰρ ἔχει κατὰ τὴν δευτέραν συλλαβὴν τὸ ι· ἢ ὅτι; im cod. Sorbon.: γράφεται δὲ διὰ τοῦ ι, ἐπειδὴ) τὰ εἰς ρις θηλυκὰ ῥηματικά δισύλλαβα (βαρύτενα) ἐνὶ φωνήεντι θέλει παραλήγεσθαι, ὅσον χαίρω χάρις, εἶρω ἔρις καὶ Ἴρις, δαίω δῆρις· τὸ δὲ κουρίς, ὃ σημαίνει τὸ ἐργαλεῖον τοῦ κουρέως, ὀξύνεται· τὸ δὲ Χαίρις Χαίριδος ὄνομα κύριον, ἀρσενικόν ἐστι· τὸ θουρίς ἀπὸ τοῦ θουρος γίνεται. Diese Stelle hat Lentz in die Anmerkung zu II 526, 16 verwiesen — ohne ersichtlichen Grund; denn daß der Kanon herodianisch ist, hat Lentz selbst nicht bezweifelt, da er ihn — freilich auch nicht vollständig — II 898, 31—34 aufgenommen hat. Der Kanon gehört in erster Linie in die Orthographie und zwar in der aus Choibob. 221, 17 ff. und E. M. 475, 37 ff. vereinigten Form. Sehr verstümmelt ist E. G. 282, 7 ff., noch mehr CAO I 210, 5—7.

Sowohl der Bearbeiter der Fragmente Herodians, als auch der neueste Herausgeber der Dictata des Choiboboskos hätten gut gethan, bei ihrer Textkonstitution sich mehr an die Stellen des E. M. zu halten, wo dieses nachweislich den Choiboboskos ausgeschrieben und dabei noch einen besseren Text vor sich hatte, als ihn die heutigen Handschriften bieten. Man vergleiche Stellen wie:

E. M. 476, 23 ff.:

Ἰσοθι σημαίνει τὸ γίνωσκε· ἐκ τοῦ ἰσθ. τὰ εἰς ὦ λήγοντα ῥήματα κατ' ἑνδεκαν χρόνου ἐκ βαρυτόνων εἰς περισπώμενα μεταγόμενα διχρόνῳ βραχεὶ παραλήγεται, ὅσον παίδω πιθῶ, στείχω στιχῶ, φεῖδω φιδῶ, τεύχω τυχῶ. οὕτως οὖν καὶ εἰδῶ εἰσω ἰσῶ καὶ

Choiboboskos dict. II 362, 23—30 H
= Herodian II 843, 27—34:

τὸ δὲ ἰσθι τὸ σημαίνει τὸ γίνωσκε γέγονεν οὕτως ὥσπερ ἀπὸ τοῦ ἰσθμι γέγονεν ἰσταμεν καὶ ἰσταθι, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ ἰσθμι τοῦ σημαίνοντος τὸ γινώσκω, ὥπερ Ἀσπικῶς γίνεται ἰσάμι, ὥς δηλοῖ Θεόκριτος λέγων (V 119): „καλῶς μάλ' αὐτὸ γ' ἰσάμι“ [κα]

ἴσημι παράγωγον, ὅπερ Δωρικῶς γίνεται ἴσημι, ὥς παρὰ Θεοκρίτῳ (v 119).

„καλῶς μάλα τοῦτό γ' ἴσημι“ (ἀπό) δὲ τούτου γίνεται τὸ πληθυντικόν ἴσημεν καὶ κατὰ συγκοπὴν ἴσημεν) καὶ τὸ προστακτικόν ἴσαθι καὶ κατὰ συγκοπὴν ἴσθι.

τὸ τρίτον ἴσάτω καὶ ἴστω κατὰ συγκοπὴν.

γίνεται τὸ πληθυντικόν ἴσημεν καὶ κατὰ συγκοπὴν τοῦ ἁ ἴσημεν. ἐκ δὲ τούτου γίνεται τὸ προστακτικόν ἴσαθι

καὶ κατὰ συγκοπὴν τοῦ ἁ ἴσθι καὶ λοιπὸν τροπῇ τοῦ θι εἰς τω ἴστω.

Dagegen bietet E. M. 476, 17—22 nichts mehr als Choirob. II 362, 15—23 wie E. M. 476, 36 ff. = Choirob. II 362, 10 ff. ist. Aber woher stammt E. M. ἴσασι 476, 5—16 und 475, 51 ff.?

Der Artikel II 527, 1 f. ist nicht vollständig; zu schreiben ist so:

Ἴσις, ὄνομα δαίμονος τιμωμένης παρὰ τοῖς Αἰγυπτίοις, διὰ τοῦ ἰ γράφεται· οἱ μὲν γὰρ λέγουσιν ὅτι αὐτὴ ἐστὶ τῇ γῇ, ἐπειδὴ παρὰ τὸ ἴσον ἐστὶ καὶ ἡ γῇ ἴση καὶ σφαιροειδής. ἕτεροι δὲ λέγουσιν ὅτι αὐτὴ ἐστὶ (καὶ) ἡ Ἰώ καὶ διὰ τοῦτο διὰ τοῦ ἰ γράφεται, ἐπειδὴ ἡ Ἰώ παρὰ τὸ ἴσθαι ὃ ἐστὶ πλανᾶσθαι γέγονε· καὶ γὰρ πολλὰ ἐπλανήθη ἡ Ἰώ μεταβληθεῖσα εἰς βοῦν. καὶ ἄλλως „πᾶσα λέξις ἀμφιβαλλομένη“: vergl. außer den von Lentz angeführten Stellen E. M. 476, 48 ff. (nach welchem der Schluß statt καὶ ἄλλως κτλ. auch so heißen könnte: ὑπάγεται δὲ τὸ Ἴσις τῷ κανόνι τοῦ Βιθυνία· καὶ γὰρ ἔχει τὸ ἰ ἐν τῇ δευτέρᾳ συλλαβῇ ὡς Ἴρις) und E. G. 282, 58 ff.

Auch II 527, 3 steht viel besser bei E. M. 477, 12 ff. und an den von Gaisford aus Handschriften gesammelten Stellen; wenn Herodian bei Choirob. Orth. 224, 4 f. sagt, die Schreibung von ἴσος mit ἰ sei κατὰ παράδοσιν, so kann das nur im Gegensatz zu der Orthographie κατ' ἐτυμολογίαν der Grammatiker gemeint sein, und nach dieser letzteren sollte es εἴσος geschrieben werden, wie es auch im E. G. 283, 32 ff. heißt: Ἴσος παρὰ τὸ ἴημι τό πορεύομαι, ὃ μέλλον ἴσω καὶ ἐξ αὐτοῦ ἴσος ὃ τοὺς λοιποὺς ἀκολουθῶν. ἡ ἴσος διὰ τοῦ ἰ, ὥφειλε δὲ διὰ διφθόγγου· παρὰ γὰρ τὸ εἶδω τὸ σημαῖνον τὸ ὁμοῖω, ὃ ὁμοῖος ἐτέρῳ τινί· (ἀλλ' οὐκ ἀντίκειται)· πολλὰ γάρ ἐστιν ὀνόματα. Die letzten vier Worte bedeuten: ἴσος wird mit ἰ geschrieben nach der Regel, die z. B. E. M. 568, 26 ff. und Choirob.

Epim. in Psalt. 27, 24 = Herodian II 430, 17—20 steht. Die drei anderen Artikel des E. G. über ἴσος: 283, 7—15; 283, 16 f. und 283, 22—26 sind nur Teile des obigen Artikels aus dem E. M., der eine dieser Teile, 283, 22 ff. ist derselbe wie CAO I 210, 21—25. Aus derselben Quelle stammen die gelegentlichen Bemerkungen über ἴσος in den verschiedenen Scholienmassen. Ob nun beispielsweise die Notiz in den Scholia Townleiana zu Hom. X 132 (vol. VI pag. 383, 3 f. Maass): ἴσος τινὲς διὰ τῆς εἰ διφθόγγου ἀντὶ τοῦ ὁμοίος, ἐπεὶ καὶ τὸ εἰσάμενος ἀντὶ τοῦ ὁμοιωθεὶς (auch im cod. Genevensis 44 bei Nicole „les scolies Genèveises de l'Iliade“ tom. I pag. 214) erheblichen Wert hat, wage ich nicht zu entscheiden; freilich, wenn man bei Hesychios εἶσον ἀγαθόν und ἴσον ὁμοιον, καλόν liest, ist man geneigt, die Notiz nicht für unwesentlich zu halten. Jedenfalls aber geht aus unserer Darlegung so viel hervor, daß die armselige Magerkeit des Lentz'schen Artikels durch nichts gerechtfertigt ist. Nach unserer Ansicht schrieb Herodian II 527, 3 (II 526, 29 ist vollkommen überflüssig) etwa so:

Ἰσος καὶ τὰ ἐξ αὐτοῦ διὰ τοῦ ἰ γράφεται κατὰ παράδοσιν. ὦφειλε δὲ διὰ διφθόγγου· παρὰ γὰρ τὸ εἶδω τὸ σημαίνειν τὸ ὁμοίω· ἀλλ' ἔστι ῥηματικὸν ὄνομα παρὰ τὸν εἶσω μέλλοντα κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ε· πολλὰ γάρ ἐστιν ὀνόματα εὗρηται δὲ τὸ ἰ μακρὸν καὶ βραχύ· παρὰ μὲν τῇ ποιητῇ ἀεὶ μακρόν, ὅσον (es folgen Hom. A 163, X 132 als Beispiele). παρὰ δὲ τοῖς πεζολόγοις βραχύ· καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις ἐποποιῖς εὐρίσκεται καὶ συνεσταλμένον τὸ ἰ, ὡς παρὰ Καλλιμάχῳ (hymn. Dian. 253).

„ἦλθε ψαμάθῳ ἴσον“. παρὰ δὲ τοῖς τραγικοῖς καὶ κωμικοῖς συστέλλεται ἀεὶ τὸ ἰ, ὡς παρ' Εὐριπίδῃ (Phoeniss. 757).

„ἴσους ἴσοισι πολέμοισιν ἀντιθεῖς“ καὶ πάλιν (Orest. 9).

„κοινῆς τραπέζης ἀξίωμ' ἔχων ἴσον“.

κατὰ δὲ ἱαμβικούς ἐπαμφοτερίζει. ἴσως δὲ ὁ ποιητὴς Δωρικῶς ἐκτείνει τὸ δίχρονον, ὡς (καὶ) τὸ ὕδωρ καὶ ἰλύς.

„Κεῖσεθ' ὕπ' ἰλύος“ (Φ 318) καὶ

„Ἄρες Ἄρες“ (E 31).

Die Bemerkung im E. M. 473, 37 ff. = Choib. dict.

I 219, 23 ff. halte ich für herodianisch, schon deshalb, weil bei Chirob. dict. I 220, 2 ff. Herodian auch für den Accusativ angeführt wird. Auch Joannes Alexandrinus bei Herodian I 424, 9 ff. bestätigt das.

Weder E. M. 477, 22 noch Schol. Hom. σ 300 (vergl. E. O. 128, 10 f.) berechtigen Lentz, den Herodian II 286, 19 ἰσμός von ἴημι ableiten zu lassen; zu schreiben ist die Stelle so:

Ἰσμός παρὰ τὸ ἴημι (s. E. M. 467, 33 f.) ἢ ἴω ἴσω ἰσμός καὶ πλεονασμῷ τοῦ θ' ἰσμός ὡς καὶ πορθμός πλεονασμῷ τοῦ θ' πορθμός γὰρ καὶ πορθμός· ἢ παρὰ τὸ εἶμι τὸ πορεύομαι, τὸ πληθυντικὸν ἴμεν· ἐξ αὐτοῦ ἴμός καὶ πλεονασμῷ τοῦ σ καὶ ἐπενθέσει τοῦ θ' ἰσμός, εἰς ὃν τις πορεύεται. Uebrigens stand ähnliches auch II 526 nach 29 in der Orthographie; vergl. Et. gen. bei Miller S. 172. Ebenso gehört ἴτωρ II 275, 24 auch in die Orthographie.

Bei Hesychios lesen wir: Ἰστός τὸ ὀρθὸν ξύλον τῆς νεῶς καὶ τὸ ὑφαντικόν· ἀπὸ τοῦ ἐστάναι. καὶ νῆσος. Das wird wohl nach E. M. 478, 20 so zu korrigieren sein: ἰστός (παρὰ τὸ ἴστημι) ἀπὸ τοῦ (ἀεὶ) ἐστάναι. Lentz hat ἰστός nur für I 217, 2 in Anspruch genommen. Ich glaube, es gehört auch in die Orthographie in dieser Form: ἰστός διὰ τοῦ ι' παρὰ γὰρ τὸ ἴστημι ἀπὸ τοῦ ἀεὶ ἐστάναι. ἔστι δὲ καὶ νῆσος Λιβύης, sodann der Schluß des Artikels bei Steph. Byz. s. v. Ἰστός· τὸ ἐθνικὸν Ἰστιος — Ἄνδριος.

Herodian II 527, 9—14 hat Lentz Choir. Orth. 222, 6—8 gar nicht berücksichtigt: ἰχανόω: ι' κατὰ τὴν ἀφαίρεσιν τοῦ λ παρὰ τὸ λίαν ἔχασθαι· ἢ ἰσχανόω ἦν καὶ ἐπὶ τῇ ἐνδείᾳ τοῦ σ (ἐκ)τέταται τὸ ι, ὡς καὶ τὸ γιγνώσκω γινώσκω. Jedenfalls ist dieser Artikel auffallend, weil 223, 17 wieder von ἰχανόω die Rede ist, freilich so, daß es von Lentz erst ergänzt werden mußte. Ich glaube aber, daß der Artikel über ἰσχανόω bei Choir. Orth. 223, 12—18 verworren, bezw. verstümmelt ist, und daß vielleicht schon Chiroboskos diese Verstümmelung in seinem Exemplar der herodianischen Orthographie vorfand. Diese Verstümmelung und Verwirrung ist auch in die Etymologika übergegangen. Denn sowohl im E. M. 478, 42 ff. als auch im E. G. 284, 1 ff. ist die Darstellung verworren, geradezu sinnlos ist sie im E. M. 478, 47 ff.; denn

ἔχω ἔχαινω giebt es weder bei Herodian noch bei den Byzantinern; es ist ἔχω ἔχαινω ἔχανω zu lesen, wie aus Z. 53 erhellt; umgekehrt ist im E. G. 284, 8 und 11 ἔχανω zu schreiben. Wertlos wie der ganze Draco Stratonicensis ist auch das, was S. 50, 9 ff. Hermann steht; es ist aus E. M. 478, 50 ff. abgeschrieben: *Lehrs Herodiani scripta tria emendatiora* S. 405. Unter Berücksichtigung aller Umstände würde ich für Herodian S. 223, 12—18 und 222, 6—8 in folgender Form vereinigen:

Ἰσχάνω τὸ ἐπιθυμῶ,
 („ἰσχάνων φιλότητος ἐussteφάνου
 Κυθερείης“ (Hom. θ 288),

διὰ τοῦ ἰ, παρὰ τὸ ἔχω) καὶ γὰρ πολλάκις τὸ ε̄ ἐν τοῖς ῥήμασιν ἐπιφερομένων δύο συμφώνων τρέπεται εἰς τὸ ἰ, ὅσον τέκω τίκτω (μένω μίμνω). οὕτως καὶ ἔχω ἔχω διὰ τοῦ ἰ, (καὶ) ὥσπερ ἀπὸ τοῦ φῶ γίνεται φαίνω καὶ παμφαίνω καὶ ἐκείθεν ὁ μέλλων παμφανῶ (καὶ παμφανῶ), οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἔχω γίνεται ἔχαινω καὶ ἐκείθεν ὁ μέλλων ἔχανω (καὶ ἔχανῶ ἐπενθέσει τοῦ ὀ), καὶ μετάζεται ὁ μέλλων εἰς ἐνεστώτα. γράφεται καὶ ἔχανω, διὰ τοῦ ἰ, παρὰ τὸ λίαν ἔχεσθαι ἔχαλῶ ἀφαιρέσει τοῦ λ, καὶ τροπῇ τοῦ λ εἰς ν ἔχανῶ. ἡ ἔχανῶ ἦν, καὶ ὥσπερ ἐν τῷ γινώσκω ἅμα τῇ (oder ἐπὶ τῇ) ἀποβολῇ τοῦ γ ἐκτέταται (oder ἐξετάθη) τὸ δίχρονον καὶ μετέλθεν ἡ θέσει μακρὰ εἰς φύσει μακράν, οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ ἔχανῶ μέλλοντος γίνεται ἔχανῶ ἀποβληθέντος τοῦ σ καὶ ἐκταθέντος τοῦ ἰ, καὶ μετάζεται ὁ μέλλων εἰς ἐνεστώτα, ὡς καὶ ἀπὸ τοῦ εἶρω ὁ μέλλων ἐρῶ γίνεται ἐνεστώς. Ich denke, aus diesem Wiederherstellungsversuch wird zugleich die Möglichkeit der Entstehung des gemeinsamen Fehlers der Parallelstellen ersichtlich.

Hienach wird man es nur billigen können, wenn Lentz II 527, 28 f. den Artikel des Steph. Byz. über Ἰχανα in die Orthographie aufgenommen hat; nur hätte er bedenken sollen, daß wir nur noch einen oft recht mageren Auszug aus dem ursprünglichen Text des Steph. Byz. besitzen. Daher hätte er für Herodian nach Συρακουσίους schreiben müssen: (διὰ τοῦ ἰ· παρὰ γὰρ) τὸ ἔχαναν (τὸ σημαῖνον) τὸ ἐπιθυμεῖν. τὸ ἐθνικὸν Ἰχανίνος, ὡς Ἀκραγαντίνος Ταραντίνος, ὡς φησιν Ἡρωδιανός (s. Steph. s. v. Ἀκράγαντες πόλεις πέντε s. fin.).

In CAO II 378, 12—17 ist die Lücke Z. 14 aus Herodian I 200, 13—15 so auszufüllen: ὀξύνεται· <τὰ (scil. εἰς υρος ὑπὲρ δύο συλλαβὰς) ἔχοντα θηλυκὰ τριγενῆ ὀξύνεται· λιγυρός καπυρός ἀλμυρός, ἰσχυρός, ὀξυρός u. s. w.). Die orthographische Regel Z. 12—14 ist verkürzt aus dem Kanon, der sich auch bei Theognost 71, 33—72, 2 findet, und diese orthographische Regel ist nach dem, was Lentz praefat. CLXXX ff. sagt (vergl. Heidelb. Progr. v. 1888 S. 22 ff.), vielleicht der prosodischen Regel des Herodian bei Arkadios S. 82, 8—15 (= Lentz Herodian I 199, 13—200, 15) nachgebildet, vielleicht aber auch von Herodian selbst. Sie findet sich an zahllosen Parallelstellen, z. B. CAO II 323, 22—26. Hier kann sie ganz gewiß nicht aus Theognost hergeleitet sein, was CAO 378, 12—14 möglich ist und ebenso möglich ist E. M. 479, 9 f. Die Regel E. M. 479, 10—13 und CAO II 378, 14—17 ist aus Herodian II 15, 11 ff. verkürzt; es ist aber bei Herodian II 15, 18 und I 530, 14 aus E. M. 479, 13 und CAO II 378, 17 ὀκνηρός zwischen τολμηρός und ἰσχυρός zu ergänzen. Endlich ist E. M. 479, 6—9 in folgender Gestalt für Herodians Orthographie in Anspruch zu nehmen: Ἴσχυρός διὰ τοῦ ι κατ' ἀρχήν. ἀπὸ γὰρ τοῦ ἰσχω κατὰ παραγωγὴν γίνεται ἰσχύω, ὁ μέλλων ἰσχύσω, καὶ ἀποβολῇ τοῦ ω ἰσχύς (unrichtig ist die Bemerkung von Lentz zu II 849, 13), καὶ ἰσχυρός, ὁ ἴσχειν καὶ ἀντέχειν δυνάμενος. κατὰ δὲ τὴν παραλήγουσαν διὰ τοῦ υ· τὰ γὰρ διὰ τοῦ υρος ὑπὲρ δύο συλλαβὰς, εἴτε ὀξύτονα εἴτε προπαροξύτονα, εἴτε κύρια εἴτε προσηγορικά (εἴτε ἐπιθετικά), διὰ τοῦ υ ψιλοῦ γράφεται· ὀξύτονα μὲν, οἷον ἀλμυρός, ὀξυρός, ἰσχυρός, βδελυρός, ἐκυρός· προπαροξύτονα δὲ, οἷον σάτυρος, πάπυρος, πόρφυρος, Ἰδυρος (für Ἴπυρος Lobeck path. proll. pag. 274 Anm. 46) ὄνομα ποταμοῦ, Μάνθυρος, ζέφυρος, ψίδυρος, ἀργυρος, ἀνάργυρος, λάθυρος, ἔστι δὲ εἶδος ὀσπρίου, μάρτυρος.

II 527, 17 sind die Worte καὶ δῆμος φυλῆς Ἀκαμαντίδος sicher in den Herodian aufzunehmen, da sie nicht bloß beim Steph. Byz. stehen (δῆμος τῆς Ἀκαμαντίδος φυλῆς), wie Lentz irrtümlich angiebt, sondern beim Hesychios. Also ist zu schreiben: ἰτέα, εἶδος δένδρου παρὰ αὔξεται, καὶ δῆμος φυλῆς Ἀκαμαντίδος. ὁ δημότης Ἰταῖος. Ἀνδροτίων δὲ τρι-

συλλάβως ἔφη. Denn Steph. Byz. und Hesychios haben hier wohl aus derselben Quelle geschöpft.

E. M. 479, 39 f.: ἱτριον τὸ καπυρῶδες τραῦμα (l. τράγημα) ἢ πλάσμα ἀπὸ τοῦ ἰέναι· ἐπὶ λεπτὸν γὰρ ἔρχεται (so für ἔλκεται nach CAO II 451, 5); vergl. Hesych. s. v. ἱτρια.

E. M. 479, 41 f.: ἵτυς ἡ περιφέρεια τοῦ ἄρματος ἢ τοῦ τροχοῦ· ἀπὸ τοῦ ἰέναι, vergl. Schol. Hom. E 724 und Hesych. s. v.

II 527, 18 hätte sich Lentz an E. M. 480, 7—11 halten sollen; dann hätte er nach νοστόφι Z. 20 geschrieben καὶ κατὰ συγκοπὴν νόσφι und am Schlusse: τὸ δὲ ἵς μακρὸν ἔχει τὸ ἰ, ὡς δικατάληκτον, oder τὸ δὲ ἰ τοῦ ἵς μακρὸν ἐστὶ ὡς δικατάληκτου ἵς καὶ ἴν.

πδ. II 14, 31—35 Lentz lesen wir Folgendes:

Τὰ διὰ τοῦ ἱμος παράγωγα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς συνεσταλμένον ἔχει τὸ ἰ, κύδιμος, ὠφέλιμος, ὠκιμος (?). τὸ μέντοι ἄτιμος, ἐκτείνον τὸ ἰ, σύνθετόν ἐστιν. οὕτως δὲ ἀξιόσις (so mit reg. pros.) καὶ τὸ βούλιμος ἐκτείνειν (es ist nicht der geringste Grund, mit B, falls dies wirklich so hat, ἐκτείνεσθαι zu lesen, auch nicht bei ἀξιόσις, zumal da alle anderen Handschriften und Ableitungen das Activum bieten) κατὰ τὴν δευτέραν συλλαβὴν, συνθέτου ὑπάρχοντος τοῦ ὀνόματος· ἀντὶ γὰρ τοῦ ὁ μέγας λιμός. καὶ τὸ ἱφθιμός δὲ ἐκτείνειν τὸ πρὸ τέλους ἰ.

Aus dem letzten Satz schließt Lehrs „Herodiani scripta tria emendatiora“ S. 362 Folgendes: „Separat igitur ἱφθιμός a compositis“. Dagegen spricht die Auffassung der Stelle durch die Byzantiner, denen Lehrs allerdings jede Glaubwürdigkeit abspricht. Zunächst hat ein offenbar mindestens ebenso altes Excerpt aus dem ersten Teil des zwanzigsten Buches der καθολικὴ wie περὶ διχρόνων, nämlich παλαιὸν περὶ ποσότητος (scil. τῶν διχρόνων) betitelt, das ich im Philologus XXXIX 2 S. 360 ff. aus dem codex Hauniensis 1965 S. 675—680 herausgegeben habe, den betreffenden Kanon in folgender Form: τὰ διὰ τοῦ ἱμος ὑπερδισύλλαβα παράγωγα συστέλλει τὸ ἰ, ἄνθιμος ἄλκιμος, κύδιμος, ὠφέλιμος, πρῶιμος. τὸ δὲ ἄτιμος βούλιμος, ἱφθιμός ὡς σύνθετα ἐκτείνει. Es ist wohl zu bemerken, daß dieser von mir veröffentlichte Auszug von dem zuerst von Cramer im III. Band der AO

282—301 herausgegebenen unabhängig ist: das beweist schon die Auswahl der Beispiele, auch der im obigen Kanon angeführten, unter denen sich drei neue befinden, wenn nicht *πρώμος* für das unbelegte *ᾠκίμος* (bei Draco 104 ist *ᾠκίμος* καὶ *ᾠκίμον* nur eine kecke Täuschung des Fälschers) bei Cramer steht. Es ist also diese Epitome aus dem 20. Buch des Herodian selbst unmittelbar herzuleiten, wie denn diese drei Beispiele sich auch in den sonstigen Redactionen der Ueberlieferung hierüber finden. Diese Ueberlieferung wird nicht nur durch die elenden Trümmer aus dem 20. Buch der καθολική vertreten, sondern auch durch die Fragmente aus anderen Schriften Herodians, wie sie sich E. G. 285, 16—26 und 27—42, E. M. 480, 22—44; CAO I 207, 25—208, 12 und 216, 15—33; CAP III 303, 14—23 und 271, 9 f., Schol. Oppian. Halieut. I 147, Eustath. 16, 9 f. E. M. 487, 26 ff. = CAO I 225, 25 ff. und sonst finden. Darunter stellen Epim. Hom. I 216, 15—33 die Quelle für E. Gud. 285, 16 ff. und Schol. Oppian. Halieut. I 147 dar. Die Byzantiner konnten also die Ansicht Herodians nicht blos aus dem 20. B. der καθολική, sondern auch aus *περὶ παθῶν*, *περὶ σχημάτων* oder *περὶ παρωνύμων* kennen. Wir können uns also nicht einfach über sie hinwegsetzen, wie das Lehrs und Lentz thun. Derjenige also, der Epim. Hom. I 216, 15 überliefert: ὁ μὲν Ἡρωδιανδὸς σύνθετον αὐτὸ λέγει, hatte genügende Quellen für seine Behauptung: vergl. Lentz praef. CXXV ff. Und warum sollte denn für Herodian diese Ansicht, ἱφθίμος sei ein σύνθετον, so ungeheuerlich erscheinen? Weil es für weibliche Personen bei Homer eine besondere Form des Femininum hat? Einem so gründlichen Kenner des Homer wie Herodian konnte das doch wohl ebenso wenig auffallend erscheinen, wie ἀθάνατος als Adiectiv dreier Endungen. Die in dieser Richtung im E. G. 285, 31 ff. und E. M. 480, 29 ff. erhobenen Bedenken, die Lentz II 248, 4 ff. wiederholt, sind byzantinische Schrullen, so richtig sie für die nachhomerische Litteratur sein mögen. Das fühlt selbst ein so verworrener Kopf wie Eustathios 16, 9 f.

Danach kann ich mich nicht mit der Textgestaltung von II 248, 4—27 einverstanden erklären, glaube vielmehr die Stelle so schreiben zu müssen:

Ἰφθιμος: Σέλευκος μὲν δυσχυρίζεται λέγων ἀπλὸν αὐτὸ εἶναι· ὥσπερ γὰρ παρὰ τὸ πρῶτ' πρῶϊμος καὶ ὀψέ ὀψιμος, οὕτως καὶ παρὰ τὸ ἱφι ἱφιμος καὶ πλεονασμῷ τοῦ θ' ἱφθιμος, ὡς παρὰ τὸ φέγγος φέγγεσθαι καὶ φθέγγεσθαι, παρὰ τὸ εἰς φῶς προάγειν τὸν λόγον. ἡ δὲ διὰ τοῦ ιμος αὕτη παραγωγὴ φησι ποιικίλην ἔχει τὴν γένεσιν· καὶ γὰρ ἀπὸ ἀρσενικοῦ, νόμος νόμιμος ἀπὸ θηλυκοῦ, ἀλκή ἀλκιμος· ἀπὸ οὐδετέρου, ἄνθος ἄνθιμος, κύδιμος· ἀπὸ ἐνεστώτος, προσδόκιμος· ἀπὸ μέλλοντος, φοιτήσιμος· ἀπὸ ἐπιρρήματος, ὀψιμος, πρῶϊμος· ἀπὸ τοῦ βρι ὀβριμος· ἀπὸ προθέσεως οὐδέποτε· σημειῶδες ἄρα τὸ·

„καὶ Πέριμον Μεγάδην“ (Hom. II 695).

εἰ μὴ ἄρα καὶ τοῦτο ἀπὸ ἐνεστώτος, ὡς παρὰ τὸ ὠφελῶ ὠφέλιμος περὶ Πέριμος· καὶ οὕτως ἂν φυλαξαίμεθα τὴν ἀπὸ τῆς προθέσεως παραγωγὴν. ἡμεῖς δὲ σύνθετον αὐτὸ λέγομεν· παρὰ γὰρ τὸ ἱφι καὶ τὸ θυμός, ὃ σημαίνει τὴν ψυχὴν, γέγονεν ἱφιθυμος καὶ κατὰ ἀποβολὴν τοῦ ι καὶ τροπῇ τοῦ υ εἰς ι ὥσπερ Ἀφροδύτη Ἀφροδίτῃ γέγονεν ἱφθιμος.

Soweit reicht der Abschnitt für die Schrift περί παθῶν oder für περί σχημάτων. Davon zu trennen ist Herodians Lehre von der Quantität der beiden ι, die ins 20. Buch der καθολική gehört und in die Worte καὶ τὸ ἱφθιμος δὲ ἐκτείνει τὸ πρὸ τέλους ι einzuschieben sind, etwa so:

καὶ τὸ ἱφθιμος δὲ (σύνθετόν ἐστι· καὶ ἔδει μὲν τὸ τῆς ἀρχούσης ι συστέλλεσθαι· κανὼν γάρ ἐστιν ὁ λέγων· τὸ κατ' ἀρχὴν ι ἐπιφερομένων δύο συμφώνων συστέλλεται, χωρὶς εἰ μὴ ἐν κλίσει ῥήματος, ἰδνωθεῖς, ἰδρις· πρόσκειται „εἰ μὴ ἐν κλίσει ῥήματος“ διὰ τὸ ἱππεύω ἱππευον καὶ ἱστημι ἱστην. τὰ δὲ παρὰ τὸ ἱφι εἴτε παρηγμένα εἴτε συντεθειμένα ἅπαντα ἐκτείνεται, οἷον Ἰφιγενής, Ἰφιγένεια, Ἰφικλῆς· οὕτως οὖν καὶ τὸ ἱφθιμος· τὸ γὰρ ἱφι γέγονε παρὰ τὸ ἱς ἰνός, ὃ μακρὸν ἔχει τὸ ι ὡς δικατάληκτον). ἐκτείνει (δὲ καὶ) τὸ πρὸ τέλους ι· ἅμα γὰρ τῇ συνθέσει καὶ ὁ χρόνος ὑπερεβιβάσθη· κατὰ γὰρ τὸν προκείμενον κανόνα ἡ μὲν ἀρχουσα φύσει συστέλλεται, θέσει δὲ μακρά ἐστιν, ἡ δὲ παραλήγουσα φύσει μακρά ἐστιν.

E. M. 480, 48 f.: ἱχνιον ι· ἀπὸ γὰρ τοῦ ἱξω μέλλοντος ὡς παῖξω παίγνιον.

II 528, 1 ist aus E. M. 480, 52 ff. und Choirob. Orth. 224, 6—9 so zu ergänzen:

Ἰχώρ τὸ σεσηπὸς αἷμα διὰ τοῦ ἰ γράφεται· παρὰ γὰρ τὸ ἰσχω τὸ σημαῖνον τὸ λεπτύνω καὶ ἰσχαίνω γίνεται ἰσχώρ, τὸ λεπτύνον τὸ σῶμα ἐν τῷ καταστάζειν, καὶ ἀφαιρέσει τοῦ σ ἰχώρ· ὅθεν καὶ τὸ ἰ φύσει μακρόν, ὥς ἐν τῷ γίγνεται γίνεται. Im übrigen ist es auffallend, daß Lentz nicht auch Choïrob. dict. I 383, 21 f. (vergl. E. M. 480, 56; Schol. B zu Hom. E 416; Eustath. 56, 22; 518, 7 und 566, 30) in περι κλίσεως ὀνομάτων aufgenommen hat.

Was Lentz II 235, 5—7 bietet, ist m. E. in dieser Form falsch. Die Alten unterschieden deutlich zwei Bedeutungen dieses Wortes; vergl. z. B. Apollon. Soph. 93, 29 f. Hier sind die gleichen Belegstellen angeführt wie E. M. 481, 16 f. und E. G. 287, 10—12 und 21—23 im Sinne haben. E. G. hat wie auch E. O. zwei getrennte Artikel. Am klarsten ist E. O. 75, 6 f. und 80, 3: ἰωή ἢ μετὰ ποιᾶς φωνῆς ὁρμή, ἀπὸ τοῦ ἰέναι καὶ ἐμπεριήχησίν τινα ποιεῖν und: ἰωή παρὰ τὸ ἰω ἰωή, ἢ δεικνυμένη εἰς ἀκοήν. E. G. 287, 10—12: ἰωή ἢ φωνή· παρὰ τὸ ἰω ἰωή, ἢ δεικνυμένη εἰς ἀκοάς, οὕτως Ἑρωδιανός παρὰ τὸ ἰέναι καὶ περιήχησίν τινα ποιεῖν. 287, 21—23: ἰωή, σημαίνει τὴν πνοήν, παρὰ τὸ ἔημι ἰή καὶ πλεονασμῷ τοῦ ω ἰωή, καὶ ἢ φωνή· παρὰ τὸ ἰω γίνεται ἰωή, ἢ δεικνυμένη εἰς ἀκοήν. E. M. 481, 16—18: ἰωή σημαίνει τὴν πνοήν· παρὰ τὸ ἔημι γίνεται ἰή καὶ πλεονασμῷ τοῦ ω ἰωή. ἰωή καὶ ἢ φωνή. παρὰ τὸ ἰω γίνεται, ἢ δεικνυμένη εἰς ἀκοήν. (οὕτως καὶ Ἑρωδιανός, παρὰ τὸ ἰέναι καὶ περιήχησίν τινα ποιεῖν add. cod. Sorb.). Auch Hesychios hat beide Bedeutungen. Gegen diese einstimmige Ueberlieferung verschwindet Eustath. 472, 31 und die Stelle bei Lentz II 235, 5—7 ist so zu schreiben:

Ἰωή ἢ πνοή· παρὰ τὸ ἔημι γίνεται ἰή καὶ πλεονασμῷ τοῦ ω ἰωή. ἰωή καὶ ἢ φωνή παρὰ τὸ ἰω γίνεται, ἢ δεικνυμένη εἰς ἀκοήν. οὕτως Ἑρωδιανός, παρὰ τὸ ἰέναι καὶ περιήχησίν τινα ποιεῖν.

II 528, 8 f. war gewiß auch ἰωκή behandelt; E. O. 78, 12 f. sind διωχμός = ἰωχμός und ἰωκή zusammengestellt; im E. G. 287, 24 hat Orion gewiß aus Herodian geschöpft, ebenso E. M. 481, 24 f.; auch die Bemerkung des E. M. 481, 30—32 gehört hierher; vergl. cod. Voß. zu E. M. 481, 26; es stehen denn auch alle drei Wörter bei Hesychios; ebendahin

ziehe ich ὡγή: vergl. außer Hesych. E. M. 481, 21 und E. G. 286, 60.

* * *

Das Fragment 15 περὶ ὀρθογραφίας II 411, 27—29 ist unvollständig. Zunächst besteht für mich kein Zweifel, daß Herodian sich nicht darauf beschränkte, zum Beweise der Schreibung mit *ει* die Analogie mit μάγειρος αἴγειρος πέπειρος und ὄνειρος anzuführen, sondern er führte sicherlich auch die Etymologie an, etwa wie sie Strabo X 472, 20 (auch Schol. Apoll. Rhod. I 917, E. M. 482, 30 = E. G. 289, 20 ff.) bietet. Sodann ist II 528, 21 hinter Ἑρμῆς einzuschalten: παρὰ τοῖς Τυρσηνοῖς nach cod. Sorb. zu E. M. 482, 17 und Schol. Lycophr. 162; vergl. E. G. 290, 23 f., wo Καδμῖλος für Κάδμος zu lesen ist. Vielleicht gab Herodian diese Notiz bei Gelegenheit seiner Auseinandersetzung der Namen und der Zahl der Kabiren, deren vierter Καδμῖλος = Κάσμιλος oder Κάμιλλος war. Herodian gehörte also zu denjenigen, die vier Kabiren annahmen. Demnach mag das 15. Fragment περὶ ὀρθογραφίας so gelautet haben:

Κάβειροι: ὁ Ἀλεξίων διὰ τοῦ *ι*, ὡσαύτως δὲ καὶ Φιλόξενος. Ἡρωδιανὸς δὲ λέγει τὴν παράδοσιν δίφθογγον ἔχειν. καὶ ὀρθῶς ἂν ἔχοι αὕτη ἡ γραφή. καλεῖσθαι γὰρ φησιν αὐτοὺς Στησίμβροτος ὁ Θάσιος ἀπὸ τοῦ ὄρους τοῦ ἐν τῇ Βερεικυντία, ἐπεὶ ἐντεῦθεν μετηνέχθησαν. καὶ ἴσως συνέδραμε τὸ ὄνομα τῷ μάγειρος, αἴγειρος, πέπειρος, ὄνειρος. εἰσὶ δὲ δαίμονες περὶ τὴν Πέαν οἰκήσαντες τὴν Σαμοθράκην, ὧν τινων οἱ μεμνημένοι τὰ μυστήρια ἐν καιρῷ ἀνάγκης εἰσακούονται, ὡς δημοῖ Ἀριστοφάνης ἐν Εἰρήνῃ (276 f.) λέγων·

„ἀλλ' εἴ τις ὑμῶν ἐν Σαμοθράκῃ τυγχάνει
μεμνημένος, νῦν ἐστὶν εὐξασθαι καλόν.“

ὀνόματα δὲ τῶν θεῶν τέτταρά ἐστι τὸν ἀριθμὸν. Ἀξίερος, Ἀξιόκερσα, Ἀξιόκερσος, Καδμῖλος. Ἀξίερος μὲν οὖν ἐστὶν ἡ Δημήτηρ. Ἀξιόκερσα δὲ ἡ Περσεφόνη. Ἀξιόκερσος δὲ ὁ Ἄιδης. Καδμῖλος δὲ ὁ Ἑρμῆς παρὰ τοῖς Τυρσηνοῖς (vergl. Varro L. L. VII 34 mit O. Müllers Anmerkung). γράφεται δὲ οὗτος διὰ τοῦ *ι* κτλ. (vergl. Lobecks Aglaophamus II 1221 ff.).

In die Schrift περὶ παθῶν gehört ein Artikel über κάγ-

κανα. Ueber dies Wort schreibt Hesychios: κάγκανα ξύλα: ξηρά, ἐλαφρά, und Eustathios 871, 4: ξύλα κάγκανα τὰ ξηρά καὶ ἐπιτήδεια καίεσθαι. Aus E. G. 289, 39 ff. und E. M. 482, 34 ff. (woraus der sehr verderbte Artikel beim E. O. 87, 15—18 herzustellen ist) möchte ich für Herodian folgenden Wortlaut erschließen:

κάγκανα τὰ ξηρά ξύλα καὶ εἰς καῦσιν ἐπιτήδεια, οἶονεὶ κατὰκανά τινα ὄντα, παρὰ τὸ καίνειν τὸ κόπτειν, συγκοπῇ καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ κάγκανα. ἢ ὥσπερ ἀπὸ τοῦ τέκω γίνεται τέκانون καὶ κατὰ συγκοπὴν τέκνον, οὕτω καὶ παρὰ τὸ καίω ῥήμα γίνεται κάνον καὶ κατ' ἀναδιπλασιασμόν καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ κάγκανον, ὅλον

„ἐνθα δ' ἔπειθ' οἱ μὲν ξύλα κάγκανα, τοὶ δὲ λεχαίην“ (Apollon. Rhod. A 1182).

Für καγχαλώσι war ein besonderer Artikel in περὶ παθῶν zu bilden. Apollon. Soph. 94, 2 f.: καγχαλώσα: χαίρουσα, διὰ τὸ ἐν χαλάσματι εἶναι τὴν ψυχὴν, τουτέστιν ἐν ἀνέσει. — Hesych.: καγχαλάα, χαίρει, γελᾷ, ἡδεται, ἀπὸ τοῦ ἐν χαλάσματι τὴν ψυχὴν ἔχειν. Eustath. 823, 61: τὸ καγχαλῶν ἐκ τοῦ χαλᾶν τῇ ἐκλύσει παράγεται. Lentz II 284, 5 ändert unnötigerweise die Stelle aus CAO I 167, 19 f.: παρὰ τὸ χῶ μονοσυλλάβον τὸ σημαῖνον τὸ χαίρω χαλῶ· οἱ γὰρ ἡδόμενοι ἐν ἀνέσει. Denn hier ist χαίρω, wie Philoxenos ἐν τῇ περὶ μονοσυλλάβων ῥημάτων beim E. O. 165, 9 ff. sagt, οὐκ ἐπὶ τοῦ σημαινομένου τοῦ χαίρειν gebraucht; auch E. M. 807, 24—26, cod. Voss. zu E. M. 807, 26 und CAO I 237, 14 ist χαίρω nur Stammform für χαλῶ, nicht = ἡδομαι; vergl. Kleist „de Philoxeni stud. etym.“ Greifswald 1865 S. 47. Diese Notiz stammt also aus des Philoxenos Schrift περὶ μονοσυλλάβων ῥημάτων und ist von Herodian herübergenommen worden. Bei letzterem ist also etwa so zu schreiben:

καγχαλώσι χαίρουσιν (Hom. Γ 43) ἐκ τοῦ καγχαλάουσι καγχαλῶσι καὶ πλεονασμῷ τοῦ ο ποιητικῷ καγχαλῶσι ἐκ τοῦ χαίρω χαρῶ κατὰ μετάθεσιν τοῦ ρ εἰς λ χαλῶ. ἢ παρὰ τὸ χῶ χλῶ καὶ χαλῶ· καὶ κατὰ ἀναδιπλασιασμόν χαχαλῶ καὶ πλεονασμῷ τοῦ γ καὶ τροπῇ τοῦ χ εἰς κ καγχαλῶ παρὰ τὸ ἐν χαλάσματι εἶναι τὴν ψυχὴν χαίρουσαν, εἰ γε τοῦναντίον ἐν τῇ λύπῃ συνέσταλται. ἐνθεν τὸ ἄχεσθαι παρὰ τὸ μὴ διαχεῖσθαι.

ἔστι δ' ὅτε καὶ τὸ ἐν τῇ λύπῃ συστέλλεσθαι σημαίνει: E. M. 482, 41 ff., E. G. 289, 47, E. O. 90, 1 und 80, 10; Ep. Cr. 237, 10—17 und 167, 19—21.

Die Bemerkung des Orion bei E. G. 293, 1 ff. (vergl. Anm. zu E. M. 485, 5) = EO. 87, 26 und E. M. 485, 1 ff. (vergl. Hesych. s. v.) wird wohl in der Hauptsache auf Herodian zurückgehen:

κακκάβη, σκευὸς πρὸς ἐψησιν ἐπιτήδειον· παρὰ τὸ κάπτω, ὃ σημαίνει τὸ κοιλαίνω, ὄνομα ῥηματικὸν κάβη, καὶ πλεονασμῷ τοῦ κ καὶ διπλασιασμῷ κακκάβη. ἀναλογώτερον δὲ θέλει λέγεσθαι ἢ κάκκαβος· τὸ γὰρ ἀρσενικὸν ὁ κάκκαβος παντελῶς ἀδόκιμον.

Heidelberg-Schlierbach.

P. Egenolff.