

УДК 908

**О ПОЛИТИЧЕСКИХ НАСТРОЕНИЯХ БЫВШИХ ПАРТИЗАН  
КАНСКОГО ОКРУГА В 1920-Е Г. Г.****ON THE POLITICAL MOOD OF THE FORMER GUERRILLA  
KAN COUNTIES IN THE 1920 S.**

©Мезит Л. Э.

канд. ист. наук

*Красноярский государственный педагогический  
университет им. В. П. Астафьева  
г. Красноярск, Россия, mezit@yandex.ru*

©Mezit L.

*Ph.D., Astafiev Krasnoyarsk state pedagogical University  
Krasnoyarsk, Russia, mezit@yandex.ru*

*Аннотация.* В работе анализируется состояние политических настроений бывших партизан конкретного региона, причины оппозиционности части из них любой власти, их притеснявшей. Основные методы исследования: проблемно–хронологический и конкретно–исторический. В процессе работы пришли к следующим выводам. В годы Гражданской войны на территории Енисейской губернии действовали пять партизанских республик, две из которых размещались в Канском уезде. После освобождения губернии от колчаковщины бывшие партизаны верили, что за заслуги перед Советской властью именно они будут наделены властными полномочиями, улучшат свое материальное положение. Однако действительность оказалась сложнее. Материальное положение многих партизан было бедственным, т. к. продразверстка в Сибири сохранялась дольше, чем в Европейской части страны. Для скорейшего восстановления разрушенного хозяйства требовались профессиональные кадры, прошла амнистия бывших колчаковцев, лица, имевшие образование и профессиональный стаж, широко привлекались к управлению в губернии. Во власть были допущены специалисты, которых бывшие партизаны считали своими врагами, т. к. в годы гражданской войны они сражались друг против друга. Это вызывало противостояние в социуме. Свободолюбие, которое демонстрировали бывшие партизаны пугало губернское руководство, но оно пыталось сохранить с ними конструктивные отношения, зачастую квалифицируя крестьянские самосуды как самооборону, проводили среди бывших партизан агитационно–разъяснительную работу, убеждая их, что они являются реальной опорой победившей Советской власти.

*Abstract.* The paper analyzes the state of the political sentiments of the former partisans of a particular region, the reasons of the opposition have any power to oppress them. Basic research methods: problem–chronological and concrete historical. In the process, we come to the following conclusions. During the Civil War in the Yenisei province were five partisan republics, two of which were located in the district of Cannes. After the liberation of the province of Kolchak former guerrillas believed that for services to the Soviet regime they will be granted the governmental authority, will improve their financial situation. However, the reality was more complex. Income many partisans were disastrous, because requisitioning in Siberia lasted longer than in the European part of the country. For the early recovery of the destroyed economy required professional staff, passed an amnesty former Kolchak, persons who had education and professional experience, is widely involved in the management in the province in power were allowed experts which former guerrillas believed their enemies, because During the Civil War they fought against each other. This

led to a confrontation in society. Freedom, which showed the former guerrillas frightened provincial leadership, but it has tried to maintain a constructive relationship with them, often qualifying as a peasant self-defense lynchings, conducted among former partisan's agitation and explanatory work, assuring them that they are the real pillar of the victory of Soviet power.

*Ключевые слова:* партизанские республики, сбор зерна, урало–сибирский метод заготовки хлеба, политические настроения, вооруженная борьба, самосуды.

*Keywords:* guerrilla republics, grain harvest, Ural–Siberian method of grain harvesting, political mood, the armed struggle, mob trials.

В годы Гражданской войны Канский округ Енисейской губернии был местом массового партизанского движения. На его территории в 1919–1920 г. г. существовали две партизанские республики: Северо–Канская, Тасеевская, участники которых освободили до прихода Красной армии территорию своего уезда от колчаковщины.

В советской историографии сложилось представление, что после окончания Гражданской войны бывшие партизаны стали самой надежной опорой советской власти, принимали активное участие в становлении партийно–советского аппарата, организации коммун и колхозов [2]. В постсоветской историографии в работах В. И. Шишкина, А. П. Шекшеева были введены в оборот новые источники, раскрывающие историю открытой вооруженной борьбы против коммунистического режима на территории Сибири, которая началась в мае 1920 г. мятежом в Причерном крае Барнаульского уезда Алтайской губернии («роговщина»), который возглавили анархисты Г. Ф. Рогов и И. П. Новоселов, и завершилась в мае 1924 г. убийством в Хакасском уезде Енисейской губернии командира Горно–конного отряда имени Великого князя Михаила Александровича И. Н. Соловьева, не чуждавшегося монархических лозунгов и армейской атрибутики царских времен [5–6].

Цель данной статьи — показать политические настроения бывших красных партизан в годы нэпа.

Советская власть в период восстановления разрушенного хозяйства пыталась использовать бывших партизан как свою надежную опору. У самих партизан не без оснований сложилось представление об их безнаказанности в связи с былыми заслугами перед властью. Еще в 1920 г. бывшие партизаны с. Рождественского, осуществившие самосуд над 69 односельчанами. Формальным поводом к внесудебной расправе послужило обвинение инструктора народного образования, уполномоченного губколхоза, двух служащих волисполкома, делопроизводителя нарсуда и других служащих в подготовке «заговора» против советской власти, т. к. в период гражданской войны эти лица служили дружинниками в белой армии, кое-кто имел уголовное прошлое, либо были в прошлом священнослужителями. 26 декабря 1920 г. выездная сессия губернского ревтрибунала, перед которой предстали 128 бывших партизан, коммунистов оправдала их преступление, квалифицировав его как самооборона, а не самосуд [5, с. 151–152]. Самосуды имели место в других волостях уезда.

По донесениям информаторов ОГПУ в 1925 г. сообщалось, что Рождественский исполком состоит из бывших партизан, которые считали разъяснительную работу среди крестьян «баловством» и из-за прошлых политических колебаний деревни и относились к ним с пренебрежением [5, с. 156]. Они готовы были подавить любое крестьянское выступление, т.к. являлись опорой власти.

Одновременно информаторы ОГПУ сообщали, что настроение части бывших партизан было критичным к действующей власти в силу ряда причин: не все из них получили руководящие посты в советском аппарате; имущественное положение бывших партизан было неудовлетворительным, среди них преобладала категория бедноты. С целью

устранения мятежных настроений, предлагалось прекратить созывы съездов, конференций партизан, усилить разъяснительную работу среди бедноты по привлечению их на сторону Советской власти.

На 01.02.1929 г. в Канском округе проживало 2152 бывших партизан. По имущественному положению они распределились сл. образом: батраков и бедняков из них — 53,2%, середняков — 36,8%, зажиточных — 3,8%, кулаков — 0,7%, рабочих — 1,6%, служащих — 3,9%, партийная прослойка среди них составляла 10% [1, л. 1]. Материальное положение большинства партизан было тяжелым, со стороны местных властей они наблюдали безразличное отношение к своим проблемам. Так, бывший красный партизан Неханчин из с. Абан жаловался: «Советская власть плохо заботится о бывших партизанах. Мы ее лечили в Гражданскую войну, так теперь ее очередь нас лечить, чтобы мы не страдали» [1, л. 2]. Многие партизаны были недовольны «засоренностью советского аппарата» бывшими колчаковцами, против которых они сражались в Гражданскую войну.

Канские партизаны, собравшиеся по случаю 10-летия Октября вместе, выразили недовольство, что все должности в районе заняты коммунистами, среди которых были замечены лица, служившие в прошлом Колчаку. Полагая, что вскоре начнется война, бывшие партизаны мечтали о «Варфоломеевской ночи», в ходе которой они передают чуждый элемент, а затем выступят в защиту Советской власти. На братских могилах в дни торжеств в с. Тасеево жена погибшего партизана В. Дюкова заявила: «Вы моего мужа звали партизанить, благодаря этому его убили, а теперь никакой помощи мне и моим ребятишкам не даете. Вам весело праздновать, а как я и мои ребятишки живут, нет даже дела...» [5, с. 156–157].

23 ноября 1929 г. бюро Сибкрайкома ВКП(б) разослала по округам документ «О работе среди бывших партизан». В нем было объявлено, что большинство партизан поддерживают мероприятия власти в деревне, но среди них имеются лица, разложившиеся, «обиженные» коммунистами. С целью устранения мятежных настроений предлагалось прекратить созыв партизанских конференций и съездов, развернуть среди данных лиц разъяснительную работу, а свою деятельность строить соблюдая «революционную законность» [4, с. 584].

Введение в конце 1920-х г. г. чрезвычайной политики хлебозаготовок в Енисейской губернии, названной в историографии «урало-сибирским» методом, вызвало неоднозначное отношение к ней и представителей местной власти, и крестьян. В июне 1929 г. после скандального разбирательства в комиссии по описи имущества, действовавшей в Канском районе, застрелился бывший партизан Панчихин, а его брат избил начальника местной милиции [5, с. 157], т. к. повышенная ставка продналога для них оказалась непосильной.

Таким образом, советская власть стремилась использовать бывших партизан как надежную опору и через них воздействовать на других крестьян региона, при этом даже беспартийных партизан они считали коммунистами, не особенно понимая, что имущественное положение бывших партизан зачастую было очень плачевным и отношение к действиям власти было не всегда лояльным, а подчас даже враждебным. Как в Гражданскую войну, крестьяне были оппозиционны к любой власти, притеснявшей их. Подобное непонимание истинных настроений большинства партизан обернется в Канском районе в период массовой коллективизации в массовое вооруженное повстанческое движение, получившее в сибиреведении название «князюковщина» (по имени командира лыжного отряда североканских партизан Н. Я. Князюка, возглавившего его).

#### *Список источников и литературы:*

1. Государственный архив Красноярского края (ГАКК) Ф. П-96. Оп. 1. Д. 670.
2. Из истории революционного движения и социалистического строительства Тасеевского района Красноярского края. Красноярск: КГПИ, 1988.

3. Козлова Е. А. Деятельность сельских партийных организаций Восточной Сибири по вовлечению красных партизан в социалистическое переустройство деревни (1926–1931 г. г.) // Из истории революционного движения и социалистического строительства Тасеевского района Красноярского края. Красноярск: КГПИ, 1988.

4. Трагедия советской деревни. Т. 3. М.: РОССПЭН, 2000.

5. Шекшеев А. П. Гражданская смута на Енисее: победители и побежденные. Абакан: Хакасское книжное издательство, 2006.

6. Шишкин В. И. Вооруженное сопротивление сибирских крестьян коммунистическому режиму в н. 1920-х г. // «История сталинизма: крестьянство и власть». Материалы международной конференции (Екатеринбург. 29.09.–2.10.2010). М.: РОССПЭН, 2011. С. 129–142.

#### *References:*

1. The State Archives of the Krasnoyarsk Territory (GAKK) FP-96. Op.1. D. 670.

2. From the history of the revolutionary movement and socialist construction Taseevskoye District, Krasnoyarsk Territory. Krasnoyarsk, KGPI, 1988.

3. Kozlova E. A. Activities of rural party organizations on the East Siberia involving Red partisans in the socialist reconstruction of the village (1926–1931g. g.). From the history of the revolutionary movement and socialist construction Taseevskoye District, Krasnoyarsk Territory. Krasnoyarsk, KGPI, 1988.

4. The tragedy of the Soviet countryside. V.3. Moscow, ROSSPEN, 2000.

5. Sheksheev A. P. Civil unrest in the Yenisey: winners and losers. Abakan, Khakassia Publishing House, 2006.

6. Shishkin V. I. Armed resistance to the communist regime of Siberian peasants in n.1920's, the. History of Stalinism: peasantry and power. Proceedings of International Conference Ekaterinburg. 29.09.–2.10.2010. Moscow, ROSSPEN, 2011, pp. 129–142.

*Работа поступила  
в редакцию 14.10.2016 г.*

*Принята к публикации  
18.10.2016 г.*