

PS. vom 10. Dezember. Nach einer Revision am Himmel Dez. 4 halte ich meine Hypothese, daß die beiden Beobachtungen in S.-Z. 1012 und 988 in der angegebenen Weise zu korrigieren und dann als ältere Beobachtungen des neuen Veränderlichen anzusprechen sind, für überwiegend wahrscheinlich; hauptsächlich deshalb, weil ich den neuen Veränderlichen als einen neuen Doppelstern $9^m.4$ und $10^m.5$ von 0.2 Distanz und etwa 290° PW erkannte, der auch nahe dem Minimum der Helligkeit für das BD.-Fernrohr ein auffälligeres Objekt sein muß, als der Andersonsche Stern $10^m.5$, der sonst zu dem Sterne in Z. 988 passen

würde. Zu der Beobachtung in S.-Z. 1012 kommt nur ein in der Nähe stehendes noch viel lichtschwächeres Objekt in Betracht. Dunstschleier erschwerten die Beobachtung.

Da die Messung von Pos.-W. und Distanz des neuen Doppelsterns durch die Größenänderung des Hauptsterns von $9^m.4$ bis $10^m.8$ jedenfalls in eigentümlicher Weise beeinflusst wird, so empfiehlt es sich die Messung dieser Koordinaten jetzt, zur Zeit des Maximums des Hauptsterns, am Fadenmikrometer zu beginnen, um sie mit Messungen, die um die Minimalhelligkeit liegen, zu vergleichen.

F. D.

Découverte d'une variable 21.1902 Sagittae.

En étudiant les photographies prises par M. S. Blajko, Mme L. Ceraski a trouvé une variable dont voici la position:

$$1855: \alpha = 20^h 13^m 47^s \quad \delta = +20^\circ 39' 0''$$

$$1900: \alpha = 20 \ 15 \ 46 \quad \delta = +20 \ 47.3.$$

A juger d'après les clichés (il y en a sept), l'éclat varie au moins de deux grandeurs, de $9^m.5$ à $11^m.5$ gr. à

peu près. Il est possible qu'en réalité cette amplitude soit encore plus grande.

M. Blajko suppose que la période est longue, peut-être de quelques semaines ou de quelques mois.

Actuellement, l'étoile est très faible, de 11.5 gr. visuelle environ.

Moscou, 1902, le 22 novembre / 5 décembre.

W. Ceraski.

Beobachtungen des Planeten 1902 KU.

1902	M. Z. Düss.	Vgl.	Gr.	α app.	δ app.	Vergleichsterne
Dez. 4	$14^h 37^m 46^s$	4	11.0	$3^h 42^m 40^s.74$ (9.495)	$+10^\circ 19' 11.7''$ (0.790)	AG. Leipz. I 1088
5	8 10 32	10	11.0	3 42 1.32 (9.374 _n)	$+10 \ 20 \ 46.9$ (0.774)	"
5	10 51 33	10	"	3 41 55.23 (7.888)	$+10 \ 21 \ 1.3$ (0.758)	"

Düsseldorf, 1902 Dez. 6.

W. Luther.

Beobachtungen von kleinen Planeten.

Planet	1902	M. Z. Kgst.	Instr.	Bb.	α 1902.0	δ 1902.0	Vergleichsterne
(432) Pythia	Jan. 14	$12^h 51^m.2$	16, r	D	$7^h 23^m 58^s.77$	$+29^\circ 21' 18''.0$	AG. Cambr. 4007, 10
(313) Chaldaea	Sept. 2	10 19.2	"	"	23 4 5.96	$-1 \ 32 \ 35.0$	AG. Nic. 5785, 89
(314) Rosalia ¹⁾	"	"	"	"	23 16 46.75	$-2 \ 21 \ 15.1$	Y ₃ 10571, Göttz 6606
(417) Suevia	"	"	"	"	23 6 46.57	$+0 \ 16 \ 15.0$	AG. Nic. 5787, 95
1902 JO ²⁾	" 23	9 20.5	"	"	23 38 23.64	$-3 \ 1 \ 32.5$	M ₂ 13075, Rad ₃ 6340
1902 JP	"	"	"	G	23 44 9.20	$-1 \ 12 \ 27.9$	AG. Nic. 5894, 95
(106) Dione	Okt. 7	10 33.8	"	D	2 16 30.69	$+10 \ 16 \ 39.9$	AG. Leipz. I 728, 36
(431) 1897 DN	"	"	"	"	2 9 48.53	$+10 \ 8 \ 44.0$	AG. Leipz. I 658, II 829
1902 JV	"	"	"	"	2 9 45.32	$+10 \ 56 \ 4.8$	AG. Leipz. I 653, 58
1902 KJ	Nov. 4	10 50.6	6, d	G	2 54 42.34	$+22 \ 37 \ 22.5$	AG. Berl. B. 872, 82, 83
1902 KK	"	"	"	"	2 51 27.11	$+20 \ 49 \ 29.8$	AG. Berl. B. 861, 66, 67
"	" 21	8 41.1	"	"	2 37 9.08	$+19 \ 8 \ 44.5$	AG. Berl. A. 719, 33, 41
1902 KG	"	8 55.0	16, r	D	3 17 43.62	$+15 \ 3 \ 7.4$	AG. Berl. A. 889, Leipz. I 1001
1902 KH	"	"	"	"	3 16 53.95	$+14 \ 47 \ 42.2$	"
(66) Maja	"	11 6.0	"	"	3 11 30.36	$+22 \ 2 \ 49.2$	AG. Berl. B. 961, 70

Wegen der Kol. »Instr.« und »Bb.« vgl. A. N. 3826 p. 183.

Astrophysikalisches Observatorium Königstuhl, 1902 Dez. 4.

M. Wolf.

¹⁾ Ein Ende des Planetenstriches sehr schwach.

²⁾ Sehr schwierig zu messen.