

Kurze Bemerkung zu obiger Entgegnung Abegg's.

Von F. Ahlfeld.

Ich bin erstaunt, meinen Aufsatz „Zur Discussion über die operativen Befugnisse der preussischen Hebammen“ von Seiten des Herrn Abegg in solch' leidenschaftlicher Weise kritisirt zu sehen. Ich muss den verehrten Leser dieser Zeitschrift dringend bitten, sich sein Urtheil über meine Person und meine Schreibweise nicht nach dem Auszuge zu bilden, den Herr Abegg aus meinem Aufsatz in obiger Entgegnung geboten, sondern diesen Aufsatz selbst (No. 27 dieser Wochenschrift) zu lesen.

Giebt sich aber der Leser auch noch die Mühe, die beiden ersten, die Frage von der operativen Befugnisse der Hebammen behandelnden Publicationen von Dohrn (diese Wochenschrift 1890 No. 7) und mir (Centralblatt für Gynäkologie 1890 No. 15) zu lesen und die Antworten auf dieselben von Abegg (diese Wochenschrift No. 19 und Centralblatt für Gynäkologie No. 18) und Nath (diese Wochenschrift No. 23), so wird er sehen, dass die bis dahin sachlich gehaltene Discussion einen anderen Ton erhielt durch Nath, welcher unsere, Dohrn's und meine, Ansichten dadurch zu discreditiren versuchte, dass er sie als vom „grünen Tisch“ stammend und als „unbegründete Sentiments“ bezeichnete. Abegg stimmt dem bei und fügt in Abschnitt 7 obiger Entgegnung hinzu, unsere Kenntniss der geburtshülfliehen ländlichen Verhältnisse beruhten nicht auf eigener Erfahrung. Wie Herr Abegg zu einer solchen Behauptung kommt, verstehe ich nicht.

Ist es nicht in hohem Grade Unrecht, aus einem derartigen unbewiesenen Grunde den Lehrern an grossen preussischen Hebammenlehranstalten, weil sie zugleich Universitätslehrer sind, die Fähigkeit abzusprechen, ein Urtheil über die Befugnisse der Hebammen des platten Landes abzugeben.

Ich gehe nicht auf eine Widerlegung der in der Entgegnung enthaltenen 10 Punkte und des Nachsatzes ein. Ich müsste Satz für Satz der Citate aus meinem Aufsatz erst richtig stellen durch Hinzufügung dessen, was im Texte vorausgeht und folgt, an einzelnen Stellen auch durch Streichen der von Abegg willkürlich zugesetzten Worte, d. h. mit anderen Worten, ich würde meinen ganzen Aufsatz aus No. 27 noch einmal bringen müssen. Die Leser, welche sich dafür interessiren, orientiren sich kürzer, wenn sie den Aufsatz lesen und dann die Entgegnung Abegg's.

Marburg, den 4. November 1890.