

als voll 8.0 Grösse, wie in der BD. angegeben, sondern etwa 8.7 Grösse.

Helligkeitsvergleichung der Sterne BD. +34°440, 441, 442: Um 7^h 15^m schätze ich 442 2 441; 441 = 440; 442 2 440. Diese Schätzung mit der gestrigen zusammengehalten ergäbe eher für 440 oder 442 eine Veränderlichkeit als für 441. — 14^h 0^m: Planet erscheint von derselben Helligkeit wie das bei dem Mondschein von 11. Grösse erscheinende Sternchen, dessen Position 2^h 23^m 17^s +34° 12' 8" (1855.0) ist.

Jan. 10. 7^h 0^m: Gute Bilder. Grösse 10.0; drei Stufen schwächer als das Sternchen, welches 1' 8" südlich von BD. +33° 45' 4" diesem in 7^s folgt. — 7^h 35^m: Die Helligkeits-schätzung der Sterne BD. +34° 440, 441 und 442 ergibt 440 = 442; 440 1 441; 442 1 441.

Jan. 11. 7^h 0^m: Eros erschien von der Grösse 10.8; fünf Stufen schwächer als BD. +33° 46' 8", der in der BD. zu 9.2 Grösse angegeben ist, aber 10.3 erschien. Vielleicht ist daran nicht nur die unklare Luft schuld, sondern auch die seit einer Reihe von Monaten eingetretene Trübung des Objectivs.

Jan. 14. 7^h 30^m: (433) drei Stufen schwächer als BD. +32° 50' 4", der in der BD. zu 9.0 angegeben ist, aber bei der eiskrystallhaltigen Luft von 10.0 Grösse erscheint; (433) ist ferner eine Stufe heller als ein ihm ganz nahe stehendes Sternchen, welches in der BD. nicht angegeben ist und die Position hat 2^h 37^m 53^s +32° 14' 7" (1855.0).

Jan. 16. 7^h 30^m: 9.5 Grösse. BD. +31° 50' 7" erscheint von 8.5 Grösse, wie auch in BD. geschätzt. Ich wundere mich Eros so hell zu sehen, obgleich die Luft sehr neblig ist. $t = -13^\circ$. — 13^h 45^m: Planet erscheint von 10.5 Gr. wegen ziemlich tiefen Standes (ca. 22° Höhe) und der eisnadelhaltigen Luft. BD. +31° 50' 7" erscheint auch 9.5 Grösse statt 8.5. $t = -12^\circ 5'$.

Jan. 17. 6^h 45^m: Der Planet erscheint von 10.2 Grösse; BD. +30° 46' 5", welcher nach der BD. 7.9 Grösse ist, von 8.5 Grösse. — 13^h 45^m: Planet wegen geringer Höhe (ca. 20°) an der Grenze der Sichtbarkeit. Das Objectiv ist offenbar auch schlecht, wenigstens habe ich vorhin (95) Arethusa, welche nach der Ephemeride 11.3 Grösse ist, an ihrem mir genau bekannten Ort (Ephemeridencorrection bekannt) im ganz dunklen Gesichtsfeld zwar zur Noth gesehen, aber nicht beobachten können. Die Luft ist allerdings nicht ganz klar, aber Arethusa hätte wohl besser sichtbar sein müssen, da sie vor einigen Tagen in Düsseldorf beobachtet worden ist.

Jena, Grossherzogl. Sternwarte, 1901 Febr. 15.

Jan. 21. 7^h 0^m: Der Planet ist eben so hell wie BD. +29° 53' 3", welcher in der BD. zu 9.4 Grösse angegeben, aber schwächer ist; und der Planet ist mindestens fünf Stufen schwächer als BD. +29° 52' 6", welcher in der BD. zu 9.5 Gr. angegeben ist, aber wohl etwas heller sein dürfte. Bei unabhängiger, directer Schätzung bekomme ich als Grösse des Planeten 10.0.

Gelegentlich der um 9^h 0^m vorgenommenen Beobachtung von (35) Leukothea heisst es im Beobachtungsbuch: Mit dem schon ziemlich trüb gewordenen Objectiv erscheint mir Leukothea von 12. Grösse. Bei BD. +34° 14' 9" (8.6 Grösse in der BD.) und dem nahe darunter stehenden Stern 8.2 Grösse BD. +34° 14' 9" kann ich eine Lichtschwächung wegen Objectivtrübung nicht bemerken. Durch den in letzter Nacht erfolgten Regen und Sturmwind hat sich die in letzter, windloser, kalter Zeit schlechte Luft sehr gebessert.

Jan. 23. 6^h 30^m: (433) erscheint von 10.0 Grösse, jedenfalls nicht heller; BD. +28° 50' 9", welcher in der BD. zu 8.4 Grösse angegeben ist, erscheint von 8.5 Grösse; ferner erscheint (433) um vier Stufen schwächer als der in der BD. nicht stehende Stern von ca. 9.6 Grösse, dessen Position ist: 3^h 9^m 35^s 6" +28° 27' 0" (1855.0).

Gelegentlich der um 8^h 0^m erfolgten Beobachtung von (35) Leukothea heisst es im Beobachtungsbuch: Leukothea von 12.0 Grösse, wenn nicht das trüb gewordene Objectiv die Grösse vermindert erscheinen lässt. Immerhin schätze ich BD. +34° 14' 7" doch zu 9.0 Grösse, wie in der BD. angegeben.

Jan. 31. 7^h 15^m: Grösse 10.0 bis 9.8. (433) ist zwei Stufen schwächer als BD. +25° 6' 10" und gleich hell wie BD. +25° 6' 06". Beide Sterne sind in der BD. zu 9.5 Grösse angegeben. Heller Mondschein.

Febr. 7. 6^h 0^m: Planet sieben Stufen schwächer als BD. +22° 6' 46", der in der BD. zu 9.5 Grösse angegeben ist und dem er nahe steht. Ich würde den Planeten auch zu 10.2 Grösse geschätzt haben.

Febr. 11. 7^h 15^m: Ich schätze den Planeten zu 10.0 Gr., nicht schwächer; ferner schätze ich den Planeten um 10 Stufen (= 1 Grössenklasse) schwächer als BD. +20° 7' 54", der in der BD. zu 8.6 Grösse angegeben ist; am besten ist die Helligkeitsvergleichung mit einem Sternchen, welches dem Stern BD. +20° 7' 54" auf demselben Parallel in 24° folgt; der Planet ist nämlich 1.5 Stufen heller als jenes Sternchen.

Otto Knopf.

New Variable Star 2.1901 Cygni.

A star not inserted in the BD. whose approximate place for 1855 is

RA. = 19^h 12^m 2, Decl. = +49° 55'

has proved to be variable. If the respective magnitudes

Edinburgh, 21 East Claremont Street, 1901 Febr. 17.

of 9.7, 9.2 and 10.5 be assigned to BD. +49° 29' 70", 2972 and a star not included in the BD. which lies about 3' to the north of the variable, the values for the magnitude of the variable have been as follows: 1900 Dec. 26, 9.5; 1901 Jan. 12, 9.8; Febr. 16, 10.4.

Thomas D. Anderson.