

CORRESPONDENTIE.

*Aan de Redactie van
nde Economist.*

's-GRAVENHAGE, 3 Dec. 1894.

Geachte Redactie,

Mag ik, onder dankbetuiging voor de plaatsing van mijn vorigen brief in uwe November-aflevering, thans u verzoeken deze regelen wel te willen opnemen?

Zij hebben ten doel aan uwe lezers eene bibliographische merkwaardigheid mede te deelen, bestaande in eene vreemde en, naar het mij voorkomt, bepaaldelijk voor den econometist niet onbelangrijke onnauwkeurigheid.

Sedert geruimen tijd ben ik in het bezit van het uit *L'Annuaire du Commerce* overgedrukt werkje van den heer A. DE MALARCE: *Monnaies (métalliques et fiduciaires), Poids et Mesures des divers états du monde et leur rapport exact avec les Monnaies, Poids et Mesures de France, Paris, Firmin Didot et Cie, en Guillaumin et Cie*: ik verzuimde bij de ontvangst op het stuk aan te tekenen in welke aflevering van het zoo even genoemd tijdschrift het te vinden was, en noch op het titelblad noch elders in het werkje is het jaartal van uitgave te vinden. Dit is nu niet de fout waarop ik de aandacht wilde vestigen, maar in het voorbijgaan kan ik toch eene verzuiming niet bedwingen over den last, zoo dikwerf veroorzaakt door het ontbreken van eene in ieder boek, doch vooral in boeken als dat van den heer DE MALARCE, volstrekt onmisbare opgave. Uit den inhoud blijkt slechts dat de medegedeelde wetsbepalingen en getallen in geen geval verder gaan dan tot het jaar 1881. Toen ik dus onlangs de in 1890 verschenen, zevende uitgave van een gelijksoortig Engelsch werkje aangekondigd

vond, hoopte ik mij in het bezit te stellen van volledige en tot op dien tijd bijgewerkte opgaven. Aan de mogelijkheid dat deze niet volkomen, althans voor verreweg het grootste deel nauwkeurig zouden worden bevonden, dacht ik zelfs niet. Dus terstond *The Money, Weights, Measures of the chief commercial Nations in the World, with the British Equivalents*. By W. A. BROWNE, M. A., LL. D. London: Edward Stanford, besteld. Bij de eerste vluchtige kennismeming vond ik hier en daar dingen waarvan de juistheid mij aan twijfel onderhevig voorkwam. Derhalve eerst eens gezien wat er wel van ons muntwezen wordt gezegd. Bl. 26—27, waar wij o. a. vernemen

dat de ducaat gelijk is aan $\text{f} 5.75$;

dat er in Nederland ook zijn een-kwart en een-tiende gulden, voor den omloop in de Aziatische kolonies van Nederland, en van ander gehalte dan de 25- en 10-cents stukken die in Nederland in omloop zijn; welke mededeeling geplaatst is onder het hoofd: gouden muntstukken, waarop dan volgt

dat de zilveren muntstukken zijn het stuk van $2\frac{1}{2}$, dat van 1 en dat van $\frac{1}{2}$ gulden, geslagen op een gehalte van 0.853 (!!).

De Engelsche schrijver spreekt, in den titel, niet, zooals de Fransche van *monnaies fiduciaires*; maar, na de vermelding van onze bronzen pasmunt, deelt hij, onder het hoofd *Bank Notes*, zijn lezers nog mede dat er in Nederland bankbiljetten zijn van $\text{f} 1$, 5 en 10. Daarentegen zijn de coupures hooger dan $\text{f} 25$, 40, 60 en 100, evenals onze muntbiljetten hem onbekend.

Welk vertrouwen kan men nu in de inlichtingen stellen, die dit werk omtrent andere landen geeft? Reeds meermalen, zoo in mijne *Studies over Geld- en Muntwezen*, had ik stof tot de opmerking dat de schrijvers over dat onderwerp als door een kwelgeest schijnen vervolgd te worden, die hen, vooral in de lange cijferkolommen welke zij tot staving hunner betoogen doen aanrukken, de wonderlijkste blunders doet begaan.

Maar zulke als hier vermeld in de zevende uitgave van zulk een werk! Is het geen comble?

Hoogachtend

ROCHUSSEN.