

УДК 004. 42

КАК В РОССИИ УВЕЛИЧИТЬ КОЛИЧЕСТВО СЧАСТЛИВЫХ ЛЮДЕЙ

AS IN RUSSIA INCREASE THE NUMBER OF HAPPY PEOPLE

©Хубаев Г. Н.

д-р экон. наук

Ростовский государственный экономический университет

Ростов-на-Дону, Россия, gkhubaev@mail.ru

©Khubaev G.

doctor of economic Sciences,

Rostov state University of Economics (RINH)

gkhubaev@mail.ru

Аннотация. Установлено, что среднее значение дохода на душу 80% населения существенно зависит от отношения суммарного дохода 10% лиц с максимальными доходами к суммарным доходам 10% лиц с минимальными доходами – средняя величина дохода 80%-ой группы может отличаться в 2 раза.

Abstract. The average value of the per capita income of 80% of the population significantly depends on the ratio of the total income 10% of those with the highest incomes to the total income 10% of individuals with the lowest incomes – the average income of 80% of the group can differ in 2 times.

Ключевые слова: доход на душу населения, численность населения, суммарные доходы 10% граждан.

Keywords: income per capita, population, total income 10% of citizens.

Постановка задачи. В (<http://www.prosperity.com>) представлены результаты исследований института Legatum Institute *качества жизни населения* стран мира. При составлении рейтинга стран исследователи учитывали не только статистические показатели, но и результаты опросов. С помощью опросов были выявлены следующие критерии: **уровень удовлетворенности граждан жизнью в своей стране, комфортность проживания, социальная жизнь, качество образования** и др.

При этом некоторые страны, и маленькие (и по территории, и по численности населения меньше субъектов РФ), и очень большие (Канада, Австралия) постоянно оказываются в первой десятке, а Россия, одна из богатейших стран мира по природным ресурсам и интеллектуальному потенциалу, ни разу не попала даже в первую полусотню по показателям качества жизни населения. Но ведь, как отмечается в [1], «*качество жизни россиян названо основным приоритетом экономической политики в период с 2017-го по 2019 годы. Соответствующая информация содержится в прогнозе социально-экономического развития России, подготовленном Минэкономразвития. Эксперты РАНХ и ГС в мониторинге социально-экономического положения России сообщили, что доходы россиян в третьем квартале 2016 года упали на 6,1 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Такого снижения благосостояния в период с июля по сентябрь не наблюдалось с 1999 года*».

В [2, 3] нами рассмотрены *возможные подходы к оценке состава и статистической значимости факторов, влияющих на основные показатели качества жизни населения административно-территориальных образований, а в [4-6] - *информационные системы для

оценки качества деятельности органов власти, ответственных за уровень жизни населения. Здесь мы попытаемся выявить, какими факторами обусловлено попадание страны в группу самых счастливых государств, и как можно увеличить долю *счастливых людей среди населения Российской Федерации*.

О том, как повысить долю счастливых людей среди населения страны и «рейтинг счастья» российского государства. Известно, что каждому из нас присуще чувство зависти. Но у одних - это только следы наличия такой характеристики человеческой психики, а у других – это главная проблема, болезнь, не позволяющая человеку чувствовать себя комфортно в этом мире. Ведь завидовать можно чему угодно, но чаще всего завидуют богатству. Хотя известно более десятка стран с очень высоким доходом на душу населения, но неожиданно оказалось, что государством с самой высокой *долей счастливых людей* среди населения страны, *самым счастливым государством в мире* признана **Финляндия**. За Финляндией следуют **Норвегия, Дания, Швеция**. Такое заключение вынесли эксперты британского центра Legatum, опубликовавшие «рейтинг счастья», в котором оценены 104 страны мира. Россия занимает 69-е место.

В [7] мы предположили, что самый высокий «рейтинг счастья», самая высокая доля *счастливых людей* среди населения Скандинавских стран обусловлены именно тем, что в этих странах *отношение* суммарного дохода 10% самых богатых жителей к суммарным доходам 10% самых бедных является минимальным по сравнению с другими странами мира – всего в пределах от 4 до 6.

Действительно, в ряде стран и городов мира это отношение превышает 50. Но при этом считается, что если отношение больше, чем 15-20, то в такой стране более *высокий уровень социальной напряженности*, не говоря уже о низком «уровне счастья» у жителей страны. И это легко показать на численных примерах.

1) Предположим, что в мире только две страны – *A* и *B*. Доходы населения в этих странах представлены в относительных условных единицах – у.е., измеряемых в десятках, сотнях, тысячах и т.д., в долларах, евро, юанях, иенах, рублях и других денежных единицах.

В таблице 1 представлены данные о суммарных доходах 10%-ных групп населения этих двух стран (условный пример). Здесь общие доходы населения каждой страны одинаковы и равны 10000 у. е. В стране *A* суммарный доход 10% самых богатых жителей равен 6000 у. е., а суммарный доход 10% самых бедных – 100 у. е. И соответственно, *отношение* этих доходов равно 60 (6000 у. е. / 100 у. е. = 60). В стране *B* суммарный доход 10% самых богатых жителей равен 1800 у. е., а суммарный доход 10% самых бедных – 300 у. е. *Отношение* этих доходов равно 6 (1800 у. е. / 300 у. е. = 6). Легко увидеть (см. данные таблицы 1), что при одинаковой численности населения в странах *A* и *B*, равной *N*, *средний доход на душу населения* также будет одинаковым (10000 у.е./*N*, где *N* - численность населения в странах *A* и *B*; хотя очевидно, что величина *N* обычно составляет многие миллионы, но для упрощения расчетов примем, что в каждой стране проживает лишь по 100 человек – такое допущение не окажет влияния на результат исследования и выводы). В этом случае окажется, что *средний доход на душу населения* в каждой стране равен 100 у. е. (10000 у. е. / 100 = 100 у. е.) Однако разница в уровне доходов у 80% населения, составляющего *средний, самый «устойчивый»* класс, в странах *A* и *B* будет отличаться **в 2 раза (!)**, т. е. в стране *A* *средний доход у 80% населения* будет **не 100 у. е.** (10000 у. е. / 100 = 100 у. е.), а только 50 у. е. (10000 у. е. - (6000 у. е.+100 у. е.)=3900 у. е.; 3900 у. е. / 80 ≈ 50 у. е.) а в стране *B* *средний доход у 80% населения* будет почти равным 100 у. е. (10000 у. е.- (1800 у.е.+300 у. е.) = 7900 у.е.; 7900 у. е. / 80 ≈ 100 у. е.). Не удивительно поэтому, что жители **Финляндии, Швеции, Дании и Норвегии считают себя самыми счастливыми**.

Таблица 1.

СУММАРНЫЕ ДОХОДЫ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ А и В (по 10%-м группам)

%	%	Страна А	Страна В
10% лиц с max доходами	10%	6000	1800
80%	10%	900	1200
	10%	900	1200
	10%	600	1100
	10%	400	1100
	10%	300	1100
	10%	300	900
	10%	300	900
10% лиц с min доходами	10%	100	300
Отношение суммарного дохода 10% с max доходами к 10% с min доходами		6000/100=60	1800/300=6
Средний доход у 80% населения (за вычетом суммы доходов 10% с max доходами и 10% с min доходами)		10000- (6000+100)/80=3900/ 80≈ 50 у.е.	10000- (1800+300)/80=7900/80 ≈ 100 у.е.

2) Представим теперь, что **A** и **B** – это не страны, а два разных учреждения здравоохранения (образования) – две больницы (школы) и т.д. Из федерального или регионального бюджетов больницам выделено по **2** млн. рублей финансовых ресурсов для начисления заработной платы лечащим врачам. В каждой из больниц работает по **40** врачей. Представители федеральной или региональной власти предполагают, что выделенные больницам достаточно *крупные финансовые ресурсы* будут справедливо (относительно равномерно) распределены между врачами, и «вслух» говорят о том, что *средняя заработная плата* врачей составляет **50** тыс. рублей (2.0 млн. руб./40=50тыс. руб.). Распределение заработной платы врачам больниц **A** и **B** (по 10%-ным группам) представлено в таблице 2. Но властные структуры, как, впрочем, и *врачи больницы A*, не знают о том, как (и почему именно так) распределены *выделенные финансовые ресурсы* среди врачей больницы, не знают о том, что заработная плата (ЗП) *главврача и трех его заместителей* (10% сотрудников с максимальной ЗП в столбце 3 таблицы 2) **в 20 раз (!)** больше (800 тыс. руб. / 40 тыс. руб.=20), чем средняя ЗП у *четверых врачей* (10%) с минимальными ЗП. Но и средняя ЗП у остальных **80%** врачей (**32** врача) тоже не «дотягивает» до 50 тысяч рублей (2 млн. руб. – 800 тыс. руб. - 40 тыс. руб. = 1160 тыс. руб.; 1160 тыс. руб. / 32 ≈ **36 тыс. руб. ≠ 50 тыс. руб.**), т. е. получается, что у **90% врачей, выполняющих основную, главную работу по лечению граждан**, ЗП *существенно ниже*, чем должна была бы быть, *исходя из объема выделенных государством финансовых ресурсов* (2 млн. руб. - 800 тыс. руб. = 1200 тыс. руб.; 1200 тыс. руб. / (32+4) ≈ **33 тыс. руб. ≠ 50 тыс. руб.**). Конечно, все эти **90% врачей** убеждены, что власти врут им, говоря о средней ЗП врачей в 50 тыс. рублей, и **90% врачей** больницы **A** вряд ли будут считать себя счастливыми, иметь **высокий** уровень **удовлетворенности жизнью в своей стране**.

Совсем иная картина у врачей, работающих в больнице **B**. В ней суммарная ЗП у 10% врачей с максимальными зарплатами **240** тыс. рублей, а суммарная ЗП у **10%** врачей с минимальными ЗП – **40** тыс. рублей, т. е. *отношение* суммарных ЗП равно **6-ти** (240 тыс. руб. / 40 тыс. руб. = **6**). *Средняя* заработная плата у **80% врачей (32 врача)** равна почти **54** тыс. рублей (2 млн. руб. - (240 тыс. руб. + 40 тыс. руб.) = 1720 тыс. руб.; 1720 тыс. руб. / 32≈54 тыс. руб.), а *средняя* ЗП у **90% врачей** – **50 тыс. рублей** (2 млн. руб. - 240 тыс. руб. =

1760 тыс. руб.; 1760 тыс. руб. / 36 ≈ **50 тыс. руб.**), т. е. выделенные государством финансовые ресурсы распределены справедливо, что, вне всяких сомнений, повысит у работающих в больнице **В** врачей «рейтинг счастья», уровень комфортности проживания, создаст ощущение того, что в стране более высокий уровень качества жизни.

Таблица 2.

СУММАРНАЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ВРАЧЕЙ, РАБОТАЮЩИХ В БОЛЬНИЦАХ **A** и **B** (по 10%-м группам)

%	%	Учреждение А ЗП в тыс. руб.	Учреждение В ЗП в тыс. руб.
1	2	3	4
10% лиц с max ЗП	10%	800	240
80%	10%	200	220
	10%	200	220
	10%	180	220
	10%	180	220
	10%	120	220
	10%	120	220
	10%	80	200
	10%	80	200
10% лиц с min ЗП в тыс. руб	10%	40	40
Отношение суммарной ЗП в тыс. руб у 10% с max ЗП в тыс. руб к 10% с min ЗП в тыс. руб		800/40=20	240/40=6
Средняя ЗП (в тыс. руб.) у 80% врачей (за вычетом суммы ЗП у 10% врачей с max ЗП и 10% с min ЗП)		2 млн. руб.-800тыс. руб.-40 тыс. руб.=1160 тыс. руб.; 1160 тыс. руб./32≈36 тыс. руб.≈50 тыс. руб.	2 млн. руб.- (240 тыс. руб.+40 тыс. руб.)=1720 тыс. руб.; 1720 тыс. руб./32≈54 тыс. руб.
Средняя ЗП (в тыс. руб.) у 90% врачей (за вычетом суммарной ЗП у 10% врачей с max ЗП)		2 млн. руб.-800 тыс. руб.=1200 тыс. руб.; 1200 тыс. руб./(32+4)≈33 тыс. руб.≈50 тыс. руб.	2 млн. руб.-240 тыс. руб.=1760 тыс. руб.; 1760 тыс. руб./36≈50 тыс. руб.

Выводы. В целях повышения доли счастливых людей среди населения России, роста значений показателей качества жизни граждан (и работающих, и пенсионеров), *необходимо оценивать средние доходы* на душу населения (среднюю заработную плату, средний размер пенсионного обеспечения в стране, в административно-территориальных образованиях, в бюджетных учреждениях и организациях) по среднему доходу **80%** граждан *за вычетом из общего суммарного дохода* (суммарной заработной платы работников бюджетного учреждения – школы, больницы, предприятия с 50%-й собственностью государства и т.д.) **суммы** доходов **10%** лиц с максимальными и **10%** лиц с минимальными доходами, *указывая при этом (в открытом доступе) отношение суммарного дохода 10% работников с максимальными доходами к суммарным доходам 10% работников с минимальными доходами* (с минимальной заработной платой, минимальными пенсиями).

2) Установлено, что при одинаковой численности населения и одинаковом суммарном доходе *среднее значение дохода* на душу 80% населения существенно зависит от **отношения** суммарного дохода 10% лиц с максимальными доходами к суммарным доходам 10% лиц с минимальными доходами – средняя величина дохода 80%-ой группы может отличаться **в 2 раза**.

Список литературы:

1. Качество жизни россиян названо основным приоритетом экономической политики. 29.10.2016. URL: <https://lenta.ru/>
2. Хубаев Г. Н. Экспресс-оценка качества жизни населения муниципальных образований // Обозрение прикладной и промышленной математики. Т. 13. Вып. 3. М.: Редакция журнала «ОП и ПМ», 2006.
3. Хубаев Г. Н. Об оценке качества жизни населения муниципальных образований и субъектов российской федерации // Вопросы экономических наук. 2009. №6.
4. Хубаев Г. Н., Гулаков С. В. Информационная система для оценки качества жизни населения муниципальных образований «Рейтинг муниципалитетов» // Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ. - №2006612384. М.: РОСПАТЕНТ, 2006.
5. Хубаев Г. Н., Гулаков С. В. Информационная система для сравнительной оценки качества жизни населения субъектов РФ «Рейтинг субъектов РФ» // Свидетельство об официальной регистрации программы для ЭВМ. - №2006384636. М.: РОСПАТЕНТ, 2006.
6. Хубаев Г. Н. Информационная система для оценки качества жизни населения муниципальных образований // Современные проблемы прикладной информатики: Сб. науч. трудов II науч.-практ. конф. (СПб, 23-24 мая 2006г.). СПб.: СПбГУВК, 2006. С. 229-234.
7. Хубаев Г. Н. Система общественного контроля качества работы исполнительных органов государственной власти // Информационные системы, экономика, управление трудом и производством: Ученые записки. Выпуск 15 / Рост. гос. экон. ун-т (РИНХ). Ростов н/Д, 2013. С. 123-138.

References:

1. Kachestvo zhizni rossiyan nazvano osnovnym prioritetom ekonomicheskoi politiki. 29.10.2016. URL: <https://lenta.ru/>
2. Khubaev G. N. Ekspress-otsenka kachestva zhizni naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy // Obozrenie prikladnoi i promyshlennoi matematiki. T. 13. Vyp. 3. M.: Redaktsiya zhurnala "OP i PM", 2006.
3. Khubaev G. N. Ob otsenke kachestva zhizni naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy i subektov rossiiskoi federatsii. Voprosy ekonomicheskikh nauk. 2009. no. 6.
4. Khubaev G. N., Gulakov S. V. Informatsionnaya sistema dlya otsenki kachestva zhizni naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy "Reiting munitsipalitetov". Svidetelstvo ob ofitsial'noi registratsii programmy dlya EVM. №2006612384. M.: ROSPATENT, 2006.
5. Khubaev G. N., Gulakov S. V. Informatsionnaya sistema dlya sravnitel'noi otsenki kachestva zhizni naseleniya sub"ektov RF "Reiting subektov RF" // Svidetelstvo ob ofitsialnoi registratsii programmy dlya EVM. №2006384636. M.: ROSPATENT, 2006.
6. Khubaev G. N. Informatsionnaya sistema dlya otsenki kachestva zhizni naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy // Sovremennye problemy prikladnoi informatiki: Sb. nauch. trudov II nauch.-prakt. konf. (SPb, 23-24 maya 2006 g.). SPb.: SPbGUVK, 2006. P. 229-234.
7. Khubaev G. N. Sistema obshchestvennogo kontrolya kachestva raboty ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti // Informatsionnye sistemy, ekonomika, upravlenie trudom i proizvodstvom: Uchenye zapiski. Vypusk 15 / Rost. gos. ekon. un-t (RINKh). Rostov n/D, 2013. P. 123-138.