

Relevés Numériques De Quelques Flores Locales Ou Régionales De France

M. A. Le Grand

To cite this article: M. A. Le Grand (1891) Relevés Numériques De Quelques Flores Locales Ou Régionales De France, Bulletin de la Société Botanique de France, 38:4, 190-192, DOI: [10.1080/00378941.1891.10828555](https://doi.org/10.1080/00378941.1891.10828555)

To link to this article: <http://dx.doi.org/10.1080/00378941.1891.10828555>



Published online: 08 Jul 2014.



Submit your article to this journal [↗](#)



Article views: 9



View related articles [↗](#)

veaux à ceux qui sont déjà connus, pour fixer désormais d'une façon invariable la place des *Cephalotaxus* à côté du *Ginkgo*.

MM. les secrétaires donnent lecture des communications suivantes :

RELEVÉS NUMÉRIQUES DE QUELQUES FLORES LOCALES OU RÉGIONALES
DE FRANCE, par **M. A. LE GRAND**.

Il est quelquefois intéressant de se renseigner sur le degré d'importance des flores locales et d'établir des comparaisons. Comme la plupart des statistiques, celle-ci est assez ingrate et peu aisée, les auteurs comprenant en effet diversement l'espèce. A cette difficulté principale s'ajoutent celles qui résultent du mode de rédaction ; les uns comprennent les plantes cultivées ou adventices, sans les distinguer par un indice spécial ; d'autres, sans les distinguer non plus, introduisent des espèces prises en dehors des limites assignées à leurs travaux. Trop souvent l'intention de grossir l'inventaire est manifeste et se traduit, ainsi qu'on le verra, par des additions injustifiables. D'une façon générale, j'ai retranché les plantes critiques, les espèces cultivées (*Hordeum*, *Secale*, etc.), celles très évidemment adventices ou très évidemment hybrides (*Verbascum*, *Salix*, etc.), et enfin les *Characées*. Ces réserves faites, on reconnaîtra combien un semblable travail est délicat. Aussi ne le présente-je qu'à titre de document, le dénombrement pouvant facilement différer suivant le jugement de celui qui l'entreprend. A cet égard, mes appréciations sont à peu près dans le sens de nos Flores locales récentes les plus soignées, les plus raisonnées (celles de MM. Loret, Bonnet, Godron, Franchet, Héribaud, etc.) : j'ai dès lors, comme je l'ai dit d'abord, fait tab'c rase de ces multitudes de formes, dont certains Catalogues sont encombrés avec d'autant plus de facilité, que les auteurs de ces recueils, n'ayant point à les décrire, les connaissent mal et ne les rapportent qu'en jurant, *trop souvent à tort*, « in verba magistri », le maître lui-même étant trop souvent, en pareille matière, sujet à caution.

Les recensements qui suivent ne comprennent donc que les Phanérogames et les Cryptogames vasculaires.

1° Flores départementales ou locales.

PAS-DE-CALAIS (<i>Cat. de Masclef</i> , 1886).....	1049
EURE-ET-LOIR (<i>Botanique d'Eure-et-Loir</i> , par Lefèvre, 1866).....	1004
AUBE (<i>Cat. de Briard</i> , 1881).....	1150
LOIRET (<i>Cat. de Jullien-Crosnier</i> , 1890).....	1315

Ce nombre dépasse probablement encore la quantité réelle, bien que l'auteur accuse 1720 espèces. L'étude d'un pareil travail est difficile et demande beaucoup d'attention. Que viennent faire, dans un Catalogue du Loiret, des plantes comme celles-ci : *Erigeron alpinus*, *Verbascum sinuatum*, *Psamma arenaria*, *Fumaria spicata*, etc. ?

LOIR-ET-CHER (<i>Flore</i> de Franchet, 1885).....	1270
CHER (<i>Flore du Berry</i> , Le Grand, 1887, avec additions dues aux découvertes récentes).....	1310
ALLIER (<i>Flore</i> de Migout, 2 ^e édit., 1890).....	1335

Ce travail renferme, sans aucune distinction typographique, de nombreuses espèces étrangères à ce département, qui ont dû être éliminées. Le Cher seul en a fourni 20, avec des localités prises jusque sur les confins de l'Indre. Quand on entre dans cette voie, on s'expose à faire des choix peu rationnels, comme il me serait facile de le démontrer.

INDRE-ET-LOIRE (<i>Cat.</i> Delaunay, 1873).....	1275
MAINE-ET-LOIRE (<i>Cat.</i> de Boreau, 1859).....	1428

C'est à ce nombre au plus que l'on peut réduire les 1800 espèces énumérées.

LOIRE-INFÉRIEURE (<i>Flore</i> de Lloyd, 4 ^e édit., 1886).....	1307
Vienne (<i>Cat.</i> de Poirault, 1875-1883).....	1346
CREUSE (<i>Cat.</i> de Cessac, 1862, et de G. Martin, 1885).....	950
CORRÈZE (<i>Cat.</i> de Rupin, 1884).....	1295

Ce Catalogue énumère 1517 espèces : on est surpris d'y trouver un nombre considérable d'espèces (environ 80) tout à fait étrangères au département; il renferme aussi trop d'indications incertaines et consignées parfois sur de simples souvenirs.

PUY-DE-DÔME (<i>Flore d'Auvergne</i> du frère Hérivaud, 1883).....	1488
TARN (<i>Florule</i> de Martrin-Donos, 1864).....	1480

J'ai dû éliminer une foule d'espèces critiques ou adventices, etc.

AVEYRON (<i>Cat.</i> de Bras, 1877).....	1830
---	------

Nombre qui sera par la suite notablement augmenté : ce département apparaîtra sans doute comme l'un des plus riches. Mais il faut avouer que ce travail laisse trop à désirer; il renferme 2040 espèces et j'ai cru pouvoir en retrancher environ 1/10; que dire d'indications de la nature de celles-ci, trop souvent répétées : « *Thalictrum fetidum*, plante des hauts sommets qui n'appartient probablement pas à notre Flore. — *Anemone silvestris*, » bois montueux, indication sans doute erronée, etc., etc. »

GARD (<i>Flore</i> de Pouzol, 1862).....	2210
---	------

J'ai retranché les espèces indiquées par Gouan, non retrouvées et non retrouvables à ce qu'il semble.

HÉRAULT (<i>Flore</i> de Loret, 2 ^e édit., 1886).....	2065
ALPES-MARITIMES (<i>Flore</i> d'Ardoino, 1867).....	2450

Il y a probablement des réductions à faire, provenant notamment d'espèces étrangères aux limites géographiques de ce département.

CORSE (<i>Cat.</i> de Marsilly, 1872; augmenté des découvertes ultérieures. — Cf. <i>Bull. Soc. bot. de Fr.</i> t. XXXVII, p. 17)....	1725
ARRONDISSEMENT DE ROMORANTIN (<i>Cat.</i> de E. Martin, 1875)....	1120

Travail extrêmement soigné et consciencieux que l'on peut citer comme modèle.

ARRONDISSEMENT DE MONTBRISON (Extrait de la <i>Statist. bot. du Forez</i> de Legrand, 1873, avec additions).....	1255
--	------

J'aurais désiré donner le relevé de la *Flore des Pyrénées-Orientales* de Companyo; mais je m'en dispense, cet ouvrage ne pouvant inspirer aucune confiance.

2^e Flores régionales.

ENVIRONS DE PARIS (<i>Flore</i> de Bonnet, 1883), 95 kilomètres de rayon autour de Paris.....	1330
NORMANDIE (<i>Flore</i> de Brébisson, 5 ^e édit., par Morière (1879); cinq départements.....	1485
LORRAINE (<i>Flore</i> de Godron, 2 ^e édit., 1857); trois départements. <i>Flore Jurassique</i> de Grenier, 1865; deux départements.....	1490 1590
AUVERGNE (<i>Flore</i> Héribaude, 1883); deux départements.....	1594

Ces quelques aperçus, qui pourront être facilement complétés sur d'autres Flores, me permettent d'engager les auteurs de travaux analogues à :

1^o Adopter une seule série de numéros du commencement à la fin (suivant l'exemple de la *Flore française* de de Candolle, de celles de Boreau, Franchet, etc.);

2^o Noter par des signes spéciaux les plantes cultivées, adventices, hybrides;

3^o Mettre rigoureusement en harmonie le texte et le titre, c'est-à-dire ne point introduire dans l'ouvrage des espèces non constatées dans la région définie, sauf à indiquer en note ou avec une typographie différente celles sur lesquelles on veut appeler l'attention.

L'application de ces deux derniers préceptes notamment permet au lecteur d'embrasser sûrement et rapidement le tableau de la flore spontanée, l'un des points essentiels pour le botaniste.