

# **Befragung des wissenschaftlichen Personals an österreichischen Hochschulen und außeruniversitären Forschungseinrichtungen**

Im Auftrag des Österreichischen Wissenschaftsfonds

**Tabellenband**

iFQ | März 2014



Institut für  
Forschungsinformation  
und Qualitätssicherung

**iFQ – Institut für Forschungsinformation und Qualitätssicherung**

Schützenstraße 6a  
10117 Berlin

Autor Jörg Neufeld

Telefon +49-(0)30-2064177-0

Fax +49-(0)30-2064177-99

E-Mail [info@forschungsinfo.de](mailto:info@forschungsinfo.de)

Internet [www.forschungsinfo.de](http://www.forschungsinfo.de) [www.research-information.de](http://www.research-information.de)

März 2014

# Inhalt

1. Welche Position haben Sie inne? (Rekodiert) .....	13
2. Welches Dienstverhältnis haben Sie? .....	15
3. a Sind Sie promoviert? .....	18
3. b Sind Sie habilitiert? .....	20
4. Welchem Wissenschaftsgebiet fühlen Sie sich mit Ihrer Forschung am ehesten zugehörig? .....	23
5. Wie beurteilen Sie die Stärke der Österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich? .....	24
6. Welche der folgenden Förderinstitutionen, die in Österreich Forschung finanzieren, sind Ihnen bekannt? .....	27
6.a Bekanntheit von Förderern nach Position .....	27
FWF .....	27
OeNB .....	28
ÖAW .....	29
LBG .....	30
Bundesministerien .....	31
FFG .....	32
CDG .....	33
Regionale Förderer .....	34
EU (ohne ERC) .....	35
ERC .....	36
6.b Bekanntheit von Förderern nach FWF-Clustern .....	37
FWF .....	37
OeNB .....	38
ÖAW .....	39
LBG .....	40
Bundesministerien .....	41
FFG .....	42
CDG .....	43
Regionale Förderer .....	44
EU (ohne ERC) .....	45
ERC .....	46
6.c Bekanntheit von Förderern nach Geschlecht .....	47
FWF .....	47
OeNB .....	48
ÖAW .....	49
LBG .....	50
Bundesministerien .....	51
FFG .....	52
CDG .....	53
Regionale Förderer .....	54
EU (ohne ERC) .....	55
ERC .....	56
7. Welcher/Welchen dieser Organisation/en, die in Österreich Forschung fördern, schreiben Sie das höchste Prestige zu? .....	57
8. Welche Fördermöglichkeiten des FWF sind Ihnen bekannt? .....	60
9. Wird bzw. wurde innerhalb der letzten fünf Jahre Ihr Gehalt schon einmal teilweise oder vollständig aus FWF- Forschungsgeldern finanziert? .....	63

10.a	Wie viele Anträge haben Sie in den letzten 5 Jahren bei den folgenden Forschungsförderinstitutionen gestellt? (Gestellte Anträge) .....	66
10.b	Wie viele Anträge haben Sie in den letzten 5 Jahren bei den folgenden Forschungsförderinstitutionen gestellt? („davon erfolgreich“) .....	69
11.a	Wie viele Förderanträge haben Sie in den letzten 5 Jahren beim FWF in den folgenden Förderkategorien gestellt? (Gestellte Anträge).....	72
11.b	Wie viele Förderanträge haben Sie in den letzten 5 Jahren beim FWF in den folgenden Förderkategorien gestellt? (...davon erfolgreich) .....	75
12.	Warum haben Sie innerhalb der letzten 5 Jahre keinen Antrag auf Förderung eines Forschungsprojektes beim FWF gestellt? .....	78
13.	Wie viele Arbeitstage insgesamt sind ungefähr von allen beteiligten Personen auf die Vorbereitung/Erstellung Ihres letzten Neuantrags (Projekt-Erstantrag) für ein Einzelprojekt beim FWF verwendet worden? .....	81
14.	Welchen Bedarf sehen Sie jeweils für das österreichische Wissenschaftssystem? .....	84
14.a	FWF Förderziele - Bedarf nach Position .....	84
	Nachwuchsförderung (Bedarf) .....	84
	Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf).....	86
	Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf).....	88
	Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf).....	90
	Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf) .....	92
	Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf) .....	94
	Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf) .....	96
	Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf) .....	98
	Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf) .....	100
	Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf).....	102
	Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf).....	104
14.b	FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern .....	106
	Nachwuchsförderung (Bedarf) .....	106
	Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf).....	108
	Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf).....	110
	Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf).....	112
	Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf) .....	114
	Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf) .....	116
	Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf) .....	118
	Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf) .....	120
	Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf) .....	122
	Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf).....	124
	Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf).....	126
14.c	FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht .....	128
	Nachwuchsförderung (Bedarf) .....	128
	Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf).....	130
	Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf).....	132
	Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf).....	134
	Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf) .....	136
	Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf) .....	138

Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf) .....	140
Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf) .....	142
Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf) .....	144
Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf) .....	146
Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf) .....	148
15. Inwieweit wird dieser Bedarf für das Österreichische Wissenschaftssystem aus Ihrer Sicht durch das Förderangebot des FWF gedeckt? .....	84
15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position .....	85
Nachwuchsförderung (gedeckt?) .....	85
Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?) .....	87
Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?) .....	89
Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?) .....	91
Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?) .....	93
Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?) .....	95
Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?) .....	97
Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?) .....	99
Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?) .....	101
Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?) .....	103
Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?) .....	105
15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern .....	107
Nachwuchsförderung (gedeckt?) .....	107
Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?) .....	109
Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?) .....	111
Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?) .....	113
Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?) .....	115
Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?) .....	117
Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?) .....	119
Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?) .....	121
Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?) .....	123
Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?) .....	125
Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?) .....	127
15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht .....	129
Nachwuchsförderung (gedeckt?) .....	129
Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?) .....	131
Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?) .....	133
Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?) .....	135
Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?) .....	137
Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?) .....	139
Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?) .....	141
Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?) .....	143
Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?) .....	145
Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?) .....	147
Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?) .....	149
16. War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar? .....	150

Einzelprojekte/ Forschungsprojekte.....	150
Translational-Research-Programm.....	153
Erwin-Schrödinger Auslandsstipendium .....	153
Lise-Meitner-Programm .....	153
Hertha-Firnberg-Programm.....	154
Elise-Richter-Programm.....	154
Nationale Forschungsnetzwerke (NFN).....	154
START-Programm .....	155
Doktoratskollegs (DKs) .....	155
Klinische Forschung (KLIF).....	155
Programm zur Entwicklung und Erschließung der Künste (PEEK) .....	156
Spezialforschungsbereiche (SFB) .....	156
Selbstständige Publikationen.....	156
Lead-Agency-Verfahren.....	157
Abkommen über gemeinsame Projekteinreichungen .....	157
ERA-Net Programme des FWF .....	157
EUROCORES Programme mit der European Science Foundation (ESF).....	158
17. Inwieweit haben Ihnen die Kommentare, Kritiken, Anregungen der Gutachter/innen geholfen, Ihre Forschung bzw. Ihren Forschungsantrag/Ihre Forschungsanträge zu verbessern?.....	159
18. Wie viel Wert wird Ihrer Meinung nach bei der Entscheidung über einen FWF-Antrag auf folgende Kriterien gelegt?( „Ist“) .....	162
18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“ .....	162
Wissenschaftliche Qualität "Ist" .....	162
Interdisziplinarität "Ist".....	164
Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist".....	166
Anwendungsnähe "Ist".....	168
Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist".....	170
Originalität "Ist" .....	172
Innovationsgrad "Ist".....	174
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist".....	176
Hochrangige internationale Publikationen "Ist" .....	178
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist".....	180
Angemessene Kostenplanung "Ist".....	182
Erfahrung in der Antragstellung "Ist".....	184
Andere "Ist".....	186
19. Wie viel Wert sollte Ihrer Meinung nach bei der Entscheidung über einen FWF-Antrag auf folgende Kriterien gelegt werden? („Soll“) .....	162
19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“ .....	163
Wissenschaftliche Qualität "Soll" .....	163
Interdisziplinarität "Soll" .....	165
Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll" .....	167
Anwendungsnähe "Soll".....	169
Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll".....	171
Originalität "Soll" .....	173
Innovationsgrad "Soll".....	175
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll" .....	177
Hochrangige internationale Publikationen "Soll" .....	179
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll" .....	181
Angemessene Kostenplanung "Soll" .....	183
Erfahrung in der Antragsstellung "Soll".....	185
Andere "Soll".....	187
18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“.....	188
Wissenschaftliche Qualität "Ist" .....	188
Interdisziplinarität "Ist".....	190
Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist".....	192
Anwendungsnähe "Ist".....	194

Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist" .....	196
Originalität "Ist" .....	198
Innovationsgrad "Ist" .....	200
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist" .....	202
Hochrangige internationale Publikationen "Ist" .....	204
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist" .....	206
Angemessene Kostenplanung "Ist" .....	208
Erfahrung in der Antragstellung "Ist" .....	210
Andere "Ist" .....	212
19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“ .....	189
Wissenschaftliche Qualität "Soll" .....	189
Interdisziplinarität "Soll" .....	191
Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll" .....	193
Anwendungsnähe "Soll" .....	195
Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll" .....	197
Originalität "Soll" .....	199
Innovationsgrad "Soll" .....	201
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll" .....	203
Hochrangige internationale Publikationen "Soll" .....	205
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll" .....	207
Angemessene Kostenplanung "Soll" .....	209
Erfahrung in der Antragsstellung "Soll" .....	211
Andere "Soll" .....	213
18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“ .....	214
Wissenschaftliche Qualität "Ist" .....	214
Interdisziplinarität "Ist" .....	216
Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist" .....	218
Anwendungsnähe "Ist" .....	220
Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist" .....	222
Originalität "Ist" .....	224
Innovationsgrad "Ist" .....	226
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist" .....	228
Hochrangige internationale Publikationen "Ist" .....	230
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist" .....	232
Angemessene Kostenplanung "Ist" .....	234
Erfahrung in der Antragstellung "Ist" .....	236
Andere "Ist" .....	238
19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“ .....	215
Wissenschaftliche Qualität "Soll" .....	215
Interdisziplinarität "Soll" .....	217
Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll" .....	219
Anwendungsnähe "Soll" .....	221
Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll" .....	223
Originalität "Soll" .....	225
Innovationsgrad "Soll" .....	227
Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll" .....	229
Hochrangige internationale Publikationen "Soll" .....	231
Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll" .....	233
Angemessene Kostenplanung "Soll" .....	235
Erfahrung in der Antragsstellung "Soll" .....	237
Andere "Soll" .....	239
20. Wie beurteilen Sie folgende Aussagen in Bezug auf das Entscheidungsverfahren und die Auswahl der Gutachter/innen durch den FWF? .....	240
20.a Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach Position .....	240
Englisch als Antragssprache ist angemessen.....	240
Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip .....	241

Der Entscheidungsprozess ist transparent. ....	242
Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei .....	243
Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden. ....	244
Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen. ....	245
Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. ....	246
Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. ....	247
Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll.....	248
Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. ....	249
Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen nebensächlich. ....	250
Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden.....	251
<b>20.b Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach FWF-Cluster .....</b>	<b>252</b>
Englisch als Antragsprache ist angemessen.....	252
Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip. ....	253
Der Entscheidungsprozess ist transparent. ....	254
Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei .....	255
Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden. ....	256
Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen. ....	257
Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. ....	258
Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. ....	259
Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll.....	260
Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. ....	261
Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen nebensächlich. ....	262
Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden.....	263
<b>20.c Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach Geschlecht.....</b>	<b>264</b>
Englisch als Antragsprache ist angemessen.....	264
Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip .....	265
Der Entscheidungsprozess ist transparent. ....	266
Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei .....	267
Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden .....	268
Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen .....	269
Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. ....	270
Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. ....	271
Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll.....	272
Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. ....	273
Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen nebensächlich. ....	274
Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden.....	275
<b>21. Inwieweit stimmen Sie den verschiedenen Ansichten über das Entscheidungsverfahren des FWF zu? .....</b>	<b>276</b>
<b>21.a Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschul-lehrerbefragung) nach Position .....</b>	<b>276</b>
Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen. ....	276
WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.....	277



Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.....	278
Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).....	279
Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen. .	280
Renommierte Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.....	281
Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind. ....	282
Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle. ....	283
Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren .....	284
Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun. ....	285
WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten. ....	286
<b>21.b Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschul-lehrerbefragung) nach FWF-Clustern .....</b>	<b>287</b>
Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen .....	287
WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.....	288
Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.....	289
Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).....	290
Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen. .	291
Renommierte Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.....	292
Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind. ....	293
Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle. ....	294
Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren .....	295
Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun. ....	296
WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten. ....	297
<b>21.c Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschul-lehrerbefragung) nach Geschlecht.....</b>	<b>298</b>
Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen .....	298
WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.....	299
Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.....	300
Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).....	301
Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen. .	302
Renommierte Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.....	303
Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind. ....	304
Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle. ....	305
Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren .....	306
Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun. ....	307
WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten. ....	308
<b>22. Wie hoch ist Ihrer Meinung nach die Bewilligungsquote bei FWF-Einzelprojekten in Ihrem Fachgebiet? .....</b>	<b>309</b>

23. Halten Sie die Bewilligungsquote bei Einzelprojekten in Ihrem Fach für zu niedrig, für angemessen oder für zu hoch? .....	312
24. Wie sehr stimmen Sie den folgenden Aussagen über die Administration der FWF-Anträge/-Projekte zu? .....	315
24.a Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach Position .....	315
Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll .....	315
Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.....	316
Der FWF bietet eine gute Beratung. ....	317
Der FWF arbeitet effizient. ....	318
Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.....	319
24.b Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach FWF-Clustern.....	320
Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll .....	320
Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.....	321
Der FWF bietet eine gute Beratung. ....	322
Der FWF arbeitet effizient. ....	323
Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.....	324
24.c Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach Geschlecht .....	325
Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll .....	325
Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.....	326
Der FWF bietet eine gute Beratung. ....	327
Der FWF arbeitet effizient. ....	328
Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.....	329
25. Wie lange hat das Entscheidungsverfahren bei Ihrem letzten FWF-Antrag für ein Einzelprojekt gedauert? .....	330
26. Was wäre Ihrer Meinung nach eine angemessene Bearbeitungszeit für einen Einzelprojekt-Antrag? .....	333
27. Welchem der jeweiligen Pole stimmen Sie stärker zu? .....	336
27.a Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach Position .....	336
Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.....	336
Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.....	337
Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten. ....	338
Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen.....	339
Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.....	340
27.b Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach FWF-Clustern .....	341
Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.....	341
Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.....	342
Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten .....	343
Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen.....	344
Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.....	345
27.c Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach Geschlecht.....	346
Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.....	346
Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.....	347
Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten. ....	348
Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen.....	349
Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.....	350

28. Für wie informativ halten Sie die verschiedenen Informationsangebote des FWF? .....	351
28.a Bewertung des Informationsangebotes nach Position .....	351
FWF Homepage .....	351
FWF INFO-Magaz .....	352
FWF Newsletter .....	353
FWF Jobbörse .....	354
Coaching-Workshops .....	355
Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten.....	356
FWF Jahresbericht .....	357
Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls).....	358
28.b Bewertung des Informationsangebotes nach FWF-Clustern .....	359
FWF Homepage .....	359
FWF INFO-Magazin.....	360
FWF Newsletter .....	361
FWF Jobbörse .....	362
Coaching-Workshops .....	363
Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten.....	364
FWF Jahresbericht .....	365
Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls).....	366
28.c Bewertung des Informationsangebotes nach Geschlecht.....	367
FWF Homepage .....	367
FWF INFO-Magazin.....	368
FWF Newsletter .....	369
FWF Jobbörse .....	370
Coaching-Workshops .....	371
Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten.....	372
FWF Jahresbericht .....	373
Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls).....	374
29. Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte. ....	375
30. Bitte geben Sie den Umfang Ihrer Stelle an. ....	378
31. Durch welche der genannten Einrichtungen wird Ihre Stelle hauptsächlich finanziert? .....	381
32. Welche Anteile Ihrer Arbeitszeit verwenden Sie in etwa im Jahresdurchschnitt für die folgenden Tätigkeiten? .....	384
32.a Arbeitszeitverwendung nach Position .....	384
Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination).....	384
Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen) .....	385
Lehr- und Prüfungstätigkeit.....	386
Drittmittelakquise .....	387
Gremien/Selbstverwaltung/Management.....	388
Öffentlichkeitsarbeit .....	389
Sonstige.....	390
32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster.....	391
Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination).....	391
Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen) .....	392
Lehr- und Prüfungstätigkeit.....	393
Drittmittelakquise .....	394
Gremien/Selbstverwaltung/Management.....	395
Öffentlichkeitsarbeit .....	396
Sonstige.....	397
32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht .....	398
Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination).....	398

Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen) .....	399
Lehr- und Prüfungstätigkeit.....	400
Drittmittelakquise .....	401
Gremien/Selbstverwaltung/Management.....	402
Öffentlichkeitsarbeit .....	403
Sonstige.....	404
33. Welche der aufgeführten Beschreibungen charakterisiert Ihre Forschungs- /Entwicklungstätigkeit am besten?.....	405
33. Bitte geben Sie Ihr Alter an.....	408
35. Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an. ....	411
36. Geben Sie bitte Ihre erste (zweite) Staatsbürgerschaft an.....	413
36.a Erste Staatsbürgerschaft.....	413
36.b Zweite Staatsbürgerschaft.....	416
Geschlech.....	418
36.c Staatsbürgerschaft – Auszählung .....	419
Zweite Staatsbürgerschaft (Auszählung) .....	419
37. Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig? .....	420
38. In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben? .....	424
39. Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben? .....	428
40. In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)? .....	431





**2. Welches Dienstverhältnis haben Sie?**

Position

FWF Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

		Welches Dienstverhältnis haben Sie?					Gesamt	
		Befristet	Befristet mit Qualifizierungsvereinbarung (gem. Kollektivvertrag)	Unbefristet	Emeritiert/Pensioniert	Anderes, und zwar:		
Anzahl	Position	Professor/in	48	5	465	27	3	548
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	61	116	469	8	14	668
		Postdoc	687	42	318	3	10	1060
		Nicht promov. wiss. MA	536	44	160	0	2	742
		Gesamt	1332	207	1412	38	29	3018
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	8,8%	0,9%	84,9%	4,9%	0,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	9,1%	17,4%	70,2%	1,2%	2,1%	100,0%
		Postdoc	64,8%	4,0%	30,0%	0,3%	0,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	72,2%	5,9%	21,6%	0,0%	0,3%	100,0%
		Gesamt	44,1%	6,9%	46,8%	1,3%	1,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1228,303	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1325,913	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	867,367	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3018		

Kreuztabelle

		Welches Dienstverhältnis haben Sie?					Gesamt	
		Befristet	Befristet mit Qualifizierungsvere- inbarung (gem. Kollektivvertrag)	Unbefristet	Emeritiert/Pensioni- ert	Anderes, und zwar:		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	380	48	350	12	11	801
		Technische Wissenschaften	99	19	125	2	0	245
		Lebenswissenschaften	367	73	383	7	5	835
		Sozialwissenschaften	235	37	281	6	3	562
		Geisteswissenschaften	249	30	275	11	10	575
	Gesamt	1330	207	1414	38	29	3018	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	47,4%	6,0%	43,7%	1,5%	1,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	40,4%	7,8%	51,0%	0,8%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	44,0%	8,7%	45,9%	0,8%	0,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	41,8%	6,6%	50,0%	1,1%	0,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	43,3%	5,2%	47,8%	1,9%	1,7%	100,0%
	Gesamt	44,1%	6,9%	46,9%	1,3%	1,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	29,070	16	,023
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,719	16	,015
Zusammenhang linear-mit-linear	3,435	1	,064
Anzahl der gültigen Fälle	3018		



Geschlecht \* Welches Dienstverhältnis haben Sie? Kreuztabelle

		Welches Dienstverhältnis haben Sie?					Gesamt	
		Befristet	Befristet mit Qualifizierungsvereinbarung (gem. Kollektivvertrag)	Unbefristet	Emeritiert/Pensioniert	Anderes, und zwar:		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	598	89	433	1	12	1133
		Männer	662	109	918	36	16	1741
	Gesamt		1260	198	1351	37	28	2874
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	52,8%	7,9%	38,2%	0,1%	1,1%	100,0%
		Männer	38,0%	6,3%	52,7%	2,1%	0,9%	100,0%
	Gesamt		43,8%	6,9%	47,0%	1,3%	1,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	88,395	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	96,406	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	70,990	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2874		

**3. a Sind Sie promoviert?**

FWF Cluster

Geschlecht

		FWF Cluster * Sind Sie promoviert?		Gesamt	
		Sind Sie promoviert?			
		Nein	Ja		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	208	601	809
		Technische Wissenschaften	101	145	246
		Lebenswissenschaften	137	705	842
		Sozialwissenschaften	177	390	567
		Geisteswissenschaften	142	446	588
	Gesamt	765	2287	3052	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25,7%	74,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	41,1%	58,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	16,3%	83,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	31,2%	68,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	24,1%	75,9%	100,0%
	Gesamt	25,1%	74,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	80,031	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	79,462	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,548	1	,459
Anzahl der gültigen Fälle	3052		

Kreuztabelle

		Sind Sie promoviert?		Gesamt	
		Nein	Ja		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	349	802	1151
		Männer	357	1398	1755
	Gesamt		706	2200	2906
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	30,3%	69,7%	100,0%
		Männer	20,3%	79,7%	100,0%
	Gesamt		24,3%	75,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	37,640	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	37,099	1	,000		
Likelihood-Quotient	37,129	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	37,627	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2906				

**3. b Sind Sie habilitiert?**

Position

FWF Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

			Sind Sie habilitiert?		Gesamt
			Nein	Ja	
Anzahl	Position	Professor/in	120	426	546
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	192	476	668
		Postdoc	948	106	1054
		Nicht promov. wiss. MA	768	6	774
	Gesamt		2028	1014	3042
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	22,0%	78,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	28,7%	71,3%	100,0%
		Postdoc	89,9%	10,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	99,2%	0,8%	100,0%
	Gesamt		66,7%	33,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1549,197	3	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1737,921	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1342,466	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3042		

Kreuztabelle

			Sind Sie habilitiert?		Gesamt
			Nein	Ja	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	530	278	808
		Technische Wissenschaften	194	51	245
		Lebenswissenschaften	497	341	838
		Sozialwissenschaften	405	160	565
		Geisteswissenschaften	403	183	586
	Gesamt		2029	1013	3042
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	65,6%	34,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	79,2%	20,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	59,3%	40,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	71,7%	28,3%	100,0%
		Geisteswissenschaften	68,8%	31,2%	100,0%
	Gesamt		66,7%	33,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	45,695	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	46,689	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,112	1	,292
Anzahl der gültigen Fälle	3042		

Kreuztabelle

		Sind Sie habilitiert?		Gesamt	
		Nein	Ja		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	877	268	1145
		Männer	1036	716	1752
	Gesamt		1913	984	2897
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	76,6%	23,4%	100,0%
		Männer	59,1%	40,9%	100,0%
	Gesamt		66,0%	34,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	94,132	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	93,356	1	,000		
Likelihood-Quotient	96,773	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	94,100	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2897				

**4. Welchem Wissenschaftsgebiet fühlen Sie sich mit Ihrer Forschung am ehesten zugehörig?**

Position

Geschlecht

Position \* FWF Cluster Kreuztabelle

		FWF Cluster					Gesamt	
		Naturwissenschaften	Technische Wissenschaften	Lebenswissenschaften	Sozialwissenschaften	Geisteswissenschaften		
Anzahl	Position	Professor/in	135	44	109	128	132	548
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	165	40	264	104	94	667
		Postdoc	296	61	327	160	215	1059
		Nicht promov. wiss. MA	213	101	140	174	147	775
		Gesamt	809	246	840	566	588	3049
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	24,6%	8,0%	19,9%	23,4%	24,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	24,7%	6,0%	39,6%	15,6%	14,1%	100,0%
		Postdoc	28,0%	5,8%	30,9%	15,1%	20,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	27,5%	13,0%	18,1%	22,5%	19,0%	100,0%
		Gesamt	26,5%	8,1%	27,6%	18,6%	19,3%	100,0%

Geschlecht \* FWF Cluster Kreuztabelle

		FWF Cluster					Gesamt	
		Naturwissenschaftliche	Technische Wissenschaften	Lebenswissenschaften	Sozialwissenschaftliche	Geisteswissenschaftliche		
		n		en	n	en		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	196	37	362	262	291	1148
		Männer	571	193	447	275	269	1755
		Gesamt	767	230	809	537	560	2903
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	17,1%	3,2%	31,5%	22,8%	25,3%	100,0%
		Männer	32,5%	11,0%	25,5%	15,7%	15,3%	100,0%
		Gesamt	26,4%	7,9%	27,9%	18,5%	19,3%	100,0%

**5. Wie beurteilen Sie die Stärke der Österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich?**

Position

FWF Cluster

Geschlecht

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Wie beurteilen Sie die Stärke der österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich?						
		Nicht konkurrenz-fähig	_2	_3	_4	Sehr stark / Weltspitze		
Anzahl	Position	Professor/in	14	58	193	200	65	530
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	16	68	247	251	65	647
		Postdoc	33	132	379	339	134	1017
		Nicht promov. wiss. MA	26	115	294	217	58	710
		Gesamt	89	373	1113	1007	322	2904
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,6%	10,9%	36,4%	37,7%	12,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,5%	10,5%	38,2%	38,8%	10,0%	100,0%
		Postdoc	3,2%	13,0%	37,3%	33,3%	13,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,7%	16,2%	41,4%	30,6%	8,2%	100,0%
		Gesamt	3,1%	12,8%	38,3%	34,7%	11,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	34,351	12	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	34,434	12	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	18,037	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2904		



Kreuztabelle

		Wie beurteilen Sie die Stärke der österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich?					Gesamt	
		Nicht konkurrenz-fähig	_2	_3	_4	Sehr stark / Weltspitze		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11	59	245	327	136	778
		Technische Wissenschaften	3	29	74	100	31	237
		Lebenswissenschaften	29	98	319	296	74	816
		Sozialwissenschaften	28	104	264	115	22	533
		Geisteswissenschaften	17	83	213	170	58	541
	Gesamt	88	373	1115	1008	321	2905	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,4%	7,6%	31,5%	42,0%	17,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,3%	12,2%	31,2%	42,2%	13,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,6%	12,0%	39,1%	36,3%	9,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,3%	19,5%	49,5%	21,6%	4,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,1%	15,3%	39,4%	31,4%	10,7%	100,0%
	Gesamt	3,0%	12,8%	38,4%	34,7%	11,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	187,930	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	194,514	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	106,498	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2905		

Geschlecht \* Wie beurteilen Sie die Stärke der österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich? Kreuztabelle

		Wie beurteilen Sie die Stärke der österreichischen Forschung Ihres Fachgebiets im internationalen Vergleich?					Gesamt	
		Nicht konkurrenz- fähig	_2	_3	_4	Sehr stark / Weltspitze		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	37	151	456	335	95	1074
		Männer	45	202	611	619	215	1692
		Gesamt	82	353	1067	954	310	2766
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,4%	14,1%	42,5%	31,2%	8,8%	100,0%
		Männer	2,7%	11,9%	36,1%	36,6%	12,7%	100,0%
		Gesamt	3,0%	12,8%	38,6%	34,5%	11,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	24,823	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	25,049	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	20,765	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2766		

**6. Welche der folgenden Förderinstitutionen, die in Österreich Forschung finanzieren, sind Ihnen bekannt?**

6.a Bekanntheit von Förderern nach Position

Kreuztabelle

		FWF		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Position	Professor/in	17	528	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	13	653	666
		Postdoc	15	1043	1058
		Nicht promov. wiss. MA	56	714	770
	Gesamt		101	2938	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,1%	96,9%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,0%	98,0%	100,0%
		Postdoc	1,4%	98,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	7,3%	92,7%	100,0%
	Gesamt		3,3%	96,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	53,306	3	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	47,945	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,469	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

			OeNB		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	105	440	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	117	549	666
		Postdoc	334	724	1058
		Nicht promov. wiss. MA	402	368	770
	Gesamt		958	2081	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	19,3%	80,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	17,6%	82,4%	100,0%
		Postdoc	31,6%	68,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	52,2%	47,8%	100,0%
	Gesamt		31,5%	68,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	250,641	3	,000
Likelihood-Quotient	249,290	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	209,149	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

			ÖAW		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	62	483	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	95	571	666
		Postdoc	168	890	1058
		Nicht promov. wiss. MA	176	594	770
	Gesamt		501	2538	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	11,4%	88,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14,3%	85,7%	100,0%
		Postdoc	15,9%	84,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	22,9%	77,1%	100,0%
	Gesamt		16,5%	83,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	35,708	3	,000
Likelihood-Quotient	34,874	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	31,483	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

		LBG		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Position	Professor/in	220	325	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	299	367	666
		Postdoc	585	473	1058
		Nicht promov. wiss. MA	445	325	770
	Gesamt		1549	1490	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	40,4%	59,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	44,9%	55,1%	100,0%
		Postdoc	55,3%	44,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	57,8%	42,2%	100,0%
	Gesamt		51,0%	49,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	56,606	3	,000
Likelihood-Quotient	56,822	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	52,795	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

		Bundesministerien		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Position	Professor/in	141	404	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	242	424	666
		Postdoc	479	579	1058
		Nicht promov. wiss. MA	283	487	770
	Gesamt	1145	1894	3039	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	25,9%	74,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	36,3%	63,7%	100,0%
		Postdoc	45,3%	54,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	36,8%	63,2%	100,0%
	Gesamt	37,7%	62,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	59,142	3	,000
Likelihood-Quotient	60,388	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,994	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

			FFG		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	121	424	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	147	519	666
		Postdoc	312	746	1058
		Nicht promov. wiss. MA	272	498	770
	Gesamt		852	2187	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	22,2%	77,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	22,1%	77,9%	100,0%
		Postdoc	29,5%	70,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	35,3%	64,7%	100,0%
	Gesamt		28,0%	72,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	42,319	3	,000
Likelihood-Quotient	42,419	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	38,210	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		



Kreuztabelle

			CDG		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	238	307	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	291	375	666
		Postdoc	617	441	1058
		Nicht promov. wiss. MA	482	288	770
	Gesamt		1628	1411	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	43,7%	56,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	43,7%	56,3%	100,0%
		Postdoc	58,3%	41,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	62,6%	37,4%	100,0%
	Gesamt		53,6%	46,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	82,411	3	,000
Likelihood-Quotient	82,697	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	72,123	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

			Regionale Förderer		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	210	335	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	268	398	666
		Postdoc	526	532	1058
		Nicht promov. wiss. MA	500	270	770
	Gesamt		1504	1535	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	38,5%	61,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	40,2%	59,8%	100,0%
		Postdoc	49,7%	50,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	64,9%	35,1%	100,0%
	Gesamt		49,5%	50,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	122,477	3	,000
Likelihood-Quotient	123,945	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	109,175	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

		EU (ohne ERC)		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Position	Professor/in	94	451	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	163	503	666
		Postdoc	375	683	1058
		Nicht promov. wiss. MA	378	392	770
	Gesamt		1010	2029	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	17,2%	82,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	24,5%	75,5%	100,0%
		Postdoc	35,4%	64,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	49,1%	50,9%	100,0%
	Gesamt		33,2%	66,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	175,383	3	,000
Likelihood-Quotient	179,229	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	171,958	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

Kreuztabelle

			ERC		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Position	Professor/in	150	395	545
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	242	424	666
		Postdoc	407	651	1058
		Nicht promov. wiss. MA	426	344	770
	Gesamt		1225	1814	3039
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	27,5%	72,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	36,3%	63,7%	100,0%
		Postdoc	38,5%	61,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	55,3%	44,7%	100,0%
	Gesamt		40,3%	59,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	115,043	3	,000
Likelihood-Quotient	115,207	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	99,850	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3039		

6.b Bekanntheit von Förderern nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		FWF		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	17	790	807
		Technische Wissenschaften	19	226	245
		Lebenswissenschaften	9	833	842
		Sozialwissenschaften	28	538	566
		Geisteswissenschaften	28	552	580
	Gesamt		101	2939	3040
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,1%	97,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	7,8%	92,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,1%	98,9%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,9%	95,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,8%	95,2%	100,0%
	Gesamt		3,3%	96,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	40,756	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	40,886	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	6,146	1	,013
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle			
		OeNB		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	396	411	807
		Technische Wissenschaften	146	99	245
		Lebenswissenschaften	173	669	842
		Sozialwissenschaften	74	492	566
		Geisteswissenschaften	170	410	580
	Gesamt	959	2081	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	49,1%	50,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	59,6%	40,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	20,5%	79,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	13,1%	86,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	29,3%	70,7%	100,0%
	Gesamt	31,5%	68,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	341,961	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	345,292	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	169,315	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		ÖAW			
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	148	659	807
		Technische Wissenschaften	73	172	245
		Lebenswissenschaften	124	718	842
		Sozialwissenschaften	96	470	566
		Geisteswissenschaften	60	520	580
	Gesamt	501	2539	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	18,3%	81,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	29,8%	70,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	14,7%	85,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	17,0%	83,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	10,3%	89,7%	100,0%
	Gesamt	16,5%	83,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,425	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,561	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	19,642	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		LBG			
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	524	283	807
		Technische Wissenschaften	164	81	245
		Lebenswissenschaften	366	476	842
		Sozialwissenschaften	258	308	566
		Geisteswissenschaften	238	342	580
	Gesamt	1550	1490	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	64,9%	35,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	66,9%	33,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	43,5%	56,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	45,6%	54,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	41,0%	59,0%	100,0%
	Gesamt	51,0%	49,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	136,395	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	138,164	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	105,940	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		



		Kreuztabelle		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	372	435	807
		Technische Wissenschaften	87	158	245
		Lebenswissenschaften	401	441	842
		Sozialwissenschaften	146	420	566
		Geisteswissenschaften	139	441	580
	Gesamt	1145	1895	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	46,1%	53,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	35,5%	64,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	47,6%	52,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	25,8%	74,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	24,0%	76,0%	100,0%
	Gesamt	37,7%	62,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	140,824	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	144,381	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	85,370	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle	FFG		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	171	636	807
		Technische Wissenschaften	12	233	245
		Lebenswissenschaften	235	607	842
		Sozialwissenschaften	155	411	566
		Geisteswissenschaften	281	299	580
	Gesamt	854	2186	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	21,2%	78,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,9%	95,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	27,9%	72,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	27,4%	72,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	48,4%	51,6%	100,0%
	Gesamt	28,1%	71,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	203,411	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	215,945	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	124,857	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		CDG			
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	341	466	807
		Technische Wissenschaften	61	184	245
		Lebenswissenschaften	352	490	842
		Sozialwissenschaften	393	173	566
		Geisteswissenschaften	483	97	580
	Gesamt	1630	1410	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	42,3%	57,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	24,9%	75,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	41,8%	58,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	69,4%	30,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	83,3%	16,7%	100,0%
	Gesamt	53,6%	46,4%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	432,476	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	459,009	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	298,892	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	417	390	807
		Technische Wissenschaften	126	119	245
		Lebenswissenschaften	324	518	842
		Sozialwissenschaften	287	279	566
		Geisteswissenschaften	352	228	580
	Gesamt	1506	1534	3040	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	51,7%	48,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	51,4%	48,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	38,5%	61,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	50,7%	49,3%	100,0%
		Geisteswissenschaften	60,7%	39,3%	100,0%
	Gesamt	49,5%	50,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	72,173	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	72,777	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	5,909	1	,015
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		EU (ohne ERC)			
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	259	548	807
		Technische Wissenschaften	61	184	245
		Lebenswissenschaften	266	576	842
		Sozialwissenschaften	154	412	566
		Geisteswissenschaften	270	310	580
	Gesamt		1010	2030	3040
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	32,1%	67,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	24,9%	75,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	31,6%	68,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	27,2%	72,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	46,6%	53,4%	100,0%
	Gesamt		33,2%	66,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	64,801	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	63,194	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	17,973	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

		Kreuztabelle		Gesamt	
		ERC			
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	252	555	807
		Technische Wissenschaften	115	130	245
		Lebenswissenschaften	328	514	842
		Sozialwissenschaften	261	305	566
		Geisteswissenschaften	273	307	580
	Gesamt		1229	1811	3040
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	31,2%	68,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	46,9%	53,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	39,0%	61,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	46,1%	53,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	47,1%	52,9%	100,0%
	Gesamt		40,4%	59,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,657	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	52,255	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	38,189	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3040		

## 6.c Bekanntheit von Förderern nach Geschlecht

Kreuztabelle					
		Geschlecht	FWF		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Frauen		25	1123	1148
	Männer		66	1685	1751
	Gesamt		91	2808	2899
% innerhalb von Geschlecht	Frauen		2,2%	97,8%	100,0%
	Männer		3,8%	96,2%	100,0%
	Gesamt		3,1%	96,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests					
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	5,777	1	,016		
Kontinuitätskorrektur	5,265	1	,022		
Likelihood-Quotient	6,052	1	,014		
Exakter Test nach Fisher				,016	,010
Zusammenhang linear-mit-linear	5,775	1	,016		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		OeNB		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	320	828	1148
		Männer	574	1177	1751
	Gesamt		894	2005	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	27,9%	72,1%	100,0%
		Männer	32,8%	67,2%	100,0%
	Gesamt		30,8%	69,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	7,827	1	,005		
Kontinuitätskorrektur	7,599	1	,006		
Likelihood-Quotient	7,882	1	,005		
Exakter Test nach Fisher				,005	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	7,824	1	,005		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				



Kreuztabelle

		ÖAW		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	169	979	1148
		Männer	305	1446	1751
	Gesamt		474	2425	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	14,7%	85,3%	100,0%
		Männer	17,4%	82,6%	100,0%
	Gesamt		16,4%	83,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	3,689	1	,055		
Kontinuitätskorrektur	3,494	1	,062		
Likelihood-Quotient	3,727	1	,054		
Exakter Test nach Fisher				,057	,030
Zusammenhang linear-mit-linear	3,687	1	,055		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		LBG		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	590	558	1148
		Männer	891	860	1751
	Gesamt		1481	1418	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	51,4%	48,6%	100,0%
		Männer	50,9%	49,1%	100,0%
	Gesamt		51,1%	48,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,072	1	,789		
Kontinuitätskorrektur	,053	1	,818		
Likelihood-Quotient	,072	1	,789		
Exakter Test nach Fisher				,790	,409
Zusammenhang linear-mit-linear	,072	1	,789		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		Bundesministerien		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	434	714	1148
		Männer	658	1093	1751
	Gesamt		1092	1807	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	37,8%	62,2%	100,0%
		Männer	37,6%	62,4%	100,0%
	Gesamt		37,7%	62,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,015	1	,902		
Kontinuitätskorrektur	,007	1	,933		
Likelihood-Quotient	,015	1	,902		
Exakter Test nach Fisher				,906	,466
Zusammenhang linear-mit-linear	,015	1	,902		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

			FFG		Gesamt
			Nicht bekannt	Bekannt	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	345	803	1148
		Männer	459	1292	1751
	Gesamt		804	2095	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	30,1%	69,9%	100,0%
		Männer	26,2%	73,8%	100,0%
	Gesamt		27,7%	72,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	5,098	1	,024		
Kontinuitätskorrektur	4,908	1	,027		
Likelihood-Quotient	5,071	1	,024		
Exakter Test nach Fisher				,025	,014
Zusammenhang linear-mit-linear	5,096	1	,024		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		CDG		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	712	436	1148
		Männer	834	917	1751
	Gesamt	1546	1353	2899	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	62,0%	38,0%	100,0%
		Männer	47,6%	52,4%	100,0%
	Gesamt	53,3%	46,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	57,697	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	57,120	1	,000		
Likelihood-Quotient	58,087	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	57,677	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		Regionale Förderer		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	582	566	1148
		Männer	846	905	1751
	Gesamt		1428	1471	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	50,7%	49,3%	100,0%
		Männer	48,3%	51,7%	100,0%
	Gesamt		49,3%	50,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,574	1	,210		
Kontinuitätskorrektur	1,480	1	,224		
Likelihood-Quotient	1,574	1	,210		
Exakter Test nach Fisher				,210	,112
Zusammenhang linear-mit-linear	1,573	1	,210		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		EU (ohne ERC)		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	413	735	1148
		Männer	538	1213	1751
	Gesamt	951	1948	2899	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	36,0%	64,0%	100,0%
		Männer	30,7%	69,3%	100,0%
	Gesamt	32,8%	67,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,671	1	,003		
Kontinuitätskorrektur	8,435	1	,004		
Likelihood-Quotient	8,630	1	,003		
Exakter Test nach Fisher				,004	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	8,668	1	,003		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				

Kreuztabelle

		ERC		Gesamt	
		Nicht bekannt	Bekannt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	512	636	1148
		Männer	647	1104	1751
	Gesamt		1159	1740	2899
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	44,6%	55,4%	100,0%
		Männer	37,0%	63,0%	100,0%
	Gesamt		40,0%	60,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische	Exakte Signifikanz	Exakte Signifikanz
			Signifikanz (2-seitig)	(2-seitig)	(1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,906	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	16,589	1	,000		
Likelihood-Quotient	16,854	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,901	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2899				



**7. Welcher/Welchen dieser Organisation/en, die in Österreich Forschung fördern, schreiben Sie das höchste Prestige zu?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

	Anzahl				Gesamt	% innerhalb von Position				Gesamt	
	Position					Position					
	Professor/i n	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.- Prof., Univ.- Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA		Professor/ in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.- Prof., Univ.- Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA		
Höchstes Prestige :	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	170	232	350	235	987	32,2%	35,9%	34,7%	32,7%	34,0%
	Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	7	7	10	9	33	1,3%	1,1%	1,0%	1,3%	1,1%
	Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	30	48	85	88	251	5,7%	7,4%	8,4%	12,3%	8,6%
	Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	8	9	17	28	62	1,5%	1,4%	1,7%	3,9%	2,1%
	Bundesministerien	2	4	6	13	25	0,4%	0,6%	0,6%	1,8%	0,9%
	Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	34	31	48	64	177	6,4%	4,8%	4,8%	8,9%	6,1%
	Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	6	14	30	40	90	1,1%	2,2%	3,0%	5,6%	3,1%
	Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	1	2	4	2	9	0,2%	0,3%	0,4%	0,3%	0,3%
	Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	62	97	129	106	394	11,7%	15,0%	12,8%	14,8%	13,6%
	European Research Council (ERC)	208	202	331	133	874	39,4%	31,3%	32,8%	18,5%	30,1%
<b>Gesamt</b>		<b>528</b>	<b>646</b>	<b>1010</b>	<b>718</b>	<b>2902</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	134,333	27	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	133,558	27	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,435	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2902		

Kreuztabelle

		FWF Cluster					Gesamt	
		Naturwissenschaf- ften	Technische Wissenschafte n	Lebenswissensch- aften	Sozialwissensch- aften	Geisteswissensch- aften		
Anzahl	Höchstes Prestige :	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	217	45	326	182	217	987
		Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	0	1	9	16	7	33
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	51	17	30	64	88	250
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	9	3	16	6	29	63
		Bundesministerien	4	4	2	5	11	26
		Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	64	41	35	27	11	178
		Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	35	29	17	4	5	90
		Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	1	0	7	0	1	9
		Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	77	48	122	103	45	395
		European Research Council (ERC)	315	42	242	142	130	871
Gesamt		773	230	806	549	544	2902	
% innerhalb von FWF Cluster	Höchstes Prestige :	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	28,1%	19,6%	40,4%	33,2%	39,9%	34,0%
		Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	0,0%	0,4%	1,1%	2,9%	1,3%	1,1%
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	6,6%	7,4%	3,7%	11,7%	16,2%	8,6%
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	1,2%	1,3%	2,0%	1,1%	5,3%	2,2%
		Bundesministerien	0,5%	1,7%	0,2%	0,9%	2,0%	0,9%
		Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	8,3%	17,8%	4,3%	4,9%	2,0%	6,1%
		Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	4,5%	12,6%	2,1%	0,7%	0,9%	3,1%
		Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	0,1%	0,0%	0,9%	0,0%	0,2%	0,3%
		Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	10,0%	20,9%	15,1%	18,8%	8,3%	13,6%
		European Research Council (ERC)	40,8%	18,3%	30,0%	25,9%	23,9%	30,0%
Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	450,559	36	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	414,553	36	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	67,671	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2902		

Geschlecht \* Höchstes Prestige : Kreuztabelle

		Anzahl		Gesamt	% innerhalb von Geschlecht		
		Geschlecht			Geschlecht		Gesamt
		Frauen	Männer		Frauen	Männer	
Höchstes Prestige :	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	401	551	952	36,5%	32,7%	34,2%
	Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	12	19	31	1,1%	1,1%	1,1%
	Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	112	127	239	10,2%	7,5%	8,6%
	Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	26	35	61	2,4%	2,1%	2,2%
	Bundesministerien	9	14	23	0,8%	0,8%	0,8%
	Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	55	107	162	5,0%	6,4%	5,8%
	Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	23	58	81	2,1%	3,4%	2,9%
	Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	4	5	9	0,4%	0,3%	0,3%
	Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	159	221	380	14,5%	13,1%	13,7%
	European Research Council (ERC)	297	546	843	27,0%	32,4%	30,3%
Gesamt	1098	1683	2781	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,080	9	,009
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	22,269	9	,008
Zusammenhang linear-mit-linear	9,045	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	2781		

**8. Welche Fördermöglichkeiten des FWF sind Ihnen bekannt?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

	Anteil: FWF-Förderung bekannt (n = 100%)				
	Position				
	Professor/in (n = 524)	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.) (n = 650)	Postdoc (n = 1037)	Nicht promov. wiss. MA (n = 703)	Insgesamt (n = 2914)
Einzelprojekte/ Forschungsprojekte	98,7%	97,8%	95,5%	94,0%	96,2%
Translational-Research-Programm (inkl. "Translational Brainpower")	44,5%	49,1%	33,9%	20,8%	36,0%
Erwin-Schrödinger Auslandsstipendium	76,7%	79,8%	75,1%	55,8%	71,8%
Lise-Meitner-Programm	75,8%	71,7%	70,4%	45,4%	65,6%
Hertha-Firnberg-Programm	75,8%	73,4%	68,9%	45,2%	65,4%
Elise-Richter-Programm	61,5%	60,2%	60,9%	39,1%	55,6%
Nationale Forschungsnetzwerke (NFN)	50,2%	39,2%	24,3%	13,8%	29,8%
START-Programm	75,6%	78,0%	72,5%	50,4%	68,9%
Doktoratskollegs (DKs)	79,4%	70,2%	57,3%	56,8%	64,0%
Klinische Forschung (KLIF)	15,5%	25,1%	14,7%	10,1%	16,0%
Programm zur Entwicklung und Erschließung der Künste (PEEK)	17,7%	11,1%	11,5%	7,7%	11,6%
Spezialforschungsbereiche (SFB)	68,7%	60,0%	44,2%	24,9%	47,5%
Förderung von Impulsprojekten	9,9%	7,7%	4,7%	5,7%	6,6%
Selbstständige Publikationen (inkl. Übersetzungskosten)	38,0%	39,2%	35,8%	18,5%	32,8%
Referierte Zeitschriftenpublikationen	18,9%	18,5%	12,9%	7,0%	13,8%
Lead-Agency-Verfahren mit der DFG und dem SNF (D-A-CH LAV)	31,7%	21,8%	12,3%	6,5%	16,5%
Abkommen über gemeinsame Projekteinreichungen mit 13 Ländern (außer D-A-CH LAV)	25,8%	16,3%	11,6%	5,5%	13,7%
ERA-Net Programme des FWF	26,7%	22,0%	21,3%	10,4%	19,8%
EUROCORES Programme mit der European Science Foundation (ESF)	20,6%	11,5%	9,4%	5,4%	10,9%
proVISION: Vorsorge für Natur und Gesellschaft im Auftrag des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (BMWF)	5,7%	4,8%	3,7%	4,8%	4,6%

	Anteil: FWF-Förderung bekannt (n = 100%)					
	FWF Cluster					
	Naturwissenschaften (n = 787)	Technische Wissenschaften (n = 222)	Lebenswissenschaften (n = 830)	Sozialwissenschaften (n = 531)	Geisteswissenschaften (n = 545)	Insgesamt (n = 2915)
Einzelprojekte/ Forschungsprojekte	96,4%	94,6%	96,4%	95,9%	96,7%	96,2%
Translational-Research-Programm (inkl. "Translational Brainpower")	38,9%	45,9%	44,1%	27,1%	23,9%	36,0%
Erwin-Schrödinger Auslandsstipendium	71,4%	61,7%	83,7%	68,0%	61,8%	71,8%
Lise-Meitner-Programm	69,3%	53,6%	69,4%	54,2%	70,3%	65,6%
Hertha-Firnberg-Programm	57,8%	45,9%	71,8%	69,7%	70,1%	65,4%
Elise-Richter-Programm	49,4%	30,6%	59,5%	59,7%	64,0%	55,5%
Nationale Forschungsnetzwerke (NFN)	34,8%	24,8%	30,8%	23,4%	28,6%	29,7%
START-Programm	72,2%	58,1%	74,5%	60,6%	68,3%	68,9%
Doktoratskollegs (DKs)	66,6%	53,6%	68,2%	60,1%	61,3%	63,9%
Klinische Forschung (KLIF)	10,4%	5,4%	37,0%	7,3%	4,8%	16,0%
Programm zur Entwicklung und Erschließung der Künste (PEEK)	10,3%	4,5%	7,6%	7,9%	25,7%	11,5%
Spezialforschungsbereiche (SFB)	51,0%	37,4%	56,0%	35,8%	44,2%	47,3%
Förderung von Impulsprojekten	7,4%	11,3%	6,3%	4,3%	5,9%	6,5%
Selbstständige Publikationen (inkl. Übersetzungskosten)	25,5%	19,8%	28,6%	33,1%	54,1%	32,7%
Referierte Zeitschriftenpublikationen	14,5%	9,9%	13,4%	11,7%	17,1%	13,8%
Lead-Agency-Verfahren mit der DFG und dem SNF (D-A-CH LAV)	21,5%	16,2%	17,5%	13,0%	11,4%	16,5%
Abkommen über gemeinsame Projekteinreichungen mit 13 Ländern (außer D-A-CH LAV)	19,8%	11,7%	14,1%	8,5%	10,1%	13,7%
ERA-Net Programme des FWF	22,2%	26,1%	25,2%	14,1%	10,8%	19,8%
EUROCORES Programme mit der European Science Foundation (ESF)	12,2%	8,6%	11,8%	9,6%	9,9%	10,9%
proVISION: Vorsorge für Natur und Gesellschaft im Auftrag des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (BMWF)	4,6%	2,3%	5,3%	6,4%	2,8%	4,6%

	Anteil: FWF-Förderung bekannt (n = 100%)		
	Geschlecht		
	Frauen (n = 1116)	Männer (n = 1670)	Insgesamt (n = 2786)
Einzelprojekte/ Forschungsprojekte	96,2%	96,6%	96,4%
Translational-Research-Programm (inkl. "Translational Brainpower")	34,9%	37,4%	36,4%
Erwin-Schrödinger Auslandsstipendium	73,7%	71,2%	72,2%
Lise-Meitner-Programm	71,0%	63,1%	66,2%
Hertha-Firnberg-Programm	76,3%	59,3%	66,1%
Elise-Richter-Programm	70,2%	46,5%	56,0%
Nationale Forschungsnetzwerke (NFN)	25,2%	33,1%	29,9%
START-Programm	68,2%	70,4%	69,5%
Doktoratskollegs (DKs)	64,2%	64,7%	64,5%
Klinische Forschung (KLIF)	17,8%	15,0%	16,1%
Programm zur Entwicklung und Erschließung der Künste (PEEK)	13,8%	10,2%	11,7%
Spezialforschungsbereiche (SFB)	42,8%	51,9%	48,2%
Förderung von Impulsprojekten	5,6%	7,0%	6,5%
Selbstständige Publikationen (inkl. Übersetzungskosten)	33,7%	32,8%	33,1%
Referierte Zeitschriftenpublikationen	12,5%	14,9%	13,9%
Lead-Agency-Verfahren mit der DFG und dem SNF (D-A-CH LAV)	12,7%	19,3%	16,7%
Abkommen über gemeinsame Projekteinreichungen mit 13 Ländern (außer D-A-CH LAV)	11,8%	15,3%	13,9%
ERA-Net Programme des FWF	18,0%	20,8%	19,7%
EUROCORES Programme mit der European Science Foundation (ESF)	10,2%	11,4%	10,9%
proVISION: Vorsorge für Natur und Gesellschaft im Auftrag des Bundesministeriums für Wissenschaft und Forschung (BMWF)	5,6%	4,0%	4,7%

**9. Wird bzw. wurde innerhalb der letzten fünf Jahre Ihr Gehalt schon einmal teilweise oder vollständig aus FWF- Forschungsgeldern finanziert?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

		Wird bzw. wurde innerhalb der letzten fünf Jahre Ihr Gehalt schon einmal teilweise oder vollständig aus FWF-Forschungsgeldern finanziert?		Gesamt	
		Nein	Ja		
Anzahl	Position	Professor/in	506	20	526
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	584	66	650
		Postdoc	554	473	1027
		Nicht promov. wiss. MA	396	287	683
	Gesamt		2040	846	2886
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	96,2%	3,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	89,8%	10,2%	100,0%
		Postdoc	53,9%	46,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	58,0%	42,0%	100,0%
	Gesamt		70,7%	29,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	472,529	3	,000
Kontinuitätskorrektur	548,010	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	360,778	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2886		

Kreuztabelle

			Wird bzw. wurde innerhalb der letzten fünf Jahre Ihr Gehalt schon einmal teilweise oder vollständig aus FWF-Forschungsgeldern finanziert?		Gesamt
			Nein	Ja	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	496	282	778
		Technische Wissenschaften	180	36	216
		Lebenswissenschaften	553	261	814
		Sozialwissenschaften	438	92	530
		Geisteswissenschaften	373	174	547
	Gesamt		2040	845	2885
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	63,8%	36,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	83,3%	16,7%	100,0%
		Lebenswissenschaften	67,9%	32,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	82,6%	17,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	68,2%	31,8%	100,0%
	Gesamt		70,7%	29,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	75,932	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	80,940	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	10,877	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2885		



Kreuztabelle

		Wird bzw. wurde innerhalb der letzten fünf Jahre Ihr Gehalt schon einmal teilweise oder vollständig aus FWF-Forschungsgeldern finanziert?			Gesamt
		Nein	Ja		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	722	378	1100
		Männer	1224	435	1659
	Gesamt		1946	813	2759
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	65,6%	34,4%	100,0%
		Männer	73,8%	26,2%	100,0%
	Gesamt		70,5%	29,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,102	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	20,712	1	,000		
Likelihood-Quotient	20,927	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,095	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2759				

**10.a Wie viele Anträge haben Sie in den letzten 5 Jahren bei den folgenden Forschungsförderinstitutionen gestellt? (Gestellte Anträge)****Rekodiert: Anteil an Befragten mit mindestens einem gestellten Antrag**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Position	FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	WWTF	EU (ohne ERC)	ERC	Gem. Stiftungen	Wirtschaft	
Prozent (mind. ein Antrag gestellt)	Professor/in	76,3%	31,0%	19,6%	2,6%	25,4%	40,3%	6,7%	32,3%	44,2%	21,4%	25,1%	31,4%
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.- Prof., Univ.-Doz.)	77,9%	36,0%	15,7%	2,1%	18,9%	30,2%	3,8%	29,8%	30,4%	12,5%	29,4%	27,2%
	Postdoc	61,3%	18,1%	13,9%	0,6%	10,8%	18,1%	0,4%	18,3%	20,4%	8,9%	14,6%	11,6%
	Nicht promov. wiss. MA	18,1%	4,9%	6,5%	0,4%	9,0%	16,0%	0,4%	6,9%	7,5%	0,8%	3,9%	3,9%
	Insgesamt	57,0%	19,2%	12,4%	1,2%	14,1%	23,2%	2,0%	19,6%	22,0%	8,7%	14,4%	13,9%
N (100%)	Professor/in	469	290	230	308	319	318	330	381	319	281	175	175
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.- Prof., Univ.-Doz.)	552	392	299	419	429	384	400	486	401	392	228	224
	Postdoc	875	701	568	774	753	667	789	823	722	683	458	432
	Nicht promov. wiss. MA	624	649	588	671	633	652	677	695	644	648	517	511
	Insgesamt	2520	2032	1685	2172	2134	2021	2196	2385	2086	2004	1378	1342

FWF Cluster		FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	WWTF	EU (ohne ERC)	ERC	Gem. Stiftungen	Wirtschaft
Prozent (mind. ein Antrag gestellt)	Naturwissenschaften	61,8%	5,4%	11,9%	0,3%	8,8%	31,4%	3,0%	16,9%	26,7%	15,0%	7,8%	13,2%
	Technische Wissenschaften	40,1%	2,7%	6,4%	0,5%	12,1%	57,8%	10,7%	21,1%	31,9%	6,9%	7,8%	29,4%
	Lebenswissenschaften	64,1%	29,5%	14,9%	2,1%	11,4%	17,2%	1,9%	27,6%	22,3%	9,0%	18,6%	13,2%
	Sozialwissenschaften	44,4%	36,3%	11,2%	0,3%	20,8%	19,5%	0,2%	18,1%	24,4%	4,1%	16,1%	14,9%
	Geisteswissenschaften	57,2%	14,1%	13,8%	2,3%	19,7%	5,4%	0,0%	13,3%	8,3%	5,4%	17,2%	6,9%
	Insgesamt	56,9%	19,2%	12,4%	1,1%	14,0%	23,1%	2,0%	19,5%	21,9%	8,7%	14,3%	13,8%
N (100%)	Naturwissenschaften	693	552	454	633	579	539	526	640	559	515	334	342
	Technische Wissenschaften	187	186	156	200	173	204	150	194	182	175	115	126
	Lebenswissenschaften	705	545	443	565	604	506	539	620	543	536	366	342
	Sozialwissenschaften	430	397	331	392	389	370	462	452	393	395	280	276
	Geisteswissenschaften	507	355	304	384	390	405	522	482	411	386	285	259
	Insgesamt	2522	2035	1688	2174	2135	2024	2199	2388	2088	2007	1380	1345

Geschlecht		FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	WWTF	EU (ohne ERC)	ERC	Gem. Stiftungen	Wirtschaft
Prozent (mind. Ein Antrag gestellt)	Frauen	52,7%	21,2%	14,0%	0,6%	14,8%	15,7%	0,3%	17,0%	16,1%	4,7%	14,6%	9,8%
	Männer	61,2%	18,6%	11,8%	1,4%	13,9%	28,1%	3,1%	21,6%	26,3%	11,6%	14,8%	17,4%
	Insgesamt	58,0%	19,7%	12,8%	1,1%	14,3%	23,2%	1,9%	19,8%	22,2%	8,8%	14,7%	14,3%
N (100%)	Frauen	917	783	663	839	837	751	902	907	794	779	556	523
	Männer	1489	1143	929	1219	1191	1160	1179	1359	1185	1120	741	740
	Insgesamt	2406	1926	1592	2058	2028	1911	2081	2266	1979	1899	1297	1263

**10.b Wie viele Anträge haben Sie in den letzten 5 Jahren bei den folgenden Forschungsförderinstitutionen gestellt? („davon erfolgreich“)**

**Rekodiert: Anteil: Antragstellende mit mindestens einem erfolgreichen Antrag (Antragstellende = 100%)**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Position	FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	Regionale Förderer	EU (o. ERC)	ERC
Prozent (mind. Ein erfolgreicher Antrag)										
Professor/in	77,0%	62,9%	70,5%	71,4%	93,7%	99,2%	86,4%	73,0%	70,5%	73,9%
Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	70,0%	50,4%	63,0%	44,4%	88,9%	98,1%	100,0%	57,2%	66,9%	63,6%
Postdoc	67,9%	42,1%	59,0%	100,0%	86,1%	97,2%	33,3%	62,0%	61,0%	63,2%
Nicht promov. wiss. MA	60,7%	35,5%	55,3%	66,7%	80,7%	97,6%	50,0%	68,1%	60,4%	100,0%
Insgesamt	70,2%	49,4%	61,7%	66,7%	87,8%	98,1%	85,7%	64,0%	65,4%	68,2%
N (100%)										
Professor/in	352	89	44	7	79	118	22	122	139	23
Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	430	141	46	9	81	103	15	145	121	22
Postdoc	532	126	78	5	79	106	3	150	146	19
Nicht promov. wiss. MA	112	31	38	3	57	85	2	47	48	2
Insgesamt	1426	387	206	24	296	412	42	464	454	66

FWF Cluster		FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	Regionale Förderer	EU (o. ERC)	ERC
Prozent (mind. Ein erfolgreicher Antrag)	Naturwissenschaften	76,3%	43,3%	64,8%	50,0%	88,2%	96,1%	87,5%	60,2%	69,8%	70,8%
	Technische Wissenschaften	52,0%	40,0%	80,0%	100,0%	85,7%	100,0%	87,5%	80,5%	66,7%	40,0%
	Lebenswissenschaften	69,0%	52,5%	55,4%	58,3%	89,9%	100,0%	77,8%	52,4%	64,2%	65,2%
	Sozialwissenschaften	51,9%	48,3%	55,6%	100,0%	85,0%	100,0%	100,0%	72,5%	62,8%	100,0%
	Geisteswissenschaften	79,7%	46,9%	68,3%	75,0%	89,3%	86,7%		81,3%	55,9%	62,5%
	Insgesamt	70,2%	49,4%	61,7%	66,7%	87,8%	98,1%	85,7%	64,1%	65,4%	68,2%
N (100%)	Naturwissenschaften	426	30	54	2	51	152	16	108	149	24
	Technische Wissenschaften	75	5	10	1	21	107	16	41	57	5
	Lebenswissenschaften	451	160	65	12	69	74	9	170	120	23
	Sozialwissenschaften	187	143	36	1	80	63	1	80	94	6
	Geisteswissenschaften	286	49	41	8	75	15		64	34	8
	Insgesamt	1425	387	206	24	296	411	42	463	454	66

Geschlecht		FWF	OeNB	ÖAW	LBG	Bundesmin.	FFG	CDG	Regionale Förderer	EU (o. ERC)	ERC
Prozent (mind. Ein erfolgreicher Antrag)	Frauen	69,5%	53,6%	61,3%	40,0%	86,1%	98,0%	100,0%	64,5%	55,1%	85,7%
	Männer	71,0%	46,9%	61,7%	68,8%	89,0%	97,9%	83,8%	64,2%	68,3%	59,6%
	Insgesamt	70,5%	49,9%	61,5%	61,9%	87,8%	98,0%	85,0%	64,3%	64,5%	65,6%
N (100%)	Frauen	478	166	93	5	122	101	3	152	127	14
	Männer	907	211	107	16	164	289	37	293	309	47
	Insgesamt	1385	377	200	21	286	390	40	445	436	61

**11.a Wie viele Förderanträge haben Sie in den letzten 5 Jahren beim FWF in den folgenden Förderkategorien gestellt? (Gestellte Anträge)****Rekodiert: Anteil an Befragten mit mindestens einem gestellten Antrag**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

	Prozent - mindestens ein Antrag gestellt					N				
	Position					Position				
	Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	Insgesamt	Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	Insgesamt
Einzelprojekte	69,9%	70,8%	49,5%	13,1%	47,6%	395	473	745	612	2225
Translational-Research-Programm	7,9%	9,9%	3,5%	1,6%	4,8%	379	444	827	709	2359
Erwin-Schrödinger Antrag ja/nein	2,2%	4,3%	5,7%	0,2%	2,9%	230	278	566	638	1712
Lise-Meitner	16,9%	3,6%	9,2%	0,0%	6,0%	248	306	600	645	1799
Hertha-Firnberg	3,5%	3,2%	6,6%	0,0%	3,3%	229	309	603	641	1782
Elise-Richter	3,3%	2,5%	4,9%	0,0%	2,5%	276	363	635	664	1938
Nat. Forschungsnetz.	10,6%	5,3%	1,4%	0,1%	3,1%	349	471	876	722	2418
START	3,1%	9,3%	6,1%	0,3%	4,1%	227	291	574	640	1732
Doktoratskollegs	31,2%	17,8%	2,5%	0,9%	9,0%	285	359	677	635	1956
Klinische Forschung	0,6%	4,2%	1,0%	0,5%	1,5%	482	553	965	747	2747
PEEK	0,4%	0,8%	0,5%	0,7%	0,6%	475	615	966	750	2806
Spezialforschungsbereiche	17,7%	8,8%	2,4%	0,3%	5,0%	294	377	747	700	2118
Impulsprojekte	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	503	624	1017	754	2898
Selbstst. Publikationen	2,6%	1,5%	3,9%	0,1%	2,1%	387	463	799	708	2357
Ref. Zeitschriftenpublikationen	0,7%	1,4%	0,7%	0,0%	0,7%	460	573	950	748	2731
Lead-Agency	7,5%	4,1%	2,3%	0,3%	2,9%	429	567	971	752	2719
Abkommen 13 Länder	3,2%	2,9%	1,1%	0,5%	1,7%	444	590	973	756	2763
ERA-Net (FWF)	3,9%	4,2%	0,9%	0,1%	1,9%	440	569	901	734	2644
EUROCORES	1,5%	1,0%	0,7%	0,1%	0,7%	457	615	992	760	2824
proVISION	0,6%	0,3%	0,1%	0,0%	0,2%	520	644	1033	752	2949



	Prozent - mindestens ein Antrag gestellt						N					
	FWF Cluster						FWF Cluster					
	Naturwiss enschaften	Technische Wissensch aften	Lebenswiss enschaften	Sozialwissen schaften	Geisteswis senschafte n	Insgesamt	Naturwiss enschafter n	Technische Wissensch aften	Lebenswiss enschaften	Sozialwissen schaften	Geisteswis senschafte n	Insgesamt
Einzelprojekte	53,6%	29,2%	55,6%	33,1%	47,8%	47,6%	612	171	619	387	439	2228
Translational-Research- Programm	6,5%	8,0%	6,7%	1,9%	2,0%	4,8%	603	187	609	473	491	2363
Erwin-Schrödinger	2,9%	0,0%	5,5%	3,3%	1,1%	2,9%	456	161	383	361	354	1715
Lise-Meitner	10,9%	0,0%	4,7%	2,6%	7,5%	6,0%	478	165	443	383	333	1802
Hertha-Firnberg	2,8%	1,7%	6,2%	2,0%	2,2%	3,2%	496	178	437	350	324	1785
Elise-Richter	2,0%	0,0%	3,5%	1,9%	4,1%	2,5%	537	196	488	376	345	1942
Nat. Forschungsnetz.	4,7%	2,4%	3,7%	1,5%	2,2%	3,1%	616	207	656	478	464	2421
START	8,5%	3,4%	4,6%	0,5%	1,8%	4,1%	449	174	412	372	327	1734
Doktoratskollegs	10,5%	2,9%	15,6%	6,9%	2,9%	9,0%	497	173	513	403	374	1960
Klinische Forschung	0,1%	0,0%	5,6%	0,4%	0,0%	1,5%	741	235	659	546	568	2749
PEEK	0,0%	0,0%	0,1%	0,4%	2,8%	0,6%	737	238	792	539	503	2809
Spezialforschungsbereiche	7,1%	3,1%	8,4%	0,7%	3,2%	5,0%	537	193	538	443	410	2121
Impulsprojekte	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	761	228	800	553	557	2899
Selbstst. Publikationen	0,3%	0,0%	0,2%	1,8%	9,6%	2,1%	639	213	658	453	397	2360
Ref.	1,1%	0,0%	0,7%	0,4%	0,6%	0,7%	722	226	752	522	510	2732
Zeitschriftenpublikationen												
Lead-Agency	5,0%	4,5%	2,3%	1,9%	1,3%	2,9%	694	224	738	523	543	2722
Abkommen 13 Länder	3,8%	2,6%	1,5%	0,2%	0,2%	1,7%	714	227	754	531	539	2765
ERA-Net (FWF)	2,0%	1,9%	3,7%	1,2%	0,0%	1,9%	686	207	700	517	537	2647
EUROCORES	0,4%	0,0%	0,6%	2,0%	0,4%	0,7%	739	232	771	541	542	2825
proVISION	0,1%	0,0%	0,1%	0,4%	0,3%	0,2%	782	240	805	546	576	2949

	Prozent - mindestens ein Antrag gestellt			N		
	Geschlecht			Geschlecht		
	Frauen	Männer	Insgesamt	Frauen	Männer	Insgesamt
Einzelprojekte Antrag ja/nein	40,5%	53,5%	48,7%	792	1329	2121
Translational-Research-Programm Antrag ja/nein	4,0%	5,7%	5,0%	905	1341	2246
Erwin-Schrödinger Antrag ja/nein	3,4%	2,8%	3,0%	653	963	1616
Lise-Meitner Antrag ja/nein	5,9%	6,4%	6,2%	660	1042	1702
Hertha-Firnberg Antrag ja/nein	7,3%	1,0%	3,4%	641	1040	1681
Elise-Richter Antrag ja/nein	5,6%	0,8%	2,5%	661	1172	1833
Nat. Forschungsnetz. Antrag ja/nein	1,2%	4,2%	3,0%	935	1358	2293
START Antrag ja/nein	2,1%	5,8%	4,3%	660	977	1637
Doktoratskollegs Antrag ja/nein	6,4%	11,2%	9,2%	737	1112	1849
Klinische Forschung Antrag ja/nein	2,1%	1,0%	1,5%	1035	1578	2613
PEEK Antrag ja/nein	0,6%	0,7%	0,6%	1049	1624	2673
Spezialforschungsbereiche ja/nein	3,0%	6,7%	5,2%	833	1167	2000
Impulsprojekte Antrag ja/nein	0,0%	0,0%	0,0%	1102	1661	2763
Selbstst. Publikationen Antrag ja/nein	2,7%	1,9%	2,2%	894	1341	2235
Ref. Zeitschriftenpublikationen Antrag ja/nein	0,9%	0,6%	0,7%	1045	1552	2597
Lead-Agency Antrag ja/nein	1,1%	4,2%	2,9%	1051	1537	2588
Abkommen 13 Länder Antrag ja/nein	1,1%	2,1%	1,7%	1054	1576	2630
ERA-Net (FWF) Antrag ja/nein	0,7%	2,6%	1,9%	1010	1510	2520
EUROCORES Antrag ja/nein	0,7%	0,8%	0,8%	1075	1616	2691
proVISION Antrag ja/nein	0,1%	0,3%	0,2%	1104	1704	2808

**11.b Wie viele Förderanträge haben Sie in den letzten 5 Jahren beim FWF in den folgenden Förderkategorien gestellt? (...davon erfolgreich)**

**Rekodiert: Anteil an Antragstellenden mit mindestens einem erfolgreichen Antrag**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

	Prozent - Mindestens ein erfolgreicher Antrag					N (Antragstellende = 100%)				
	Position					Position				
	Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	Insgesamt	Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	Insgesamt
Einzelprojekte	71,7%	70,2%	64,2%	60,0%	67,7%	272	332	366	80	1050
Translational-Research	73,3%	65,9%	48,3%	72,7%	64,0%	30	44	29	11	114
Erwin-Schrödinger	80,0%	83,3%	71,0%	0,0%	73,5%	5	12	31	1	49
Lise-Meitner	66,7%	63,6%	75,9%		71,2%	39	11	54		104
Hertha-Firnberg	57,1%	60,0%	52,5%		54,4%	7	10	40		57
Elise-Richter	55,6%	11,1%	60,0%		50,0%	9	9	30		48
Nat. Forschungsnetz.	45,9%	36,0%	41,7%	0,0%	41,3%	37	25	12	1	75
START	71,4%	18,5%	22,9%	0,0%	25,4%	7	27	35	2	71
Doktoratskollegs	62,8%	35,9%	56,3%	50,0%	51,7%	86	64	16	6	172
KLIF	0,0%	22,7%	30,0%	25,0%	23,1%	3	22	10	4	39
PEEK	100,0%	40,0%	40,0%	40,0%	47,1%	2	5	5	5	17
SFB	41,2%	36,4%	38,9%	0,0%	38,5%	51	33	18	2	104
Impulsprojekte										
Selbstst. Publikationen	80,0%	57,1%	70,0%	100,0%	70,8%	10	7	30	1	48
Ref. Zeitschr.- Publikationen	100,0%	87,5%	100,0%		94,1%	3	8	6		17
Lead-Agency	56,3%	39,1%	23,8%	100,0%	43,6%	32	23	21	2	78
Abk. 13 Länder	42,9%	29,4%	63,6%	25,0%	41,3%	14	17	11	4	46
ERA-Net (FWF)	62,5%	39,1%	25,0%	0,0%	43,8%	16	23	8	1	48
EUROCORES	100,0%	33,3%	100,0%	100,0%	81,0%	7	6	7	1	21
proVISION	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%	3	2	1		6

	Prozent - Mindestens ein erfolgreicher Antrag						N (Antragstellende = 100%)					
	FWF Cluster						FWF Cluster					
	Naturwissenschaften	Technische Wissenschaften	Lebenswissenschaften	Sozialwissenschaften	Geisteswissenschaften	Insgesamt	Naturwissenschaften	Technische Wissenschaften	Lebenswissenschaften	Sozialwissenschaften	Geisteswissenschaften	Insgesamt
Einzelprojekte	73,0%	46,9%	69,9%	42,9%	75,8%	67,7%	326	49	342	126	207	1050
Translational-Research	69,2%	53,3%	56,1%	66,7%	90,0%	64,0%	39	15	41	9	10	114
Erwin-Schrödinger	92,3%		57,1%	81,8%	75,0%	73,5%	13		21	11	4	49
Lise-Meitner	68,0%		57,1%	75,0%	88,0%	71,2%	50		21	8	25	104
Hertha-Firnberg	38,5%	100,0%	48,1%	42,9%	100,0%	54,4%	13	3	27	7	7	57
Elise-Richter	72,7%		41,2%	57,1%	38,5%	50,0%	11		17	7	13	48
Nat. Forschungsnetz.	48,3%	80,0%	20,8%	42,9%	50,0%	41,3%	29	5	24	7	10	75
START	26,3%	16,7%	15,8%	50,0%	50,0%	25,4%	38	6	19	2	6	71
Doktoratskollegs	53,8%	0,0%	60,8%	33,3%	44,4%	51,7%	52	5	79	27	9	172
KLIF	100,0%		22,2%	0,0%		23,1%	1		36	2		39
PEEK			0,0%	50,0%	50,0%	47,1%			1	2	14	17
SFB	42,1%	0,0%	53,3%	0,0%	0,0%	38,5%	38	6	45	3	12	104
Impulsprojekte												
Selbstst. Publikationen	100,0%		0,0%	50,0%	75,7%	70,8%	2		1	8	37	48
Ref. Zeitschr.-Publikationen	100,0%		100,0%	50,0%	100,0%	94,1%	8		5	2	2	17
Lead-Agency	37,1%	50,0%	47,1%	44,4%	57,1%	43,6%	35	10	17	9	7	78
Abk. 13 Länder	40,7%	16,7%	54,5%	0,0%	100,0%	41,3%	27	6	11	1	1	46
ERA-Net (FWF)	50,0%	25,0%	44,0%	40,0%		43,8%	14	4	25	5		48
EUROCORES	66,7%		80,0%	81,8%	100,0%	81,0%	3		5	11	2	21
proVISION	100,0%		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	1		1	2	2	6

	Prozent - Mindestens ein erfolgreicher Antrag			N (Antragstellende = 100%)		
	Geschlecht			Geschlecht		
	Frauen	Männer	Insgesamt	Frauen	Männer	Insgesamt
Einzelprojekte	62,7%	70,1%	67,8%	319	703	1022
Translational-Research	63,9%	63,6%	63,7%	36	77	113
Erwin-Schrödinger	81,0%	66,7%	72,9%	21	27	48
Lise-Meitner	73,7%	71,9%	72,5%	38	64	102
Hertha-Firnberg	55,3%	44,4%	53,6%	47	9	56
Elise-Richter	55,6%	44,4%	53,3%	36	9	45
Nat. Forschungsnetz.	27,3%	43,9%	41,2%	11	57	68
START	35,7%	22,8%	25,4%	14	57	71
Doktoratskollegs	33,3%	59,0%	52,1%	45	122	167
KLIF	23,8%	18,8%	21,6%	21	16	37
PEEK	66,7%	36,4%	47,1%	6	11	17
SFB	41,7%	38,5%	39,2%	24	78	102
Impulsprojekte						
Selbstst. Publikationen	66,7%	75,0%	70,8%	24	24	48
Ref. Zeitschr.-Publikationen	100,0%	87,5%	94,1%	9	8	17
Lead-Agency	54,5%	40,6%	42,7%	11	64	75
Abk. 13 Länder	41,7%	39,4%	40,0%	12	33	45
ERA-Net (FWF)	42,9%	47,4%	46,7%	7	38	45
EUROCORES	87,5%	76,9%	81,0%	8	13	21
proVISION	100,0%	100,0%	100,0%	1	5	6

**12. Warum haben Sie innerhalb der letzten 5 Jahre keinen Antrag auf Förderung eines Forschungsprojektes beim FWF gestellt?  
(Mehrfachantworten möglich)**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

	Position				Insgesamt (n = 967)
	Professor/in (n = 91)	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.) (n = 108)	Postdoc (n = 318)	Nicht promov. wiss. MA (n = 450)	
Ich benötige über die Grundfinanzierung hinaus keine weiteren Mittel für meine Forschung.	19,8%	23,1%	17,0%	14,9%	17,0%
Ich beziehe die für meine Forschung notwendigen Drittmittel im Wesentlichen aus der Industrie/Privatwirtschaft.	3,3%	1,9%	0,9%	0,4%	1,0%
Der FWF hat für meine Forschung keine geeigneten Förderungen.	15,4%	14,8%	9,1%	10,4%	11,0%
Die Beantragung bei anderen Förderungsorganisationen ist aussichtsreicher.	16,5%	23,1%	14,2%	8,4%	12,7%
Das Begutachtungsverfahren des FWF ist nicht objektiv.	7,7%	13,0%	5,3%	3,1%	5,4%
Der FWF fördert nur Mainstream-Forschung.	11,0%	16,7%	8,2%	3,8%	7,3%
Das Ablehnungsrisiko ist im Verhältnis zum Antragsaufwand zu hoch.	39,6%	47,2%	26,1%	18,0%	26,0%
Meine Forschung ist zu anwendungsorientiert.	22,0%	23,1%	11,9%	10,2%	13,3%
Mein(e) Chef/in stellt die Anträge für mich.	1,1%	7,4%	33,3%	45,1%	32,9%
Der materielle/finanzielle Umfang der Förderung ist zu gering.	5,5%	6,5%	3,1%	4,4%	4,3%
Ich habe keine ausreichende Erfahrung mit der Antragstellung.	13,2%	21,3%	26,7%	37,3%	29,8%
Sonstige Gründe	44,0%	26,9%	30,8%	21,8%	27,4%

	FWF Cluster					
	Naturwissenschaften (n = 244)	Technische Wissenschaften (n = 93)	Lebenswissenschaf ten (n = 242)	Sozialwissenschaf ten (n = 210)	Geisteswissenschaf ten (n = 181)	Insgesamt (n = 970)
Ich benötige über die Grundfinanzierung hinaus keine weiteren Mittel für meine Forschung.	16,8%	11,8%	9,9%	20,0%	25,4%	16,9%
Ich beziehe die für meine Forschung notwendigen Drittmittel im Wesentlichen aus der Industrie/Privatwirtschaft.	0,8%	4,3%	0,4%	1,4%	0,0%	1,0%
Der FWF hat für meine Forschung keine geeigneten Förderungen.	8,2%	18,3%	6,6%	14,3%	12,7%	10,9%
Die Beantragung bei anderen Förderungsorganisationen ist aussichtsreicher.	11,1%	28,0%	10,3%	16,2%	6,6%	12,8%
Das Begutachtungsverfahren des FWF ist nicht objektiv.	4,5%	9,7%	3,7%	5,7%	6,6%	5,5%
Der FWF fördert nur Mainstream-Forschung.	4,9%	5,4%	7,9%	7,6%	11,6%	7,5%
Das Ablehnungsrisiko ist im Verhältnis zum Antragsaufwand zu hoch.	17,2%	31,2%	21,9%	34,8%	30,4%	26,0%
Meine Forschung ist zu anwendungsorientiert.	9,4%	40,9%	10,7%	13,8%	7,7%	13,4%
Mein(e) Chef/in stellt die Anträge für mich.	43,9%	28,0%	43,4%	22,9%	17,7%	32,8%
Der materielle/finanzielle Umfang der Förderung ist zu gering.	3,7%	7,5%	4,5%	5,2%	2,2%	4,3%
Ich habe keine ausreichende Erfahrung mit der Antragstellung.	33,2%	30,1%	29,3%	28,6%	26,5%	29,7%
Sonstige Gründe	24,2%	20,4%	29,3%	26,2%	33,1%	27,2%

	Prozent		
	Geschlecht		
	Frauen (n = 406)	Männer (n = 504)	Insgesamt (n = 910)
Ich benötige über die Grundfinanzierung hinaus keine weiteren Mittel für meine Forschung.	15,8%	16,7%	16,3%
Ich beziehe die für meine Forschung notwendigen Drittmittel im Wesentlichen aus der Industrie/Privatwirtschaft.	1,0%	1,0%	1,0%
Der FWF hat für meine Forschung keine geeigneten Förderungen.	10,6%	11,3%	11,0%
Die Beantragung bei anderen Förderungsorganisationen ist aussichtsreicher.	9,6%	15,3%	12,7%
Das Begutachtungsverfahren des FWF ist nicht objektiv.	3,9%	6,3%	5,3%
Der FWF fördert nur Mainstream-Forschung.	6,9%	8,3%	7,7%
Das Ablehnungsrisiko ist im Verhältnis zum Antragsaufwand zu hoch.	25,9%	26,8%	26,4%
Meine Forschung ist zu anwendungsorientiert.	11,8%	14,9%	13,5%
Mein(e) Chef/in stellt die Anträge für mich.	35,2%	30,8%	32,7%
Der materielle/finanzielle Umfang der Förderung ist zu gering.	2,2%	5,6%	4,1%
Ich habe keine ausreichende Erfahrung mit der Antragstellung.	32,5%	28,8%	30,4%
Sonstige Gründe	28,3%	26,4%	27,3%



**13. Wie viele Arbeitstage insgesamt sind ungefähr von allen beteiligten Personen auf die Vorbereitung/Erstellung Ihres letzten Neuantrags (Projekt-Erstantrag) für ein Einzelprojekt beim FWF verwendet worden?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Wie viele Arbeitstage insgesamt sind ungefähr von allen beteiligten Personen auf die Vorbereitung/Erstellung Ihres letzten Neuantrags (Projekt-Erstantrag) für ein Einzelprojekt beim FWF verwendet worden?(Klassiert)							
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100	101+		
Anzahl	Position	Professor/in	117	100	27	3	12	15	274
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	113	118	54	11	24	11	331
		Postdoc	70	158	61	24	30	19	362
		Nicht promov. wiss. MA	15	29	19	4	5	8	80
		<b>Gesamt</b>	<b>315</b>	<b>405</b>	<b>161</b>	<b>42</b>	<b>71</b>	<b>53</b>	<b>1047</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	42,7%	36,5%	9,9%	1,1%	4,4%	5,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	34,1%	35,6%	16,3%	3,3%	7,3%	3,3%	100,0%
		Postdoc	19,3%	43,6%	16,9%	6,6%	8,3%	5,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	18,8%	36,2%	23,8%	5,0%	6,2%	10,0%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>30,1%</b>	<b>38,7%</b>	<b>15,4%</b>	<b>4,0%</b>	<b>6,8%</b>	<b>5,1%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	69,168	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	71,203	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	29,854	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1047		

Kreuztabelle

Wie viele Arbeitstage insgesamt sind ungefähr von allen beteiligten Personen auf die Vorbereitung/Erstellung Ihres letzten Neuantrags (Projekt-Erstantrag) für ein Einzelprojekt beim FWF verwendet worden?(Klassiert)

								Gesamt
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100	101+	
Anzahl	Naturwissenschaften	136	123	38	8	16	6	327
	Technische Wissenschaften	15	21	10	0	3	0	49
	FWF Cluster Lebenswissenschaften	99	135	58	12	23	11	338
	Sozialwissenschaften	16	50	24	10	14	13	127
	Geisteswissenschaften	49	76	31	12	15	23	206
	Gesamt	315	405	161	42	71	53	1047
% innerhalb von FWF Cluster	Naturwissenschaften	41,6%	37,6%	11,6%	2,4%	4,9%	1,8%	100,0%
	Technische Wissenschaften	30,6%	42,9%	20,4%	0,0%	6,1%	0,0%	100,0%
	FWF Cluster Lebenswissenschaften	29,3%	39,9%	17,2%	3,6%	6,8%	3,3%	100,0%
	Sozialwissenschaften	12,6%	39,4%	18,9%	7,9%	11,0%	10,2%	100,0%
	Geisteswissenschaften	23,8%	36,9%	15,0%	5,8%	7,3%	11,2%	100,0%
	Gesamt	30,1%	38,7%	15,4%	4,0%	6,8%	5,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	85,288	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	87,932	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	52,432	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1047		

Kreuztabelle

		Wie viele Arbeitstage insgesamt sind ungefähr von allen beteiligten Personen auf die Vorbereitung/Erstellung Ihres letzten Neuantrags (Projekt-Erstantrag) für ein Einzelprojekt beim FWF verwendet worden?(Klassiert)							Gesamt
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 100	101+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	74	123	56	22	25	18	318
		Männer	233	271	102	20	46	33	705
	Gesamt	307	394	158	42	71	51	1023	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	23,3%	38,7%	17,6%	6,9%	7,9%	5,7%	100,0%
		Männer	33,0%	38,4%	14,5%	2,8%	6,5%	4,7%	100,0%
	Gesamt	30,0%	38,5%	15,4%	4,1%	6,9%	5,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,265	5	,003
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,831	5	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	9,585	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	1023		

Nachfolgend finden Sie eine Liste von Förderzielen und -maßnahmen, die mit antragsbasierter Forschungsförderung verfolgt werden können.

14. Welchen Bedarf sehen Sie jeweils für das österreichische Wissenschaftssystem?

15. Inwieweit wird dieser Bedarf für das Österreichische Wissenschaftssystem aus Ihrer Sicht durch das Förderangebot des FWF gedeckt?

Position

Wissenschaftszweig

Geschlecht

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	Nachwuchsförderung (Bedarf)			Sehr großer Bedarf		
			_2	_3	_4			
Anzahl	Position	Professor/in	5	16	49	133	330	533
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4	16	64	173	397	654
		Postdoc	6	26	98	278	619	1027
		Nicht promov. wiss. MA	2	13	50	197	477	739
	Gesamt	17	71	261	781	1823	2953	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,9%	3,0%	9,2%	25,0%	61,9%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,6%	2,4%	9,8%	26,5%	60,7%	100,0%
		Postdoc	0,6%	2,5%	9,5%	27,1%	60,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,3%	1,8%	6,8%	26,7%	64,5%	100,0%
	Gesamt	0,6%	2,4%	8,8%	26,4%	61,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,509	12	,486
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,958	12	,449
Zusammenhang linear-mit-linear	4,212	1	,040
Anzahl der gültigen Fälle	2953		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	Nachwuchsförderung (gedeckt?)			Vollständig gedeckt		
	_2		_3	_4				
Anzahl	Position	Professor/in	12	87	161	159	43	462
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	28	107	208	213	22	578
		Postdoc	43	189	307	292	49	880
		Nicht promov. wiss. MA	31	156	187	125	8	507
		<b>Gesamt</b>	<b>114</b>	<b>539</b>	<b>863</b>	<b>789</b>	<b>122</b>	<b>2427</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,6%	18,8%	34,8%	34,4%	9,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,8%	18,5%	36,0%	36,9%	3,8%	100,0%
		Postdoc	4,9%	21,5%	34,9%	33,2%	5,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	6,1%	30,8%	36,9%	24,7%	1,6%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>4,7%</b>	<b>22,2%</b>	<b>35,6%</b>	<b>32,5%</b>	<b>5,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	74,603	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	75,688	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	46,634	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2427		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	31	63	145	154	120	513
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	64	79	176	159	153	631
		Postdoc	87	130	217	224	331	989
		Nicht promov. wiss. MA	63	106	167	186	193	715
		Gesamt	245	378	705	723	797	2848
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	6,0%	12,3%	28,3%	30,0%	23,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10,1%	12,5%	27,9%	25,2%	24,2%	100,0%
		Postdoc	8,8%	13,1%	21,9%	22,6%	33,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	8,8%	14,8%	23,4%	26,0%	27,0%	100,0%
		Gesamt	8,6%	13,3%	24,8%	25,4%	28,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,748	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,621	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,110	1	,740
Anzahl der gültigen Fälle	2848		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	7	38	105	179	111	440
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	9	57	135	221	124	546
		Postdoc	13	67	205	367	187	839
		Nicht promov. wiss. MA	11	61	132	161	71	436
	Gesamt	40	223	577	928	493	2261	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,6%	8,6%	23,9%	40,7%	25,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,6%	10,4%	24,7%	40,5%	22,7%	100,0%
		Postdoc	1,5%	8,0%	24,4%	43,7%	22,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,5%	14,0%	30,3%	36,9%	16,3%	100,0%
	Gesamt	1,8%	9,9%	25,5%	41,0%	21,8%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,097	12	,003
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	29,612	12	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	12,728	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2261		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	8	24	95	171	234	532
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14	34	110	220	268	646
		Postdoc	10	49	164	393	408	1024
		Nicht promov. wiss. MA	7	30	119	289	283	728
		<b>Gesamt</b>	<b>39</b>	<b>137</b>	<b>488</b>	<b>1073</b>	<b>1193</b>	<b>2930</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,5%	4,5%	17,9%	32,1%	44,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,2%	5,3%	17,0%	34,1%	41,5%	100,0%
		Postdoc	1,0%	4,8%	16,0%	38,4%	39,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,0%	4,1%	16,3%	39,7%	38,9%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>1,3%</b>	<b>4,7%</b>	<b>16,7%</b>	<b>36,6%</b>	<b>40,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,156	12	,184
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	15,843	12	,199
Zusammenhang linear-mit-linear	,014	1	,905
Anzahl der gültigen Fälle	2930		



15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	9	94	179	133	29	444
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	20	112	216	169	23	540
		Postdoc	17	156	296	270	37	776
		Nicht promov. wiss. MA	12	78	193	138	20	441
		Gesamt	58	440	884	710	109	2201
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,0%	21,2%	40,3%	30,0%	6,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	3,7%	20,7%	40,0%	31,3%	4,3%	100,0%
		Postdoc	2,2%	20,1%	38,1%	34,8%	4,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,7%	17,7%	43,8%	31,3%	4,5%	100,0%
		Gesamt	2,6%	20,0%	40,2%	32,3%	5,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	12,938	12	,374
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	12,584	12	,400
Zusammenhang linear-mit-linear	,258	1	,612
Anzahl der gültigen Fälle	2201		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	26	67	131	141	161	526
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	30	78	174	186	175	643
		Postdoc	30	93	256	333	301	1013
		Nicht promov. wiss. MA	15	58	140	304	215	732
		<b>Gesamt</b>	<b>101</b>	<b>296</b>	<b>701</b>	<b>964</b>	<b>852</b>	<b>2914</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,9%	12,7%	24,9%	26,8%	30,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,7%	12,1%	27,1%	28,9%	27,2%	100,0%
		Postdoc	3,0%	9,2%	25,3%	32,9%	29,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,0%	7,9%	19,1%	41,5%	29,4%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>3,5%</b>	<b>10,2%</b>	<b>24,1%</b>	<b>33,1%</b>	<b>29,2%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	58,756	12	,000
Likelihood-Quotient	58,669	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	20,480	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2914		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	33	122	145	80	25	405
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	39	132	194	85	19	469
		Postdoc	39	196	265	159	25	684
		Nicht promov. wiss. MA	24	111	164	86	23	408
		<b>Gesamt</b>	<b>135</b>	<b>561</b>	<b>768</b>	<b>410</b>	<b>92</b>	<b>1966</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	8,1%	30,1%	35,8%	19,8%	6,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8,3%	28,1%	41,4%	18,1%	4,1%	100,0%
		Postdoc	5,7%	28,7%	38,7%	23,2%	3,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,9%	27,2%	40,2%	21,1%	5,6%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>6,9%</b>	<b>28,5%</b>	<b>39,1%</b>	<b>20,9%</b>	<b>4,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	15,317	12	,225
Likelihood-Quotient	15,233	12	,229
Zusammenhang linear-mit-linear	2,536	1	,111
Anzahl der gültigen Fälle	1966		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	24	70	145	132	147	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	22	74	167	190	183	636
		Postdoc	29	101	224	319	329	1002
		Nicht promov. wiss. MA	7	61	157	234	255	714
		Gesamt	82	306	693	875	914	2870
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,6%	13,5%	28,0%	25,5%	28,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	3,5%	11,6%	26,3%	29,9%	28,8%	100,0%
		Postdoc	2,9%	10,1%	22,4%	31,8%	32,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,0%	8,5%	22,0%	32,8%	35,7%	100,0%
		Gesamt	2,9%	10,7%	24,1%	30,5%	31,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,886	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	45,955	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	35,040	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	26	99	163	77	37	402
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	36	122	206	90	19	473
		Postdoc	42	180	270	161	32	685
		Nicht promov. wiss. MA	20	114	169	92	23	418
		<b>Gesamt</b>	<b>124</b>	<b>515</b>	<b>808</b>	<b>420</b>	<b>111</b>	<b>1978</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	6,5%	24,6%	40,5%	19,2%	9,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7,6%	25,8%	43,6%	19,0%	4,0%	100,0%
		Postdoc	6,1%	26,3%	39,4%	23,5%	4,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,8%	27,3%	40,4%	22,0%	5,5%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>6,3%</b>	<b>26,0%</b>	<b>40,8%</b>	<b>21,2%</b>	<b>5,6%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	20,829	12	,053
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,663	12	,074
Zusammenhang linear-mit-linear	,003	1	,955
Anzahl der gültigen Fälle	1978		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf)				Sehr großer Bedarf		
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4			
Anzahl	Position	Professor/in	15	65	156	172	96	504
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	32	76	211	196	93	608
		Postdoc	35	158	285	287	168	933
		Nicht promov. wiss. MA	27	87	199	222	112	647
		Gesamt	109	386	851	877	469	2692
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,0%	12,9%	31,0%	34,1%	19,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	5,3%	12,5%	34,7%	32,2%	15,3%	100,0%
		Postdoc	3,8%	16,9%	30,5%	30,8%	18,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,2%	13,4%	30,8%	34,3%	17,3%	100,0%
		Gesamt	4,0%	14,3%	31,6%	32,6%	17,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,641	12	,127
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,450	12	,133
Zusammenhang linear-mit-linear	,464	1	,496
Anzahl der gültigen Fälle	2692		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	9	76	163	112	33	393
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	12	81	188	138	29	448
		Postdoc	16	121	254	158	45	594
		Nicht promov. wiss. MA	17	69	151	90	18	345
		Gesamt	54	347	756	498	125	1780
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,3%	19,3%	41,5%	28,5%	8,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,7%	18,1%	42,0%	30,8%	6,5%	100,0%
		Postdoc	2,7%	20,4%	42,8%	26,6%	7,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,9%	20,0%	43,8%	26,1%	5,2%	100,0%
		Gesamt	3,0%	19,5%	42,5%	28,0%	7,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,489	12	,488
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,995	12	,529
Zusammenhang linear-mit-linear	4,922	1	,027
Anzahl der gültigen Fälle	1780		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	39	74	133	138	140	524
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	35	71	124	176	236	642
		Postdoc	46	92	170	279	423	1010
		Nicht promov. wiss. MA	11	40	100	208	371	730
		Gesamt	131	277	527	801	1170	2906
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	7,4%	14,1%	25,4%	26,3%	26,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	5,5%	11,1%	19,3%	27,4%	36,8%	100,0%
		Postdoc	4,6%	9,1%	16,8%	27,6%	41,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,5%	5,5%	13,7%	28,5%	50,8%	100,0%
		Gesamt	4,5%	9,5%	18,1%	27,6%	40,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	123,555	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	128,440	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	117,124	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2906		



15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	13	52	91	122	98	376
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	21	80	121	151	111	484
		Postdoc	35	123	181	224	160	723
		Nicht promov. wiss. MA	34	114	128	93	35	404
		Gesamt	103	369	521	590	404	1987
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,5%	13,8%	24,2%	32,4%	26,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,3%	16,5%	25,0%	31,2%	22,9%	100,0%
		Postdoc	4,8%	17,0%	25,0%	31,0%	22,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	8,4%	28,2%	31,7%	23,0%	8,7%	100,0%
		Gesamt	5,2%	18,6%	26,2%	29,7%	20,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	87,492	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	91,350	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	60,356	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1987		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	50	94	157	136	84	521
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	54	117	214	164	81	630
		Postdoc	93	181	285	275	179	1013
		Nicht promov. wiss. MA	56	136	240	194	98	724
		Gesamt	253	528	896	769	442	2888
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	9,6%	18,0%	30,1%	26,1%	16,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8,6%	18,6%	34,0%	26,0%	12,9%	100,0%
		Postdoc	9,2%	17,9%	28,1%	27,1%	17,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	7,7%	18,8%	33,1%	26,8%	13,5%	100,0%
		Gesamt	8,8%	18,3%	31,0%	26,6%	15,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	15,555	12	,212
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	15,612	12	,210
Zusammenhang linear-mit-linear	,137	1	,711
Anzahl der gültigen Fälle	2888		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	12	56	101	138	109	416
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	12	82	165	151	77	487
		Postdoc	27	112	235	243	112	729
		Nicht promov. wiss. MA	16	57	134	151	57	415
		Gesamt	67	307	635	683	355	2047
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,9%	13,5%	24,3%	33,2%	26,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,5%	16,8%	33,9%	31,0%	15,8%	100,0%
		Postdoc	3,7%	15,4%	32,2%	33,3%	15,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,9%	13,7%	32,3%	36,4%	13,7%	100,0%
		Gesamt	3,3%	15,0%	31,0%	33,4%	17,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	38,409	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	36,655	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	10,094	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2047		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	50	117	150	114	77	508
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	51	142	213	146	72	624
		Postdoc	47	202	316	247	156	968
		Nicht promov. wiss. MA	25	103	172	253	156	709
		Gesamt	173	564	851	760	461	2809
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	9,8%	23,0%	29,5%	22,4%	15,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8,2%	22,8%	34,1%	23,4%	11,5%	100,0%
		Postdoc	4,9%	20,9%	32,6%	25,5%	16,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,5%	14,5%	24,3%	35,7%	22,0%	100,0%
		Gesamt	6,2%	20,1%	30,3%	27,1%	16,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	105,509	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	104,876	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	68,066	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2809		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	37	88	122	72	38	357
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	36	109	164	88	35	432
		Postdoc	44	179	214	133	56	626
		Nicht promov. wiss. MA	24	104	138	84	24	374
		Gesamt		141	480	638	377	153
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	10,4%	24,6%	34,2%	20,2%	10,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8,3%	25,2%	38,0%	20,4%	8,1%	100,0%
		Postdoc	7,0%	28,6%	34,2%	21,2%	8,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	6,4%	27,8%	36,9%	22,5%	6,4%	100,0%
		Gesamt		7,9%	26,8%	35,7%	21,1%	8,6%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	12,435	12	,411
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	12,326	12	,420
Zusammenhang linear-mit-linear	,004	1	,947
Anzahl der gültigen Fälle	1789		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	55	85	152	109	103	504
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	92	103	160	123	148	626
		Postdoc	100	132	239	206	316	993
		Nicht promov. wiss. MA	64	95	193	160	207	719
		Gesamt	311	415	744	598	774	2842
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	10,9%	16,9%	30,2%	21,6%	20,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14,7%	16,5%	25,6%	19,6%	23,6%	100,0%
		Postdoc	10,1%	13,3%	24,1%	20,7%	31,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	8,9%	13,2%	26,8%	22,3%	28,8%	100,0%
		Gesamt	10,9%	14,6%	26,2%	21,0%	27,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	42,830	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	42,625	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,265	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2842		

15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

Kreuztabelle

		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	14	46	113	121	92	386
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	22	61	133	142	107	465
		Postdoc	28	99	204	248	154	733
		Nicht promov. wiss. MA	21	61	144	115	60	401
		<b>Gesamt</b>	<b>85</b>	<b>267</b>	<b>594</b>	<b>626</b>	<b>413</b>	<b>1985</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,6%	11,9%	29,3%	31,3%	23,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,7%	13,1%	28,6%	30,5%	23,0%	100,0%
		Postdoc	3,8%	13,5%	27,8%	33,8%	21,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,2%	15,2%	35,9%	28,7%	15,0%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>4,3%</b>	<b>13,5%</b>	<b>29,9%</b>	<b>31,5%</b>	<b>20,8%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,466	12	,044
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,778	12	,040
Zusammenhang linear-mit-linear	9,604	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	1985		

14.a FWF Förderziele - Bedarf nach Position

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Position	Professor/in	32	106	160	141	81	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	28	127	209	168	110	642
		Postdoc	37	140	255	316	259	1007
		Nicht promov. wiss. MA	15	66	176	234	244	735
		Gesamt	112	439	800	859	694	2904
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	6,2%	20,4%	30,8%	27,1%	15,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,4%	19,8%	32,6%	26,2%	17,1%	100,0%
		Postdoc	3,7%	13,9%	25,3%	31,4%	25,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,0%	9,0%	23,9%	31,8%	33,2%	100,0%
		Gesamt	3,9%	15,1%	27,5%	29,6%	23,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	126,381	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	128,438	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	113,683	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2904		



15.a FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Position

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Position	Professor/in	13	89	146	95	36	379
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	35	100	179	107	36	457
		Postdoc	51	197	246	140	37	671
		Nicht promov. wiss. MA	47	120	148	71	14	400
		Gesamt	146	506	719	413	123	1907
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,4%	23,5%	38,5%	25,1%	9,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7,7%	21,9%	39,2%	23,4%	7,9%	100,0%
		Postdoc	7,6%	29,4%	36,7%	20,9%	5,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	11,8%	30,0%	37,0%	17,8%	3,5%	100,0%
		Gesamt	7,7%	26,5%	37,7%	21,7%	6,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	45,972	12	,000
Likelihood-Quotient	47,605	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	39,176	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1907		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	Nachwuchsförderung (Bedarf)					
			_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3	17	67	236	457	780
		Technische Wissenschaften	0	4	30	80	124	238
		Lebenswissenschaften	5	17	71	208	528	829
		Sozialwissenschaften	5	13	38	147	343	546
		Geisteswissenschaften	4	20	56	110	370	560
	Gesamt		17	71	262	781	1822	2953
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,4%	2,2%	8,6%	30,3%	58,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	1,7%	12,6%	33,6%	52,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,6%	2,1%	8,6%	25,1%	63,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,9%	2,4%	7,0%	26,9%	62,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,7%	3,6%	10,0%	19,6%	66,1%	100,0%
	Gesamt		0,6%	2,4%	8,9%	26,4%	61,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	40,880	16	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	42,118	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,216	1	,270
Anzahl der gültigen Fälle	2953		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	Nachwuchsförderung (gedeckt?)			Vollständig gedeckt		
			_2	_3	_4			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	22	118	221	265	31	657
		Technische Wissenschaften	7	38	61	44	11	161
		Lebenswissenschaften	40	159	253	227	45	724
		Sozialwissenschaften	21	118	136	133	10	418
		Geisteswissenschaften	24	108	192	119	24	467
	Gesamt		114	541	863	788	121	2427
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,3%	18,0%	33,6%	40,3%	4,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,3%	23,6%	37,9%	27,3%	6,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	5,5%	22,0%	34,9%	31,4%	6,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,0%	28,2%	32,5%	31,8%	2,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	5,1%	23,1%	41,1%	25,5%	5,1%	100,0%
	Gesamt		4,7%	22,3%	35,6%	32,5%	5,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	52,745	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	53,505	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,297	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2427		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	73	127	205	193	147	745
		Technische Wissenschaften	36	37	65	51	33	222
		Lebenswissenschaften	69	93	205	215	227	809
		Sozialwissenschaften	36	52	110	136	195	529
		Geisteswissenschaften	32	71	119	127	194	543
	Gesamt		246	380	704	722	796	2848
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9,8%	17,0%	27,5%	25,9%	19,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	16,2%	16,7%	29,3%	23,0%	14,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	8,5%	11,5%	25,3%	26,6%	28,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	6,8%	9,8%	20,8%	25,7%	36,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	5,9%	13,1%	21,9%	23,4%	35,7%	100,0%
	Gesamt		8,6%	13,3%	24,7%	25,4%	27,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	108,901	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	109,056	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	63,862	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2848		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4	25	139	278	148	594
		Technische Wissenschaften	4	18	29	59	30	140
		Lebenswissenschaften	14	61	168	267	185	695
		Sozialwissenschaften	7	63	110	157	53	390
		Geisteswissenschaften	11	56	132	166	76	441
	Gesamt		40	223	578	927	492	2260
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,7%	4,2%	23,4%	46,8%	24,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,9%	12,9%	20,7%	42,1%	21,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,0%	8,8%	24,2%	38,4%	26,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,8%	16,2%	28,2%	40,3%	13,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,5%	12,7%	29,9%	37,6%	17,2%	100,0%
	Gesamt		1,8%	9,9%	25,6%	41,0%	21,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	88,035	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	92,752	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	49,910	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2260		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11	47	122	304	291	775
		Technische Wissenschaften	2	13	42	84	97	238
		Lebenswissenschaften	11	36	148	299	331	825
		Sozialwissenschaften	8	22	85	193	233	541
		Geisteswissenschaften	7	20	93	190	241	551
	Gesamt		39	138	490	1070	1193	2930
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,4%	6,1%	15,7%	39,2%	37,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,8%	5,5%	17,6%	35,3%	40,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,3%	4,4%	17,9%	36,2%	40,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,5%	4,1%	15,7%	35,7%	43,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,3%	3,6%	16,9%	34,5%	43,7%	100,0%
	Gesamt		1,3%	4,7%	16,7%	36,5%	40,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,926	16	,604
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,849	16	,610
Zusammenhang linear-mit-linear	4,976	1	,026
Anzahl der gültigen Fälle	2930		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13	131	222	213	30	609
		Technische Wissenschaften	4	43	69	44	2	162
		Lebenswissenschaften	23	119	263	202	40	647
		Sozialwissenschaften	10	70	148	121	19	368
		Geisteswissenschaften	8	76	181	131	18	414
	Gesamt		58	439	883	711	109	2200
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,1%	21,5%	36,5%	35,0%	4,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,5%	26,5%	42,6%	27,2%	1,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,6%	18,4%	40,6%	31,2%	6,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,7%	19,0%	40,2%	32,9%	5,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,9%	18,4%	43,7%	31,6%	4,3%	100,0%
	Gesamt		2,6%	20,0%	40,1%	32,3%	5,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,704	16	,122
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	24,211	16	,085
Zusammenhang linear-mit-linear	,123	1	,726
Anzahl der gültigen Fälle	2200		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	39	88	205	242	195	769
		Technische Wissenschaften	11	41	56	85	43	236
		Lebenswissenschaften	30	105	225	264	191	815
		Sozialwissenschaften	10	32	102	199	197	540
		Geisteswissenschaften	11	31	116	172	224	554
	Gesamt	101	297	704	962	850	2914	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	5,1%	11,4%	26,7%	31,5%	25,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,7%	17,4%	23,7%	36,0%	18,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,7%	12,9%	27,6%	32,4%	23,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,9%	5,9%	18,9%	36,9%	36,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,0%	5,6%	20,9%	31,0%	40,4%	100,0%
	Gesamt	3,5%	10,2%	24,2%	33,0%	29,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	130,070	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	131,428	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	73,760	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2914		



15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	38	151	198	104	24	515
		Technische Wissenschaften	10	31	59	26	6	132
		Lebenswissenschaften	45	155	216	124	31	571
		Sozialwissenschaften	23	101	131	74	13	342
		Geisteswissenschaften	19	121	163	84	18	405
	Gesamt	135	559	767	412	92	1965	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7,4%	29,3%	38,4%	20,2%	4,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	7,6%	23,5%	44,7%	19,7%	4,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	7,9%	27,1%	37,8%	21,7%	5,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	6,7%	29,5%	38,3%	21,6%	3,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,7%	29,9%	40,2%	20,7%	4,4%	100,0%
	Gesamt	6,9%	28,4%	39,0%	21,0%	4,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,329	16	,899
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,667	16	,883
Zusammenhang linear-mit-linear	,346	1	,556
Anzahl der gültigen Fälle	1965		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25	107	172	252	200	756
		Technische Wissenschaften	4	21	60	65	84	234
		Lebenswissenschaften	16	77	224	246	236	799
		Sozialwissenschaften	23	51	123	136	201	534
		Geisteswissenschaften	14	50	116	175	191	546
	Gesamt		82	306	695	874	912	2869
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,3%	14,2%	22,8%	33,3%	26,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,7%	9,0%	25,6%	27,8%	35,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,0%	9,6%	28,0%	30,8%	29,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,3%	9,6%	23,0%	25,5%	37,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,6%	9,2%	21,2%	32,1%	35,0%	100,0%
	Gesamt		2,9%	10,7%	24,2%	30,5%	31,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,788	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,088	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	12,467	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2869		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	29	137	204	119	26	515
		Technische Wissenschaften	7	41	61	21	6	136
		Lebenswissenschaften	27	132	259	111	34	563
		Sozialwissenschaften	38	106	122	71	14	351
		Geisteswissenschaften	23	97	164	98	31	413
Gesamt		124	513	810	420	111	1978	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	5,6%	26,6%	39,6%	23,1%	5,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	5,1%	30,1%	44,9%	15,4%	4,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,8%	23,4%	46,0%	19,7%	6,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	10,8%	30,2%	34,8%	20,2%	4,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	5,6%	23,5%	39,7%	23,7%	7,5%	100,0%
Gesamt		6,3%	25,9%	41,0%	21,2%	5,6%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	38,072	16	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	36,270	16	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	,118	1	,731
Anzahl der gültigen Fälle	1978		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	30	114	233	219	115	711
		Technische Wissenschaften	11	26	62	82	37	218
		Lebenswissenschaften	31	102	256	246	133	768
		Sozialwissenschaften	16	73	147	171	92	499
		Geisteswissenschaften	21	72	155	157	92	497
	Gesamt		109	387	853	875	469	2693
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,2%	16,0%	32,8%	30,8%	16,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	5,0%	11,9%	28,4%	37,6%	17,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,0%	13,3%	33,3%	32,0%	17,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,2%	14,6%	29,5%	34,3%	18,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,2%	14,5%	31,2%	31,6%	18,5%	100,0%
	Gesamt		4,0%	14,4%	31,7%	32,5%	17,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,249	16	,794
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,250	16	,794
Zusammenhang linear-mit-linear	2,008	1	,156
Anzahl der gültigen Fälle	2693		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13	76	211	159	37	496
		Technische Wissenschaften	6	29	60	28	5	128
		Lebenswissenschaften	11	95	217	165	58	546
		Sozialwissenschaften	10	73	125	65	11	284
		Geisteswissenschaften	14	74	143	80	14	325
	Gesamt		54	347	756	497	125	1779
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,6%	15,3%	42,5%	32,1%	7,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,7%	22,7%	46,9%	21,9%	3,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,0%	17,4%	39,7%	30,2%	10,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,5%	25,7%	44,0%	22,9%	3,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,3%	22,8%	44,0%	24,6%	4,3%	100,0%
	Gesamt		3,0%	19,5%	42,5%	27,9%	7,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	49,834	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	49,995	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	15,829	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1779		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	47	85	129	203	311	775
		Technische Wissenschaften	11	31	44	70	78	234
		Lebenswissenschaften	23	66	143	228	358	818
		Sozialwissenschaften	31	52	107	142	202	534
		Geisteswissenschaften	18	43	105	157	222	545
	Gesamt		130	277	528	800	1171	2906
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6,1%	11,0%	16,6%	26,2%	40,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,7%	13,2%	18,8%	29,9%	33,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,8%	8,1%	17,5%	27,9%	43,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,8%	9,7%	20,0%	26,6%	37,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,3%	7,9%	19,3%	28,8%	40,7%	100,0%
	Gesamt		4,5%	9,5%	18,2%	27,5%	40,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	31,972	16	,010
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,149	16	,010
Zusammenhang linear-mit-linear	2,907	1	,088
Anzahl der gültigen Fälle	2906		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	18	71	151	173	129	542
		Technische Wissenschaften	12	24	36	41	13	126
		Lebenswissenschaften	30	100	129	189	164	612
		Sozialwissenschaften	26	88	92	64	33	303
		Geisteswissenschaften	17	87	114	121	64	403
	Gesamt		103	370	522	588	403	1986
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,3%	13,1%	27,9%	31,9%	23,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	9,5%	19,0%	28,6%	32,5%	10,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,9%	16,3%	21,1%	30,9%	26,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	8,6%	29,0%	30,4%	21,1%	10,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,2%	21,6%	28,3%	30,0%	15,9%	100,0%
	Gesamt		5,2%	18,6%	26,3%	29,6%	20,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	103,891	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	105,034	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	25,696	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1986		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	72	147	220	212	117	768
		Technische Wissenschaften	21	41	82	54	33	231
		Lebenswissenschaften	55	147	247	225	138	812
		Sozialwissenschaften	47	101	196	134	60	538
		Geisteswissenschaften	58	93	152	143	93	539
	Gesamt		253	529	897	768	441	2888
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9,4%	19,1%	28,6%	27,6%	15,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	9,1%	17,7%	35,5%	23,4%	14,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	6,8%	18,1%	30,4%	27,7%	17,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	8,7%	18,8%	36,4%	24,9%	11,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	10,8%	17,3%	28,2%	26,5%	17,3%	100,0%
	Gesamt		8,8%	18,3%	31,1%	26,6%	15,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	27,893	16	,033
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	28,343	16	,029
Zusammenhang linear-mit-linear	,031	1	,861
Anzahl der gültigen Fälle	2888		



15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13	70	149	207	117	556
		Technische Wissenschaften	6	19	54	42	21	142
		Lebenswissenschaften	24	95	206	198	93	616
		Sozialwissenschaften	9	52	102	120	61	344
		Geisteswissenschaften	15	71	124	115	63	388
	Gesamt		67	307	635	682	355	2046
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,3%	12,6%	26,8%	37,2%	21,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,2%	13,4%	38,0%	29,6%	14,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,9%	15,4%	33,4%	32,1%	15,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,6%	15,1%	29,7%	34,9%	17,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,9%	18,3%	32,0%	29,6%	16,2%	100,0%
	Gesamt		3,3%	15,0%	31,0%	33,3%	17,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	27,937	16	,032
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	27,798	16	,033
Zusammenhang linear-mit-linear	11,254	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2046		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	51	158	221	201	110	741
		Technische Wissenschaften	4	29	45	82	68	228
		Lebenswissenschaften	43	158	248	226	111	786
		Sozialwissenschaften	37	102	137	137	115	528
		Geisteswissenschaften	38	118	202	111	57	526
	Gesamt		173	565	853	757	461	2809
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6,9%	21,3%	29,8%	27,1%	14,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,8%	12,7%	19,7%	36,0%	29,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	5,5%	20,1%	31,6%	28,8%	14,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	7,0%	19,3%	25,9%	25,9%	21,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	7,2%	22,4%	38,4%	21,1%	10,8%	100,0%
	Gesamt		6,2%	20,1%	30,4%	26,9%	16,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	104,366	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	104,144	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	6,085	1	,014
Anzahl der gültigen Fälle	2809		

## 15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?)						
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	44	125	169	102	41	481
		Technische Wissenschaften	22	42	60	13	9	146
		Lebenswissenschaften	35	147	192	119	52	545
		Sozialwissenschaften	28	89	110	62	16	305
		Geisteswissenschaften	12	74	109	81	35	311
	Gesamt	141	477	640	377	153	1788	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9,1%	26,0%	35,1%	21,2%	8,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	15,1%	28,8%	41,1%	8,9%	6,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	6,4%	27,0%	35,2%	21,8%	9,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	9,2%	29,2%	36,1%	20,3%	5,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,9%	23,8%	35,0%	26,0%	11,3%	100,0%
	Gesamt	7,9%	26,7%	35,8%	21,1%	8,6%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	44,664	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	47,209	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	6,293	1	,012
Anzahl der gültigen Fälle	1788		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf)						
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	96	137	214	149	143	739
		Technische Wissenschaften	45	39	67	35	39	225
		Lebenswissenschaften	81	110	213	180	224	808
		Sozialwissenschaften	45	63	122	124	174	528
		Geisteswissenschaften	45	67	128	110	192	542
	Gesamt		312	416	744	598	772	2842
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13,0%	18,5%	29,0%	20,2%	19,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	20,0%	17,3%	29,8%	15,6%	17,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	10,0%	13,6%	26,4%	22,3%	27,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	8,5%	11,9%	23,1%	23,5%	33,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	8,3%	12,4%	23,6%	20,3%	35,4%	100,0%
	Gesamt		11,0%	14,6%	26,2%	21,0%	27,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	97,572	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	96,058	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	68,057	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2842		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	15	51	154	174	130	524
		Technische Wissenschaften	11	10	45	31	30	127
		Lebenswissenschaften	22	82	164	195	139	602
		Sozialwissenschaften	21	59	101	105	45	331
		Geisteswissenschaften	16	65	130	122	68	401
	Gesamt		85	267	594	627	412	1985
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,9%	9,7%	29,4%	33,2%	24,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	8,7%	7,9%	35,4%	24,4%	23,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,7%	13,6%	27,2%	32,4%	23,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	6,3%	17,8%	30,5%	31,7%	13,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,0%	16,2%	32,4%	30,4%	17,0%	100,0%
	Gesamt		4,3%	13,5%	29,9%	31,6%	20,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,041	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,307	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,659	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1985		

14.b FWF Förderziele - Bedarf nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	38	144	230	214	139	765
		Technische Wissenschaften	8	42	63	76	46	235
		Lebenswissenschaften	28	133	250	232	169	812
		Sozialwissenschaften	21	70	130	161	160	542
		Geisteswissenschaften	17	51	128	175	179	550
	Gesamt		112	440	801	858	693	2904
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	5,0%	18,8%	30,1%	28,0%	18,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,4%	17,9%	26,8%	32,3%	19,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,4%	16,4%	30,8%	28,6%	20,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,9%	12,9%	24,0%	29,7%	29,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,1%	9,3%	23,3%	31,8%	32,5%	100,0%
	Gesamt		3,9%	15,2%	27,6%	29,5%	23,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	80,388	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	80,860	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	60,461	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2904		

15.b FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	35	123	178	121	39	496
		Technische Wissenschaften	9	37	44	29	7	126
		Lebenswissenschaften	36	138	221	140	45	580
		Sozialwissenschaften	33	95	122	50	12	312
		Geisteswissenschaften	33	113	154	73	19	392
	Gesamt	146	506	719	413	122	1906	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7,1%	24,8%	35,9%	24,4%	7,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	7,1%	29,4%	34,9%	23,0%	5,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	6,2%	23,8%	38,1%	24,1%	7,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	10,6%	30,4%	39,1%	16,0%	3,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	8,4%	28,8%	39,3%	18,6%	4,8%	100,0%
	Gesamt	7,7%	26,5%	37,7%	21,7%	6,4%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	29,770	16	,019
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,350	16	,016
Zusammenhang linear-mit-linear	12,164	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1906		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Nachwuchsförderung (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	4	23	72	259	762	1120
		Männer	11	42	175	494	981	1703
		Gesamt	15	65	247	753	1743	2823
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,4%	2,1%	6,4%	23,1%	68,0%	100,0%
		Männer	0,6%	2,5%	10,3%	29,0%	57,6%	100,0%
		Gesamt	0,5%	2,3%	8,7%	26,7%	61,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,664	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	34,223	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	27,525	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2823		



15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Nachwuchsförderung (gedeckt?)				Gesamt		
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	49	216	332	298	51	946
		Männer	58	304	501	465	65	1393
	Gesamt		107	520	833	763	116	2339
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	5,2%	22,8%	35,1%	31,5%	5,4%	100,0%
		Männer	4,2%	21,8%	36,0%	33,4%	4,7%	100,0%
	Gesamt		4,6%	22,2%	35,6%	32,6%	5,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	2,857	4	,582
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	2,839	4	,585
Zusammenhang linear-mit-linear	,740	1	,390
Anzahl der gültigen Fälle	2339		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	25	47	160	306	577	1115
		Männer	208	314	522	381	185	1610
	Gesamt		233	361	682	687	762	2725
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,2%	4,2%	14,3%	27,4%	51,7%	100,0%
		Männer	12,9%	19,5%	32,4%	23,7%	11,5%	100,0%
	Gesamt		8,6%	13,2%	25,0%	25,2%	28,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	675,574	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	717,211	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	606,836	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2725		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung der Karriereentwicklung von Frauen (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	19	131	302	388	101	941
		Männer	17	85	255	513	370	1240
	Gesamt		36	216	557	901	471	2181
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,0%	13,9%	32,1%	41,2%	10,7%	100,0%
		Männer	1,4%	6,9%	20,6%	41,4%	29,8%	100,0%
	Gesamt		1,7%	9,9%	25,5%	41,3%	21,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	146,613	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	153,546	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	124,975	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2181		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	10	37	160	389	518	1114
		Männer	27	92	308	645	617	1689
	Gesamt		37	129	468	1034	1135	2803
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,9%	3,3%	14,4%	34,9%	46,5%	100,0%
		Männer	1,6%	5,4%	18,2%	38,2%	36,5%	100,0%
	Gesamt		1,3%	4,6%	16,7%	36,9%	40,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,537	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	33,841	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	31,696	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2803		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Kooperationsprojekte (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	159	336	272	47	834
		Männer	32	265	519	410	59	1285
	Gesamt		52	424	855	682	106	2119
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,4%	19,1%	40,3%	32,6%	5,6%	100,0%
		Männer	2,5%	20,6%	40,4%	31,9%	4,6%	100,0%
	Gesamt		2,5%	20,0%	40,3%	32,2%	5,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,813	4	,770
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1,802	4	,772
Zusammenhang linear-mit-linear	1,317	1	,251
Anzahl der gültigen Fälle	2119		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen, etc. (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	19	70	211	394	412	1106
		Männer	79	212	459	530	401	1681
	Gesamt		98	282	670	924	813	2787
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,7%	6,3%	19,1%	35,6%	37,3%	100,0%
		Männer	4,7%	12,6%	27,3%	31,5%	23,9%	100,0%
	Gesamt		3,5%	10,1%	24,0%	33,2%	29,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	106,086	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	109,115	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	104,480	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2787		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung internationaler Vernetzungen in Form von Anbahnungen, Workshops, Konferenzen etc. (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	54	216	280	158	36	744
		Männer	74	319	460	238	54	1145
	Gesamt		128	535	740	396	90	1889
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	7,3%	29,0%	37,6%	21,2%	4,8%	100,0%
		Männer	6,5%	27,9%	40,2%	20,8%	4,7%	100,0%
	Gesamt		6,8%	28,3%	39,2%	21,0%	4,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,440	4	,837
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1,440	4	,837
Zusammenhang linear-mit-linear	,204	1	,651
Anzahl der gültigen Fälle	1889		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	73	218	331	433	1075
		Männer	58	216	450	499	443	1666
		Gesamt	78	289	668	830	876	2741
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,9%	6,8%	20,3%	30,8%	40,3%	100,0%
		Männer	3,5%	13,0%	27,0%	30,0%	26,6%	100,0%
		Gesamt	2,8%	10,5%	24,4%	30,3%	32,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	80,268	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	81,496	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	77,560	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2741		



15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung von Trans- und Interdisziplinarität (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	50	203	295	160	38	746
		Männer	70	293	488	246	65	1162
	Gesamt		120	496	783	406	103	1908
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	6,7%	27,2%	39,5%	21,4%	5,1%	100,0%
		Männer	6,0%	25,2%	42,0%	21,2%	5,6%	100,0%
	Gesamt		6,3%	26,0%	41,0%	21,3%	5,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,922	4	,750
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1,920	4	,750
Zusammenhang linear-mit-linear	,806	1	,369
Anzahl der gültigen Fälle	1908		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung von Forschungsverbänden (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	31	117	339	317	195	999
		Männer	76	257	476	516	254	1579
	Gesamt		107	374	815	833	449	2578
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,1%	11,7%	33,9%	31,7%	19,5%	100,0%
		Männer	4,8%	16,3%	30,1%	32,7%	16,1%	100,0%
	Gesamt		4,2%	14,5%	31,6%	32,3%	17,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	20,187	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,536	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	10,425	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2578		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung von Forschungsverbänden (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	135	277	164	43	639
		Männer	31	199	457	316	76	1079
		Gesamt	51	334	734	480	119	1718
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,1%	21,1%	43,3%	25,7%	6,7%	100,0%
		Männer	2,9%	18,4%	42,4%	29,3%	7,0%	100,0%
		Gesamt	3,0%	19,4%	42,7%	27,9%	6,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	3,610	4	,461
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	3,616	4	,461
Zusammenhang linear-mit-linear	2,640	1	,104
Anzahl der gültigen Fälle	1718		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	26	85	176	299	512	1098
		Männer	99	180	327	478	597	1681
	Gesamt		125	265	503	777	1109	2779
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,4%	7,7%	16,0%	27,2%	46,6%	100,0%
		Männer	5,9%	10,7%	19,5%	28,4%	35,5%	100,0%
	Gesamt		4,5%	9,5%	18,1%	28,0%	39,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	49,649	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,237	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	47,208	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2779		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung des freien Zugangs zu wissenschaftlichen Publikationen und Daten (Open Access) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	41	143	214	213	134	745
		Männer	58	212	285	362	260	1177
	Gesamt		99	355	499	575	394	1922
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	5,5%	19,2%	28,7%	28,6%	18,0%	100,0%
		Männer	4,9%	18,0%	24,2%	30,8%	22,1%	100,0%
	Gesamt		5,2%	18,5%	26,0%	29,9%	20,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,677	4	,070
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,699	4	,069
Zusammenhang linear-mit-linear	5,526	1	,019
Anzahl der gültigen Fälle	1922		

## 14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	72	183	354	286	197	1092
		Männer	171	328	503	441	226	1669
	Gesamt		243	511	857	727	423	2761
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	6,6%	16,8%	32,4%	26,2%	18,0%	100,0%
		Männer	10,2%	19,7%	30,1%	26,4%	13,5%	100,0%
	Gesamt		8,8%	18,5%	31,0%	26,3%	15,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,833	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	23,099	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	17,327	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2761		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Anerkennung besonderer Forschungsleistungen durch Wissenschaftspreise (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	122	250	259	113	764
		Männer	43	175	359	400	228	1205
		Gesamt	63	297	609	659	341	1969
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,6%	16,0%	32,7%	33,9%	14,8%	100,0%
		Männer	3,6%	14,5%	29,8%	33,2%	18,9%	100,0%
		Gesamt	3,2%	15,1%	30,9%	33,5%	17,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	7,942	4	,094
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,060	4	,089
Zusammenhang linear-mit-linear	2,164	1	,141
Anzahl der gültigen Fälle	1969		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	39	177	343	302	198	1059
		Männer	128	367	472	424	234	1625
	Gesamt		167	544	815	726	432	2684
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,7%	16,7%	32,4%	28,5%	18,7%	100,0%
		Männer	7,9%	22,6%	29,0%	26,1%	14,4%	100,0%
	Gesamt		6,2%	20,3%	30,4%	27,0%	16,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	40,139	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,607	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	31,612	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2684		



15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderungen von Kooperationen mit Wirtschaft und Gesellschaft (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	49	167	239	148	51	654
		Männer	87	293	374	216	97	1067
	Gesamt		136	460	613	364	148	1721
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	7,5%	25,5%	36,5%	22,6%	7,8%	100,0%
		Männer	8,2%	27,5%	35,1%	20,2%	9,1%	100,0%
	Gesamt		7,9%	26,7%	35,6%	21,2%	8,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	2,920	4	,571
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	2,925	4	,570
Zusammenhang linear-mit-linear	,331	1	,565
Anzahl der gültigen Fälle	1721		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	40	80	197	254	531	1102
		Männer	253	321	521	320	207	1622
	Gesamt		293	401	718	574	738	2724
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,6%	7,3%	17,9%	23,0%	48,2%	100,0%
		Männer	15,6%	19,8%	32,1%	19,7%	12,8%	100,0%
	Gesamt		10,8%	14,7%	26,4%	21,1%	27,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	515,232	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	534,303	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	466,891	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2724		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung der Gleichstellung und Chancengleichheit für Frauen und Männer (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	40	146	289	239	90	804
		Männer	38	114	282	374	306	1114
		Gesamt	78	260	571	613	396	1918
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	5,0%	18,2%	35,9%	29,7%	11,2%	100,0%
		Männer	3,4%	10,2%	25,3%	33,6%	27,5%	100,0%
		Gesamt	4,1%	13,6%	29,8%	32,0%	20,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	104,243	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	108,229	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	89,218	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1918		

14.c FWF Förderziele – Bedarf nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (Bedarf)					Gesamt	
		Überhaupt kein Bedarf	_2	_3	_4	Sehr großer Bedarf		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	28	118	258	346	350	1100
		Männer	80	303	515	472	304	1674
		Gesamt	108	421	773	818	654	2774
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,5%	10,7%	23,5%	31,5%	31,8%	100,0%
		Männer	4,8%	18,1%	30,8%	28,2%	18,2%	100,0%
		Gesamt	3,9%	15,2%	27,9%	29,5%	23,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	99,926	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	100,426	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	94,947	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2774		

15.c FWF Förderziele - Bedarf gedeckt nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Förderung bei der Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse an eine breitere Öffentlichkeit (Wissenschaftskommunikation) (gedeckt?)					Gesamt	
		Überhaupt nicht gedeckt	_2	_3	_4	Vollständig gedeckt		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	61	194	281	152	32	720
		Männer	77	290	422	251	81	1121
		Gesamt	138	484	703	403	113	1841
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	8,5%	26,9%	39,0%	21,1%	4,4%	100,0%
		Männer	6,9%	25,9%	37,6%	22,4%	7,2%	100,0%
		Gesamt	7,5%	26,3%	38,2%	21,9%	6,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	7,769	4	,100
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	7,992	4	,092
Zusammenhang linear-mit-linear	5,304	1	,021
Anzahl der gültigen Fälle	1841		

**16. War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

**Hinweis: Da für die meisten Förderungen nur geringe Fallzahlen vorliegen, erfolgt die nach Position, FWF-Clustern und Geschlecht differenzierte Darstellung nur für Einzelprojekte/Forschungsprojekte.**

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Einzelprojekte/ Forschungsprojekte : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?						
		Überhaupt nicht nachvollziehbar	_2	_3	_4	Vollkommen nachvollziehbar		
Anzahl	Position	Professor/in	35	54	39	25	7	160
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	50	62	48	30	11	201
		Postdoc	39	73	48	35	12	207
		Nicht promov. wiss. MA	12	15	10	1	2	40
		<b>Gesamt</b>	<b>136</b>	<b>204</b>	<b>145</b>	<b>91</b>	<b>32</b>	<b>608</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	21,9%	33,8%	24,4%	15,6%	4,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	24,9%	30,8%	23,9%	14,9%	5,5%	100,0%
		Postdoc	18,8%	35,3%	23,2%	16,9%	5,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	30,0%	37,5%	25,0%	2,5%	5,0%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>22,4%</b>	<b>33,6%</b>	<b>23,8%</b>	<b>15,0%</b>	<b>5,3%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,757	12	,724
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,934	12	,535
Zusammenhang linear-mit-linear	,096	1	,757
Anzahl der gültigen Fälle	608		

Kreuztabelle

		Einzelprojekte/ Forschungsprojekte : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?					Gesamt	
		Überhaupt nicht nachvollziehbar	_2	_3	_4	Vollkommen nachvollziehbar		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	32	61	35	35	13	176
		Technische Wissenschaften	14	9	10	2	2	37
		Lebenswissenschaften	42	68	64	32	9	215
		Sozialwissenschaften	23	39	18	14	2	96
		Geisteswissenschaften	25	27	18	8	6	84
	Gesamt	136	204	145	91	32	608	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	18,2%	34,7%	19,9%	19,9%	7,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	37,8%	24,3%	27,0%	5,4%	5,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	19,5%	31,6%	29,8%	14,9%	4,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	24,0%	40,6%	18,8%	14,6%	2,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	29,8%	32,1%	21,4%	9,5%	7,1%	100,0%
	Gesamt	22,4%	33,6%	23,8%	15,0%	5,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	27,888	16	,033
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	28,154	16	,030
Zusammenhang linear-mit-linear	5,137	1	,023
Anzahl der gültigen Fälle	608		

		Einzelprojekte/ Forschungsprojekte : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?					Gesamt	
		Überhaupt nicht nachvollziehbar	_2	_3	_4	Vollkommen nachvollziehbar		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	44	62	41	26	12	185
		Männer	88	137	99	64	19	407
		Gesamt	132	199	140	90	31	592
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	23,8%	33,5%	22,2%	14,1%	6,5%	100,0%
		Männer	21,6%	33,7%	24,3%	15,7%	4,7%	100,0%
		Gesamt	22,3%	33,6%	23,6%	15,2%	5,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,555	4	,817
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1,529	4	,822
Zusammenhang linear-mit-linear	,047	1	,828
Anzahl der gültigen Fälle	592		



Translational-Research-Programm (inkl. "Translational Brainpower") : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	13	,4	21,3
	_2	18	,6	29,5
	_3	13	,4	21,3
	_4	13	,4	21,3
	Vollkommen nachvollziehbar	4	,1	6,6
	Gesamt	61	2,0	100,0
Fehlend	Filter Missing	3026	98,0	
Gesamt		3087	100,0	

Erwin-Schrödinger Auslandsstipendium : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	7	,2	38,9
	_2	5	,2	27,8
	_3	2	,1	11,1
	_4	3	,1	16,7
	Vollkommen nachvollziehbar	1	,0	5,6
	Gesamt	18	,6	100,0
Fehlend	weiß nicht	1	,0	
	keine Angabe (Item-Nonresponse)	1	,0	
	Filter Missing	3067	99,4	
Gesamt		3069	99,4	
Gesamt		3087	100,0	

Lise-Meitner-Programm : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	11	,4	27,5
	_2	8	,3	20,0
	_3	9	,3	22,5
	_4	10	,3	25,0
	Vollkommen nachvollziehbar	2	,1	5,0
	Gesamt	40	1,3	100,0
Fehlend	weiß nicht	3	,1	
	Filter Missing	3044	98,6	
	Gesamt	3047	98,7	
Gesamt		3087	100,0	

Hertha-Firnberg-Programm : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	4	,1	14,8
	_2	9	,3	33,3
	_3	10	,3	37,0
	_4	4	,1	14,8
	Gesamt	27	,9	100,0
Fehlend	Filter Missing	3060	99,1	
Gesamt		3087	100,0	

Elise-Richter-Programm : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	8	,3	29,6
	_2	6	,2	22,2
	_3	10	,3	37,0
	_4	1	,0	3,7
	Vollkommen nachvollziehbar	2	,1	7,4
Gesamt	27	,9	100,0	
Fehlend	Filter Missing	3060	99,1	
Gesamt		3087	100,0	

Nationale Forschungsnetzwerke (NFN) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	16	,5	34,0
	_2	13	,4	27,7
	_3	11	,4	23,4
	_4	7	,2	14,9
	Gesamt	47	1,5	100,0
Fehlend	Filter Missing	3040	98,5	
Gesamt		3087	100,0	

START-Programm : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	10	,3	18,5	18,5
_2	12	,4	22,2	40,7
_3	10	,3	18,5	59,3
_4	18	,6	33,3	92,6
Vollkommen nachvollziehbar	4	,1	7,4	100,0
Gesamt	54	1,7	100,0	
Fehlend	Filter Missing	3033	98,3	
Gesamt		3087	100,0	

Doktoratskollegs (DKs) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	31	1,0	33,3	33,3
_2	24	,8	25,8	59,1
_3	21	,7	22,6	81,7
_4	14	,5	15,1	96,8
Vollkommen nachvollziehbar	3	,1	3,2	100,0
Gesamt	93	3,0	100,0	
Fehlend	weiß nicht	1	,0	
	keine Angabe (Item-Nonresponse)	2	,1	
	Filter Missing	2991	96,9	
	Gesamt	2994	97,0	
Gesamt		3087	100,0	

Klinische Forschung (KLIF) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	10	,3	28,6	28,6
_2	9	,3	25,7	54,3
_3	7	,2	20,0	74,3
_4	7	,2	20,0	94,3
Vollkommen nachvollziehbar	2	,1	5,7	100,0
Gesamt	35	1,1	100,0	
Fehlend	Filter Missing	3052	98,9	
Gesamt		3087	100,0	

Programm zur Entwicklung und Erschließung der Künste (PEEK) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	3	,1	30,0	30,0
_2	3	,1	30,0	60,0
Gültig _3	1	,0	10,0	70,0
_4	3	,1	30,0	100,0
Gesamt	10	,3	100,0	
Fehlend Filter Missing	3077	99,7		
Gesamt	3087	100,0		

Spezialforschungsbereiche (SFB) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	14	,5	20,3	20,3
_2	26	,8	37,7	58,0
Gültig _3	9	,3	13,0	71,0
_4	10	,3	14,5	85,5
Vollkommen nachvollziehbar	10	,3	14,5	100,0
Gesamt	69	2,2	100,0	
weiß nicht	2	,1		
Fehlend Filter Missing	3016	97,7		
Gesamt	3018	97,8		
Gesamt	3087	100,0		

Selbstständige Publikationen (inkl. Übersetzungskosten) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Überhaupt nicht nachvollziehbar	5	,2	35,7	35,7
_2	6	,2	42,9	78,6
Gültig _3	1	,0	7,1	85,7
_4	2	,1	14,3	100,0
Gesamt	14	,5	100,0	
weiß nicht	2	,1		
Fehlend Filter Missing	3071	99,5		
Gesamt	3073	99,5		
Gesamt	3087	100,0		

Lead-Agency-Verfahren mit der DFG und dem SNF (D-A-CH LAV) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	9	,3	19,1
	_2	16	,5	34,0
	_3	12	,4	25,5
	_4	8	,3	17,0
	Vollkommen nachvollziehbar	2	,1	4,3
	Gesamt	47	1,5	100,0
Fehlend	weiß nicht	1	,0	
	keine Angabe (Item-Nonresponse)	1	,0	
	Filter Missing	3038	98,4	
	Gesamt	3040	98,5	
Gesamt	3087	100,0		

Abkommen über gemeinsame Projekteinreichungen mit 13 Ländern (außer D-A-CH LAV) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	6	,2	17,1
	_2	13	,4	37,1
	_3	11	,4	31,4
	_4	4	,1	11,4
	Vollkommen nachvollziehbar	1	,0	2,9
	Gesamt	35	1,1	100,0
Fehlend	Filter Missing	3052	98,9	
Gesamt	3087	100,0		

ERA-Net Programme des FWF : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	9	,3	31,0
	_2	8	,3	27,6
	_3	6	,2	20,7
	_4	4	,1	13,8
	Vollkommen nachvollziehbar	2	,1	6,9
	Gesamt	29	,9	100,0
Fehlend	weiß nicht	2	,1	
	keine Angabe (Item-Nonresponse)	2	,1	
	Filter Missing	3054	98,9	
	Gesamt	3058	99,1	
Gesamt	3087	100,0		

EUROCORES Programme mit der European Science Foundation (ESF) : War die Ablehnung Ihrer beim FWF gestellten Anträge in der Mehrzahl der Fälle für Sie nachvollziehbar?

		Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig	Überhaupt nicht nachvollziehbar	1	,0	20,0	20,0
	_2	1	,0	20,0	40,0
	_3	1	,0	20,0	60,0
	_4	1	,0	20,0	80,0
	Vollkommen nachvollziehbar	1	,0	20,0	100,0
Gesamt		5	,2	100,0	
Fehlend	Filter Missing	3082	99,8		
Gesamt		3087	100,0		

**17. Inwieweit haben Ihnen die Kommentare, Kritiken, Anregungen der Gutachter/innen geholfen, Ihre Forschung bzw. Ihren Forschungsantrag/Ihre Forschungsanträge zu verbessern?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

		Inwieweit haben Ihnen die Kommentare, Kritiken, Anregungen der Gutachter/innen geholfen, Ihre Forschung bzw. Ihren Forschungsantrag/Ihre Forschungsanträge zu verbessern?					Gesamt	
		Überhaupt nicht hilfreich	_2	_3	_4	Außer-ordentlich hilfreich		
Anzahl	Position	Professor/in	53	70	49	57	10	239
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	55	83	73	64	19	294
		Postdoc	54	65	91	82	20	312
		Nicht promov. wiss. MA	15	18	11	9	2	55
		<b>Gesamt</b>	<b>177</b>	<b>236</b>	<b>224</b>	<b>212</b>	<b>51</b>	<b>900</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	22,2%	29,3%	20,5%	23,8%	4,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	18,7%	28,2%	24,8%	21,8%	6,5%	100,0%
		Postdoc	17,3%	20,8%	29,2%	26,3%	6,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	27,3%	32,7%	20,0%	16,4%	3,6%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>19,7%</b>	<b>26,2%</b>	<b>24,9%</b>	<b>23,6%</b>	<b>5,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,286	12	,107
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,558	12	,100
Zusammenhang linear-mit-linear	1,118	1	,290
Anzahl der gültigen Fälle	900		

Kreuztabelle

		Inwieweit haben Ihnen die Kommentare, Kritiken, Anregungen der Gutachter/innen geholfen, Ihre Forschung bzw. Ihren Forschungsantrag/Ihre Forschungsanträge zu verbessern?					Gesamt	
		Überhaupt nicht hilfreich	_2	_3	_4	Außer-ordentlich hilfreich		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	35	71	76	63	18	263
		Technische Wissenschaften	11	20	11	13	1	56
		Lebenswissenschaften	65	69	86	76	23	319
		Sozialwissenschaften	35	38	26	35	5	139
		Geisteswissenschaften	31	38	25	25	4	123
	Gesamt		177	236	224	212	51	900
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13,3%	27,0%	28,9%	24,0%	6,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	19,6%	35,7%	19,6%	23,2%	1,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	20,4%	21,6%	27,0%	23,8%	7,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	25,2%	27,3%	18,7%	25,2%	3,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	25,2%	30,9%	20,3%	20,3%	3,3%	100,0%
	Gesamt		19,7%	26,2%	24,9%	23,6%	5,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	27,745	16	,034
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	29,055	16	,024
Zusammenhang linear-mit-linear	8,910	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	900		



Kreuztabelle

		Inwieweit haben Ihnen die Kommentare, Kritiken, Anregungen der Gutachter/innen geholfen, Ihre Forschung bzw. Ihren Forschungsantrag/Ihre Forschungsanträge zu verbessern?					Gesamt	
		Überhaupt nicht hilfreich	_2	_3	_4	Außer-ordentlich hilfreich		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	58	76	65	61	28	288
		Männer	115	151	152	145	21	584
	Gesamt		173	227	217	206	49	872
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	20,1%	26,4%	22,6%	21,2%	9,7%	100,0%
		Männer	19,7%	25,9%	26,0%	24,8%	3,6%	100,0%
	Gesamt		19,8%	26,0%	24,9%	23,6%	5,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	14,937	4	,005
Likelihood-Quotient	14,041	4	,007
Zusammenhang linear-mit-linear	,699	1	,403
Anzahl der gültigen Fälle	872		

- 18. Wie viel Wert wird Ihrer Meinung nach bei der Entscheidung über einen FWF-Antrag auf folgende Kriterien gelegt? („Ist“)**  
**19. Wie viel Wert sollte Ihrer Meinung nach bei der Entscheidung über einen FWF-Antrag auf folgende Kriterien gelegt werden? („Soll“)**

Position  
 FWF-Cluster  
 Geschlecht

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	Wissenschaftliche Qualität "Ist"			Sehr viel Wert		
			_2	_3	_4			
Anzahl	Position	Professor/in	9	12	55	126	258	460
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10	40	71	170	286	577
		Postdoc	13	53	112	248	455	881
		Nicht promov. wiss. MA	8	34	76	168	231	517
	Gesamt		40	139	314	712	1230	2435
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,0%	2,6%	12,0%	27,4%	56,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	6,9%	12,3%	29,5%	49,6%	100,0%
		Postdoc	1,5%	6,0%	12,7%	28,1%	51,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,5%	6,6%	14,7%	32,5%	44,7%	100,0%
	Gesamt		1,6%	5,7%	12,9%	29,2%	50,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,783	12	,040
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	23,567	12	,023
Zusammenhang linear-mit-linear	7,714	1	,005
Anzahl der gültigen Fälle	2435		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Wissenschaftliche Qualität "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	0	0	6	57	452	515
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1	0	16	96	525	638
		Postdoc	1	4	21	172	824	1022
		Nicht promov. wiss. MA	0	3	20	139	526	688
		Gesamt	2	7	63	464	2327	2863
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,0%	0,0%	1,2%	11,1%	87,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,2%	0,0%	2,5%	15,0%	82,3%	100,0%
		Postdoc	0,1%	0,4%	2,1%	16,8%	80,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,0%	0,4%	2,9%	20,2%	76,5%	100,0%
		Gesamt	0,1%	0,2%	2,2%	16,2%	81,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	31,559	12	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	35,603	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	23,372	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2863		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Interdisziplinarität "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	45	119	152	77	25	418
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	58	154	171	90	33	506
		Postdoc	79	182	278	177	51	767
		Nicht promov. wiss. MA	26	115	155	127	39	462
		Gesamt	208	570	756	471	148	2153
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	10,8%	28,5%	36,4%	18,4%	6,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11,5%	30,4%	33,8%	17,8%	6,5%	100,0%
		Postdoc	10,3%	23,7%	36,2%	23,1%	6,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,6%	24,9%	33,5%	27,5%	8,4%	100,0%
		Gesamt	9,7%	26,5%	35,1%	21,9%	6,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,209	12	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	34,205	12	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	19,818	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2153		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Interdisziplinarität "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	54	78	159	124	89	504
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	48	107	223	148	97	623
		Postdoc	66	197	296	250	195	1004
		Nicht promov. wiss. MA	28	95	211	203	139	676
	Gesamt	196	477	889	725	520	2807	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	10,7%	15,5%	31,5%	24,6%	17,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7,7%	17,2%	35,8%	23,8%	15,6%	100,0%
		Postdoc	6,6%	19,6%	29,5%	24,9%	19,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,1%	14,1%	31,2%	30,0%	20,6%	100,0%
	Gesamt	7,0%	17,0%	31,7%	25,8%	18,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,069	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	42,843	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	17,282	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2807		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	5	29	111	187	85	417
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	6	30	154	206	134	530
		Postdoc	6	47	191	356	202	802
		Nicht promov. wiss. MA	5	23	97	222	138	485
		Gesamt	22	129	553	971	559	2234
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,2%	7,0%	26,6%	44,8%	20,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,1%	5,7%	29,1%	38,9%	25,3%	100,0%
		Postdoc	0,7%	5,9%	23,8%	44,4%	25,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,0%	4,7%	20,0%	45,8%	28,5%	100,0%
		Gesamt	1,0%	5,8%	24,8%	43,5%	25,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,366	12	,045
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,707	12	,041
Zusammenhang linear-mit-linear	12,214	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2234		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	7	40	190	206	68	511
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	17	62	235	237	85	636
		Postdoc	16	108	338	375	176	1013
		Nicht promov. wiss. MA	13	79	239	257	98	686
		<b>Gesamt</b>	<b>53</b>	<b>289</b>	<b>1002</b>	<b>1075</b>	<b>427</b>	<b>2846</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	7,8%	37,2%	40,3%	13,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,7%	9,7%	36,9%	37,3%	13,4%	100,0%
		Postdoc	1,6%	10,7%	33,4%	37,0%	17,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,9%	11,5%	34,8%	37,5%	14,3%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>1,9%</b>	<b>10,2%</b>	<b>35,2%</b>	<b>37,8%</b>	<b>15,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,036	12	,148
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	16,921	12	,153
Zusammenhang linear-mit-linear	,087	1	,768
Anzahl der gültigen Fälle	2846		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Anwendungsnähe "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	85	168	97	50	11	411
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	85	179	173	57	21	515
		Postdoc	115	246	225	129	62	777
		Nicht promov. wiss. MA	42	129	132	107	51	461
		<b>Gesamt</b>	<b>327</b>	<b>722</b>	<b>627</b>	<b>343</b>	<b>145</b>	<b>2164</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	20,7%	40,9%	23,6%	12,2%	2,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	16,5%	34,8%	33,6%	11,1%	4,1%	100,0%
		Postdoc	14,8%	31,7%	29,0%	16,6%	8,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	9,1%	28,0%	28,6%	23,2%	11,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>15,1%</b>	<b>33,4%</b>	<b>29,0%</b>	<b>15,9%</b>	<b>6,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	97,162	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	98,707	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	80,601	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2164		



19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Anwendungsnahe "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	105	138	129	71	53	496
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	162	137	168	97	57	621
		Postdoc	189	230	258	191	117	985
		Nicht promov. wiss. MA	67	133	179	167	125	671
		Gesamt	523	638	734	526	352	2773
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	21,2%	27,8%	26,0%	14,3%	10,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	26,1%	22,1%	27,1%	15,6%	9,2%	100,0%
		Postdoc	19,2%	23,4%	26,2%	19,4%	11,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	10,0%	19,8%	26,7%	24,9%	18,6%	100,0%
		Gesamt	18,9%	23,0%	26,5%	19,0%	12,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	103,668	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	105,488	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	70,588	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2773		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	15	30	72	184	136	437
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	18	34	89	228	188	557
		Postdoc	20	61	152	322	287	842
		Nicht promov. wiss. MA	10	30	83	184	188	495
		Gesamt	63	155	396	918	799	2331
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,4%	6,9%	16,5%	42,1%	31,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	3,2%	6,1%	16,0%	40,9%	33,8%	100,0%
		Postdoc	2,4%	7,2%	18,1%	38,2%	34,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,0%	6,1%	16,8%	37,2%	38,0%	100,0%
		Gesamt	2,7%	6,6%	17,0%	39,4%	34,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,947	12	,621
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,904	12	,624
Zusammenhang linear-mit-linear	2,681	1	,102
Anzahl der gültigen Fälle	2331		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	14	65	168	181	84	512
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	25	97	215	214	83	634
		Postdoc	45	170	358	303	141	1017
		Nicht promov. wiss. MA	37	154	236	184	68	679
		Gesamt	121	486	977	882	376	2842
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,7%	12,7%	32,8%	35,4%	16,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	3,9%	15,3%	33,9%	33,8%	13,1%	100,0%
		Postdoc	4,4%	16,7%	35,2%	29,8%	13,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,4%	22,7%	34,8%	27,1%	10,0%	100,0%
		Gesamt	4,3%	17,1%	34,4%	31,0%	13,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,374	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	43,255	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	35,600	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2842		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Originalität "Ist"						
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	28	57	84	155	120	444
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	31	80	117	168	160	556
		Postdoc	38	123	170	294	223	848
		Nicht promov. wiss. MA	22	75	129	153	94	473
		Gesamt	119	335	500	770	597	2321
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	6,3%	12,8%	18,9%	34,9%	27,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	5,6%	14,4%	21,0%	30,2%	28,8%	100,0%
		Postdoc	4,5%	14,5%	20,0%	34,7%	26,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,7%	15,9%	27,3%	32,3%	19,9%	100,0%
		Gesamt	5,1%	14,4%	21,5%	33,2%	25,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	24,595	12	,017
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	24,561	12	,017
Zusammenhang linear-mit-linear	3,470	1	,062
Anzahl der gültigen Fälle	2321		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	Originalität "Soll"					
			_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	4	7	23	169	311	514
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1	13	49	213	360	636
		Postdoc	9	30	111	358	508	1016
		Nicht promov. wiss. MA	4	41	111	245	279	680
		Gesamt		18	91	294	985	1458
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,8%	1,4%	4,5%	32,9%	60,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,2%	2,0%	7,7%	33,5%	56,6%	100,0%
		Postdoc	0,9%	3,0%	10,9%	35,2%	50,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,6%	6,0%	16,3%	36,0%	41,0%	100,0%
		Gesamt		0,6%	3,2%	10,3%	34,6%	51,2%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	101,618	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	102,729	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	80,301	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2846		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Innovationsgrad "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	21	51	83	160	120	435
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	22	74	116	205	130	547
		Postdoc	33	85	166	324	236	844
		Nicht promov. wiss. MA	13	54	110	177	141	495
		Gesamt	89	264	475	866	627	2321
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,8%	11,7%	19,1%	36,8%	27,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,0%	13,5%	21,2%	37,5%	23,8%	100,0%
		Postdoc	3,9%	10,1%	19,7%	38,4%	28,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,6%	10,9%	22,2%	35,8%	28,5%	100,0%
		Gesamt	3,8%	11,4%	20,5%	37,3%	27,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,747	12	,466
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,894	12	,454
Zusammenhang linear-mit-linear	2,470	1	,116
Anzahl der gültigen Fälle	2321		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Innovationsgrad "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	6	10	41	183	271	511
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7	12	74	216	324	633
		Postdoc	3	23	138	424	425	1013
		Nicht promov. wiss. MA	2	20	84	292	285	683
	Gesamt	18	65	337	1115	1305	2840	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,2%	2,0%	8,0%	35,8%	53,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,1%	1,9%	11,7%	34,1%	51,2%	100,0%
		Postdoc	0,3%	2,3%	13,6%	41,9%	42,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,3%	2,9%	12,3%	42,8%	41,7%	100,0%
	Gesamt	0,6%	2,3%	11,9%	39,3%	46,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,853	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	44,317	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	13,932	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2840		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	17	51	110	141	94	413
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	9	63	139	156	152	519
		Postdoc	33	98	220	208	209	768
		Nicht promov. wiss. MA	14	47	115	149	127	452
		Gesamt	73	259	584	654	582	2152
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,1%	12,3%	26,6%	34,1%	22,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	12,1%	26,8%	30,1%	29,3%	100,0%
		Postdoc	4,3%	12,8%	28,6%	27,1%	27,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,1%	10,4%	25,4%	33,0%	28,1%	100,0%
		Gesamt	3,4%	12,0%	27,1%	30,4%	27,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	19,020	12	,088
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,943	12	,068
Zusammenhang linear-mit-linear	,822	1	,365
Anzahl der gültigen Fälle	2152		



19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	210	169	98	13	12	502
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	270	190	122	29	15	626
		Postdoc	418	317	182	53	30	1000
		Nicht promov. wiss. MA	274	229	130	26	16	675
	Gesamt	1172	905	532	121	73	2803	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	41,8%	33,7%	19,5%	2,6%	2,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	43,1%	30,4%	19,5%	4,6%	2,4%	100,0%
		Postdoc	41,8%	31,7%	18,2%	5,3%	3,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	40,6%	33,9%	19,3%	3,9%	2,4%	100,0%
	Gesamt	41,8%	32,3%	19,0%	4,3%	2,6%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,828	12	,631
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,257	12	,593
Zusammenhang linear-mit-linear	,531	1	,466
Anzahl der gültigen Fälle	2803		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Publikationen "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	6	20	58	145	217	446
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	15	31	79	193	246	564
		Postdoc	7	38	121	312	388	866
		Nicht promov. wiss. MA	8	23	66	142	254	493
		Gesamt	36	112	324	792	1105	2369
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,3%	4,5%	13,0%	32,5%	48,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,7%	5,5%	14,0%	34,2%	43,6%	100,0%
		Postdoc	0,8%	4,4%	14,0%	36,0%	44,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,6%	4,7%	13,4%	28,8%	51,5%	100,0%
		Gesamt	1,5%	4,7%	13,7%	33,4%	46,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,844	12	,092
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,586	12	,099
Zusammenhang linear-mit-linear	,678	1	,410
Anzahl der gültigen Fälle	2369		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Publikationen "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	10	50	158	153	141	512
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	23	88	212	195	117	635
		Postdoc	44	195	350	290	140	1019
		Nicht promov. wiss. MA	71	192	245	118	59	685
		Gesamt	148	525	965	756	457	2851
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,0%	9,8%	30,9%	29,9%	27,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	3,6%	13,9%	33,4%	30,7%	18,4%	100,0%
		Postdoc	4,3%	19,1%	34,3%	28,5%	13,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	10,4%	28,0%	35,8%	17,2%	8,6%	100,0%
		Gesamt	5,2%	18,4%	33,8%	26,5%	16,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	216,584	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	212,711	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	188,930	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2851		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	13	36	105	177	97	428
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11	48	143	206	130	538
		Postdoc	14	83	194	297	217	805
		Nicht promov. wiss. MA	5	57	100	157	156	475
		Gesamt	43	224	542	837	600	2246
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	3,0%	8,4%	24,5%	41,4%	22,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,0%	8,9%	26,6%	38,3%	24,2%	100,0%
		Postdoc	1,7%	10,3%	24,1%	36,9%	27,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,1%	12,0%	21,1%	33,1%	32,8%	100,0%
		Gesamt	1,9%	10,0%	24,1%	37,3%	26,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	26,759	12	,008
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,448	12	,009
Zusammenhang linear-mit-linear	3,714	1	,054
Anzahl der gültigen Fälle	2246		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	27	81	177	150	73	508
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	39	124	236	167	69	635
		Postdoc	75	221	365	250	106	1017
		Nicht promov. wiss. MA	64	183	244	131	59	681
		Gesamt	205	609	1022	698	307	2841
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	5,3%	15,9%	34,8%	29,5%	14,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	6,1%	19,5%	37,2%	26,3%	10,9%	100,0%
		Postdoc	7,4%	21,7%	35,9%	24,6%	10,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	9,4%	26,9%	35,8%	19,2%	8,7%	100,0%
		Gesamt	7,2%	21,4%	36,0%	24,6%	10,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	48,924	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,832	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	42,398	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2841		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

		Kreuztabelle						
		Angemessene Kostenplanung "Ist"						
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	Gesamt	
Anzahl	Position	Professor/in	6	26	104	178	114	428
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7	36	142	209	153	547
		Postdoc	9	57	198	310	239	813
		Nicht promov. wiss. MA	5	27	97	180	164	473
		Gesamt	27	146	541	877	670	2261
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	6,1%	24,3%	41,6%	26,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,3%	6,6%	26,0%	38,2%	28,0%	100,0%
		Postdoc	1,1%	7,0%	24,4%	38,1%	29,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,1%	5,7%	20,5%	38,1%	34,7%	100,0%
		Gesamt	1,2%	6,5%	23,9%	38,8%	29,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,510	12	,486
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,431	12	,492
Zusammenhang linear-mit-linear	4,747	1	,029
Anzahl der gültigen Fälle	2261		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Angemessene Kostenplanung "Soll"						
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	3	27	147	213	118	508
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8	39	185	264	137	633
		Postdoc	4	54	280	412	263	1013
		Nicht promov. wiss. MA	3	43	166	300	168	680
		Gesamt	18	163	778	1189	686	2834
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,6%	5,3%	28,9%	41,9%	23,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,3%	6,2%	29,2%	41,7%	21,6%	100,0%
		Postdoc	0,4%	5,3%	27,6%	40,7%	26,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,4%	6,3%	24,4%	44,1%	24,7%	100,0%
		Gesamt	0,6%	5,8%	27,5%	42,0%	24,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	14,212	12	,287
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,607	12	,327
Zusammenhang linear-mit-linear	2,709	1	,100
Anzahl der gültigen Fälle	2834		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Erfahrung in der Antragstellung "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	17	47	94	155	103	416
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	21	56	126	178	138	519
		Postdoc	24	90	169	265	240	788
		Nicht promov. wiss. MA	11	37	94	158	180	480
		Gesamt	73	230	483	756	661	2203
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,1%	11,3%	22,6%	37,3%	24,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,0%	10,8%	24,3%	34,3%	26,6%	100,0%
		Postdoc	3,0%	11,4%	21,4%	33,6%	30,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,3%	7,7%	19,6%	32,9%	37,5%	100,0%
		Gesamt	3,3%	10,4%	21,9%	34,3%	30,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	26,769	12	,008
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,801	12	,008
Zusammenhang linear-mit-linear	16,983	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2203		



19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Erfahrung in der Antragsstellung "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	124	147	169	53	15	508
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	181	185	186	60	18	630
		Postdoc	301	329	266	85	23	1004
		Nicht promov. wiss. MA	242	235	166	26	11	680
		Gesamt	848	896	787	224	67	2822
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	24,4%	28,9%	33,3%	10,4%	3,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	28,7%	29,4%	29,5%	9,5%	2,9%	100,0%
		Postdoc	30,0%	32,8%	26,5%	8,5%	2,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	35,6%	34,6%	24,4%	3,8%	1,6%	100,0%
		Gesamt	30,0%	31,8%	27,9%	7,9%	2,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	50,461	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	53,383	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	40,477	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2822		

18.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Ist“

Kreuztabelle

		Andere "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	7	3	6	3	17	36
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	8	1	0	10	32	51
		Postdoc	6	1	0	10	46	63
		Nicht promov. wiss. MA	1	1	1	3	18	24
		Gesamt	22	6	7	26	113	174
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	19,4%	8,3%	16,7%	8,3%	47,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	15,7%	2,0%	0,0%	19,6%	62,7%	100,0%
		Postdoc	9,5%	1,6%	0,0%	15,9%	73,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,2%	4,2%	4,2%	12,5%	75,0%	100,0%
		Gesamt	12,6%	3,4%	4,0%	14,9%	64,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,632	12	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	28,969	12	,004
Zusammenhang linear-mit-linear	9,165	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	174		

19.a FWF Entscheidungskriterien nach Position – „Soll“

Kreuztabelle

		Andere "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Position	Professor/in	8	1	0	6	12	27
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10	3	1	4	17	35
		Postdoc	7	2	3	10	20	42
		Nicht promov. wiss. MA	7	2	2	3	9	23
		<b>Gesamt</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>58</b>	<b>127</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	29,6%	3,7%	0,0%	22,2%	44,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	28,6%	8,6%	2,9%	11,4%	48,6%	100,0%
		Postdoc	16,7%	4,8%	7,1%	23,8%	47,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	30,4%	8,7%	8,7%	13,0%	39,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>25,2%</b>	<b>6,3%</b>	<b>4,7%</b>	<b>18,1%</b>	<b>45,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,115	12	,776
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,444	12	,665
Zusammenhang linear-mit-linear	,004	1	,951
Anzahl der gültigen Fälle	127		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Wissenschaftliche Qualität "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6	39	75	201	322	643
		Technische Wissenschaften	3	12	23	50	76	164
		Lebenswissenschaften	11	31	98	208	378	726
		Sozialwissenschaften	9	23	47	138	205	422
		Geisteswissenschaften	11	34	73	116	246	480
	Gesamt		40	139	316	713	1227	2435
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,9%	6,1%	11,7%	31,3%	50,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,8%	7,3%	14,0%	30,5%	46,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,5%	4,3%	13,5%	28,7%	52,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,1%	5,5%	11,1%	32,7%	48,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,3%	7,1%	15,2%	24,2%	51,2%	100,0%
	Gesamt		1,6%	5,7%	13,0%	29,3%	50,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,479	16	,161
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,924	16	,146
Zusammenhang linear-mit-linear	1,262	1	,261
Anzahl der gültigen Fälle	2435		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Wissenschaftliche Qualität "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0	2	22	132	619	775
		Technische Wissenschaften	0	4	4	60	149	217
		Lebenswissenschaften	1	0	16	141	655	813
		Sozialwissenschaften	0	0	8	82	429	519
		Geisteswissenschaften	1	1	13	50	474	539
	Gesamt		2	7	63	465	2326	2863
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,0%	0,3%	2,8%	17,0%	79,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	1,8%	1,8%	27,6%	68,7%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,1%	0,0%	2,0%	17,3%	80,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,0%	0,0%	1,5%	15,8%	82,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,2%	0,2%	2,4%	9,3%	87,9%	100,0%
	Gesamt		0,1%	0,2%	2,2%	16,2%	81,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	73,350	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	63,889	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	14,473	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2863		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	Interdisziplinarität "Ist"			Sehr viel Wert		
			_2	_3	_4			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	67	157	199	112	22	557
		Technische Wissenschaften	14	39	54	31	10	148
		Lebenswissenschaften	58	186	231	122	39	636
		Sozialwissenschaften	49	99	133	71	25	377
		Geisteswissenschaften	20	88	138	137	52	435
	Gesamt		208	569	755	473	148	2153
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	12,0%	28,2%	35,7%	20,1%	3,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	9,5%	26,4%	36,5%	20,9%	6,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	9,1%	29,2%	36,3%	19,2%	6,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	13,0%	26,3%	35,3%	18,8%	6,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,6%	20,2%	31,7%	31,5%	12,0%	100,0%
	Gesamt		9,7%	26,4%	35,1%	22,0%	6,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	76,692	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	75,736	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	36,994	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2153		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Interdisziplinarität "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	62	153	227	191	122	755
		Technische Wissenschaften	14	31	78	57	36	216
		Lebenswissenschaften	58	144	282	187	127	798
		Sozialwissenschaften	37	80	144	145	104	510
		Geisteswissenschaften	25	69	158	145	131	528
	Gesamt		196	477	889	725	520	2807
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	8,2%	20,3%	30,1%	25,3%	16,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	6,5%	14,4%	36,1%	26,4%	16,7%	100,0%
		Lebenswissenschaften	7,3%	18,0%	35,3%	23,4%	15,9%	100,0%
		Sozialwissenschaften	7,3%	15,7%	28,2%	28,4%	20,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,7%	13,1%	29,9%	27,5%	24,8%	100,0%
	Gesamt		7,0%	17,0%	31,7%	25,8%	18,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	46,502	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	46,155	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	24,579	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2807		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6	39	154	260	121	580
		Technische Wissenschaften	1	13	48	68	31	161
		Lebenswissenschaften	6	28	182	282	162	660
		Sozialwissenschaften	5	17	76	177	115	390
		Geisteswissenschaften	4	31	94	183	131	443
	Gesamt		22	128	554	970	560	2234
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,0%	6,7%	26,6%	44,8%	20,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,6%	8,1%	29,8%	42,2%	19,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,9%	4,2%	27,6%	42,7%	24,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,3%	4,4%	19,5%	45,4%	29,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,9%	7,0%	21,2%	41,3%	29,6%	100,0%
	Gesamt		1,0%	5,7%	24,8%	43,4%	25,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,544	16	,006
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	33,972	16	,005
Zusammenhang linear-mit-linear	12,339	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2234		



19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	26	100	297	271	75	769
		Technische Wissenschaften	4	35	86	70	20	215
		Lebenswissenschaften	11	89	280	307	123	810
		Sozialwissenschaften	8	31	159	224	95	517
		Geisteswissenschaften	4	33	181	203	114	535
	Gesamt		53	288	1003	1075	427	2846
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,4%	13,0%	38,6%	35,2%	9,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,9%	16,3%	40,0%	32,6%	9,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,4%	11,0%	34,6%	37,9%	15,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,5%	6,0%	30,8%	43,3%	18,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,7%	6,2%	33,8%	37,9%	21,3%	100,0%
	Gesamt		1,9%	10,1%	35,2%	37,8%	15,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	97,617	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	98,732	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	77,829	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2846		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Anwendungsnahe "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	104	232	144	76	31	587
		Technische Wissenschaften	34	64	32	26	5	161
		Lebenswissenschaften	105	200	199	112	52	668
		Sozialwissenschaften	52	129	115	59	17	372
		Geisteswissenschaften	31	98	136	71	40	376
	Gesamt		326	723	626	344	145	2164
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	17,7%	39,5%	24,5%	12,9%	5,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	21,1%	39,8%	19,9%	16,1%	3,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	15,7%	29,9%	29,8%	16,8%	7,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	14,0%	34,7%	30,9%	15,9%	4,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	8,2%	26,1%	36,2%	18,9%	10,6%	100,0%
	Gesamt		15,1%	33,4%	28,9%	15,9%	6,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	74,799	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	76,836	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	40,545	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2164		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Anwendungsnähe "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	180	203	180	133	63	759
		Technische Wissenschaften	17	48	58	57	35	215
		Lebenswissenschaften	169	165	192	150	123	799
		Sozialwissenschaften	71	111	154	102	69	507
		Geisteswissenschaften	87	111	149	85	62	494
	Gesamt		524	638	733	527	352	2774
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	23,7%	26,7%	23,7%	17,5%	8,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	7,9%	22,3%	27,0%	26,5%	16,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	21,2%	20,7%	24,0%	18,8%	15,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	14,0%	21,9%	30,4%	20,1%	13,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	17,6%	22,5%	30,2%	17,2%	12,6%	100,0%
	Gesamt		18,9%	23,0%	26,4%	19,0%	12,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	75,583	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	79,518	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	13,612	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2774		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist"			Sehr viel Wert		
			_2	_3	_4			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	17	41	115	249	189	611
		Technische Wissenschaften	1	17	31	59	51	159
		Lebenswissenschaften	12	37	102	264	296	711
		Sozialwissenschaften	15	29	69	162	125	400
		Geisteswissenschaften	18	31	80	183	138	450
	Gesamt		63	155	397	917	799	2331
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,8%	6,7%	18,8%	40,8%	30,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,6%	10,7%	19,5%	37,1%	32,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,7%	5,2%	14,3%	37,1%	41,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,8%	7,2%	17,2%	40,5%	31,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,0%	6,9%	17,8%	40,7%	30,7%	100,0%
	Gesamt		2,7%	6,6%	17,0%	39,3%	34,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	38,917	16	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	39,071	16	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	,201	1	,654
Anzahl der gültigen Fälle	2331		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	32	136	276	240	84	768
		Technische Wissenschaften	12	56	70	60	18	216
		Lebenswissenschaften	34	120	279	254	123	810
		Sozialwissenschaften	28	114	171	146	56	515
		Geisteswissenschaften	15	61	181	181	95	533
	Gesamt		121	487	977	881	376	2842
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,2%	17,7%	35,9%	31,2%	10,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	5,6%	25,9%	32,4%	27,8%	8,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,2%	14,8%	34,4%	31,4%	15,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,4%	22,1%	33,2%	28,3%	10,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,8%	11,4%	34,0%	34,0%	17,8%	100,0%
	Gesamt		4,3%	17,1%	34,4%	31,0%	13,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	59,623	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	59,260	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	11,425	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2842		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Originalität "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	29	69	121	237	156	612
		Technische Wissenschaften	8	25	32	54	41	160
		Lebenswissenschaften	31	94	138	235	213	711
		Sozialwissenschaften	20	73	94	117	89	393
		Geisteswissenschaften	32	74	116	126	98	446
	Gesamt		120	335	501	769	597	2322
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,7%	11,3%	19,8%	38,7%	25,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	5,0%	15,6%	20,0%	33,8%	25,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,4%	13,2%	19,4%	33,1%	30,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,1%	18,6%	23,9%	29,8%	22,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	7,2%	16,6%	26,0%	28,3%	22,0%	100,0%
	Gesamt		5,2%	14,4%	21,6%	33,1%	25,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	42,759	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,985	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,807	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2322		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4	20	70	274	399	767
		Technische Wissenschaften	3	11	25	81	95	215
		Lebenswissenschaften	3	16	79	271	441	810
		Sozialwissenschaften	2	21	56	171	270	520
		Geisteswissenschaften	6	23	67	184	254	534
	Gesamt	18	91	297	981	1459	2846	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,5%	2,6%	9,1%	35,7%	52,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,4%	5,1%	11,6%	37,7%	44,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,4%	2,0%	9,8%	33,5%	54,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,4%	4,0%	10,8%	32,9%	51,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,1%	4,3%	12,5%	34,5%	47,6%	100,0%
	Gesamt	0,6%	3,2%	10,4%	34,5%	51,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	26,965	16	,042
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,303	16	,050
Zusammenhang linear-mit-linear	4,007	1	,045
Anzahl der gültigen Fälle	2846		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

		Kreuztabelle						
		Innovationsgrad "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	21	59	128	236	169	613
		Technische Wissenschaften	7	26	20	60	49	162
		Lebenswissenschaften	29	65	159	244	199	696
		Sozialwissenschaften	15	55	82	155	85	392
		Geisteswissenschaften	17	58	88	171	125	459
	Gesamt	89	263	477	866	627	2322	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,4%	9,6%	20,9%	38,5%	27,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,3%	16,0%	12,3%	37,0%	30,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,2%	9,3%	22,8%	35,1%	28,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,8%	14,0%	20,9%	39,5%	21,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,7%	12,6%	19,2%	37,3%	27,2%	100,0%
	Gesamt	3,8%	11,3%	20,5%	37,3%	27,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	25,751	16	,058
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,525	16	,047
Zusammenhang linear-mit-linear	2,073	1	,150
Anzahl der gültigen Fälle	2322		



19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Innovationsgrad "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4	14	101	286	361	766
		Technische Wissenschaften	1	5	20	79	111	216
		Lebenswissenschaften	3	18	95	342	349	807
		Sozialwissenschaften	0	16	62	200	239	517
		Geisteswissenschaften	10	12	59	208	245	534
	Gesamt	18	65	337	1115	1305	2840	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,5%	1,8%	13,2%	37,3%	47,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,5%	2,3%	9,3%	36,6%	51,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,4%	2,2%	11,8%	42,4%	43,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,0%	3,1%	12,0%	38,7%	46,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,9%	2,2%	11,0%	39,0%	45,9%	100,0%
	Gesamt	0,6%	2,3%	11,9%	39,3%	46,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,292	16	,029
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	27,167	16	,040
Zusammenhang linear-mit-linear	1,063	1	,303
Anzahl der gültigen Fälle	2840		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	21	72	159	165	147	564
		Technische Wissenschaften	2	22	37	48	33	142
		Lebenswissenschaften	24	70	173	202	191	660
		Sozialwissenschaften	15	42	94	119	95	365
		Geisteswissenschaften	11	53	120	123	115	422
	Gesamt		73	259	583	657	581	2153
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	3,7%	12,8%	28,2%	29,3%	26,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,4%	15,5%	26,1%	33,8%	23,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,6%	10,6%	26,2%	30,6%	28,9%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,1%	11,5%	25,8%	32,6%	26,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,6%	12,6%	28,4%	29,1%	27,3%	100,0%
	Gesamt		3,4%	12,0%	27,1%	30,5%	27,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	10,815	16	,821
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,226	16	,795
Zusammenhang linear-mit-linear	,563	1	,453
Anzahl der gültigen Fälle	2153		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	310	234	154	35	23	756
		Technische Wissenschaften	91	70	39	9	6	215
		Lebenswissenschaften	320	270	148	36	20	794
		Sozialwissenschaften	218	164	97	26	7	512
		Geisteswissenschaften	232	168	93	16	17	526
	Gesamt		1171	906	531	122	73	2803
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	41,0%	31,0%	20,4%	4,6%	3,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	42,3%	32,6%	18,1%	4,2%	2,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	40,3%	34,0%	18,6%	4,5%	2,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	42,6%	32,0%	18,9%	5,1%	1,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	44,1%	31,9%	17,7%	3,0%	3,2%	100,0%
	Gesamt		41,8%	32,3%	18,9%	4,4%	2,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,156	16	,800
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,898	16	,751
Zusammenhang linear-mit-linear	2,446	1	,118
Anzahl der gültigen Fälle	2803		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Publikationen "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6	34	94	227	277	638
		Technische Wissenschaften	4	9	22	48	81	164
		Lebenswissenschaften	8	26	91	234	344	703
		Sozialwissenschaften	9	20	45	113	220	407
		Geisteswissenschaften	9	23	72	170	182	456
	Gesamt		36	112	324	792	1104	2368
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,9%	5,3%	14,7%	35,6%	43,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,4%	5,5%	13,4%	29,3%	49,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,1%	3,7%	12,9%	33,3%	48,9%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,2%	4,9%	11,1%	27,8%	54,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,0%	5,0%	15,8%	37,3%	39,9%	100,0%
	Gesamt		1,5%	4,7%	13,7%	33,4%	46,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,985	16	,014
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	31,281	16	,012
Zusammenhang linear-mit-linear	,074	1	,785
Anzahl der gültigen Fälle	2368		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Publikationen "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	32	118	259	220	143	772
		Technische Wissenschaften	17	47	61	56	35	216
		Lebenswissenschaften	39	152	282	225	112	810
		Sozialwissenschaften	35	111	187	114	70	517
		Geisteswissenschaften	26	98	175	141	96	536
	Gesamt		149	526	964	756	456	2851
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,1%	15,3%	33,5%	28,5%	18,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	7,9%	21,8%	28,2%	25,9%	16,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	4,8%	18,8%	34,8%	27,8%	13,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	6,8%	21,5%	36,2%	22,1%	13,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,9%	18,3%	32,6%	26,3%	17,9%	100,0%
	Gesamt		5,2%	18,4%	33,8%	26,5%	16,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	32,970	16	,007
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,912	16	,008
Zusammenhang linear-mit-linear	5,735	1	,017
Anzahl der gültigen Fälle	2851		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	14	68	152	221	142	597
		Technische Wissenschaften	3	25	44	48	32	152
		Lebenswissenschaften	10	65	166	248	175	664
		Sozialwissenschaften	10	35	84	155	105	389
		Geisteswissenschaften	6	31	94	166	147	444
	Gesamt		43	224	540	838	601	2246
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,3%	11,4%	25,5%	37,0%	23,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,0%	16,4%	28,9%	31,6%	21,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,5%	9,8%	25,0%	37,3%	26,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,6%	9,0%	21,6%	39,8%	27,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,4%	7,0%	21,2%	37,4%	33,1%	100,0%
	Gesamt		1,9%	10,0%	24,0%	37,3%	26,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	32,086	16	,010
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	31,270	16	,012
Zusammenhang linear-mit-linear	18,406	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2246		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	50	162	259	215	85	771
		Technische Wissenschaften	19	52	84	43	18	216
		Lebenswissenschaften	68	184	299	183	73	807
		Sozialwissenschaften	40	114	194	114	52	514
		Geisteswissenschaften	28	97	186	143	79	533
	Gesamt	205	609	1022	698	307	2841	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6,5%	21,0%	33,6%	27,9%	11,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	8,8%	24,1%	38,9%	19,9%	8,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	8,4%	22,8%	37,1%	22,7%	9,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	7,8%	22,2%	37,7%	22,2%	10,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	5,3%	18,2%	34,9%	26,8%	14,8%	100,0%
	Gesamt	7,2%	21,4%	36,0%	24,6%	10,8%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,433	16	,006
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	33,159	16	,007
Zusammenhang linear-mit-linear	1,538	1	,215
Anzahl der gültigen Fälle	2841		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Angemessene Kostenplanung "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	10	38	166	234	141	589
		Technische Wissenschaften	0	16	40	61	38	155
		Lebenswissenschaften	9	40	176	247	206	678
		Sozialwissenschaften	5	26	83	161	121	396
		Geisteswissenschaften	3	26	78	171	165	443
	Gesamt		27	146	543	874	671	2261
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,7%	6,5%	28,2%	39,7%	23,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	10,3%	25,8%	39,4%	24,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,3%	5,9%	26,0%	36,4%	30,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,3%	6,6%	21,0%	40,7%	30,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,7%	5,9%	17,6%	38,6%	37,2%	100,0%
	Gesamt		1,2%	6,5%	24,0%	38,7%	29,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,184	16	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	43,039	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	23,567	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2261		



19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Angemessene Kostenplanung "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6	54	221	336	147	764
		Technische Wissenschaften	1	19	65	86	43	214
		Lebenswissenschaften	5	39	216	339	210	809
		Sozialwissenschaften	4	27	138	217	126	512
		Geisteswissenschaften	2	24	139	211	159	535
	Gesamt	18	163	779	1189	685	2834	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,8%	7,1%	28,9%	44,0%	19,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,5%	8,9%	30,4%	40,2%	20,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,6%	4,8%	26,7%	41,9%	26,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,8%	5,3%	27,0%	42,4%	24,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,4%	4,5%	26,0%	39,4%	29,7%	100,0%
	Gesamt	0,6%	5,8%	27,5%	42,0%	24,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,686	16	,015
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,450	16	,016
Zusammenhang linear-mit-linear	18,356	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2834		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Erfahrung in der Antragstellung "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	24	58	128	206	158	574
		Technische Wissenschaften	3	15	40	46	49	153
		Lebenswissenschaften	15	71	145	244	197	672
		Sozialwissenschaften	16	41	74	126	119	376
		Geisteswissenschaften	15	44	96	135	138	428
	Gesamt	73	229	483	757	661	2203	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,2%	10,1%	22,3%	35,9%	27,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,0%	9,8%	26,1%	30,1%	32,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,2%	10,6%	21,6%	36,3%	29,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,3%	10,9%	19,7%	33,5%	31,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,5%	10,3%	22,4%	31,5%	32,2%	100,0%
	Gesamt	3,3%	10,4%	21,9%	34,4%	30,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,586	16	,630
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,868	16	,609
Zusammenhang linear-mit-linear	,749	1	,387
Anzahl der gültigen Fälle	2203		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

Kreuztabelle

		Erfahrung in der Antragsstellung "Soll"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	236	242	213	57	17	765
		Technische Wissenschaften	78	61	55	15	4	213
		Lebenswissenschaften	205	262	246	69	20	802
		Sozialwissenschaften	164	178	131	31	9	513
		Geisteswissenschaften	164	155	141	52	17	529
	Gesamt		847	898	786	224	67	2822
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	30,8%	31,6%	27,8%	7,5%	2,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	36,6%	28,6%	25,8%	7,0%	1,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	25,6%	32,7%	30,7%	8,6%	2,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	32,0%	34,7%	25,5%	6,0%	1,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	31,0%	29,3%	26,7%	9,8%	3,2%	100,0%
	Gesamt		30,0%	31,8%	27,9%	7,9%	2,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	24,865	16	,072
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	24,891	16	,072
Zusammenhang linear-mit-linear	,444	1	,505
Anzahl der gültigen Fälle	2822		

18.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Ist“

Kreuztabelle

		Andere "Ist"					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4	1	3	5	36	49
		Technische Wissenschaften	2	0	0	2	9	13
		Lebenswissenschaften	9	1	2	8	25	45
		Sozialwissenschaften	4	0	0	7	19	30
		Geisteswissenschaften	3	4	2	4	24	37
	Gesamt		22	6	7	26	113	174
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	8,2%	2,0%	6,1%	10,2%	73,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	15,4%	0,0%	0,0%	15,4%	69,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	20,0%	2,2%	4,4%	17,8%	55,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	13,3%	0,0%	0,0%	23,3%	63,3%	100,0%
		Geisteswissenschaften	8,1%	10,8%	5,4%	10,8%	64,9%	100,0%
	Gesamt		12,6%	3,4%	4,0%	14,9%	64,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,658	16	,344
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,560	16	,292
Zusammenhang linear-mit-linear	,694	1	,405
Anzahl der gültigen Fälle	174		

19.b FWF Entscheidungskriterien nach FWF-Cluster – „Soll“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Überhaupt kein Wert	Andere "Soll"			Sehr viel Wert		
			_2	_3	_4			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	5	1	2	4	10	22
		Technische Wissenschaften	4	1	0	3	3	11
		Lebenswissenschaften	11	2	1	5	14	33
		Sozialwissenschaften	5	2	2	7	9	25
		Geisteswissenschaften	7	2	1	4	21	35
	Gesamt		32	8	6	23	57	126
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	22,7%	4,5%	9,1%	18,2%	45,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	36,4%	9,1%	0,0%	27,3%	27,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	33,3%	6,1%	3,0%	15,2%	42,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	20,0%	8,0%	8,0%	28,0%	36,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	20,0%	5,7%	2,9%	11,4%	60,0%	100,0%
	Gesamt		25,4%	6,3%	4,8%	18,3%	45,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	10,739	16	,825
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,881	16	,817
Zusammenhang linear-mit-linear	,978	1	,323
Anzahl der gültigen Fälle	126		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Wissenschaftliche Qualität "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	8	40	114	265	518	945
		Männer	30	93	186	409	679	1397
	Gesamt		38	133	300	674	1197	2342
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,8%	4,2%	12,1%	28,0%	54,8%	100,0%
		Männer	2,1%	6,7%	13,3%	29,3%	48,6%	100,0%
	Gesamt		1,6%	5,7%	12,8%	28,8%	51,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,954	4	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,674	4	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	15,369	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2342		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Wissenschaftliche Qualität "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	0	1	22	141	936	1100
		Männer	2	6	39	298	1299	1644
	Gesamt		2	7	61	439	2235	2744
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,0%	0,1%	2,0%	12,8%	85,1%	100,0%
		Männer	0,1%	0,4%	2,4%	18,1%	79,0%	100,0%
	Gesamt		0,1%	0,3%	2,2%	16,0%	81,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,284	4	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,600	4	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	15,046	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2744		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Interdisziplinarität "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	76	183	297	202	66	824
		Männer	124	364	435	250	75	1248
	Gesamt		200	547	732	452	141	2072
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	9,2%	22,2%	36,0%	24,5%	8,0%	100,0%
		Männer	9,9%	29,2%	34,9%	20,0%	6,0%	100,0%
	Gesamt		9,7%	26,4%	35,3%	21,8%	6,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,050	4	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,143	4	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	12,489	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2072		



19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

			Kreuztabelle					
			Interdisziplinarität "Soll"				Gesamt	
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	50	146	347	290	238	1071
		Männer	140	310	503	409	258	1620
	Gesamt		190	456	850	699	496	2691
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	4,7%	13,6%	32,4%	27,1%	22,2%	100,0%
		Männer	8,6%	19,1%	31,0%	25,2%	15,9%	100,0%
	Gesamt		7,1%	16,9%	31,6%	26,0%	18,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,014	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,878	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	37,149	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2691		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Gute formale und sprachliche Präsentation "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	7	40	177	377	274	875
		Männer	14	81	357	555	267	1274
	Gesamt		21	121	534	932	541	2149
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,8%	4,6%	20,2%	43,1%	31,3%	100,0%
		Männer	1,1%	6,4%	28,0%	43,6%	21,0%	100,0%
	Gesamt		1,0%	5,6%	24,8%	43,4%	25,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	38,223	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	38,212	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	33,404	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2149		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Gute formale und sprachliche Präsentation "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	8	66	346	438	234	1092
		Männer	44	207	613	597	175	1636
	Gesamt		52	273	959	1035	409	2728
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,7%	6,0%	31,7%	40,1%	21,4%	100,0%
		Männer	2,7%	12,7%	37,5%	36,5%	10,7%	100,0%
	Gesamt		1,9%	10,0%	35,2%	37,9%	15,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	100,538	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	103,085	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	96,197	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2728		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Anwendungsnähe "Ist"				Gesamt	
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	94	222	256	163	81	816
		Männer	220	478	348	161	57	1264
	Gesamt		314	700	604	324	138	2080
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	11,5%	27,2%	31,4%	20,0%	9,9%	100,0%
		Männer	17,4%	37,8%	27,5%	12,7%	4,5%	100,0%
	Gesamt		15,1%	33,7%	29,0%	15,6%	6,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	69,096	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	68,866	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	65,463	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2080		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Anwendungsnähe "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	140	201	301	239	172	1053
		Männer	371	410	407	253	164	1605
	Gesamt		511	611	708	492	336	2658
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	13,3%	19,1%	28,6%	22,7%	16,3%	100,0%
		Männer	23,1%	25,5%	25,4%	15,8%	10,2%	100,0%
	Gesamt		19,2%	23,0%	26,6%	18,5%	12,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	81,242	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	82,307	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	78,516	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2658		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Erfolgreiche Vorarbeiten "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	19	50	122	344	375	910
		Männer	42	102	252	547	392	1335
	Gesamt		61	152	374	891	767	2245
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,1%	5,5%	13,4%	37,8%	41,2%	100,0%
		Männer	3,1%	7,6%	18,9%	41,0%	29,4%	100,0%
	Gesamt		2,7%	6,8%	16,7%	39,7%	34,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	39,225	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	39,280	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	32,508	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2245		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Erfolgreiche Vorarbeiten "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	42	167	373	338	175	1095
		Männer	75	301	569	495	190	1630
	Gesamt		117	468	942	833	365	2725
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,8%	15,3%	34,1%	30,9%	16,0%	100,0%
		Männer	4,6%	18,5%	34,9%	30,4%	11,7%	100,0%
	Gesamt		4,3%	17,2%	34,6%	30,6%	13,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	14,173	4	,007
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	14,089	4	,007
Zusammenhang linear-mit-linear	11,652	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2725		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Originalität "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	38	130	208	260	261	897
		Männer	80	189	273	483	317	1342
	Gesamt		118	319	481	743	578	2239
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	4,2%	14,5%	23,2%	29,0%	29,1%	100,0%
		Männer	6,0%	14,1%	20,3%	36,0%	23,6%	100,0%
	Gesamt		5,3%	14,2%	21,5%	33,2%	25,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	19,320	4	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,440	4	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	1,932	1	,165
Anzahl der gültigen Fälle	2239		



19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Originalität "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	9	40	124	356	562	1091
		Männer	9	48	155	587	839	1638
	Gesamt		18	88	279	943	1401	2729
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,8%	3,7%	11,4%	32,6%	51,5%	100,0%
		Männer	0,5%	2,9%	9,5%	35,8%	51,2%	100,0%
	Gesamt		0,7%	3,2%	10,2%	34,6%	51,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,131	4	,190
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	6,089	4	,193
Zusammenhang linear-mit-linear	1,436	1	,231
Anzahl der gültigen Fälle	2729		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Innovationsgrad "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	85	181	310	309	905
		Männer	66	165	277	529	294	1331
	Gesamt		86	250	458	839	603	2236
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,2%	9,4%	20,0%	34,3%	34,1%	100,0%
		Männer	5,0%	12,4%	20,8%	39,7%	22,1%	100,0%
	Gesamt		3,8%	11,2%	20,5%	37,5%	27,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	48,463	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,811	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	33,208	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2236		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Innovationsgrad "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	8	25	147	416	493	1089
		Männer	9	40	175	648	761	1633
	Gesamt		17	65	322	1064	1254	2722
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,7%	2,3%	13,5%	38,2%	45,3%	100,0%
		Männer	0,6%	2,4%	10,7%	39,7%	46,6%	100,0%
	Gesamt		0,6%	2,4%	11,8%	39,1%	46,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	5,310	4	,257
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	5,249	4	,263
Zusammenhang linear-mit-linear	1,893	1	,169
Anzahl der gültigen Fälle	2722		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	26	94	219	245	226	810
		Männer	44	158	349	381	333	1265
	Gesamt		70	252	568	626	559	2075
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,2%	11,6%	27,0%	30,2%	27,9%	100,0%
		Männer	3,5%	12,5%	27,6%	30,1%	26,3%	100,0%
	Gesamt		3,4%	12,1%	27,4%	30,2%	26,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,938	4	,919
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	,938	4	,919
Zusammenhang linear-mit-linear	,902	1	,342
Anzahl der gültigen Fälle	2075		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Entspricht der aktuellen Mainstreamforschung "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	410	331	241	55	35	1072
		Männer	719	532	268	63	33	1615
	Gesamt		1129	863	509	118	68	2687
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	38,2%	30,9%	22,5%	5,1%	3,3%	100,0%
		Männer	44,5%	32,9%	16,6%	3,9%	2,0%	100,0%
	Gesamt		42,0%	32,1%	18,9%	4,4%	2,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	24,696	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	24,451	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	21,352	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2687		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Hochrangige internationale Publikationen "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	13	36	95	265	504	913
		Männer	21	73	214	495	568	1371
	Gesamt		34	109	309	760	1072	2284
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,4%	3,9%	10,4%	29,0%	55,2%	100,0%
		Männer	1,5%	5,3%	15,6%	36,1%	41,4%	100,0%
	Gesamt		1,5%	4,8%	13,5%	33,3%	46,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,610	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	43,813	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	29,899	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2284		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Hochrangige internationale Publikationen "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	58	208	394	276	158	1094
		Männer	84	282	536	453	285	1640
	Gesamt		142	490	930	729	443	2734
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	5,3%	19,0%	36,0%	25,2%	14,4%	100,0%
		Männer	5,1%	17,2%	32,7%	27,6%	17,4%	100,0%
	Gesamt		5,2%	17,9%	34,0%	26,7%	16,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,292	4	,081
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,328	4	,080
Zusammenhang linear-mit-linear	5,925	1	,015
Anzahl der gültigen Fälle	2734		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Ist"						
		Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	5	79	197	299	295	875
		Männer	35	139	323	510	287	1294
		Gesamt	40	218	520	809	582	2169
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,6%	9,0%	22,5%	34,2%	33,7%	100,0%
		Männer	2,7%	10,7%	25,0%	39,4%	22,2%	100,0%
		Gesamt	1,8%	10,1%	24,0%	37,3%	26,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	45,441	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	47,207	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	28,878	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2169		



19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Hochrangige internationale Kooperationspartner/innen "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	73	228	407	257	126	1091
		Männer	121	349	580	415	168	1633
	Gesamt		194	577	987	672	294	2724
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	6,7%	20,9%	37,3%	23,6%	11,5%	100,0%
		Männer	7,4%	21,4%	35,5%	25,4%	10,3%	100,0%
	Gesamt		7,1%	21,2%	36,2%	24,7%	10,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	2,998	4	,558
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	2,998	4	,558
Zusammenhang linear-mit-linear	,373	1	,541
Anzahl der gültigen Fälle	2724		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Angemessene Kostenplanung "Ist"				Gesamt	
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4		Sehr viel Wert
Anzahl	Geschlecht	Frauen	9	35	179	317	336	876
		Männer	17	107	339	528	307	1298
	Gesamt		26	142	518	845	643	2174
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,0%	4,0%	20,4%	36,2%	38,4%	100,0%
		Männer	1,3%	8,2%	26,1%	40,7%	23,7%	100,0%
	Gesamt		1,2%	6,5%	23,8%	38,9%	29,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	62,837	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	63,119	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	51,859	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2174		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Angemessene Kostenplanung "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	2	34	236	474	343	1089
		Männer	14	119	509	669	316	1627
	Gesamt		16	153	745	1143	659	2716
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,2%	3,1%	21,7%	43,5%	31,5%	100,0%
		Männer	0,9%	7,3%	31,3%	41,1%	19,4%	100,0%
	Gesamt		0,6%	5,6%	27,4%	42,1%	24,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	87,498	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	89,804	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	87,387	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2716		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Erfahrung in der Antragstellung "Ist"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	78	184	269	294	845
		Männer	48	141	282	459	346	1276
	Gesamt		68	219	466	728	640	2121
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,4%	9,2%	21,8%	31,8%	34,8%	100,0%
		Männer	3,8%	11,1%	22,1%	36,0%	27,1%	100,0%
	Gesamt		3,2%	10,3%	22,0%	34,3%	30,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,204	4	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,227	4	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	10,837	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2121		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Erfahrung in der Antragsstellung "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	291	364	320	77	27	1079
		Männer	518	502	433	138	36	1627
	Gesamt		809	866	753	215	63	2706
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	27,0%	33,7%	29,7%	7,1%	2,5%	100,0%
		Männer	31,8%	30,9%	26,6%	8,5%	2,2%	100,0%
	Gesamt		29,9%	32,0%	27,8%	7,9%	2,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	10,697	4	,030
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,753	4	,029
Zusammenhang linear-mit-linear	2,266	1	,132
Anzahl der gültigen Fälle	2706		

18.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Ist“

Kreuztabelle

			Andere "Ist"				Gesamt	
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4		Sehr viel Wert
Anzahl	Geschlecht	Frauen	9	6	3	8	38	64
		Männer	13	0	3	17	70	103
	Gesamt		22	6	6	25	108	167
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	14,1%	9,4%	4,7%	12,5%	59,4%	100,0%
		Männer	12,6%	0,0%	2,9%	16,5%	68,0%	100,0%
	Gesamt		13,2%	3,6%	3,6%	15,0%	64,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	10,937	4	,027
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	12,796	4	,012
Zusammenhang linear-mit-linear	2,203	1	,138
Anzahl der gültigen Fälle	167		

19.c FWF Entscheidungskriterien nach Geschlecht – „Soll“

Kreuztabelle

			Andere "Soll"					Gesamt
			Überhaupt kein Wert	_2	_3	_4	Sehr viel Wert	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	7	5	1	9	28	50
		Männer	22	3	3	14	28	70
	Gesamt		29	8	4	23	56	120
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	14,0%	10,0%	2,0%	18,0%	56,0%	100,0%
		Männer	31,4%	4,3%	4,3%	20,0%	40,0%	100,0%
	Gesamt		24,2%	6,7%	3,3%	19,2%	46,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	7,213	4	,125
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	7,447	4	,114
Zusammenhang linear-mit-linear	3,664	1	,056
Anzahl der gültigen Fälle	120		

**20. Wie beurteilen Sie folgende Aussagen in Bezug auf das Entscheidungsverfahren und die Auswahl der Gutachter/innen durch den FWF?**

Position  
FWF-Cluster  
Geschlecht

20.a Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach Position

Kreuztabelle

		Englisch als Antrags-sprache ist angemessen. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	53	38	49	62	316	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	50	32	57	60	443	642
		Postdoc	77	50	89	128	675	1019
		Nicht promov. wiss. MA	36	41	100	129	361	667
		Gesamt	216	161	295	379	1795	2846
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	10,2%	7,3%	9,5%	12,0%	61,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7,8%	5,0%	8,9%	9,3%	69,0%	100,0%
		Postdoc	7,6%	4,9%	8,7%	12,6%	66,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,4%	6,1%	15,0%	19,3%	54,1%	100,0%
		Gesamt	7,6%	5,7%	10,4%	13,3%	63,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	72,530	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	69,897	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,111	1	,739
Anzahl der gültigen Fälle	2846		



		Kreuztabelle						
		Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	20	43	93	126	183	465
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	25	61	114	190	189	579
		Postdoc	30	64	146	279	296	815
		Nicht promov. wiss. MA	14	30	114	151	87	396
		Gesamt	89	198	467	746	755	2255
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	4,3%	9,2%	20,0%	27,1%	39,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	4,3%	10,5%	19,7%	32,8%	32,6%	100,0%
		Postdoc	3,7%	7,9%	17,9%	34,2%	36,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,5%	7,6%	28,8%	38,1%	22,0%	100,0%
		Gesamt	3,9%	8,8%	20,7%	33,1%	33,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,196	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,986	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	2,298	1	,130
Anzahl der gültigen Fälle	2255		

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Der Entscheidungsprozess ist transparent. :						
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	69	98	118	111	74	470
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	112	119	156	126	64	577
		Postdoc	125	178	225	198	118	844
		Nicht promov. wiss. MA	72	103	133	88	40	436
		Gesamt	378	498	632	523	296	2327
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	14,7%	20,9%	25,1%	23,6%	15,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	19,4%	20,6%	27,0%	21,8%	11,1%	100,0%
		Postdoc	14,8%	21,1%	26,7%	23,5%	14,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	16,5%	23,6%	30,5%	20,2%	9,2%	100,0%
		Gesamt	16,2%	21,4%	27,2%	22,5%	12,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	20,944	12	,051
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,987	12	,051
Zusammenhang linear-mit-linear	2,653	1	,103
Anzahl der gültigen Fälle	2327		

		Kreuztabelle						
		Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	56	48	73	119	210	506
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	89	84	116	141	192	622
		Postdoc	135	137	182	224	285	963
		Nicht promov. wiss. MA	71	106	119	160	137	593
		Gesamt	351	375	490	644	824	2684
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	11,1%	9,5%	14,4%	23,5%	41,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14,3%	13,5%	18,6%	22,7%	30,9%	100,0%
		Postdoc	14,0%	14,2%	18,9%	23,3%	29,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	12,0%	17,9%	20,1%	27,0%	23,1%	100,0%
		Gesamt	13,1%	14,0%	18,3%	24,0%	30,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	56,480	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	56,291	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	24,224	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2684		

		Kreuztabelle						
		Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	237	92	51	50	67	497
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	202	128	85	104	96	615
		Postdoc	305	163	144	169	148	929
		Nicht promov. wiss. MA	124	148	113	113	87	585
		Gesamt	868	531	393	436	398	2626
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	47,7%	18,5%	10,3%	10,1%	13,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	32,8%	20,8%	13,8%	16,9%	15,6%	100,0%
		Postdoc	32,8%	17,5%	15,5%	18,2%	15,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	21,2%	25,3%	19,3%	19,3%	14,9%	100,0%
		Gesamt	33,1%	20,2%	15,0%	16,6%	15,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	102,392	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	104,039	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	39,768	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2626		

Kreuztabelle

Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen. :

		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt	
Anzahl	Position	Professor/in	102	74	87	93	151	507
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	79	84	139	135	187	624
		Postdoc	104	110	168	182	414	978
		Nicht promov. wiss. MA	28	28	69	170	331	626
		<b>Gesamt</b>	<b>313</b>	<b>296</b>	<b>463</b>	<b>580</b>	<b>1083</b>	<b>2735</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	20,1%	14,6%	17,2%	18,3%	29,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	12,7%	13,5%	22,3%	21,6%	30,0%	100,0%
		Postdoc	10,6%	11,2%	17,2%	18,6%	42,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,5%	4,5%	11,0%	27,2%	52,9%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>11,4%</b>	<b>10,8%</b>	<b>16,9%</b>	<b>21,2%</b>	<b>39,6%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	191,182	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	198,836	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	152,625	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2735		

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. :						
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	39	64	70	126	191	490
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	64	78	117	140	221	620
		Postdoc	111	129	187	205	316	948
		Nicht promov. wiss. MA	50	94	120	128	172	564
		Gesamt	264	365	494	599	900	2622
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	8,0%	13,1%	14,3%	25,7%	39,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10,3%	12,6%	18,9%	22,6%	35,6%	100,0%
		Postdoc	11,7%	13,6%	19,7%	21,6%	33,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	8,9%	16,7%	21,3%	22,7%	30,5%	100,0%
		Gesamt	10,1%	13,9%	18,8%	22,8%	34,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	25,794	12	,011
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,043	12	,011
Zusammenhang linear-mit-linear	11,127	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2622		

		Kreuztabelle						
		Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	94	63	93	83	185	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	136	99	133	98	170	636
		Postdoc	240	183	190	158	218	989
		Nicht promov. wiss. MA	226	163	138	71	59	657
		Gesamt	696	508	554	410	632	2800
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	18,1%	12,2%	18,0%	16,0%	35,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	21,4%	15,6%	20,9%	15,4%	26,7%	100,0%
		Postdoc	24,3%	18,5%	19,2%	16,0%	22,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	34,4%	24,8%	21,0%	10,8%	9,0%	100,0%
		Gesamt	24,9%	18,1%	19,8%	14,6%	22,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	174,460	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	183,189	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	144,076	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2800		

		Kreuztabelle						
		Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	14	14	65	138	287	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14	23	96	166	342	641
		Postdoc	15	42	110	298	545	1010
		Nicht promov. wiss. MA	13	25	123	227	276	664
		Gesamt	56	104	394	829	1450	2833
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,7%	2,7%	12,5%	26,6%	55,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,2%	3,6%	15,0%	25,9%	53,4%	100,0%
		Postdoc	1,5%	4,2%	10,9%	29,5%	54,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,0%	3,8%	18,5%	34,2%	41,6%	100,0%
		Gesamt	2,0%	3,7%	13,9%	29,3%	51,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	47,894	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,152	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	8,661	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	2833		



Kreuztabelle

		Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	3	1	15	78	425	522
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2	8	28	119	488	645
		Postdoc	3	10	26	211	770	1020
		Nicht promov. wiss. MA	0	5	49	161	459	674
		<b>Gesamt</b>	<b>8</b>	<b>24</b>	<b>118</b>	<b>569</b>	<b>2142</b>	<b>2861</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,6%	0,2%	2,9%	14,9%	81,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,3%	1,2%	4,3%	18,4%	75,7%	100,0%
		Postdoc	0,3%	1,0%	2,5%	20,7%	75,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	0,0%	0,7%	7,3%	23,9%	68,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>0,3%</b>	<b>0,8%</b>	<b>4,1%</b>	<b>19,9%</b>	<b>74,9%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	52,124	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	53,179	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	17,630	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2861		

Kreuztabelle

Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen  
nebensächlich. :

		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt	
Anzahl	Position	Professor/in	81	102	115	98	124	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	103	153	154	106	106	622
		Postdoc	149	225	212	190	200	976
		Nicht promov. wiss. MA	91	159	161	133	97	641
		<b>Gesamt</b>	<b>424</b>	<b>639</b>	<b>642</b>	<b>527</b>	<b>527</b>	<b>2759</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	15,6%	19,6%	22,1%	18,8%	23,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	16,6%	24,6%	24,8%	17,0%	17,0%	100,0%
		Postdoc	15,3%	23,1%	21,7%	19,5%	20,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	14,2%	24,8%	25,1%	20,7%	15,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>15,4%</b>	<b>23,2%</b>	<b>23,3%</b>	<b>19,1%</b>	<b>19,1%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	24,296	12	,019
Likelihood-Quotient	24,430	12	,018
Zusammenhang linear-mit-linear	1,957	1	,162
Anzahl der gültigen Fälle	2759		

		Kreuztabelle						
		Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	231	66	115	24	71	507
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	281	66	123	64	82	616
		Postdoc	345	106	222	97	177	947
		Nicht promov. wiss. MA	143	69	136	107	178	633
		<b>Gesamt</b>	<b>1000</b>	<b>307</b>	<b>596</b>	<b>292</b>	<b>508</b>	<b>2703</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	45,6%	13,0%	22,7%	4,7%	14,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	45,6%	10,7%	20,0%	10,4%	13,3%	100,0%
		Postdoc	36,4%	11,2%	23,4%	10,2%	18,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	22,6%	10,9%	21,5%	16,9%	28,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>37,0%</b>	<b>11,4%</b>	<b>22,0%</b>	<b>10,8%</b>	<b>18,8%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	146,648	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	150,094	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	110,599	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2703		

20.b Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

		Englisch als Antragssprache ist angemessen. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11	21	50	88	601	771
		Technische Wissenschaften	9	9	30	46	118	212
		Lebenswissenschaften	21	14	49	65	667	816
		Sozialwissenschaften	52	39	70	93	259	513
		Geisteswissenschaften	123	78	97	87	148	533
	Gesamt	216	161	296	379	1793	2845	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,4%	2,7%	6,5%	11,4%	78,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	4,2%	4,2%	14,2%	21,7%	55,7%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,6%	1,7%	6,0%	8,0%	81,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	10,1%	7,6%	13,6%	18,1%	50,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	23,1%	14,6%	18,2%	16,3%	27,8%	100,0%
	Gesamt	7,6%	5,7%	10,4%	13,3%	63,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	657,136	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	635,653	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	400,501	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2845		

Kreuztabelle

		Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13	47	105	210	250	625
		Technische Wissenschaften	4	12	39	60	47	162
		Lebenswissenschaften	24	47	132	225	223	651
		Sozialwissenschaften	18	40	84	123	117	382
		Geisteswissenschaften	30	52	106	128	119	435
	Gesamt		89	198	466	746	756	2255
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,1%	7,5%	16,8%	33,6%	40,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,5%	7,4%	24,1%	37,0%	29,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	3,7%	7,2%	20,3%	34,6%	34,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,7%	10,5%	22,0%	32,2%	30,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	6,9%	12,0%	24,4%	29,4%	27,4%	100,0%
	Gesamt		3,9%	8,8%	20,7%	33,1%	33,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	52,781	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,982	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	40,426	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2255		

Kreuztabelle

		Der Entscheidungsprozess ist transparent. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	95	110	180	161	88	634
		Technische Wissenschaften	27	38	44	37	17	163
		Lebenswissenschaften	95	158	191	150	85	679
		Sozialwissenschaften	78	92	99	76	42	387
		Geisteswissenschaften	83	100	117	99	64	463
	Gesamt		378	498	631	523	296	2326
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	15,0%	17,4%	28,4%	25,4%	13,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	16,6%	23,3%	27,0%	22,7%	10,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	14,0%	23,3%	28,1%	22,1%	12,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	20,2%	23,8%	25,6%	19,6%	10,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	17,9%	21,6%	25,3%	21,4%	13,8%	100,0%
	Gesamt		16,3%	21,4%	27,1%	22,5%	12,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,973	16	,114
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	23,131	16	,110
Zusammenhang linear-mit-linear	6,495	1	,011
Anzahl der gültigen Fälle	2326		

		Kreuztabelle						
		Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	64	94	115	197	266	736
		Technische Wissenschaften	20	28	41	48	61	198
		Lebenswissenschaften	109	117	140	174	229	769
		Sozialwissenschaften	70	66	80	124	140	480
		Geisteswissenschaften	89	71	112	101	128	501
	Gesamt		352	376	488	644	824	2684
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	8,7%	12,8%	15,6%	26,8%	36,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	10,1%	14,1%	20,7%	24,2%	30,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	14,2%	15,2%	18,2%	22,6%	29,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	14,6%	13,8%	16,7%	25,8%	29,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	17,8%	14,2%	22,4%	20,2%	25,5%	100,0%
	Gesamt		13,1%	14,0%	18,2%	24,0%	30,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,138	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	51,641	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	35,165	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2684		

		Kreuztabelle						
		Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	260	164	112	107	77	720
		Technische Wissenschaften	75	39	31	29	19	193
		Lebenswissenschaften	254	137	99	143	131	764
		Sozialwissenschaften	146	101	73	78	67	465
		Geisteswissenschaften	133	90	76	81	103	483
	Gesamt	868	531	391	438	397	2625	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	36,1%	22,8%	15,6%	14,9%	10,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	38,9%	20,2%	16,1%	15,0%	9,8%	100,0%
		Lebenswissenschaften	33,2%	17,9%	13,0%	18,7%	17,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	31,4%	21,7%	15,7%	16,8%	14,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	27,5%	18,6%	15,7%	16,8%	21,3%	100,0%
	Gesamt	33,1%	20,2%	14,9%	16,7%	15,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	48,062	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,333	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	27,744	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2625		



Kreuztabelle

Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen. :

		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt
Anzahl	Naturwissenschaften	106	96	137	163	248	750
	Technische Wissenschaften	11	20	28	56	92	207
	FWF Cluster Lebenswissenschaften	81	78	123	155	342	779
	Sozialwissenschaften	45	50	76	108	206	485
	Geisteswissenschaften	70	52	99	98	192	511
	Gesamt	313	296	463	580	1080	2732
% innerhalb von FWF Cluster	Naturwissenschaften	14,1%	12,8%	18,3%	21,7%	33,1%	100,0%
	Technische Wissenschaften	5,3%	9,7%	13,5%	27,1%	44,4%	100,0%
	FWF Cluster Lebenswissenschaften	10,4%	10,0%	15,8%	19,9%	43,9%	100,0%
	Sozialwissenschaften	9,3%	10,3%	15,7%	22,3%	42,5%	100,0%
	Geisteswissenschaften	13,7%	10,2%	19,4%	19,2%	37,6%	100,0%
	Gesamt	11,5%	10,8%	16,9%	21,2%	39,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	45,152	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	46,535	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	3,397	1	,065
Anzahl der gültigen Fälle	2732		

		Kreuztabelle						
		Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	76	105	134	178	225	718
		Technische Wissenschaften	15	31	35	58	47	186
		Lebenswissenschaften	69	108	134	174	280	765
		Sozialwissenschaften	59	61	89	92	151	452
		Geisteswissenschaften	45	61	101	98	194	499
	Gesamt		264	366	493	600	897	2620
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	10,6%	14,6%	18,7%	24,8%	31,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	8,1%	16,7%	18,8%	31,2%	25,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	9,0%	14,1%	17,5%	22,7%	36,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	13,1%	13,5%	19,7%	20,4%	33,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	9,0%	12,2%	20,2%	19,6%	38,9%	100,0%
	Gesamt		10,1%	14,0%	18,8%	22,9%	34,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,997	16	,013
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,649	16	,015
Zusammenhang linear-mit-linear	2,271	1	,132
Anzahl der gültigen Fälle	2620		

		Kreuztabelle						
		Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	134	137	152	129	211	763
		Technische Wissenschaften	64	39	50	21	34	208
		Lebenswissenschaften	177	109	167	135	213	801
		Sozialwissenschaften	155	116	94	67	69	501
		Geisteswissenschaften	166	106	91	59	104	526
	Gesamt	696	507	554	411	631	2799	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	17,6%	18,0%	19,9%	16,9%	27,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	30,8%	18,8%	24,0%	10,1%	16,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	22,1%	13,6%	20,8%	16,9%	26,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	30,9%	23,2%	18,8%	13,4%	13,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	31,6%	20,2%	17,3%	11,2%	19,8%	100,0%
	Gesamt	24,9%	18,1%	19,8%	14,7%	22,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	110,301	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	113,832	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	48,255	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2799		

Kreuztabelle

		Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9	20	82	244	416	771
		Technische Wissenschaften	3	9	35	75	90	212
		Lebenswissenschaften	9	29	108	211	454	811
		Sozialwissenschaften	20	18	81	162	226	507
		Geisteswissenschaften	15	28	90	135	263	531
	Gesamt		56	104	396	827	1449	2832
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,2%	2,6%	10,6%	31,6%	54,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,4%	4,2%	16,5%	35,4%	42,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,1%	3,6%	13,3%	26,0%	56,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	3,9%	3,6%	16,0%	32,0%	44,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,8%	5,3%	16,9%	25,4%	49,5%	100,0%
	Gesamt		2,0%	3,7%	14,0%	29,2%	51,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	60,047	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	58,939	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	19,393	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2832		

Kreuztabelle

		Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2	9	26	186	554	777
		Technische Wissenschaften	0	2	18	50	142	212
		Lebenswissenschaften	1	6	33	145	632	817
		Sozialwissenschaften	1	4	27	101	383	516
		Geisteswissenschaften	4	3	14	87	430	538
	Gesamt	8	24	118	569	2141	2860	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,3%	1,2%	3,3%	23,9%	71,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	0,9%	8,5%	23,6%	67,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,1%	0,7%	4,0%	17,7%	77,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	0,2%	0,8%	5,2%	19,6%	74,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,7%	0,6%	2,6%	16,2%	79,9%	100,0%
	Gesamt	0,3%	0,8%	4,1%	19,9%	74,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,852	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	39,323	16	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	7,568	1	,006
Anzahl der gültigen Fälle	2860		

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen nebensächlich. :						
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	69	171	186	154	160	740
		Technische Wissenschaften	31	63	44	36	31	205
		Lebenswissenschaften	117	152	186	147	180	782
		Sozialwissenschaften	105	117	118	85	81	506
		Geisteswissenschaften	102	136	107	105	75	525
	Gesamt		424	639	641	527	527	2758
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9,3%	23,1%	25,1%	20,8%	21,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	15,1%	30,7%	21,5%	17,6%	15,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	15,0%	19,4%	23,8%	18,8%	23,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	20,8%	23,1%	23,3%	16,8%	16,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	19,4%	25,9%	20,4%	20,0%	14,3%	100,0%
	Gesamt		15,4%	23,2%	23,2%	19,1%	19,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	70,062	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	71,827	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	28,979	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2758		

		Kreuztabelle						
		Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	339	88	153	68	75	723
		Technische Wissenschaften	78	31	44	18	30	201
		Lebenswissenschaften	293	84	184	76	146	783
		Sozialwissenschaften	133	53	110	68	129	493
		Geisteswissenschaften	159	51	104	60	128	502
	Gesamt		1002	307	595	290	508	2702
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	46,9%	12,2%	21,2%	9,4%	10,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	38,8%	15,4%	21,9%	9,0%	14,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	37,4%	10,7%	23,5%	9,7%	18,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	27,0%	10,8%	22,3%	13,8%	26,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	31,7%	10,2%	20,7%	12,0%	25,5%	100,0%
	Gesamt		37,1%	11,4%	22,0%	10,7%	18,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	104,980	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	107,308	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	85,154	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2702		

20.c Beurteilung des FWF Entscheidungsverfahrens/Gutachter nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Englisch als Antragsprache ist angemessen. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	77	69	124	150	671	1091
		Männer	130	86	155	215	1053	1639
	Gesamt		207	155	279	365	1724	2730
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	7,1%	6,3%	11,4%	13,7%	61,5%	100,0%
		Männer	7,9%	5,2%	9,5%	13,1%	64,2%	100,0%
	Gesamt		7,6%	5,7%	10,2%	13,4%	63,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	5,310	4	,257
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	5,276	4	,260
Zusammenhang linear-mit-linear	,713	1	,398
Anzahl der gültigen Fälle	2730		



Kreuztabelle

		Das Referent/innensystem ist ein gutes Organisationsprinzip. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	30	74	171	268	277	820
		Männer	55	119	274	447	458	1353
		Gesamt	85	193	445	715	735	2173
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,7%	9,0%	20,9%	32,7%	33,8%	100,0%
		Männer	4,1%	8,8%	20,3%	33,0%	33,9%	100,0%
		Gesamt	3,9%	8,9%	20,5%	32,9%	33,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,357	4	,986
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	,358	4	,986
Zusammenhang linear-mit-linear	,000	1	,986
Anzahl der gültigen Fälle	2173		

Kreuztabelle

		Der Entscheidungsprozess ist transparent. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	128	176	254	194	119	871
		Männer	233	298	359	314	169	1373
		Gesamt	361	474	613	508	288	2244
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	14,7%	20,2%	29,2%	22,3%	13,7%	100,0%
		Männer	17,0%	21,7%	26,1%	22,9%	12,3%	100,0%
		Gesamt	16,1%	21,1%	27,3%	22,6%	12,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,897	4	,298
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,901	4	,298
Zusammenhang linear-mit-linear	2,227	1	,136
Anzahl der gültigen Fälle	2244		

Kreuztabelle

		Die Anonymität der Gutachter/innen trägt zu einer objektiven Begutachtung bei. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	135	139	219	226	298	1017
		Männer	203	221	251	392	496	1563
	Gesamt		338	360	470	618	794	2580
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	13,3%	13,7%	21,5%	22,2%	29,3%	100,0%
		Männer	13,0%	14,1%	16,1%	25,1%	31,7%	100,0%
	Gesamt		13,1%	14,0%	18,2%	24,0%	30,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,560	4	,009
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,412	4	,009
Zusammenhang linear-mit-linear	1,954	1	,162
Anzahl der gültigen Fälle	2580		

Kreuztabelle

		Die Anonymität der Gutachter/innen sollte zu Gunsten der Transparenz aufgehoben werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	300	176	167	180	159	982
		Männer	535	333	203	244	221	1536
	Gesamt		835	509	370	424	380	2518
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	30,5%	17,9%	17,0%	18,3%	16,2%	100,0%
		Männer	34,8%	21,7%	13,2%	15,9%	14,4%	100,0%
	Gesamt		33,2%	20,2%	14,7%	16,8%	15,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,766	4	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	16,740	4	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	9,423	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2518		

Kreuztabelle

		Eine objektive Begutachtung ist nur dann möglich, wenn die Gutachter/innen die Namen der Antragsteller/innen nicht kennen. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	99	79	150	216	502	1046
		Männer	201	209	298	343	524	1575
	Gesamt		300	288	448	559	1026	2621
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	9,5%	7,6%	14,3%	20,7%	48,0%	100,0%
		Männer	12,8%	13,3%	18,9%	21,8%	33,3%	100,0%
	Gesamt		11,4%	11,0%	17,1%	21,3%	39,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	67,562	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	68,133	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	54,171	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2621		

Kreuztabelle

Bei der Bewilligungsentscheidung ist einzig die Qualität des Antrags ausschlaggebend. :

			Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt
Anzahl	Geschlecht	Frauen	92	123	189	213	388	1005
		Männer	166	220	281	372	469	1508
	Gesamt		258	343	470	585	857	2513
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	9,2%	12,2%	18,8%	21,2%	38,6%	100,0%
		Männer	11,0%	14,6%	18,6%	24,7%	31,1%	100,0%
	Gesamt		10,3%	13,6%	18,7%	23,3%	34,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,559	4	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,528	4	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	10,279	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2513		

Kreuztabelle

		Gutachter/innen sollten ausschließlich außerhalb von Österreich rekrutiert werden. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	297	220	232	132	183	1064
		Männer	370	266	294	265	426	1621
	Gesamt	667	486	526	397	609	2685	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	27,9%	20,7%	21,8%	12,4%	17,2%	100,0%
		Männer	22,8%	16,4%	18,1%	16,3%	26,3%	100,0%
	Gesamt	24,8%	18,1%	19,6%	14,8%	22,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	47,671	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,441	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	38,565	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2685		

Kreuztabelle

Eine breite internationale Streuung der Gutachter/innen ist sinnvoll. :

		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt
Anzahl	Geschlecht	Frauen	20	32	163	306	1083
		Männer	35	64	214	485	1634
	Gesamt		55	96	377	791	2717
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,8%	3,0%	15,1%	28,3%	100,0%
		Männer	2,1%	3,9%	13,1%	29,7%	100,0%
	Gesamt		2,0%	3,5%	13,9%	29,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,302	4	,367
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,329	4	,363
Zusammenhang linear-mit-linear	,179	1	,673
Anzahl der gültigen Fälle	2717		



Kreuztabelle

		Das wichtigste Kriterium für die Auswahl der Gutachter/innen sollte deren Fachkompetenz sein. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	3	6	43	176	869	1097
		Männer	4	18	68	361	1195	1646
		Gesamt	7	24	111	537	2064	2743
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,3%	0,5%	3,9%	16,0%	79,2%	100,0%
		Männer	0,2%	1,1%	4,1%	21,9%	72,6%	100,0%
		Gesamt	0,3%	0,9%	4,0%	19,6%	75,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	17,832	4	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,241	4	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	10,638	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2743		

Kreuztabelle

		Vertrautheit mit den österreichischen Gegebenheiten ist bei der Auswahl der Gutachter/innen nebensächlich. :					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	181	265	247	190	168	1051
		Männer	230	351	367	314	331	1593
	Gesamt		411	616	614	504	499	2644
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	17,2%	25,2%	23,5%	18,1%	16,0%	100,0%
		Männer	14,4%	22,0%	23,0%	19,7%	20,8%	100,0%
	Gesamt		15,5%	23,3%	23,2%	19,1%	18,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	14,559	4	,006
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	14,666	4	,005
Zusammenhang linear-mit-linear	14,023	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2644		

Kreuztabelle

Jeder Antrag sollte von männlichen und weiblichen Experten begutachtet werden. :

			Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	Gesamt
Anzahl	Geschlecht	Frauen	183	95	261	173	338	1050
		Männer	776	199	319	103	144	1541
		Gesamt	959	294	580	276	482	2591
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	17,4%	9,0%	24,9%	16,5%	32,2%	100,0%
		Männer	50,4%	12,9%	20,7%	6,7%	9,3%	100,0%
		Gesamt	37,0%	11,3%	22,4%	10,7%	18,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	427,412	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	442,681	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	424,768	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2591		

**21. Inwieweit stimmen Sie den verschiedenen Ansichten über das Entscheidungsverfahren des FWF zu?**

Position

FWF-Cluster

21.a Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschullehrerbefragung) nach Position

Kreuztabelle

		Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	147	274	68	489
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	117	343	153	613
		Postdoc	171	570	207	948
		Nicht promov. wiss. MA	110	355	124	589
		<b>Gesamt</b>	<b>545</b>	<b>1542</b>	<b>552</b>	<b>2639</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	30,1%	56,0%	13,9%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	19,1%	56,0%	25,0%	100,0%
		Postdoc	18,0%	60,1%	21,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	18,7%	60,3%	21,1%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>20,7%</b>	<b>58,4%</b>	<b>20,9%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	44,542	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	43,405	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,646	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2639		

Kreuztabelle

		WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	73	260	167	500
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	46	301	284	631
		Postdoc	66	442	483	991
		Nicht promov. wiss. MA	28	228	391	647
		Gesamt	213	1231	1325	2769
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	14,6%	52,0%	33,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7,3%	47,7%	45,0%	100,0%
		Postdoc	6,7%	44,6%	48,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,3%	35,2%	60,4%	100,0%
		Gesamt	7,7%	44,5%	47,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	106,761	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	103,648	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	95,555	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2769		

Kreuztabelle

		Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	156	225	104	485
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	114	323	158	595
		Postdoc	202	475	237	914
		Nicht promov. wiss. MA	80	327	151	558
		Gesamt	552	1350	650	2552
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	32,2%	46,4%	21,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	19,2%	54,3%	26,6%	100,0%
		Postdoc	22,1%	52,0%	25,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	14,3%	58,6%	27,1%	100,0%
		Gesamt	21,6%	52,9%	25,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	52,051	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	50,928	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	22,736	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2552		

Kreuztabelle

		Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	28	126	350	504
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14	145	468	627
		Postdoc	22	216	720	958
		Nicht promov. wiss. MA	9	140	463	612
		Gesamt	73	627	2001	2701
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	5,6%	25,0%	69,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,2%	23,1%	74,6%	100,0%
		Postdoc	2,3%	22,5%	75,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,5%	22,9%	75,7%	100,0%
		Gesamt	2,7%	23,2%	74,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,463	6	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,647	6	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	10,033	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2701		

Kreuztabelle

		Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	122	205	145	472
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	119	276	197	592
		Postdoc	166	396	339	901
		Nicht promov. wiss. MA	60	245	254	559
		Gesamt	467	1122	935	2524
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	25,8%	43,4%	30,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	20,1%	46,6%	33,3%	100,0%
		Postdoc	18,4%	44,0%	37,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	10,7%	43,8%	45,4%	100,0%
		Gesamt	18,5%	44,5%	37,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,734	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	53,128	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	45,477	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2524		



Kreuztabelle

		Renommierete Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	103	214	136	453
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	77	302	207	586
		Postdoc	118	433	336	887
		Nicht promov. wiss. MA	36	283	214	533
		<b>Gesamt</b>	<b>334</b>	<b>1232</b>	<b>893</b>	<b>2459</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	22,7%	47,2%	30,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	13,1%	51,5%	35,3%	100,0%
		Postdoc	13,3%	48,8%	37,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	6,8%	53,1%	40,2%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>13,6%</b>	<b>50,1%</b>	<b>36,3%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	56,466	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	56,132	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	34,961	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2459		

Kreuztabelle

		Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	72	242	116	430
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	52	307	172	531
		Postdoc	86	433	257	776
		Nicht promov. wiss. MA	23	245	170	438
		Gesamt	233	1227	715	2175
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	16,7%	56,3%	27,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	9,8%	57,8%	32,4%	100,0%
		Postdoc	11,1%	55,8%	33,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,3%	55,9%	38,8%	100,0%
		Gesamt	10,7%	56,4%	32,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	36,872	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	37,613	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	25,667	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2175		

Kreuztabelle

		Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	142	149	65	356
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	133	213	100	446
		Postdoc	154	297	130	581
		Nicht promov. wiss. MA	52	210	88	350
		Gesamt	481	869	383	1733
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	39,9%	41,9%	18,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	29,8%	47,8%	22,4%	100,0%
		Postdoc	26,5%	51,1%	22,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	14,9%	60,0%	25,1%	100,0%
		Gesamt	27,8%	50,1%	22,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	57,031	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	59,045	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	34,411	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1733		

Kreuztabelle

		Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	368	114	29	511
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	487	116	35	638
		Postdoc	824	142	32	998
		Nicht promov. wiss. MA	531	98	14	643
		Gesamt	2210	470	110	2790
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	72,0%	22,3%	5,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	76,3%	18,2%	5,5%	100,0%
		Postdoc	82,6%	14,2%	3,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	82,6%	15,2%	2,2%	100,0%
		Gesamt	79,2%	16,8%	3,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	35,318	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	34,993	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	29,689	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2790		

Kreuztabelle

		Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	143	186	122	451
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	173	225	137	535
		Postdoc	286	344	196	826
		Nicht promov. wiss. MA	154	268	115	537
		<b>Gesamt</b>	<b>756</b>	<b>1023</b>	<b>570</b>	<b>2349</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	31,7%	41,2%	27,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	32,3%	42,1%	25,6%	100,0%
		Postdoc	34,6%	41,6%	23,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	28,7%	49,9%	21,4%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>32,2%</b>	<b>43,6%</b>	<b>24,3%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,847	6	,031
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,702	6	,033
Zusammenhang linear-mit-linear	,736	1	,391
Anzahl der gültigen Fälle	2349		

Kreuztabelle

		WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	85	203	150	438
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	63	269	227	559
		Postdoc	80	370	358	808
		Nicht promov. wiss. MA	26	247	256	529
		<b>Gesamt</b>	<b>254</b>	<b>1089</b>	<b>991</b>	<b>2334</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	19,4%	46,3%	34,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11,3%	48,1%	40,6%	100,0%
		Postdoc	9,9%	45,8%	44,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	4,9%	46,7%	48,4%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>10,9%</b>	<b>46,7%</b>	<b>42,5%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	60,187	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	59,427	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	45,682	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2334		

21.b Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschullehrerbefragung) nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	165	415	135	715
		Technische Wissenschaften	32	119	45	196
		Lebenswissenschaften	93	489	197	779
		Sozialwissenschaften	119	256	89	464
		Geisteswissenschaften	136	262	85	483
	Gesamt	545	1541	551	2637	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	23,1%	58,0%	18,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	16,3%	60,7%	23,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	11,9%	62,8%	25,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	25,6%	55,2%	19,2%	100,0%
	Geisteswissenschaften	28,2%	54,2%	17,6%	100,0%	
Gesamt	20,7%	58,4%	20,9%	100,0%		

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	68,340	8	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	71,590	8	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	3,162	1	,075
Anzahl der gültigen Fälle	2637		

Kreuztabelle

		WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	53	330	364	747
		Technische Wissenschaften	13	101	95	209
		Lebenswissenschaften	56	355	383	794
		Sozialwissenschaften	44	214	239	497
		Geisteswissenschaften	47	228	245	520
	Gesamt	213	1228	1326	2767	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7,1%	44,2%	48,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	6,2%	48,3%	45,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	7,1%	44,7%	48,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	8,9%	43,1%	48,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	9,0%	43,8%	47,1%	100,0%
	Gesamt	7,7%	44,4%	47,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,896	8	,769
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,840	8	,774
Zusammenhang linear-mit-linear	,940	1	,332
Anzahl der gültigen Fälle	2767		



Kreuztabelle

		Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	163	374	149	686
		Technische Wissenschaften	34	99	50	183
		Lebenswissenschaften	151	385	208	744
		Sozialwissenschaften	78	253	126	457
		Geisteswissenschaften	125	238	117	480
	Gesamt	551	1349	650	2550	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	23,8%	54,5%	21,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	18,6%	54,1%	27,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	20,3%	51,7%	28,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	17,1%	55,4%	27,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	26,0%	49,6%	24,4%	100,0%
	Gesamt	21,6%	52,9%	25,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	20,518	8	,009
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,732	8	,008
Zusammenhang linear-mit-linear	,979	1	,322
Anzahl der gültigen Fälle	2550		

Kreuztabelle

		Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	30	176	527	733
		Technische Wissenschaften	7	44	153	204
		Lebenswissenschaften	13	157	613	783
		Sozialwissenschaften	8	120	349	477
		Geisteswissenschaften	15	129	358	502
	Gesamt	73	626	2000	2699	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4,1%	24,0%	71,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,4%	21,6%	75,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,7%	20,1%	78,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,7%	25,2%	73,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,0%	25,7%	71,3%	100,0%
	Gesamt	2,7%	23,2%	74,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	19,654	8	,012
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,780	8	,011
Zusammenhang linear-mit-linear	,332	1	,564
Anzahl der gültigen Fälle	2699		

Kreuztabelle

		Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	122	311	268	701
		Technische Wissenschaften	28	88	68	184
		Lebenswissenschaften	152	320	264	736
		Sozialwissenschaften	66	204	161	431
		Geisteswissenschaften	99	200	173	472
	Gesamt	467	1123	934	2524	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	17,4%	44,4%	38,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	15,2%	47,8%	37,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	20,7%	43,5%	35,9%	100,0%
		Sozialwissenschaften	15,3%	47,3%	37,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	21,0%	42,4%	36,7%	100,0%
	Gesamt	18,5%	44,5%	37,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,758	8	,282
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,836	8	,277
Zusammenhang linear-mit-linear	,906	1	,341
Anzahl der gültigen Fälle	2524		

Kreuztabelle

		Renommierte Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	94	341	238	673
		Technische Wissenschaften	10	85	73	168
		Lebenswissenschaften	94	360	271	725
		Sozialwissenschaften	59	209	168	436
		Geisteswissenschaften	77	238	143	458
	Gesamt	334	1233	893	2460	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	14,0%	50,7%	35,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	6,0%	50,6%	43,5%	100,0%
		Lebenswissenschaften	13,0%	49,7%	37,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	13,5%	47,9%	38,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	16,8%	52,0%	31,2%	100,0%
	Gesamt	13,6%	50,1%	36,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,419	8	,018
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,115	8	,010
Zusammenhang linear-mit-linear	2,340	1	,126
Anzahl der gültigen Fälle	2460		

Kreuztabelle

		Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	76	348	161	585
		Technische Wissenschaften	22	83	50	155
		Lebenswissenschaften	59	380	219	658
		Sozialwissenschaften	38	201	138	377
		Geisteswissenschaften	38	216	147	401
	Gesamt	233	1228	715	2176	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	13,0%	59,5%	27,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	14,2%	53,5%	32,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	9,0%	57,8%	33,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	10,1%	53,3%	36,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	9,5%	53,9%	36,7%	100,0%
	Gesamt	10,7%	56,4%	32,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,190	8	,020
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,160	8	,020
Zusammenhang linear-mit-linear	13,435	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2176		

Kreuztabelle

		Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	149	228	95	472
		Technische Wissenschaften	20	81	24	125
		Lebenswissenschaften	146	247	109	502
		Sozialwissenschaften	58	156	77	291
		Geisteswissenschaften	108	157	78	343
	Gesamt	481	869	383	1733	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	31,6%	48,3%	20,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	16,0%	64,8%	19,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	29,1%	49,2%	21,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	19,9%	53,6%	26,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	31,5%	45,8%	22,7%	100,0%
	Gesamt	27,8%	50,1%	22,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,827	8	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	29,950	8	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,836	1	,175
Anzahl der gültigen Fälle	1733		

Kreuztabelle

		Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	613	118	24	755
		Technische Wissenschaften	161	40	7	208
		Lebenswissenschaften	641	127	32	800
		Sozialwissenschaften	406	79	17	502
		Geisteswissenschaften	387	107	30	524
	Gesamt	2208	471	110	2789	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	81,2%	15,6%	3,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	77,4%	19,2%	3,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	80,1%	15,9%	4,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	80,9%	15,7%	3,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	73,9%	20,4%	5,7%	100,0%
	Gesamt	79,2%	16,9%	3,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	14,668	8	,066
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	14,059	8	,080
Zusammenhang linear-mit-linear	6,824	1	,009
Anzahl der gültigen Fälle	2789		

Kreuztabelle

		Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	196	292	140	628
		Technische Wissenschaften	53	81	36	170
		Lebenswissenschaften	206	297	182	685
		Sozialwissenschaften	143	170	108	421
		Geisteswissenschaften	159	183	103	445
	Gesamt	757	1023	569	2349	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	31,2%	46,5%	22,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	31,2%	47,6%	21,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	30,1%	43,4%	26,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	34,0%	40,4%	25,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	35,7%	41,1%	23,1%	100,0%
	Gesamt	32,2%	43,6%	24,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	10,565	8	,228
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,519	8	,231
Zusammenhang linear-mit-linear	,272	1	,602
Anzahl der gültigen Fälle	2349		



Kreuztabelle

		WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	68	306	245	619
		Technische Wissenschaften	11	88	76	175
		Lebenswissenschaften	74	328	296	698
		Sozialwissenschaften	41	175	204	420
		Geisteswissenschaften	59	190	172	421
	Gesamt	253	1087	993	2333	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11,0%	49,4%	39,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	6,3%	50,3%	43,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	10,6%	47,0%	42,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	9,8%	41,7%	48,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	14,0%	45,1%	40,9%	100,0%
	Gesamt	10,8%	46,6%	42,6%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,927	8	,031
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	17,142	8	,029
Zusammenhang linear-mit-linear	,156	1	,693
Anzahl der gültigen Fälle	2333		

21.c Ansichten über FWF Entscheidungsverfahren (DFG - Allensbacher Hochschullehrerbefragung) nach Geschlecht

		Kreuztabelle				
		Die Gefahr ist groß, dass sich Gutachter/innen gute Ideen aus dem Projektantrag aneignen und für sich ausnutzen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	184	618	198	1000
		Männer	344	864	328	1536
	Gesamt		528	1482	526	2536
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	18,4%	61,8%	19,8%	100,0%
		Männer	22,4%	56,2%	21,4%	100,0%
	Gesamt		20,8%	58,4%	20,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,543	2	,014
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,598	2	,014
Zusammenhang linear-mit-linear	,868	1	,351
Anzahl der gültigen Fälle	2536		

		Kreuztabelle			Gesamt	
		WissenschaftlerInnen, die sich nicht so gut ins Licht rücken können, haben es heute schwer, Mittel zu bekommen, auch wenn sie noch so gut sind.				
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	69	444	550	1063
		Männer	136	738	724	1598
	Gesamt		205	1182	1274	2661
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	6,5%	41,8%	51,7%	100,0%
		Männer	8,5%	46,2%	45,3%	100,0%
	Gesamt		7,7%	44,4%	47,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	11,699	2	,003
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	11,745	2	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	11,561	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2661		

Kreuztabelle

		Es ist ja doch immer der gleiche Kreis von Leuten, der das Geld für seine Forschung bekommt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	190	513	268	971
		Männer	343	789	355	1487
	Gesamt		533	1302	623	2458
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	19,6%	52,8%	27,6%	100,0%
		Männer	23,1%	53,1%	23,9%	100,0%
	Gesamt		21,7%	53,0%	25,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	6,542	2	,038
Likelihood-Quotient	6,553	2	,038
Zusammenhang linear-mit-linear	6,538	1	,011
Anzahl der gültigen Fälle	2458		

		Kreuztabelle				
		Die Möglichkeit einer Stellungnahme zu Gutachten vor der Bewilligungsentscheidung wäre sehr wichtig („Rebuttal-Verfahren“).			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	24	226	761	1011
		Männer	44	379	1159	1582
	Gesamt		68	605	1920	2593
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,4%	22,4%	75,3%	100,0%
		Männer	2,8%	24,0%	73,3%	100,0%
	Gesamt		2,6%	23,3%	74,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1,406	2	,495
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1,414	2	,493
Zusammenhang linear-mit-linear	1,405	1	,236
Anzahl der gültigen Fälle	2593		

		Kreuztabelle				
		Wer bei der Antragstellung ganz offen und ehrlich ist, hat nicht immer die besten Chancen.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	159	431	361	951
		Männer	291	651	532	1474
	Gesamt		450	1082	893	2425
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	16,7%	45,3%	38,0%	100,0%
		Männer	19,7%	44,2%	36,1%	100,0%
	Gesamt		18,6%	44,6%	36,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	3,567	2	,168
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	3,602	2	,165
Zusammenhang linear-mit-linear	2,656	1	,103
Anzahl der gültigen Fälle	2425		

		Kreuztabelle				
		Renommierete Wissenschaftler/innen bekommen alle Projekte – auch weniger gute – bewilligt.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	117	477	347	941
		Männer	205	714	506	1425
	Gesamt		322	1191	853	2366
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	12,4%	50,7%	36,9%	100,0%
		Männer	14,4%	50,1%	35,5%	100,0%
	Gesamt		13,6%	50,3%	36,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	1,920	2	,383
Likelihood-Quotient	1,936	2	,380
Zusammenhang linear-mit-linear	1,399	1	,237
Anzahl der gültigen Fälle	2366		

		Kreuztabelle				
		Oft werden Anträge von Konkurrent/innen begutachtet, die nicht neutral sind.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	63	437	321	821
		Männer	158	751	365	1274
	Gesamt		221	1188	686	2095
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	7,7%	53,2%	39,1%	100,0%
		Männer	12,4%	58,9%	28,6%	100,0%
	Gesamt		10,5%	56,7%	32,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,108	2	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,280	2	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	29,960	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2095		



		Kreuztabelle				
		Bei der Betreuung von Projektanträgen durch die Referent/innen des FWF spielen oft nicht-wissenschaftliche Erwägungen eine Rolle.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	136	310	157	603
		Männer	335	510	212	1057
	Gesamt		471	820	369	1660
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	22,6%	51,4%	26,0%	100,0%
		Männer	31,7%	48,2%	20,1%	100,0%
	Gesamt		28,4%	49,4%	22,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,256	2	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	18,520	2	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	17,465	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1660		

Kreuztabelle

		Bei guten WissenschaftlerInnen braucht man eigentlich kein Gutachterverfahren			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	864	167	38	1069
		Männer	1257	284	68	1609
	Gesamt		2121	451	106	2678
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	80,8%	15,6%	3,6%	100,0%
		Männer	78,1%	17,7%	4,2%	100,0%
	Gesamt		79,2%	16,8%	4,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	2,892	2	,235
Likelihood-Quotient	2,914	2	,233
Zusammenhang linear-mit-linear	2,750	1	,097
Anzahl der gültigen Fälle	2678		

		Kreuztabelle				
		Mehr Wettbewerb unter den Förderorganisationen um die besten Anträge würde der Wissenschaft gut tun.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	309	388	190	887
		Männer	426	587	351	1364
	Gesamt		735	975	541	2251
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	34,8%	43,7%	21,4%	100,0%
		Männer	31,2%	43,0%	25,7%	100,0%
	Gesamt		32,7%	43,3%	24,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,361	2	,042
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	6,404	2	,041
Zusammenhang linear-mit-linear	6,020	1	,014
Anzahl der gültigen Fälle	2251		

		Kreuztabelle				
		WissenschaftlerInnen von angesehenen Universitäten haben bessere Chancen bei der Bewilligung von Drittmittel-Projekten.			Gesamt	
		Stimme nicht zu	Stimme teilweise zu	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	84	381	415	880
		Männer	153	672	536	1361
	Gesamt		237	1053	951	2241
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	9,5%	43,3%	47,2%	100,0%
		Männer	11,2%	49,4%	39,4%	100,0%
	Gesamt		10,6%	47,0%	42,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	13,274	2	,001
Likelihood-Quotient	13,247	2	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	11,184	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2241		

**22. Wie hoch ist Ihrer Meinung nach die Bewilligungsquote bei FWF-Einzelprojekten in Ihrem Fachgebiet?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

		Kreuztabelle							
		Wie hoch ist Ihrer Meinung nach die Bewilligungsquote bei FWF-Einzelprojekten in Ihrem Fachgebiet?						Gesamt	
		<= 10,00	10,01 - 20,00	20,01 - 30,00	30,01 - 40,00	40,01 - 50,00	50,01+		
Anzahl	Position	Professor/in	72	128	202	63	17	14	496
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	98	207	234	43	23	17	622
		Postdoc	159	312	315	74	43	41	944
		Nicht promov. wiss. MA	122	169	171	56	46	47	611
		Gesamt	451	816	922	236	129	119	2673
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	14,5%	25,8%	40,7%	12,7%	3,4%	2,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	15,8%	33,3%	37,6%	6,9%	3,7%	2,7%	100,0%
		Postdoc	16,8%	33,1%	33,4%	7,8%	4,6%	4,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	20,0%	27,7%	28,0%	9,2%	7,5%	7,7%	100,0%
		Gesamt	16,9%	30,5%	34,5%	8,8%	4,8%	4,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	76,235	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	73,219	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,435	1	,231
Anzahl der gültigen Fälle	2673		

		Kreuztabelle							
		Wie hoch ist Ihrer Meinung nach die Bewilligungsquote bei FWF-Einzelprojekten in Ihrem Fachgebiet?						Gesamt	
		<= 10,00	10,01 - 20,00	20,01 - 30,00	30,01 - 40,00	40,01 - 50,00	50,01+		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	90	192	281	87	43	39	732
		Technische Wissenschaften	40	60	66	13	8	11	198
		Lebenswissenschaften	140	264	278	51	20	22	775
		Sozialwissenschaften	99	179	133	32	22	8	473
		Geisteswissenschaften	82	122	165	52	36	39	496
	Gesamt	451	817	923	235	129	119	2674	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	12,3%	26,2%	38,4%	11,9%	5,9%	5,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	20,2%	30,3%	33,3%	6,6%	4,0%	5,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	18,1%	34,1%	35,9%	6,6%	2,6%	2,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	20,9%	37,8%	28,1%	6,8%	4,7%	1,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	16,5%	24,6%	33,3%	10,5%	7,3%	7,9%	100,0%
	Gesamt	16,9%	30,6%	34,5%	8,8%	4,8%	4,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	107,562	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	109,514	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	4,122	1	,042
Anzahl der gültigen Fälle	2674		

		Kreuztabelle							Gesamt
		Wie hoch ist Ihrer Meinung nach die Bewilligungsquote bei FWF-Einzelprojekten in Ihrem Fachgebiet?							
		<= 10,00	10,01 - 20,00	20,01 - 30,00	30,01 - 40,00	40,01 - 50,00	50,01+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	210	312	311	77	53	49	1012
		Männer	220	473	583	148	69	65	1558
	Gesamt	430	785	894	225	122	114	2570	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	20,8%	30,8%	30,7%	7,6%	5,2%	4,8%	100,0%
		Männer	14,1%	30,4%	37,4%	9,5%	4,4%	4,2%	100,0%
	Gesamt	16,7%	30,5%	34,8%	8,8%	4,7%	4,4%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,024	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	27,833	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	5,708	1	,017
Anzahl der gültigen Fälle	2570		

**23. Halten Sie die Bewilligungsquote bei Einzelprojekten in Ihrem Fach für zu niedrig, für angemessen oder für zu hoch?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

		Halten Sie die Bewilligungsquote bei Einzelprojekten in Ihrem Fach für zu niedrig, für angemessen oder für zu hoch?			Gesamt	
		Die Quote ist zu niedrig.	Die Quote ist angemessen.	Die Quote ist zu hoch.		
Anzahl	Position	Professor/in	343	114	0	457
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	450	117	2	569
		Postdoc	640	179	2	821
		Nicht promov. wiss. MA	364	123	1	488
	Gesamt		1797	533	5	2335
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	75,1%	24,9%	0,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	79,1%	20,6%	0,4%	100,0%
		Postdoc	78,0%	21,8%	0,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	74,6%	25,2%	0,2%	100,0%
	Gesamt		77,0%	22,8%	0,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,289	6	,392
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	7,170	6	,305
Zusammenhang linear-mit-linear	,121	1	,728
Anzahl der gültigen Fälle	2335		



Kreuztabelle

		Halten Sie die Bewilligungsquote bei Einzelprojekten in Ihrem Fach für zu niedrig, für angemessen oder für zu hoch?			Gesamt	
		Die Quote ist zu niedrig.	Die Quote ist angemessen.	Die Quote ist zu hoch.		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	467	175	1	643
		Technische Wissenschaften	133	37	0	170
		Lebenswissenschaften	565	138	0	703
		Sozialwissenschaften	322	71	0	393
		Geisteswissenschaften	309	112	4	425
	Gesamt	1796	533	5	2334	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	72,6%	27,2%	0,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	78,2%	21,8%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	80,4%	19,6%	0,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	81,9%	18,1%	0,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	72,7%	26,4%	0,9%	100,0%
	Gesamt	76,9%	22,8%	0,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,097	8	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	31,046	8	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,053	1	,305
Anzahl der gültigen Fälle	2334		

Kreuztabelle

		Halten Sie die Bewilligungsquote bei Einzelprojekten in Ihrem Fach für zu niedrig, für angemessen oder für zu hoch?			Gesamt	
		Die Quote ist zu niedrig.	Die Quote ist angemessen.	Die Quote ist zu hoch.		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	705	173	1	879
		Männer	1022	346	3	1371
	Gesamt		1727	519	4	2250
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	80,2%	19,7%	0,1%	100,0%
		Männer	74,5%	25,2%	0,2%	100,0%
	Gesamt		76,8%	23,1%	0,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,735	2	,008
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,892	2	,007
Zusammenhang linear-mit-linear	9,730	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2250		

**24. Wie sehr stimmen Sie den folgenden Aussagen über die Administration der FWF-Anträge/-Projekte zu?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

24.a Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach Position

		Kreuztabelle					Gesamt
		Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll					
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu	
Anzahl	Position	Professor/in	5	21	60	128	352
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11	20	56	149	425
		Postdoc	4	24	64	213	531
		Nicht promov. wiss. MA	3	6	20	47	108
		<b>Gesamt</b>	<b>23</b>	<b>71</b>	<b>200</b>	<b>537</b>	<b>1416</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	6,0%	17,0%	36,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,6%	4,7%	13,2%	35,1%	100,0%
		Postdoc	0,8%	4,5%	12,1%	40,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,8%	5,6%	18,5%	43,5%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>1,6%</b>	<b>5,0%</b>	<b>14,1%</b>	<b>37,9%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	20,292	12	,062
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,532	12	,058
Zusammenhang linear-mit-linear	,196	1	,658
Anzahl der gültigen Fälle	1416		

		Kreuztabelle						
		Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	5	14	56	121	149	345
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7	19	60	125	193	404
		Postdoc	7	26	59	168	255	515
		Nicht promov. wiss. MA	2	7	25	33	39	106
		<b>Gesamt</b>	<b>21</b>	<b>66</b>	<b>200</b>	<b>447</b>	<b>636</b>	<b>1370</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	4,1%	16,2%	35,1%	43,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	4,7%	14,9%	30,9%	47,8%	100,0%
		Postdoc	1,4%	5,0%	11,5%	32,6%	49,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,9%	6,6%	23,6%	31,1%	36,8%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>1,5%</b>	<b>4,8%</b>	<b>14,6%</b>	<b>32,6%</b>	<b>46,4%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	16,658	12	,163
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	16,080	12	,188
Zusammenhang linear-mit-linear	,036	1	,850
Anzahl der gültigen Fälle	1370		

Kreuztabelle

		Der FWF bietet eine gute Beratung.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	8	21	48	104	149	330
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11	19	76	120	168	394
		Postdoc	10	28	68	129	261	496
		Nicht promov. wiss. MA	5	5	19	35	34	98
		<b>Gesamt</b>	<b>34</b>	<b>73</b>	<b>211</b>	<b>388</b>	<b>612</b>	<b>1318</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,4%	6,4%	14,5%	31,5%	45,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,8%	4,8%	19,3%	30,5%	42,6%	100,0%
		Postdoc	2,0%	5,6%	13,7%	26,0%	52,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	5,1%	5,1%	19,4%	35,7%	34,7%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>2,6%</b>	<b>5,5%</b>	<b>16,0%</b>	<b>29,4%</b>	<b>46,4%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,621	12	,042
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,150	12	,048
Zusammenhang linear-mit-linear	,084	1	,773
Anzahl der gültigen Fälle	1318		

Kreuztabelle

		Der FWF arbeitet effizient.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	4	22	42	110	135	313
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	6	23	69	117	143	358
		Postdoc	16	25	61	147	192	441
		Nicht promov. wiss. MA	3	10	22	28	23	86
		<b>Gesamt</b>		29	80	194	402	493
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,3%	7,0%	13,4%	35,1%	43,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	6,4%	19,3%	32,7%	39,9%	100,0%
		Postdoc	3,6%	5,7%	13,8%	33,3%	43,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,5%	11,6%	25,6%	32,6%	26,7%	100,0%
		<b>Gesamt</b>		2,4%	6,7%	16,2%	33,6%	41,2%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	24,996	12	,015
Likelihood-Quotient	24,449	12	,018
Zusammenhang linear-mit-linear	4,930	1	,026
Anzahl der gültigen Fälle	1198		

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.						
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Position	Professor/in	2	9	26	84	134	255
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2	6	27	85	158	278
		Postdoc	3	10	28	93	193	327
		Nicht promov. wiss. MA	1	0	20	14	23	58
		<b>Gesamt</b>	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>101</b>	<b>276</b>	<b>508</b>	<b>918</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,8%	3,5%	10,2%	32,9%	52,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,7%	2,2%	9,7%	30,6%	56,8%	100,0%
		Postdoc	0,9%	3,1%	8,6%	28,4%	59,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,7%	0,0%	34,5%	24,1%	39,7%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>0,9%</b>	<b>2,7%</b>	<b>11,0%</b>	<b>30,1%</b>	<b>55,3%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	40,182	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	31,494	12	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	,470	1	,493
Anzahl der gültigen Fälle	918		

24.b Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll.					Gesamt	
		Stimme Überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	5	24	46	177	170	422
		Technische Wissenschaften	1	8	10	29	25	73
		Lebenswissenschaften	8	11	58	149	221	447
		Sozialwissenschaften	4	11	36	78	56	185
		Geisteswissenschaften	5	17	50	104	112	288
	Gesamt		23	71	200	537	584	1415
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,2%	5,7%	10,9%	41,9%	40,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,4%	11,0%	13,7%	39,7%	34,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,8%	2,5%	13,0%	33,3%	49,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,2%	5,9%	19,5%	42,2%	30,3%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,7%	5,9%	17,4%	36,1%	38,9%	100,0%
	Gesamt		1,6%	5,0%	14,1%	38,0%	41,3%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,938	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,902	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	2,766	1	,096
Anzahl der gültigen Fälle	1415		



		Kreuztabelle						
		Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7	21	64	133	186	411
		Technische Wissenschaften	2	7	15	20	24	68
		Lebenswissenschaften	3	13	60	134	222	432
		Sozialwissenschaften	2	17	24	75	62	180
		Geisteswissenschaften	7	8	37	85	141	278
	Gesamt		21	66	200	447	635	1369
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,7%	5,1%	15,6%	32,4%	45,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,9%	10,3%	22,1%	29,4%	35,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,7%	3,0%	13,9%	31,0%	51,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,1%	9,4%	13,3%	41,7%	34,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,5%	2,9%	13,3%	30,6%	50,7%	100,0%
	Gesamt		1,5%	4,8%	14,6%	32,7%	46,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	42,156	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	40,149	16	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	,994	1	,319
Anzahl der gültigen Fälle	1369		

		Kreuztabelle						
		Der FWF bietet eine gute Beratung.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7	26	65	113	171	382
		Technische Wissenschaften	2	5	17	27	20	71
		Lebenswissenschaften	8	18	55	124	212	417
		Sozialwissenschaften	8	9	36	53	70	176
		Geisteswissenschaften	9	15	37	71	139	271
	Gesamt	34	73	210	388	612	1317	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,8%	6,8%	17,0%	29,6%	44,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	2,8%	7,0%	23,9%	38,0%	28,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,9%	4,3%	13,2%	29,7%	50,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	4,5%	5,1%	20,5%	30,1%	39,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	3,3%	5,5%	13,7%	26,2%	51,3%	100,0%
	Gesamt	2,6%	5,5%	15,9%	29,5%	46,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,493	16	,028
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	28,442	16	,028
Zusammenhang linear-mit-linear	,600	1	,438
Anzahl der gültigen Fälle	1317		

Kreuztabelle

		Der FWF arbeitet effizient.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	9	29	66	118	144	366
		Technische Wissenschaften	2	5	16	25	13	61
		Lebenswissenschaften	8	19	66	119	172	384
		Sozialwissenschaften	4	11	23	54	47	139
		Geisteswissenschaften	6	16	22	86	117	247
	Gesamt	29	80	193	402	493	1197	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,5%	7,9%	18,0%	32,2%	39,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,3%	8,2%	26,2%	41,0%	21,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	2,1%	4,9%	17,2%	31,0%	44,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,9%	7,9%	16,5%	38,8%	33,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,4%	6,5%	8,9%	34,8%	47,4%	100,0%
	Gesamt	2,4%	6,7%	16,1%	33,6%	41,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	31,265	16	,012
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	33,395	16	,007
Zusammenhang linear-mit-linear	5,184	1	,023
Anzahl der gültigen Fälle	1197		

		Kreuztabelle						
		Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1	2	36	100	156	295
		Technische Wissenschaften	0	1	3	16	13	33
		Lebenswissenschaften	3	8	25	91	169	296
		Sozialwissenschaften	2	5	15	19	47	88
		Geisteswissenschaften	2	9	22	50	123	206
	Gesamt	8	25	101	276	508	918	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,3%	0,7%	12,2%	33,9%	52,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	3,0%	9,1%	48,5%	39,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,0%	2,7%	8,4%	30,7%	57,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,3%	5,7%	17,0%	21,6%	53,4%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,0%	4,4%	10,7%	24,3%	59,7%	100,0%
	Gesamt	0,9%	2,7%	11,0%	30,1%	55,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,323	16	,016
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,887	16	,014
Zusammenhang linear-mit-linear	,247	1	,619
Anzahl der gültigen Fälle	918		

24.c Aussagen zur Administration von FWF Anträgen nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Die Antrags- und Verwendungsrichtlinien des FWF sind verständlich und sinnvoll.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	9	13	72	167	214	475
		Männer	13	55	120	357	355	900
		Gesamt	22	68	192	524	569	1375
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,9%	2,7%	15,2%	35,2%	45,1%	100,0%
		Männer	1,4%	6,1%	13,3%	39,7%	39,4%	100,0%
		Gesamt	1,6%	4,9%	14,0%	38,1%	41,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	12,315	4	,015
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,025	4	,011
Zusammenhang linear-mit-linear	2,979	1	,084
Anzahl der gültigen Fälle	1375		

Kreuztabelle

		Die Bearbeitung der Anträge durch den FWF ist gut organisiert und strukturiert.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	5	20	58	147	232	462
		Männer	16	43	135	289	386	869
		Gesamt	21	63	193	436	618	1331
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,1%	4,3%	12,6%	31,8%	50,2%	100,0%
		Männer	1,8%	4,9%	15,5%	33,3%	44,4%	100,0%
		Gesamt	1,6%	4,7%	14,5%	32,8%	46,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	5,568	4	,234
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	5,660	4	,226
Zusammenhang linear-mit-linear	5,010	1	,025
Anzahl der gültigen Fälle	1331		

Kreuztabelle

		Der FWF bietet eine gute Beratung.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	11	22	66	116	236	451
		Männer	22	48	138	259	362	829
		Gesamt	33	70	204	375	598	1280
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,4%	4,9%	14,6%	25,7%	52,3%	100,0%
		Männer	2,7%	5,8%	16,6%	31,2%	43,7%	100,0%
		Gesamt	2,6%	5,5%	15,9%	29,3%	46,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,969	4	,062
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,972	4	,062
Zusammenhang linear-mit-linear	4,744	1	,029
Anzahl der gültigen Fälle	1280		

Kreuztabelle

		Der FWF arbeitet effizient.						Gesamt
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	12	15	58	122	187	394
		Männer	17	63	130	273	294	777
		Gesamt	29	78	188	395	481	1171
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	3,0%	3,8%	14,7%	31,0%	47,5%	100,0%
		Männer	2,2%	8,1%	16,7%	35,1%	37,8%	100,0%
		Gesamt	2,5%	6,7%	16,1%	33,7%	41,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	15,938	4	,003
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	16,538	4	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	7,697	1	,006
Anzahl der gültigen Fälle	1171		



Kreuztabelle

		Laufende Projekte werden vom FWF angemessen begleitet und unterstützt.					Gesamt	
		Stimme überhaupt nicht zu	_2	_3	_4	Stimme voll und ganz zu		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	1	8	30	74	191	304
		Männer	7	16	69	197	304	593
		Gesamt	8	24	99	271	495	897
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	0,3%	2,6%	9,9%	24,3%	62,8%	100,0%
		Männer	1,2%	2,7%	11,6%	33,2%	51,3%	100,0%
		Gesamt	0,9%	2,7%	11,0%	30,2%	55,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	12,320	4	,015
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	12,721	4	,013
Zusammenhang linear-mit-linear	7,164	1	,007
Anzahl der gültigen Fälle	897		

**25. Wie lange hat das Entscheidungsverfahren bei Ihrem letzten FWF-Antrag für ein Einzelprojekt gedauert?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

		Kreuztabelle				Gesamt	
		Wie lange hat das Entscheidungsverfahren bei Ihrem letzten FWF-Antrag für ein Einzelprojekt gedauert?(Klassiert)					
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+		
Anzahl	Position						
		Professor/in	29	168	51	27	275
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	35	206	70	20	331
		Postdoc	33	258	55	19	365
		Nicht promov. wiss. MA	10	52	10	7	79
	Gesamt	107	684	186	73	1050	
% innerhalb von Position	Position						
		Professor/in	10,5%	61,1%	18,5%	9,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10,6%	62,2%	21,1%	6,0%	100,0%
		Postdoc	9,0%	70,7%	15,1%	5,2%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	12,7%	65,8%	12,7%	8,9%	100,0%
	Gesamt	10,2%	65,1%	17,7%	7,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	14,428	9	,108
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	14,226	9	,114
Zusammenhang linear-mit-linear	3,686	1	,055
Anzahl der gültigen Fälle	1050		

Kreuztabelle

		Wie lange hat das Entscheidungsverfahren bei Ihrem letzten FWF-Antrag für ein Einzelprojekt gedauert?(Klassiert)				Gesamt	
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25	201	71	30	327
		Technische Wissenschaften	3	25	13	9	50
		Lebenswissenschaften	54	229	39	20	342
		Sozialwissenschaften	7	88	21	8	124
		Geisteswissenschaften	18	141	42	6	207
	Gesamt	107	684	186	73	1050	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7,6%	61,5%	21,7%	9,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	6,0%	50,0%	26,0%	18,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	15,8%	67,0%	11,4%	5,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	5,6%	71,0%	16,9%	6,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	8,7%	68,1%	20,3%	2,9%	100,0%
	Gesamt	10,2%	65,1%	17,7%	7,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	50,000	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,632	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	8,978	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	1050		

Kreuztabelle

		Wie lange hat das Entscheidungsverfahren bei Ihrem letzten FWF-Antrag für ein Einzelprojekt gedauert?(Klassiert)				Gesamt	
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	38	205	56	15	314
		Männer	66	460	126	56	708
	Gesamt		104	665	182	71	1022
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	12,1%	65,3%	17,8%	4,8%	100,0%
		Männer	9,3%	65,0%	17,8%	7,9%	100,0%
	Gesamt		10,2%	65,1%	17,8%	6,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,728	3	,193
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,900	3	,179
Zusammenhang linear-mit-linear	3,448	1	,063
Anzahl der gültigen Fälle	1022		

**26. Was wäre Ihrer Meinung nach eine angemessene Bearbeitungszeit für einen Einzelprojekt-Antrag?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

		Kreuztabelle				
		Was wäre Ihrer Meinung nach eine angemessene Bearbeitungszeit für einen Einzelprojekt-Antrag?(Klassiert)				Gesamt
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+	
Anzahl	Professor/in	89	182	3	1	275
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	144	185	4	0	333
	Postdoc	175	193	0	0	368
	Nicht promov. wiss. MA	46	33	0	0	79
	Gesamt	454	593	7	1	1055
% innerhalb von Position	Professor/in	32,4%	66,2%	1,1%	0,4%	100,0%
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	43,2%	55,6%	1,2%	0,0%	100,0%
	Postdoc	47,6%	52,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Nicht promov. wiss. MA	58,2%	41,8%	0,0%	0,0%	100,0%
	Gesamt	43,0%	56,2%	0,7%	0,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,023	9	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,684	9	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	25,143	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1055		

Kreuztabelle

		Was wäre Ihrer Meinung nach eine angemessene Bearbeitungszeit für einen Einzelprojekt-Antrag?(Klassiert)				Gesamt	
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	113	213	1	1	328
		Technische Wissenschaften	29	21	0	0	50
		Lebenswissenschaften	190	151	2	0	343
		Sozialwissenschaften	45	81	1	0	127
		Geisteswissenschaften	77	127	3	0	207
	Gesamt	454	593	7	1	1055	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	34,5%	64,9%	0,3%	0,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	58,0%	42,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	55,4%	44,0%	0,6%	0,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	35,4%	63,8%	0,8%	0,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	37,2%	61,4%	1,4%	0,0%	100,0%
	Gesamt	43,0%	56,2%	0,7%	0,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	46,483	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	46,543	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,263	1	,608
Anzahl der gültigen Fälle	1055		

Kreuztabelle

		Was wäre Ihrer Meinung nach eine angemessene Bearbeitungszeit für einen Einzelprojekt-Antrag?(Klassiert)				Gesamt	
		<= 3	4 - 6	7 - 9	10+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	149	167	1	0	317
		Männer	290	413	6	1	710
	Gesamt		439	580	7	1	1027
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	47,0%	52,7%	0,3%	0,0%	100,0%
		Männer	40,8%	58,2%	0,8%	0,1%	100,0%
	Gesamt		42,7%	56,5%	0,7%	0,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,461	3	,216
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,872	3	,181
Zusammenhang linear-mit-linear	4,046	1	,044
Anzahl der gültigen Fälle	1027		

**Nachfolgend sind verschiedene Positionen über die Gestaltung der Forschungsförderung des FWF in Form von Gegensatzpaaren aufgeführt.**

**27. Welchem der jeweiligen Pole stimmen Sie stärker zu?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

**Hinweis:** Skalenpunkt 1 entspricht jeweils der Zustimmung zur angegebenen Aussage, Skalenpunkt 5 entspricht der Zustimmung zur gegenteiligen Aussage (hier nicht aufgeführt, siehe dazu Fragebogen, S. 34).

27.a Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach Position

		Kreuztabelle							Gesamt
		Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.							
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	101	85	64	91	147	40	528
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	95	124	68	122	180	64	653
		Postdoc	125	162	143	232	267	114	1043
		Nicht promov. wiss. MA	62	142	101	178	148	83	714
		Gesamt	383	513	376	623	742	301	2938
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	19,1%	16,1%	12,1%	17,2%	27,8%	7,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14,5%	19,0%	10,4%	18,7%	27,6%	9,8%	100,0%
		Postdoc	12,0%	15,5%	13,7%	22,2%	25,6%	10,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	8,7%	19,9%	14,1%	24,9%	20,7%	11,6%	100,0%
		Gesamt	13,0%	17,5%	12,8%	21,2%	25,3%	10,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	63,597	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	63,884	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	5,807	1	,016
Anzahl der gültigen Fälle	2938		



Kreuztabelle

		Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.						Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	98	87	81	86	153	23	528
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	108	140	106	99	154	46	653
		Postdoc	171	256	196	161	185	73	1042
		Nicht promov. wiss. MA	139	210	135	94	72	64	714
		Gesamt	516	693	518	440	564	206	2937
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	18,6%	16,5%	15,3%	16,3%	29,0%	4,4%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	16,5%	21,4%	16,2%	15,2%	23,6%	7,0%	100,0%
		Postdoc	16,4%	24,6%	18,8%	15,5%	17,8%	7,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	19,5%	29,4%	18,9%	13,2%	10,1%	9,0%	100,0%
		Gesamt	17,6%	23,6%	17,6%	15,0%	19,2%	7,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	106,384	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	110,173	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	8,467	1	,004
Anzahl der gültigen Fälle	2937		

		Kreuztabelle							
		Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten.							Gesamt
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	303	87	51	24	48	15	528
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	344	124	49	31	65	39	652
		Postdoc	470	215	92	60	104	102	1043
		Nicht promov. wiss. MA	280	167	81	45	60	81	714
		Gesamt	1397	593	273	160	277	237	2937
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	57,4%	16,5%	9,7%	4,5%	9,1%	2,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	52,8%	19,0%	7,5%	4,8%	10,0%	6,0%	100,0%
		Postdoc	45,1%	20,6%	8,8%	5,8%	10,0%	9,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	39,2%	23,4%	11,3%	6,3%	8,4%	11,3%	100,0%
		Gesamt	47,6%	20,2%	9,3%	5,4%	9,4%	8,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	78,349	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	83,359	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	36,514	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2937		

Kreuztabelle

		Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen							Gesamt
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Professor/in	378	76	34	14	15	11	528	
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	404	123	52	37	13	24	653	
	Postdoc	600	224	101	42	24	51	1042	
	Nicht promov. wiss. MA	332	195	74	44	13	56	714	
	Gesamt	1714	618	261	137	65	142	2937	
% innerhalb von Position	Professor/in	71,6%	14,4%	6,4%	2,7%	2,8%	2,1%	100,0%	
	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	61,9%	18,8%	8,0%	5,7%	2,0%	3,7%	100,0%	
	Postdoc	57,6%	21,5%	9,7%	4,0%	2,3%	4,9%	100,0%	
	Nicht promov. wiss. MA	46,5%	27,3%	10,4%	6,2%	1,8%	7,8%	100,0%	
	Gesamt	58,4%	21,0%	8,9%	4,7%	2,2%	4,8%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	102,676	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	104,202	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	23,402	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2937		

Kreuztabelle

		Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.						Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	256	125	71	24	28	24	528
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	243	170	104	40	48	48	653
		Postdoc	373	271	186	61	76	76	1043
		Nicht promov. wiss. MA	232	202	121	39	44	76	714
		Gesamt	1104	768	482	164	196	224	2938
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	48,5%	23,7%	13,4%	4,5%	5,3%	4,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	37,2%	26,0%	15,9%	6,1%	7,4%	7,4%	100,0%
		Postdoc	35,8%	26,0%	17,8%	5,8%	7,3%	7,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	32,5%	28,3%	16,9%	5,5%	6,2%	10,6%	100,0%
		Gesamt	37,6%	26,1%	16,4%	5,6%	6,7%	7,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	49,045	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,361	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	14,122	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2938		

27.b Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.						Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	58	111	96	195	257	73	790
		Technische Wissenschaften	32	32	34	53	57	18	226
		Lebenswissenschaften	103	140	108	157	235	90	833
		Sozialwissenschaften	103	126	53	124	67	65	538
		Geisteswissenschaften	87	104	85	93	126	57	552
	Gesamt	383	513	376	622	742	303	2939	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7,3%	14,1%	12,2%	24,7%	32,5%	9,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	14,2%	14,2%	15,0%	23,5%	25,2%	8,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	12,4%	16,8%	13,0%	18,8%	28,2%	10,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	19,1%	23,4%	9,9%	23,0%	12,5%	12,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	15,8%	18,8%	15,4%	16,8%	22,8%	10,3%	100,0%
	Gesamt	13,0%	17,5%	12,8%	21,2%	25,2%	10,3%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	137,517	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	145,375	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,774	1	,183
Anzahl der gültigen Fälle	2939		

Kreuztabelle

Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.

		1	2	3	4	5	weiß nicht	Gesamt	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	80	176	139	153	182	60	790
		Technische Wissenschaften	39	65	38	35	34	15	226
		Lebenswissenschaften	122	188	161	120	181	61	833
		Sozialwissenschaften	166	147	67	57	65	36	538
		Geisteswissenschaften	109	118	112	73	102	37	551
	Gesamt	516	694	517	438	564	209	2938	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	10,1%	22,3%	17,6%	19,4%	23,0%	7,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	17,3%	28,8%	16,8%	15,5%	15,0%	6,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	14,6%	22,6%	19,3%	14,4%	21,7%	7,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	30,9%	27,3%	12,5%	10,6%	12,1%	6,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	19,8%	21,4%	20,3%	13,2%	18,5%	6,7%	100,0%
	Gesamt	17,6%	23,6%	17,6%	14,9%	19,2%	7,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	148,588	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	145,486	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,441	1	,507
Anzahl der gültigen Fälle	2938		

		Kreuztabelle							
		Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten.						Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	342	180	79	46	73	70	790
		Technische Wissenschaften	92	48	23	17	25	21	226
		Lebenswissenschaften	436	151	66	31	80	68	832
		Sozialwissenschaften	235	126	53	31	47	46	538
		Geisteswissenschaften	293	87	53	32	52	35	552
	Gesamt	1398	592	274	157	277	240	2938	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	43,3%	22,8%	10,0%	5,8%	9,2%	8,9%	100,0%
		Technische Wissenschaften	40,7%	21,2%	10,2%	7,5%	11,1%	9,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	52,4%	18,1%	7,9%	3,7%	9,6%	8,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	43,7%	23,4%	9,9%	5,8%	8,7%	8,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	53,1%	15,8%	9,6%	5,8%	9,4%	6,3%	100,0%
	Gesamt	47,6%	20,1%	9,3%	5,3%	9,4%	8,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	40,680	20	,004
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,367	20	,003
Zusammenhang linear-mit-linear	2,179	1	,140
Anzahl der gültigen Fälle	2938		

Kreuztabelle

		Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen						Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	455	176	61	36	20	41	789
		Technische Wissenschaften	104	50	34	18	5	15	226
		Lebenswissenschaften	523	153	64	42	15	36	833
		Sozialwissenschaften	279	133	57	29	14	26	538
		Geisteswissenschaften	354	106	44	11	11	26	552
	Gesamt	1715	618	260	136	65	144	2938	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	57,7%	22,3%	7,7%	4,6%	2,5%	5,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	46,0%	22,1%	15,0%	8,0%	2,2%	6,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	62,8%	18,4%	7,7%	5,0%	1,8%	4,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	51,9%	24,7%	10,6%	5,4%	2,6%	4,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	64,1%	19,2%	8,0%	2,0%	2,0%	4,7%	100,0%
	Gesamt	58,4%	21,0%	8,8%	4,6%	2,2%	4,9%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	56,592	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	56,452	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,431	1	,511
Anzahl der gültigen Fälle	2938		



		Kreuztabelle							
		Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.							Gesamt
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	254	229	125	51	47	84	790
		Technische Wissenschaften	70	51	48	15	21	21	226
		Lebenswissenschaften	306	216	149	47	72	42	832
		Sozialwissenschaften	229	134	76	19	38	42	538
		Geisteswissenschaften	245	137	84	31	19	36	552
	Gesamt	1104	767	482	163	197	225	2938	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	32,2%	29,0%	15,8%	6,5%	5,9%	10,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	31,0%	22,6%	21,2%	6,6%	9,3%	9,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	36,8%	26,0%	17,9%	5,6%	8,7%	5,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	42,6%	24,9%	14,1%	3,5%	7,1%	7,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	44,4%	24,8%	15,2%	5,6%	3,4%	6,5%	100,0%
	Gesamt	37,6%	26,1%	16,4%	5,5%	6,7%	7,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	70,669	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	72,228	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	9,026	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	2938		

## 27.c Gestaltung der Forschungsförderung des FWF nach Geschlecht

		Kreuztabelle							Gesamt
		Der FWF sollte feste Budgets für die einzelnen Disziplinen vorsehen.							
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	172	213	166	214	241	117	1123
		Männer	194	280	194	387	473	157	1685
	Gesamt	366	493	360	601	714	274	2808	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	15,3%	19,0%	14,8%	19,1%	21,5%	10,4%	100,0%
		Männer	11,5%	16,6%	11,5%	23,0%	28,1%	9,3%	100,0%
	Gesamt	13,0%	17,6%	12,8%	21,4%	25,4%	9,8%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	32,447	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,534	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,917	1	,338
Anzahl der gültigen Fälle	2808		

Kreuztabelle

		Der FWF sollte gesellschaftlich relevante Themen in eigenen Programmen/Kategorien besonders fördern.							Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht			
Anzahl	Geschlecht	Frauen	251	286	209	142	163	71	1122	
		Männer	240	380	289	280	379	117	1685	
		Gesamt	491	666	498	422	542	188	2807	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	22,4%	25,5%	18,6%	12,7%	14,5%	6,3%	100,0%	
		Männer	14,2%	22,6%	17,2%	16,6%	22,5%	6,9%	100,0%	
		Gesamt	17,5%	23,7%	17,7%	15,0%	19,3%	6,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	58,252	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	58,632	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,420	1	,517
Anzahl der gültigen Fälle	2807		

		Kreuztabelle								
		Der FWF sollte die Interessen der Wissenschaft gegenüber der Politik vertreten.							Gesamt	
		1	2	3	4	5	weiß nicht			
Anzahl	Geschlecht	Frauen	493	240	126	59	105	99		1122
		Männer	855	337	124	93	159	117		1685
	Gesamt	1348	577	250	152	264	216		2807	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	43,9%	21,4%	11,2%	5,3%	9,4%	8,8%		100,0%
		Männer	50,7%	20,0%	7,4%	5,5%	9,4%	6,9%		100,0%
	Gesamt	48,0%	20,6%	8,9%	5,4%	9,4%	7,7%		100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,637	5	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,423	5	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	3,358	1	,067
Anzahl der gültigen Fälle	2807		

Kreuztabelle

		Die inhaltliche Ausrichtung FWF-finanzierter Forschung sollte allein der wissenschaftlich-akademischen Selbstkontrolle unterliegen								Gesamt
		1	2	3	4	5	weiß nicht			
Anzahl	Geschlecht	Frauen	649	250	107	38	20	59	1123	
		Männer	1003	349	134	93	39	66	1684	
	Gesamt	1652	599	241	131	59	125	2807		
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	57,8%	22,3%	9,5%	3,4%	1,8%	5,3%	100,0%	
		Männer	59,6%	20,7%	8,0%	5,5%	2,3%	3,9%	100,0%	
	Gesamt	58,9%	21,3%	8,6%	4,7%	2,1%	4,5%	100,0%		

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,256	5	,021
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,483	5	,019
Zusammenhang linear-mit-linear	2,816	1	,093
Anzahl der gültigen Fälle	2807		

		Kreuztabelle							
		Der FWF sollte zu forschungsethischen Fragen Stellung beziehen.							Gesamt
		1	2	3	4	5	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	456	283	205	38	52	89	1123
		Männer	607	455	263	116	130	114	1685
	Gesamt	1063	738	468	154	182	203	2808	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	40,6%	25,2%	18,3%	3,4%	4,6%	7,9%	100,0%
		Männer	36,0%	27,0%	15,6%	6,9%	7,7%	6,8%	100,0%
	Gesamt	37,9%	26,3%	16,7%	5,5%	6,5%	7,2%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	33,604	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	34,963	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,341	1	,247
Anzahl der gültigen Fälle	2808		

**28. Für wie informativ halten Sie die verschiedenen Informationsangebote des FWF?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

28.a Bewertung des Informationsangebotes nach Position

Kreuztabelle

		FWF Homepage					Gesamt		
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	3	19	91	248	109	50	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	5	35	121	274	174	38	647
		Postdoc	10	44	180	450	252	101	1037
		Nicht promov. wiss. MA	9	51	136	260	89	154	699
		Gesamt	27	149	528	1232	624	343	2903
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,6%	3,7%	17,5%	47,7%	21,0%	9,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,8%	5,4%	18,7%	42,3%	26,9%	5,9%	100,0%
		Postdoc	1,0%	4,2%	17,4%	43,4%	24,3%	9,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,3%	7,3%	19,5%	37,2%	12,7%	22,0%	100,0%
		Gesamt	0,9%	5,1%	18,2%	42,4%	21,5%	11,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	146,101	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	141,455	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	54,673	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2903		

		Kreuztabelle							
		Überhaupt nicht informativ	_2	FWF INFO-Magazin		Außerst informativ	weiß nicht	Gesamt	
				_3	_4				
Anzahl	Position	Professor/in	6	41	109	136	43	184	519
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	7	56	138	149	50	244	644
		Postdoc	12	62	153	169	43	598	1037
		Nicht promov. wiss. MA	12	27	71	61	14	513	698
		Gesamt	37	186	471	515	150	1539	2898
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,2%	7,9%	21,0%	26,2%	8,3%	35,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,1%	8,7%	21,4%	23,1%	7,8%	37,9%	100,0%
		Postdoc	1,2%	6,0%	14,8%	16,3%	4,1%	57,7%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,7%	3,9%	10,2%	8,7%	2,0%	73,5%	100,0%
		Gesamt	1,3%	6,4%	16,3%	17,8%	5,2%	53,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	266,379	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	274,556	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	233,488	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2898		



Kreuztabelle

		FWF Newsletter						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	6	50	107	135	40	180	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10	63	122	162	54	234	645
		Postdoc	8	61	160	200	53	552	1034
		Nicht promov. wiss. MA	13	28	85	74	25	472	697
		<b>Gesamt</b>	<b>37</b>	<b>202</b>	<b>474</b>	<b>571</b>	<b>172</b>	<b>1438</b>	<b>2894</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,2%	9,7%	20,7%	26,1%	7,7%	34,7%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,6%	9,8%	18,9%	25,1%	8,4%	36,3%	100,0%
		Postdoc	0,8%	5,9%	15,5%	19,3%	5,1%	53,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,9%	4,0%	12,2%	10,6%	3,6%	67,7%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>1,3%</b>	<b>7,0%</b>	<b>16,4%</b>	<b>19,7%</b>	<b>5,9%</b>	<b>49,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	204,942	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	210,391	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	174,833	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2894		

		Kreuztabelle							
		Überhaupt nicht informativ	FWF Jobbörse				weiß nicht	Gesamt	
			_2	_3	_4	Außerst informativ			
Anzahl	Position	Professor/in	7	29	67	52	23	340	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	6	52	81	74	39	389	641
		Postdoc	25	60	135	127	42	645	1034
		Nicht promov. wiss. MA	15	36	88	70	31	458	698
		Gesamt	53	177	371	323	135	1832	2891
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	5,6%	12,9%	10,0%	4,4%	65,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,9%	8,1%	12,6%	11,5%	6,1%	60,7%	100,0%
		Postdoc	2,4%	5,8%	13,1%	12,3%	4,1%	62,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	2,1%	5,2%	12,6%	10,0%	4,4%	65,6%	100,0%
		Gesamt	1,8%	6,1%	12,8%	11,2%	4,7%	63,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	19,679	15	,185
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	19,665	15	,185
Zusammenhang linear-mit-linear	,123	1	,726
Anzahl der gültigen Fälle	2891		

Kreuztabelle

		Coaching-Workshops						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	5	30	64	70	59	291	519
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	10	39	72	99	94	327	641
		Postdoc	14	47	86	140	135	611	1033
		Nicht promov. wiss. MA	11	16	45	70	52	504	698
		Gesamt	40	132	267	379	340	1733	2891
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,0%	5,8%	12,3%	13,5%	11,4%	56,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,6%	6,1%	11,2%	15,4%	14,7%	51,0%	100,0%
		Postdoc	1,4%	4,5%	8,3%	13,6%	13,1%	59,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,6%	2,3%	6,4%	10,0%	7,4%	72,2%	100,0%
		Gesamt	1,4%	4,6%	9,2%	13,1%	11,8%	59,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	81,345	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	83,775	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	45,269	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2891		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten							
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	7	42	97	140	46	186	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11	50	119	142	70	248	640
		Postdoc	16	62	146	204	92	512	1032
		Nicht promov. wiss. MA	10	30	93	115	55	395	698
		Gesamt	44	184	455	601	263	1341	2888
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,4%	8,1%	18,7%	27,0%	8,9%	35,9%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	7,8%	18,6%	22,2%	10,9%	38,8%	100,0%
		Postdoc	1,6%	6,0%	14,1%	19,8%	8,9%	49,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,4%	4,3%	13,3%	16,5%	7,9%	56,6%	100,0%
		Gesamt	1,5%	6,4%	15,8%	20,8%	9,1%	46,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	79,129	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	79,306	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	68,532	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2888		

		Kreuztabelle							
		Überhaupt nicht informativ	FWF Jahresbericht				weiß nicht	Gesamt	
			_2	_3	_4	Außerst informativ			
Anzahl	Position	Professor/in	9	57	114	144	69	125	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	14	53	157	143	73	203	643
		Postdoc	19	64	179	188	90	495	1035
		Nicht promov. wiss. MA	11	34	70	106	34	442	697
		Gesamt	53	208	520	581	266	1265	2893
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,7%	11,0%	22,0%	27,8%	13,3%	24,1%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,2%	8,2%	24,4%	22,2%	11,4%	31,6%	100,0%
		Postdoc	1,8%	6,2%	17,3%	18,2%	8,7%	47,8%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,6%	4,9%	10,0%	15,2%	4,9%	63,4%	100,0%
		Gesamt	1,8%	7,2%	18,0%	20,1%	9,2%	43,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	250,220	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	256,459	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	230,989	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2893		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls)							
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Position	Professor/in	11	38	74	62	18	315	518
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	11	40	107	60	39	384	641
		Postdoc	10	49	121	82	38	732	1032
		Nicht promov. wiss. MA	11	15	56	53	19	544	698
		Gesamt	43	142	358	257	114	1975	2889
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	2,1%	7,3%	14,3%	12,0%	3,5%	60,8%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	1,7%	6,2%	16,7%	9,4%	6,1%	59,9%	100,0%
		Postdoc	1,0%	4,7%	11,7%	7,9%	3,7%	70,9%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	1,6%	2,1%	8,0%	7,6%	2,7%	77,9%	100,0%
		Gesamt	1,5%	4,9%	12,4%	8,9%	3,9%	68,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	85,079	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	86,518	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	59,610	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2889		

## 28.b Bewertung des Informationsangebotes nach FWF-Clustern

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	FWF Homepage		Äußerst informativ	weiß nicht		
				_3	_4				
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	4	42	157	334	162	88	787
		Technische Wissenschaften	4	14	38	95	34	35	220
		Lebenswissenschaften	6	37	145	354	209	75	826
		Sozialwissenschaften	10	32	92	220	82	90	526
		Geisteswissenschaften	3	24	96	227	137	56	543
	Gesamt		27	149	528	1230	624	344	2902
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,5%	5,3%	19,9%	42,4%	20,6%	11,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,8%	6,4%	17,3%	43,2%	15,5%	15,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,7%	4,5%	17,6%	42,9%	25,3%	9,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,9%	6,1%	17,5%	41,8%	15,6%	17,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,6%	4,4%	17,7%	41,8%	25,2%	10,3%	100,0%
	Gesamt		0,9%	5,1%	18,2%	42,4%	21,5%	11,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	58,489	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	56,811	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,250	1	,617
Anzahl der gültigen Fälle	2902		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	FWF INFO-Magazin				weiß nicht		
			_2	_3	_4	Äußerst informativ			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11	52	135	156	32	399	785
		Technische Wissenschaften	4	15	22	27	11	141	220
		Lebenswissenschaften	9	62	158	154	53	388	824
		Sozialwissenschaften	5	21	62	75	12	350	525
		Geisteswissenschaften	8	36	92	103	42	262	543
	Gesamt		37	186	469	515	150	1540	2897
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,4%	6,6%	17,2%	19,9%	4,1%	50,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,8%	6,8%	10,0%	12,3%	5,0%	64,1%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,1%	7,5%	19,2%	18,7%	6,4%	47,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,0%	4,0%	11,8%	14,3%	2,3%	66,7%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,5%	6,6%	16,9%	19,0%	7,7%	48,3%	100,0%
	Gesamt		1,3%	6,4%	16,2%	17,8%	5,2%	53,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	86,304	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	88,772	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,604	1	,437
Anzahl der gültigen Fälle	2897		



		Kreuztabelle						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	FWF Newsletter				weiß nicht		
			_2	_3	_4	Äußerst informativ			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	6	63	124	154	38	400	785
		Technische Wissenschaften	7	13	33	39	10	118	220
		Lebenswissenschaften	10	54	161	171	61	364	821
		Sozialwissenschaften	8	30	61	86	21	319	525
		Geisteswissenschaften	6	42	93	122	41	238	542
	Gesamt		37	202	472	572	171	1439	2893
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,8%	8,0%	15,8%	19,6%	4,8%	51,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,2%	5,9%	15,0%	17,7%	4,5%	53,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,2%	6,6%	19,6%	20,8%	7,4%	44,3%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,5%	5,7%	11,6%	16,4%	4,0%	60,8%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,1%	7,7%	17,2%	22,5%	7,6%	43,9%	100,0%
	Gesamt		1,3%	7,0%	16,3%	19,8%	5,9%	49,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	64,317	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	62,955	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,719	1	,397
Anzahl der gültigen Fälle	2893		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	FWF Jobbörse				weiß nicht		
			_2	_3	_4	Äußerst informativ			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	12	58	93	75	26	519	783
		Technische Wissenschaften	2	17	31	13	3	154	220
		Lebenswissenschaften	13	50	118	151	75	413	820
		Sozialwissenschaften	15	14	56	35	8	396	524
		Geisteswissenschaften	11	38	72	49	23	350	543
	Gesamt		53	177	370	323	135	1832	2890
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,5%	7,4%	11,9%	9,6%	3,3%	66,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,9%	7,7%	14,1%	5,9%	1,4%	70,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,6%	6,1%	14,4%	18,4%	9,1%	50,4%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,9%	2,7%	10,7%	6,7%	1,5%	75,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,0%	7,0%	13,3%	9,0%	4,2%	64,5%	100,0%
	Gesamt		1,8%	6,1%	12,8%	11,2%	4,7%	63,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	172,028	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	170,564	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,173	1	,677
Anzahl der gültigen Fälle	2890		

		Kreuztabelle							
		Überhaupt nicht informativ	Coaching-Workshops				weiß nicht	Gesamt	
			_2	_3	_4	Außerst informativ			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	11	37	66	103	65	502	784
		Technische Wissenschaften	2	11	26	18	23	140	220
		Lebenswissenschaften	11	42	78	135	111	443	820
		Sozialwissenschaften	6	15	41	54	64	344	524
		Geisteswissenschaften	10	27	56	68	76	305	542
	Gesamt		40	132	267	378	339	1734	2890
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,4%	4,7%	8,4%	13,1%	8,3%	64,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,9%	5,0%	11,8%	8,2%	10,5%	63,6%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,3%	5,1%	9,5%	16,5%	13,5%	54,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,1%	2,9%	7,8%	10,3%	12,2%	65,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	1,8%	5,0%	10,3%	12,5%	14,0%	56,3%	100,0%
	Gesamt		1,4%	4,6%	9,2%	13,1%	11,7%	60,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	48,667	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	50,110	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	4,637	1	,031
Anzahl der gültigen Fälle	2890		

Kreuztabelle

		Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	8	37	126	155	46	410	782
		Technische Wissenschaften	4	20	35	47	19	95	220
		Lebenswissenschaften	12	51	134	183	100	340	820
		Sozialwissenschaften	8	31	75	105	36	268	523
		Geisteswissenschaften	12	45	84	109	62	230	542
	Gesamt		44	184	454	599	263	1343	2887
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,0%	4,7%	16,1%	19,8%	5,9%	52,4%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,8%	9,1%	15,9%	21,4%	8,6%	43,2%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,5%	6,2%	16,3%	22,3%	12,2%	41,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,5%	5,9%	14,3%	20,1%	6,9%	51,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,2%	8,3%	15,5%	20,1%	11,4%	42,4%	100,0%
	Gesamt		1,5%	6,4%	15,7%	20,7%	9,1%	46,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	53,826	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	53,949	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	7,301	1	,007
Anzahl der gültigen Fälle	2887		

		Kreuztabelle							
		Überhaupt nicht informativ	FWF Jahresbericht				weiß nicht	Gesamt	
			_2	_3	_4	Äußerst informativ			
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	12	62	138	158	64	350	784
		Technische Wissenschaften	7	29	36	32	14	102	220
		Lebenswissenschaften	13	44	183	187	95	302	824
		Sozialwissenschaften	9	35	78	83	19	300	524
		Geisteswissenschaften	12	37	86	120	74	211	540
	Gesamt		53	207	521	580	266	1265	2892
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,5%	7,9%	17,6%	20,2%	8,2%	44,6%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,2%	13,2%	16,4%	14,5%	6,4%	46,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,6%	5,3%	22,2%	22,7%	11,5%	36,7%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,7%	6,7%	14,9%	15,8%	3,6%	57,3%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,2%	6,9%	15,9%	22,2%	13,7%	39,1%	100,0%
	Gesamt		1,8%	7,2%	18,0%	20,1%	9,2%	43,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	115,706	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	116,033	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,000	1	,989
Anzahl der gültigen Fälle	2892		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls)							
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	12	38	97	57	27	553	784
		Technische Wissenschaften	3	20	19	13	11	154	220
		Lebenswissenschaften	12	40	107	99	45	519	822
		Sozialwissenschaften	5	16	63	51	11	378	524
		Geisteswissenschaften	11	27	71	37	20	372	538
	Gesamt		43	141	357	257	114	1976	2888
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	1,5%	4,8%	12,4%	7,3%	3,4%	70,5%	100,0%
		Technische Wissenschaften	1,4%	9,1%	8,6%	5,9%	5,0%	70,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,5%	4,9%	13,0%	12,0%	5,5%	63,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,0%	3,1%	12,0%	9,7%	2,1%	72,1%	100,0%
		Geisteswissenschaften	2,0%	5,0%	13,2%	6,9%	3,7%	69,1%	100,0%
	Gesamt		1,5%	4,9%	12,4%	8,9%	3,9%	68,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	49,051	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	48,482	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,067	1	,795
Anzahl der gültigen Fälle	2888		

28.c Bewertung des Informationsangebotes nach Geschlecht

Kreuztabelle

		FWF Homepage							Gesamt
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	12	49	204	444	302	106	1117
		Männer	13	90	305	751	302	207	1668
		Gesamt	25	139	509	1195	604	313	2785
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,1%	4,4%	18,3%	39,7%	27,0%	9,5%	100,0%
		Männer	0,8%	5,4%	18,3%	45,0%	18,1%	12,4%	100,0%
		Gesamt	0,9%	5,0%	18,3%	42,9%	21,7%	11,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	36,033	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	35,697	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	5,708	1	,017
Anzahl der gültigen Fälle	2785		

Kreuztabelle

		FWF INFO-Magazin						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	14	59	153	172	74	643	1115
		Männer	20	119	297	332	76	821	1665
		Gesamt	34	178	450	504	150	1464	2780
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,3%	5,3%	13,7%	15,4%	6,6%	57,7%	100,0%
		Männer	1,2%	7,1%	17,8%	19,9%	4,6%	49,3%	100,0%
		Gesamt	1,2%	6,4%	16,2%	18,1%	5,4%	52,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	32,276	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,463	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	18,715	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2780		



Kreuztabelle

		FWF Newsletter						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	14	56	154	209	90	590	1113
		Männer	19	135	295	356	78	780	1663
		Gesamt	33	191	449	565	168	1370	2776
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,3%	5,0%	13,8%	18,8%	8,1%	53,0%	100,0%
		Männer	1,1%	8,1%	17,7%	21,4%	4,7%	46,9%	100,0%
		Gesamt	1,2%	6,9%	16,2%	20,4%	6,1%	49,4%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	35,592	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	35,763	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	9,951	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2776		

Kreuztabelle

		FWF Jobbörse						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	25	63	142	138	79	665	1112
		Männer	26	105	216	177	53	1085	1662
		Gesamt	51	168	358	315	132	1750	2774
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,2%	5,7%	12,8%	12,4%	7,1%	59,8%	100,0%
		Männer	1,6%	6,3%	13,0%	10,6%	3,2%	65,3%	100,0%
		Gesamt	1,8%	6,1%	12,9%	11,4%	4,8%	63,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,643	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	28,051	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	8,585	1	,003
Anzahl der gültigen Fälle	2774		

Kreuztabelle

		Coaching-Workshops						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	14	36	95	166	190	609	1110
		Männer	24	89	160	202	146	1043	1664
		Gesamt	38	125	255	368	336	1652	2774
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,3%	3,2%	8,6%	15,0%	17,1%	54,9%	100,0%
		Männer	1,4%	5,3%	9,6%	12,1%	8,8%	62,7%	100,0%
		Gesamt	1,4%	4,5%	9,2%	13,3%	12,1%	59,6%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	56,590	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	55,899	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,863	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2774		

		Kreuztabelle							
		Allgemeine Informationsveranstaltungen an den Forschungsstätten						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	17	60	157	244	148	485	1111
		Männer	27	117	277	342	108	789	1660
		Gesamt	44	177	434	586	256	1274	2771
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,5%	5,4%	14,1%	22,0%	13,3%	43,7%	100,0%
		Männer	1,6%	7,0%	16,7%	20,6%	6,5%	47,5%	100,0%
		Gesamt	1,6%	6,4%	15,7%	21,1%	9,2%	46,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	41,861	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	41,090	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	4,017	1	,045
Anzahl der gültigen Fälle	2771		

		Kreuztabelle							
		FWF Jahresbericht							Gesamt
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Äußerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	14	58	183	209	126	522	1112
		Männer	36	141	317	358	133	678	1663
		Gesamt	50	199	500	567	259	1200	2775
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,3%	5,2%	16,5%	18,8%	11,3%	46,9%	100,0%
		Männer	2,2%	8,5%	19,1%	21,5%	8,0%	40,8%	100,0%
		Gesamt	1,8%	7,2%	18,0%	20,4%	9,3%	43,2%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	31,678	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	32,082	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	10,351	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2775		

Kreuztabelle

		Diskussionsveranstaltungen des FWF (z.B. Am Puls)						Gesamt	
		Überhaupt nicht informativ	_2	_3	_4	Außerst informativ	weiß nicht		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	16	46	145	100	52	750	1109
		Männer	25	90	199	154	60	1135	1663
		Gesamt	41	136	344	254	112	1885	2772
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,4%	4,1%	13,1%	9,0%	4,7%	67,6%	100,0%
		Männer	1,5%	5,4%	12,0%	9,3%	3,6%	68,3%	100,0%
		Gesamt	1,5%	4,9%	12,4%	9,2%	4,0%	68,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	4,847	5	,435
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	4,859	5	,433
Zusammenhang linear-mit-linear	,118	1	,731
Anzahl der gültigen Fälle	2772		

**29. Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.**

Position

Wissenschaftszweig

Geschlecht

Kreuztabelle

		Position				Gesamt	
		Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA		
Anzahl	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.	Universität	442	571	714	523	2250
		Privatuniversität	15	13	10	17	55
		Fachhochschule	39	8	43	75	165
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	4	12	99	18	133
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	3	8	7	2	20
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	-	-	-	-	-
		Austrian Institute of Technology (AIT)	0	1	20	8	29
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	3	5	15	12	35
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	3	14	75	46	138
		Unternehmen	-	-	-	-	-
		Ausland. Forschungsstätte	12	6	8	3	29
		Andere	3	9	25	14	51
Gesamt		525	648	1020	720	2913	
% innerhalb von Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.	Universität	19,6%	25,4%	31,7%	23,2%	100,0%
		Privatuniversität	27,3%	23,6%	18,2%	30,9%	100,0%
		Fachhochschule	23,6%	4,8%	26,1%	45,5%	100,0%
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	3,0%	9,0%	74,4%	13,5%	100,0%
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	15,0%	40,0%	35,0%	10,0%	100,0%
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Austrian Institute of Technology (AIT)	0,0%	3,4%	69,0%	27,6%	100,0%
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	8,6%	14,3%	42,9%	34,3%	100,0%
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	2,2%	10,1%	54,3%	33,3%	100,0%
		Unternehmen	14,3%	14,3%	42,9%	28,6%	100,0%
		Ausland. Forschungsstätte	41,4%	20,7%	27,6%	10,3%	100,0%
		Andere	5,9%	17,6%	49,0%	27,5%	100,0%
Gesamt		18,0%	22,2%	35,0%	24,7%	100,0%	

Kreuztabelle

		FWF Cluster					Gesamt	
		Naturwissensch aften	Technische Wissenschaften	Lebenswissens chaften	Sozialwissensc haften	Geisteswissens chaften		
Anzahl	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte	Universität	609	170	690	377	405	2251
		Privatuniversität	8	1	11	19	16	55
		Fachhochschule	29	40	22	62	10	163
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	37	4	15	17	60	133
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	10	0	10	0	0	20
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	0	0	1	0	0	1
		Austrian Institute of Technology (AIT)	13	9	5	2	0	29
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	5	0	13	6	11	35
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	43	5	25	29	37	139
		Unternehmen	3	0	3	0	1	7
		Ausland. Forschungsstätte	6	0	7	8	8	29
		Andere	12	4	9	14	13	52
Gesamt		775	233	811	534	561	2914	
% innerhalb von Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforsc hungsstätt e.	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte	Universität	27,1%	7,6%	30,7%	16,7%	18,0%	100,0%
		Privatuniversität	14,5%	1,8%	20,0%	34,5%	29,1%	100,0%
		Fachhochschule	17,8%	24,5%	13,5%	38,0%	6,1%	100,0%
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	27,8%	3,0%	11,3%	12,8%	45,1%	100,0%
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Austrian Institute of Technology (AIT)	44,8%	31,0%	17,2%	6,9%	0,0%	100,0%
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	14,3%	0,0%	37,1%	17,1%	31,4%	100,0%
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	30,9%	3,6%	18,0%	20,9%	26,6%	100,0%
		Unternehmen	42,9%	0,0%	42,9%	0,0%	14,3%	100,0%
		Ausland. Forschungsstätte	20,7%	0,0%	24,1%	27,6%	27,6%	100,0%
		Andere	23,1%	7,7%	17,3%	26,9%	25,0%	100,0%
Gesamt		26,6%	8,0%	27,8%	18,3%	19,3%	100,0%	



Kreuztabelle

			Geschlecht		Gesamt
			Frauen	Männer	
Anzahl	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.	Universität	870	1353	2223
		Privatuniversität	24	30	54
		Fachhochschule	64	99	163
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	44	86	130
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	6	14	20
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	0	1	1
		Austrian Institute of Technology (AIT)	11	18	29
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	14	19	33
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	60	78	138
		Unternehmen	2	5	7
		Ausland. Forschungsstätte	9	20	29
	Andere	28	20	48	
	<b>Gesamt</b>	<b>1132</b>	<b>1743</b>	<b>2875</b>	
% innerhalb von Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungs- stätte.	Bitte nennen Sie Ihre derzeitige Hauptforschungsstätte.	Universität	39,1%	60,9%	100,0%
		Privatuniversität	44,4%	55,6%	100,0%
		Fachhochschule	39,3%	60,7%	100,0%
		Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	33,8%	66,2%	100,0%
		Institute of Science and Technology (IST) Austria	30,0%	70,0%	100,0%
		Institut für Molekulare Pathologie (IMP)	0,0%	100,0%	100,0%
		Austrian Institute of Technology (AIT)	37,9%	62,1%	100,0%
		Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	42,4%	57,6%	100,0%
		Andere außeruniv. Forschungsstätte:	43,5%	56,5%	100,0%
		Unternehmen	28,6%	71,4%	100,0%
		Ausland. Forschungsstätte	31,0%	69,0%	100,0%
	Andere	58,3%	41,7%	100,0%	
	<b>Gesamt</b>	<b>39,4%</b>	<b>60,6%</b>	<b>100,0%</b>	

**30. Bitte geben Sie den Umfang Ihrer Stelle an.**

Position

Wissenschaftszweig

Geschlecht

30.a Umfang der Stelle nach Position

Kreuztabelle

		Bitte geben Sie den Umfang Ihrer Stelle an (Prozent).						Gesamt	
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 99	100		
Anzahl	Position	Professor/in	10	1	15	7	1	486	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	13	4	28	10	1	585	641
		Postdoc	32	22	113	93	14	744	1018
		Nicht promov. wiss. MA	22	24	100	257	9	264	676
		Gesamt	77	51	256	367	25	2079	2855
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	1,9%	0,2%	2,9%	1,3%	0,2%	93,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,0%	0,6%	4,4%	1,6%	0,2%	91,3%	100,0%
		Postdoc	3,1%	2,2%	11,1%	9,1%	1,4%	73,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,3%	3,6%	14,8%	38,0%	1,3%	39,1%	100,0%
		Gesamt	2,7%	1,8%	9,0%	12,9%	0,9%	72,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	734,312	15	,000
Kontinuitätskorrektur	723,347	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	348,962	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2855		

30.b Umfang der Stelle nach FWF-Clustern

Kreuztabelle

		Bitte geben Sie den Umfang Ihrer Stelle an (Prozent).						Gesamt	
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 99	100		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	18	13	52	91	9	571	754
		Technische Wissenschaften	7	6	19	17	2	185	236
		Lebenswissenschaften	13	12	49	91	7	627	799
		Sozialwissenschaften	15	7	65	92	5	345	529
		Geisteswissenschaften	24	13	71	76	3	351	538
	Gesamt	77	51	256	367	26	2079	2856	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	2,4%	1,7%	6,9%	12,1%	1,2%	75,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	3,0%	2,5%	8,1%	7,2%	0,8%	78,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	1,6%	1,5%	6,1%	11,4%	0,9%	78,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	2,8%	1,3%	12,3%	17,4%	0,9%	65,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	4,5%	2,4%	13,2%	14,1%	0,6%	65,2%	100,0%
	Gesamt	2,7%	1,8%	9,0%	12,9%	0,9%	72,8%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	73,145	20	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	72,260	20	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	28,270	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2856		

## 30.c Umfang der Stelle nach Geschlecht

		Kreuztabelle							Gesamt
		Bitte geben Sie den Umfang Ihrer Stelle an (Prozent).							
		<= 20	21 - 40	41 - 60	61 - 80	81 - 99	100		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	26	26	147	201	9	699	1108
		Männer	50	25	107	157	15	1359	1713
	Gesamt		76	51	254	358	24	2058	2821
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	2,3%	2,3%	13,3%	18,1%	0,8%	63,1%	100,0%
		Männer	2,9%	1,5%	6,2%	9,2%	0,9%	79,3%	100,0%
	Gesamt		2,7%	1,8%	9,0%	12,7%	0,9%	73,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	107,669	5	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	105,677	5	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	60,643	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2821		

**31. Durch welche der genannten Einrichtungen wird Ihre Stelle hauptsächlich finanziert?***(Filter: nur drittmittelfinanzierte WissenschaftlerInnen)*

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Kreuztabelle

		Anzahl		Gesamt	% innerhalb von Position		Gesamt
		Position			Position		
		Postdoc	Nicht promov. wiss. MA		Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	
Durch welche der genannten Einrichtungen wird Ihre Stelle hauptsächlich finanziert?	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	239	169	408	61,1%	48,6%	55,2%
	Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	12	9	21	3,1%	2,6%	2,8%
	Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	7	10	17	1,8%	2,9%	2,3%
	Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	5	4	9	1,3%	1,1%	1,2%
	Bundesministerien	14	22	36	3,6%	6,3%	4,9%
	Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	20	53	73	5,1%	15,2%	9,9%
	Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	2	8	10	0,5%	2,3%	1,4%
	Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	20	15	35	5,1%	4,3%	4,7%
	Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	28	24	52	7,2%	6,9%	7,0%
	European Research Council (ERC)	10	8	18	2,6%	2,3%	2,4%
	Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)	1	0	1	0,3%	0,0%	0,1%
	Andere nicht aufgeführte Forschungsinstitutionen im Ausland, und zwar:	33	26	59	8,4%	7,5%	8,0%
<b>Gesamt</b>	<b>391</b>	<b>348</b>	<b>739</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	



Kreuztabelle

		Anzahl		Gesamt	% innerhalb von Geschlecht		
		Geschlecht			Geschlecht		Gesamt
		Frauen	Männer	Frauen	Männer		
Durch welche der genannten Einrichtungen wird Ihre Stelle hauptsächlich finanziert?	FWF – Österreichischer Wissenschaftsfonds	200	202	402	54,3%	55,8%	55,1%
	Jubiläumsfonds der österreichischen Nationalbank (OeNB)	16	5	21	4,3%	1,4%	2,9%
	Österreichische Akademie der Wissenschaften (ÖAW)	11	6	17	3,0%	1,7%	2,3%
	Ludwig Boltzmann Gesellschaft (LBG)	5	4	9	1,4%	1,1%	1,2%
	Bundesministerien	18	18	36	4,9%	5,0%	4,9%
	Österreichische Forschungsförderungsgesellschaft (FFG)	29	43	72	7,9%	11,9%	9,9%
	Christian Doppler Forschungsgesellschaft (CDG)	3	6	9	0,8%	1,7%	1,2%
	Regionale Förderorganisationen (WWTF, Tiroler Wissenschaftsfonds, u.a.)	20	15	35	5,4%	4,1%	4,8%
	Rahmenprogramme der Europäischen Union (ohne ERC)	26	26	52	7,1%	7,2%	7,1%
	European Research Council (ERC)	6	12	18	1,6%	3,3%	2,5%
	Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG)	0	1	1	0,0%	0,3%	0,1%
	Andere nicht aufgeführte Forschungsinstitutionen im Ausland, und zwar:	34	24	58	9,2%	6,6%	7,9%
<b>Gesamt</b>		<b>368</b>	<b>362</b>	<b>730</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**32. Welche Anteile Ihrer Arbeitszeit verwenden Sie in etwa im Jahresdurchschnitt für die folgenden Tätigkeiten?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination)					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Position	Professor/in	112	283	99	18	8	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	87	303	177	64	6	637
		Postdoc	99	196	246	265	207	1013
		Nicht promov. wiss. MA	89	108	130	169	206	702
		<b>Gesamt</b>	<b>387</b>	<b>890</b>	<b>652</b>	<b>516</b>	<b>427</b>	<b>2872</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	21,5%	54,4%	19,0%	3,5%	1,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	13,7%	47,6%	27,8%	10,0%	0,9%	100,0%
		Postdoc	9,8%	19,3%	24,3%	26,2%	20,4%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	12,7%	15,4%	18,5%	24,1%	29,3%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>13,5%</b>	<b>31,0%</b>	<b>22,7%</b>	<b>18,0%</b>	<b>14,9%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	701,548	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	799,115	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	477,389	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2872		



32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen)					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Position	Professor/in	463	56	1	0	0	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	567	68	2	0	0	637
		Postdoc	938	71	3	1	0	1013
		Nicht promov. wiss. MA	645	49	6	1	1	702
	Gesamt	2613	244	12	2	1	2872	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	89,0%	10,8%	0,2%	0,0%	0,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	89,0%	10,7%	0,3%	0,0%	0,0%	100,0%
		Postdoc	92,6%	7,0%	0,3%	0,1%	0,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	91,9%	7,0%	0,9%	0,1%	0,1%	100,0%
	Gesamt	91,0%	8,5%	0,4%	0,1%	0,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	21,016	12	,050
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,649	12	,056
Zusammenhang linear-mit-linear	2,041	1	,153
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Lehr- und Prüfungstätigkeit					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+		
Anzahl	Position	Professor/in	92	297	96	22	13	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	173	329	107	24	4	637
		Postdoc	676	216	73	32	16	1013
		Nicht promov. wiss. MA	424	168	70	29	11	702
	Gesamt	1365	1010	346	107	44	2872	
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	17,7%	57,1%	18,5%	4,2%	2,5%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	27,2%	51,6%	16,8%	3,8%	0,6%	100,0%
		Postdoc	66,7%	21,3%	7,2%	3,2%	1,6%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	60,4%	23,9%	10,0%	4,1%	1,6%	100,0%
	Gesamt	47,5%	35,2%	12,0%	3,7%	1,5%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	516,967	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	542,313	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	170,085	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Drittmittelakquise					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+		
Anzahl	Position	Professor/in	448	67	4	0	1	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	513	116	7	1	0	637
		Postdoc	815	158	33	6	1	1013
		Nicht promov. wiss. MA	620	72	6	2	2	702
		Gesamt	2396	413	50	9	4	2872
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	86,2%	12,9%	0,8%	0,0%	0,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	80,5%	18,2%	1,1%	0,2%	0,0%	100,0%
		Postdoc	80,5%	15,6%	3,3%	0,6%	0,1%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	88,3%	10,3%	0,9%	0,3%	0,3%	100,0%
		Gesamt	83,4%	14,4%	1,7%	0,3%	0,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	48,563	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	49,778	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,026	1	,872
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Gremien/Selbstverwaltung/Management					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Position	Professor/in	304	185	27	4	0	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	494	122	16	5	0	637
		Postdoc	858	126	18	11	0	1013
		Nicht promov. wiss. MA	576	91	28	6	1	702
		Gesamt	2232	524	89	26	1	2872
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	58,5%	35,6%	5,2%	0,8%	0,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	77,6%	19,2%	2,5%	0,8%	0,0%	100,0%
		Postdoc	84,7%	12,4%	1,8%	1,1%	0,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	82,1%	13,0%	4,0%	0,9%	0,1%	100,0%
		Gesamt	77,7%	18,2%	3,1%	0,9%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	167,472	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	153,830	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	56,457	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Öffentlichkeitsarbeit					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Position	Professor/in	514	6	0	0	0	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	628	7	1	1	0	637
		Postdoc	995	17	1	0	0	1013
		Nicht promov. wiss. MA	657	40	3	1	1	702
		Gesamt	2794	70	5	2	1	2872
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	98,8%	1,2%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	98,6%	1,1%	0,2%	0,2%	0,0%	100,0%
		Postdoc	98,2%	1,7%	0,1%	0,0%	0,0%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	93,6%	5,7%	0,4%	0,1%	0,1%	100,0%
		Gesamt	97,3%	2,4%	0,2%	0,1%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	51,756	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	46,374	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	27,211	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.a Arbeitszeitverwendung nach Position

Kreuztabelle

		Sonstige					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Position	Professor/in	502	5	7	5	1	520
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	567	24	16	21	9	637
		Postdoc	927	44	15	12	15	1013
		Nicht promov. wiss. MA	649	35	5	6	7	702
		Gesamt	2645	108	43	44	32	2872
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	96,5%	1,0%	1,3%	1,0%	0,2%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	89,0%	3,8%	2,5%	3,3%	1,4%	100,0%
		Postdoc	91,5%	4,3%	1,5%	1,2%	1,5%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	92,5%	5,0%	0,7%	0,9%	1,0%	100,0%
		Gesamt	92,1%	3,8%	1,5%	1,5%	1,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	46,458	12	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	50,090	12	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,166	1	,684
Anzahl der gültigen Fälle	2872		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

		Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination)					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	61	204	205	156	136	762
		Technische Wissenschaften	34	84	51	30	32	231
		Lebenswissenschaften	117	214	169	158	142	800
		Sozialwissenschaften	80	186	136	92	35	529
		Geisteswissenschaften	93	202	91	80	82	548
	Gesamt		385	890	652	516	427	2870
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	8,0%	26,8%	26,9%	20,5%	17,8%	100,0%
		Technische Wissenschaften	14,7%	36,4%	22,1%	13,0%	13,9%	100,0%
		Lebenswissenschaften	14,6%	26,8%	21,1%	19,8%	17,8%	100,0%
		Sozialwissenschaften	15,1%	35,2%	25,7%	17,4%	6,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	17,0%	36,9%	16,6%	14,6%	15,0%	100,0%
	Gesamt		13,4%	31,0%	22,7%	18,0%	14,9%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	106,433	16	,000
Likelihood-Quotient	115,506	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	41,226	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

			Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen)					Gesamt
			< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	684	77	1	0	0	762
		Technische Wissenschaften	210	19	1	0	1	231
		Lebenswissenschaften	717	76	6	1	0	800
		Sozialwissenschaften	495	31	2	1	0	529
		Geisteswissenschaften	505	41	2	0	0	548
	Gesamt	2611	244	12	2	1	2870	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	89,8%	10,1%	0,1%	0,0%	0,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	90,9%	8,2%	0,4%	0,0%	0,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	89,6%	9,5%	0,8%	0,1%	0,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	93,6%	5,9%	0,4%	0,2%	0,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	92,2%	7,5%	0,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Gesamt	91,0%	8,5%	0,4%	0,1%	0,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	26,631	16	,046
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	21,450	16	,162
Zusammenhang linear-mit-linear	2,878	1	,090
Anzahl der gültigen Fälle	2870		



32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

			Lehr- und Prüfungstätigkeit					Gesamt
			< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	382	273	77	25	5	762
		Technische Wissenschaften	105	86	31	6	3	231
		Lebenswissenschaften	507	231	51	10	1	800
		Sozialwissenschaften	152	222	110	32	13	529
		Geisteswissenschaften	217	198	77	34	22	548
	Gesamt		1363	1010	346	107	44	2870
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	50,1%	35,8%	10,1%	3,3%	0,7%	100,0%
		Technische Wissenschaften	45,5%	37,2%	13,4%	2,6%	1,3%	100,0%
		Lebenswissenschaften	63,4%	28,9%	6,4%	1,2%	0,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	28,7%	42,0%	20,8%	6,0%	2,5%	100,0%
		Geisteswissenschaften	39,6%	36,1%	14,1%	6,2%	4,0%	100,0%
	Gesamt		47,5%	35,2%	12,1%	3,7%	1,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	236,403	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	240,844	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	61,291	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

		Drittmittelakquise					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	635	109	12	5	1	762
		Technische Wissenschaften	180	45	5	1	0	231
		Lebenswissenschaften	632	146	19	1	2	800
		Sozialwissenschaften	458	60	9	1	1	529
		Geisteswissenschaften	488	54	5	1	0	548
	Gesamt	2393	414	50	9	4	2870	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	83,3%	14,3%	1,6%	0,7%	0,1%	100,0%
		Technische Wissenschaften	77,9%	19,5%	2,2%	0,4%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	79,0%	18,2%	2,4%	0,1%	0,2%	100,0%
		Sozialwissenschaften	86,6%	11,3%	1,7%	0,2%	0,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	89,1%	9,9%	0,9%	0,2%	0,0%	100,0%
	Gesamt	83,4%	14,4%	1,7%	0,3%	0,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	39,746	16	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	40,849	16	,001
Zusammenhang linear-mit-linear	10,199	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

			Gremien/Selbstverwaltung/Management					Gesamt
			< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	621	115	21	5	0	762
		Technische Wissenschaften	178	43	8	2	0	231
		Lebenswissenschaften	667	106	19	7	1	800
		Sozialwissenschaften	381	119	24	5	0	529
		Geisteswissenschaften	385	141	17	5	0	548
	Gesamt		2232	524	89	24	1	2870
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	81,5%	15,1%	2,8%	0,7%	0,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	77,1%	18,6%	3,5%	0,9%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	83,4%	13,2%	2,4%	0,9%	0,1%	100,0%
		Sozialwissenschaften	72,0%	22,5%	4,5%	0,9%	0,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	70,3%	25,7%	3,1%	0,9%	0,0%	100,0%
	Gesamt		77,8%	18,3%	3,1%	0,8%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	56,261	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	55,194	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	18,822	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

		Öffentlichkeitsarbeit					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	742	18	1	1	0	762
		Technische Wissenschaften	226	5	0	0	0	231
		Lebenswissenschaften	787	12	0	1	0	800
		Sozialwissenschaften	519	9	1	0	0	529
		Geisteswissenschaften	518	26	3	0	1	548
	Gesamt	2792	70	5	2	1	2870	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	97,4%	2,4%	0,1%	0,1%	0,0%	100,0%
		Technische Wissenschaften	97,8%	2,2%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	98,4%	1,5%	0,0%	0,1%	0,0%	100,0%
		Sozialwissenschaften	98,1%	1,7%	0,2%	0,0%	0,0%	100,0%
		Geisteswissenschaften	94,5%	4,7%	0,5%	0,0%	0,2%	100,0%
	Gesamt	97,3%	2,4%	0,2%	0,1%	0,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	28,856	16	,025
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	26,891	16	,043
Zusammenhang linear-mit-linear	5,141	1	,023
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.b Arbeitszeitverwendung nach FWF-Cluster

Kreuztabelle

		Sonstige					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	731	26	2	1	2	762
		Technische Wissenschaften	215	11	3	2	0	231
		Lebenswissenschaften	673	38	27	34	28	800
		Sozialwissenschaften	510	13	2	3	1	529
		Geisteswissenschaften	514	20	9	4	1	548
	Gesamt	2643	108	43	44	32	2870	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	95,9%	3,4%	0,3%	0,1%	0,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	93,1%	4,8%	1,3%	0,9%	0,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	84,1%	4,8%	3,4%	4,2%	3,5%	100,0%
		Sozialwissenschaften	96,4%	2,5%	0,4%	0,6%	0,2%	100,0%
		Geisteswissenschaften	93,8%	3,6%	1,6%	0,7%	0,2%	100,0%
	Gesamt	92,1%	3,8%	1,5%	1,5%	1,1%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	155,671	16	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	147,125	16	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1,230	1	,267
Anzahl der gültigen Fälle	2870		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

Kreuztabelle

			Forschung/Entwicklung (inkl. wissenschaftliche Dissemination)					Gesamt
			< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	165	307	230	217	205	1124
		Männer	219	577	416	296	218	1726
	Gesamt		384	884	646	513	423	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	14,7%	27,3%	20,5%	19,3%	18,2%	100,0%
		Männer	12,7%	33,4%	24,1%	17,1%	12,6%	100,0%
	Gesamt		13,5%	31,0%	22,7%	18,0%	14,8%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,375	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	30,229	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	10,149	1	,001
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Begutachtungen (Manuskripte, Förderanträge, Evaluationen)						
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	1034	83	6	0	1	1124
		Männer	1559	159	6	2	0	1726
	Gesamt		2593	242	12	2	1	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	92,0%	7,4%	0,5%	0,0%	0,1%	100,0%
		Männer	90,3%	9,2%	0,3%	0,1%	0,0%	100,0%
	Gesamt		91,0%	8,5%	0,4%	0,1%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,285	4	,179
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	7,347	4	,119
Zusammenhang linear-mit-linear	1,366	1	,242
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Lehr- und Prüfungstätigkeit					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	582	363	122	39	18	1124
		Männer	773	638	221	68	26	1726
	Gesamt		1355	1001	343	107	44	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	51,8%	32,3%	10,9%	3,5%	1,6%	100,0%
		Männer	44,8%	37,0%	12,8%	3,9%	1,5%	100,0%
	Gesamt		47,5%	35,1%	12,0%	3,8%	1,5%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	13,819	4	,008
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,827	4	,008
Zusammenhang linear-mit-linear	7,551	1	,006
Anzahl der gültigen Fälle	2850		



32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

		Kreuztabelle					Gesamt	
		Drittmittelakquise						
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80%+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	937	155	26	3	3	1124
		Männer	1440	256	23	6	1	1726
	Gesamt		2377	411	49	9	4	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	83,4%	13,8%	2,3%	0,3%	0,3%	100,0%
		Männer	83,4%	14,8%	1,3%	0,3%	0,1%	100,0%
	Gesamt		83,4%	14,4%	1,7%	0,3%	0,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,578	4	,160
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	6,453	4	,168
Zusammenhang linear-mit-linear	,688	1	,407
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

Kreuztabelle

		Gremien/Selbstverwaltung/Management					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	887	187	37	12	1	1124
		Männer	1325	338	50	13	0	1726
	Gesamt		2212	525	87	25	1	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	78,9%	16,6%	3,3%	1,1%	0,1%	100,0%
		Männer	76,8%	19,6%	2,9%	0,8%	0,0%	100,0%
	Gesamt		77,6%	18,4%	3,1%	0,9%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,262	4	,180
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	6,609	4	,158
Zusammenhang linear-mit-linear	,158	1	,691
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

		Kreuztabelle						
		Öffentlichkeitsarbeit					Gesamt	
		< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	1082	36	3	2	1	1124
		Männer	1690	34	2	0	0	1726
		Gesamt	2772	70	5	2	1	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	96,3%	3,2%	0,3%	0,2%	0,1%	100,0%
		Männer	97,9%	2,0%	0,1%	0,0%	0,0%	100,0%
		Gesamt	97,3%	2,5%	0,2%	0,1%	0,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,896	4	,042
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	10,742	4	,030
Zusammenhang linear-mit-linear	9,411	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

32.c Arbeitszeitverwendung nach Geschlecht

Kreuztabelle

			Sonstige					Gesamt
			< 20%	20 - 39%	40 - 59%	60 - 79%	80% +	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	1020	54	23	16	11	1124
		Männer	1605	53	20	27	21	1726
	Gesamt		2625	107	43	43	32	2850
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	90,7%	4,8%	2,0%	1,4%	1,0%	100,0%
		Männer	93,0%	3,1%	1,2%	1,6%	1,2%	100,0%
	Gesamt		92,1%	3,8%	1,5%	1,5%	1,1%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	9,807	4	,044
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	9,593	4	,048
Zusammenhang linear-mit-linear	,798	1	,372
Anzahl der gültigen Fälle	2850		

**33. Welche der aufgeführten Beschreibungen charakterisiert Ihre Forschungs-/Entwicklungstätigkeit am besten?**

Position

Wissenschaftszweig

Geschlecht

Kreuztabelle

		Welche der aufgeführten Beschreibungen charakterisiert Ihre Forschungs-/Entwicklungstätigkeit am besten?			Gesamt	
		Grundlagenforschung	Angewandte Forschung	Experimentelle Entwicklung		
Anzahl	Position	Professor/in	296	204	12	512
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	383	240	19	642
		Postdoc	642	324	33	999
		Nicht promov. wiss. MA	315	330	40	685
		<b>Gesamt</b>	<b>1636</b>	<b>1098</b>	<b>104</b>	<b>2838</b>
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	57,8%	39,8%	2,3%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	59,7%	37,4%	3,0%	100,0%
		Postdoc	64,3%	32,4%	3,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	46,0%	48,2%	5,8%	100,0%
		<b>Gesamt</b>	<b>57,6%</b>	<b>38,7%</b>	<b>3,7%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	63,206	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	62,645	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,623	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2838		

Kreuztabelle

		Welche der aufgeführten Beschreibungen charakterisiert Ihre Forschungs-/Entwicklungstätigkeit am besten?			Gesamt	
		Grundlagenforschung	Angewandte Forschung	Experimentelle Entwicklung		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	464	263	33	760
		Technische Wissenschaften	37	171	23	231
		Lebenswissenschaften	487	288	21	796
		Sozialwissenschaften	250	260	10	520
		Geisteswissenschaften	397	116	17	530
	Gesamt	1635	1098	104	2837	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	61,1%	34,6%	4,3%	100,0%
		Technische Wissenschaften	16,0%	74,0%	10,0%	100,0%
		Lebenswissenschaften	61,2%	36,2%	2,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	48,1%	50,0%	1,9%	100,0%
		Geisteswissenschaften	74,9%	21,9%	3,2%	100,0%
	Gesamt	57,6%	38,7%	3,7%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	276,113	8	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	285,430	8	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	24,630	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2837		

		Kreuztabelle			Gesamt	
		Welche der aufgeführten Beschreibungen charakterisiert Ihre Forschungs-/Entwicklungstätigkeit am besten?				
		Grundlagenforschung	Angewandte Forschung	Experimentelle Entwicklung		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	647	424	28	1099
		Männer	975	668	76	1719
	Gesamt		1622	1092	104	2818
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	58,9%	38,6%	2,5%	100,0%
		Männer	56,7%	38,9%	4,4%	100,0%
	Gesamt		57,6%	38,8%	3,7%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson Kontinuitätskorrektur	6,929	2	,031
Likelihood-Quotient	7,256	2	,027
Zusammenhang linear-mit-linear	3,370	1	,066
Anzahl der gültigen Fälle	2818		

**33. Bitte geben Sie Ihr Alter an.**

Position

Wissenschaftszweig

Geschlecht

Kreuztabelle

		Bitte geben Sie Ihr Alter an.											Gesamt	
		unter 25	25 bis 29	30 bis 34	35 bis 39	40 bis 44	45 bis 49	50 bis 54	55 bis 59	60 bis 64	65 bis 69	70 und darüber		
Anzahl	Position	Professor/in	0	0	2	35	60	114	126	80	58	28	19	522
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0	5	48	93	105	146	108	76	54	10	4	649
		Postdoc	0	63	271	261	194	112	64	41	11	8	3	1028
		Nicht promov. wiss. MA	24	307	203	71	49	33	16	7	5	1	2	718
		Gesamt	24	375	524	460	408	405	314	204	128	47	28	2917
% innerhalb von Position	Position	Professor/in	0,0%	0,0%	0,4%	6,7%	11,5%	21,8%	24,1%	15,3%	11,1%	5,4%	3,6%	100,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,0%	0,8%	7,4%	14,3%	16,2%	22,5%	16,6%	11,7%	8,3%	1,5%	0,6%	100,0%
		Postdoc	0,0%	6,1%	26,4%	25,4%	18,9%	10,9%	6,2%	4,0%	1,1%	0,8%	0,3%	100,0%
		Nicht promov. wiss. MA	3,3%	42,8%	28,3%	9,9%	6,8%	4,6%	2,2%	1,0%	0,7%	0,1%	0,3%	100,0%
		Gesamt	0,8%	12,9%	18,0%	15,8%	14,0%	13,9%	10,8%	7,0%	4,4%	1,6%	1,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	1756,463	30	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	1769,304	30	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	1176,707	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2917		



Kreuztabelle

		Bitte geben Sie Ihr Alter an.											Gesamt	
		unter 25	25 bis 29	30 bis 34	35 bis 39	40 bis 44	45 bis 49	50 bis 54	55 bis 59	60 bis 64	65 bis 69	70 und darüber		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	7	123	159	127	110	92	66	41	21	16	9	771
		Technische Wissenschaften	0	38	53	36	45	28	10	14	7	2	1	234
		Lebenswissenschaften	3	100	124	143	110	114	108	61	37	9	5	814
		Sozialwissenschaften	10	81	113	80	66	69	45	35	24	11	3	537
		Geisteswissenschaften	4	33	74	73	78	103	85	53	39	9	10	561
Gesamt		24	375	523	459	409	406	314	204	128	47	28	2917	
% innerhalb von FWF Cluster	FWF Cluster	Naturwissenschaften	0,9%	16,0%	20,6%	16,5%	14,3%	11,9%	8,6%	5,3%	2,7%	2,1%	1,2%	100,0%
		Technische Wissenschaften	0,0%	16,2%	22,6%	15,4%	19,2%	12,0%	4,3%	6,0%	3,0%	0,9%	0,4%	100,0%
		Lebenswissenschaften	0,4%	12,3%	15,2%	17,6%	13,5%	14,0%	13,3%	7,5%	4,5%	1,1%	0,6%	100,0%
		Sozialwissenschaften	1,9%	15,1%	21,0%	14,9%	12,3%	12,8%	8,4%	6,5%	4,5%	2,0%	0,6%	100,0%
		Geisteswissenschaften	0,7%	5,9%	13,2%	13,0%	13,9%	18,4%	15,2%	9,4%	7,0%	1,6%	1,8%	100,0%
Gesamt		0,8%	12,9%	17,9%	15,7%	14,0%	13,9%	10,8%	7,0%	4,4%	1,6%	1,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	147,792	40	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	153,658	40	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	51,378	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2917		

Kreuztabelle

		Bitte geben Sie Ihr Alter an.											Gesamt	
		unter 25	25 bis 29	30 bis 34	35 bis 39	40 bis 44	45 bis 49	50 bis 54	55 bis 59	60 bis 64	65 bis 69	70 und darüber		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	12	198	244	183	179	143	113	47	26	2	2	1149
		Männer	12	175	277	274	227	260	198	157	102	45	26	1753
	Gesamt	24	373	521	457	406	403	311	204	128	47	28	2902	
% innerhalb von Geschlecht	Geschlecht	Frauen	1,0%	17,2%	21,2%	15,9%	15,6%	12,4%	9,8%	4,1%	2,3%	0,2%	0,2%	100,0%
		Männer	0,7%	10,0%	15,8%	15,6%	12,9%	14,8%	11,3%	9,0%	5,8%	2,6%	1,5%	100,0%
	Gesamt	0,8%	12,9%	18,0%	15,7%	14,0%	13,9%	10,7%	7,0%	4,4%	1,6%	1,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	128,718	10	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	142,645	10	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	112,238	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2902		

**35. Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht \* Position Kreuztabelle

			Position					Gesamt
			Professor/in	Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	Postdoc	Nicht promov. wiss. MA	keine Angabe (Item Nonresponse)	
Anzahl	Geschlecht	Frauen	120	212	464	353	2	1151
		Männer	402	436	556	361	1	1756
		keine Angabe	26	20	41	63	30	180
	Gesamt	548	668	1061	777	33	3087	
% innerhalb von Position	Geschlecht	Frauen	21,9%	31,7%	43,7%	45,4%	6,1%	37,3%
		Männer	73,4%	65,3%	52,4%	46,5%	3,0%	56,9%
		keine Angabe	4,7%	3,0%	3,9%	8,1%	90,9%	5,8%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	578,340	8	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	300,588	8	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	439,845	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3087		

Geschlecht \* FWF Cluster Kreuztabelle

			FWF Cluster					keine Angabe (Item- Nonresponse)	Gesamt
			Naturwissenschaf ten	Technische Wissenschaften	Lebenswissensch aften	Sozialwissenscha ften	Geisteswissensc haften		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	196	37	362	262	291	3	1151
		Männer	571	193	447	275	269	1	1756
		keine Angabe	43	16	34	30	29	28	180
	Gesamt		810	246	843	567	589	32	3087
% innerhalb von FWF Cluster	Geschlecht	Frauen	24,2%	15,0%	42,9%	46,2%	49,4%	9,4%	37,3%
		Männer	70,5%	78,5%	53,0%	48,5%	45,7%	3,1%	56,9%
		keine Angabe	5,3%	6,5%	4,0%	5,3%	4,9%	87,5%	5,8%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	576,480	10	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	334,627	10	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	392,582	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	3087		

**36. Geben Sie bitte Ihre erste (zweite) Staatsbürgerschaft an.**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Staatsbürgerschaft – Auszählung

## 36.a Erste Staatsbürgerschaft

Kreuztabelle

		Geben Sie bitte Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft		Gesamt	
		Österreich	Andere, und zwar:		
Anzahl	Position	Professor/in	342	181	523
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	510	135	645
		Postdoc	692	328	1020
		Nicht promov. wiss. MA	568	144	712
	Gesamt		2112	788	2900
% innerhalb von Geben Sie bitte Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft	Position	Professor/in	16,2%	23,0%	18,0%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	24,1%	17,1%	22,2%
		Postdoc	32,8%	41,6%	35,2%
		Nicht promov. wiss. MA	26,9%	18,3%	24,6%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	57,486	3	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	58,137	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	12,256	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2900		

Kreuztabelle

			Geben Sie bitte Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft		Gesamt
			Österreich	Andere, und zwar:	
			Anzahl	FWF Cluster	
		Technische Wissenschaften	196	37	233
		Lebenswissenschaften	590	222	812
		Sozialwissenschaften	404	131	535
		Geisteswissenschaften	384	172	556
	Gesamt		2114	787	2901
% innerhalb von Geben Sie bitte Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25,5%	28,6%	26,4%
		Technische Wissenschaften	9,3%	4,7%	8,0%
		Lebenswissenschaften	27,9%	28,2%	28,0%
		Sozialwissenschaften	19,1%	16,6%	18,4%
		Geisteswissenschaften	18,2%	21,9%	19,2%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,914	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	24,540	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,317	1	,573
Anzahl der gültigen Fälle	2901		

Kreuztabelle

		Geben Sie bitte Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft			Gesamt
		Österreich	Andere, und zwar:		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	833	309	1142
		Männer	1265	477	1742
	Gesamt	2098	786	2884	
% innerhalb von Ihre Staatsbürgerschaft an.1. Staatsbürgerschaft	Geschlecht	Frauen	39,7%	39,3%	39,6%
		Männer	60,3%	60,7%	60,4%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,037	1	,848		
Kontinuitätskorrektur	,022	1	,882		
Likelihood-Quotient	,037	1	,848		
Exakter Test nach Fisher				,864	,441
Zusammenhang linear-mit-linear	,037	1	,848		
Anzahl der gültigen Fälle	2884				

36.b Zweite Staatsbürgerschaft

Kreuztabelle

		2. Staatsbürgerschaft			Gesamt	
		Keine 2. Staatsbürgerschaft	Österreich	Andere, und zwar:		
Anzahl	Position	Professor/in	449	23	35	507
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	558	55	16	629
		Postdoc	924	55	28	1007
		Nicht promov. wiss. MA	644	40	19	703
		<b>Gesamt</b>	<b>2575</b>	<b>173</b>	<b>98</b>	<b>2846</b>
% innerhalb von 2. Staatsbürgerschaft	Position	Professor/in	17,4%	13,3%	35,7%	17,8%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	21,7%	31,8%	16,3%	22,1%
		Postdoc	35,9%	31,8%	28,6%	35,4%
		Nicht promov. wiss. MA	25,0%	23,1%	19,4%	24,7%
		<b>Gesamt</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	32,354	6	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	27,997	6	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	9,646	1	,002
Anzahl der gültigen Fälle	2846		



Kreuztabelle

		2. Staatsbürgerschaft			Gesamt	
		Keine 2. Staatsbürgerschaft	Osterreich	Andere, und zwar:		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	702	28	24	754
		Technische Wissenschaften	220	7	3	230
		Lebenswissenschaften	702	63	30	795
		Sozialwissenschaften	463	37	20	520
		Geisteswissenschaften	485	39	21	545
	Gesamt	2572	174	98	2844	
% innerhalb von 2. Staatsbürgerschaft	FWF Cluster	Naturwissenschaften	27,3%	16,1%	24,5%	26,5%
		Technische Wissenschaften	8,6%	4,0%	3,1%	8,1%
		Lebenswissenschaften	27,3%	36,2%	30,6%	28,0%
		Sozialwissenschaften	18,0%	21,3%	20,4%	18,3%
		Geisteswissenschaften	18,9%	22,4%	21,4%	19,2%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	22,613	8	,004
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	25,070	8	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	7,595	1	,006
Anzahl der gültigen Fälle	2844		

Kreuztabelle

		2. Staatsbürgerschaft			Gesamt	
		Keine 2. Staatsbürgerschaft	Österreich	Andere, und zwar:		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	1000	77	40	1117
		Männer	1563	96	58	1717
	Gesamt	2563	173	98	2834	
% innerhalb von 2. Staatsbürgerschaft	Geschlecht	Frauen	39,0%	44,5%	40,8%	39,4%
		Männer	61,0%	55,5%	59,2%	60,6%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	2,130	2	,345
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	2,106	2	,349
Zusammenhang linear-mit-linear	1,082	1	,298
Anzahl der gültigen Fälle	2834		

## 36.c Staatsbürgerschaft – Auszählung

Erste Staatsbürgerschaft (Auszählung)	Häufigkeit	Prozente
Deutschland	414	55,7
Italien	73	9,8
USA	27	3,6
Schweiz	16	2,2
Spanien	16	2,2
Großbritannien	12	1,6
Slowakei	12	1,6
Griechenland	11	1,5
Rumänien	11	1,5
Russische Föderation	11	1,5
Ungarn	8	1,1
Frankreich	7	0,9
Niederlande	7	0,9
Polen	7	0,9
Tschechische Republik	7	0,9
Serbien	6	0,8
Türkei	6	0,8
Ukraine	6	0,8
Bosnien und Herzegowina	5	0,7
Bulgarien	5	0,7
Indien	5	0,7
Japan	5	0,7
Andere (jeweils n < 5)	66	8,9
Gesamt	743	100,0

  

Zweite Staatsbürgerschaft (Auszählung)	Häufigkeit	Prozent
Deutschland	42	44,2
USA	11	11,6
Italien	8	8,4
Andere (jeweils n < 5)	34	35,8
Gesamt	95	100,0

**37. Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?**

Position

FWF-Cluster

Geschlecht

Tätigkeit im Ausland – Auszählung

Kreuztabelle

		Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?		Gesamt	
		Nein	Ja, und zwar in:		
Anzahl	Position	Professor/in	156	371	527
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	330	316	646
		Postdoc	558	467	1025
		Nicht promov. wiss. MA	593	120	713
	Gesamt		1637	1274	2911
% innerhalb von Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?	Position	Professor/in	9,5%	29,1%	18,1%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	20,2%	24,8%	22,2%
		Postdoc	34,1%	36,7%	35,2%
		Nicht promov. wiss. MA	36,2%	9,4%	24,5%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	370,375	3	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	395,520	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	332,059	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2911		

Kreuztabelle

			Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?		Gesamt
			Nein	Ja, und zwar in:	
			Anzahl	FWF Cluster	
		Technische Wissenschaften	162	74	236
		Lebenswissenschaften	435	377	812
		Sozialwissenschaften	336	201	537
		Geisteswissenschaften	295	263	558
	Gesamt		1639	1272	2911
% innerhalb von	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25,1%	28,1%	26,4%
Waren Sie im		Technische Wissenschaften	9,9%	5,8%	8,1%
Laufe Ihrer wissenschaftlichen		Lebenswissenschaften	26,5%	29,6%	27,9%
Karriere zusammenhängend länger		Sozialwissenschaften	20,5%	15,8%	18,4%
als 1 Jahr außerhalb des Landes,		Geisteswissenschaften	18,0%	20,7%	19,2%
in dem Sie studiert haben, tätig?	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	30,747	4	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	31,315	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,054	1	,816
Anzahl der gültigen Fälle	2911		

Kreuztabelle

		Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?			Gesamt
		Nein	Ja, und zwar in:		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	702	443	1145
		Männer	928	819	1747
	Gesamt	1630	1262	2892	
% innerhalb von Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend...?	Geschlecht	Frauen	43,1%	35,1%	39,6%
		Männer	56,9%	64,9%	60,4%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	18,865	1	,000		
Kontinuitätskorrektur	18,534	1	,000		
Likelihood-Quotient	18,947	1	,000		
Exakter Test nach Fisher				,000	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	18,859	1	,000		
Anzahl der gültigen Fälle	2892				

Waren Sie im Laufe Ihrer wissenschaftlichen Karriere zusammenhängend länger als 1 Jahr außerhalb des Landes, in dem Sie studiert haben, tätig?		
Land des Aufenthaltes	Häufigkeit	Gültige Prozente
USA	290	24,1
Österreich	233	19,3
Deutschland	212	17,6
Großbritannien	111	9,2
Schweiz	66	5,5
Frankreich	49	4,1
Italien	37	3,1
Niederlande	21	1,7
Kanada	19	1,6
Australien	17	1,4
Schweden	16	1,3
Belgien	11	,9
Japan	11	,9
Spanien	10	,8
Norwegen	9	,7
Dänemark	8	,7
China	5	,4
Irland	5	,4
Andere (jeweils n < 5)	75	6,2
Gesamt	1205	100,0

**38. In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?**

Position

FWF Cluster

Geschlecht

Land des ersten Dokortitels - Auszählung

Kreuztabelle

		In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?	Gesamt		
			Österreich	Andere, und zwar:	
Anzahl	Position	Professor/in	23	6	29
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	5	0	5
		Postdoc	730	286	1016
		Nicht promov. wiss. MA	14	0	14
	Gesamt	772	292	1064	
% innerhalb von In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?	Position	Professor/in	3,0%	2,1%	2,7%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	0,6%	0,0%	0,5%
		Postdoc	94,6%	97,9%	95,5%
		Nicht promov. wiss. MA	1,8%	0,0%	1,3%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,105	3	,044
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	13,148	3	,004
Zusammenhang linear-mit-linear	,079	1	,778
Anzahl der gültigen Fälle	1064		



Kreuztabelle

			In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?		Gesamt
			Österreich	Andere, und zwar:	
			Anzahl	FWF Cluster	
		Technische Wissenschaften	54	13	67
		Lebenswissenschaften	231	88	319
		Sozialwissenschaften	133	39	172
		Geisteswissenschaften	152	63	215
	Gesamt		771	292	1063
% innerhalb von In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?	FWF Cluster	Naturwissenschaften	26,1%	30,5%	27,3%
		Technische Wissenschaften	7,0%	4,5%	6,3%
		Lebenswissenschaften	30,0%	30,1%	30,0%
		Sozialwissenschaften	17,3%	13,4%	16,2%
		Geisteswissenschaften	19,7%	21,6%	20,2%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	6,047	4	,196
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	6,250	4	,181
Zusammenhang linear-mit-linear	,413	1	,520
Anzahl der gültigen Fälle	1063		

Kreuztabelle

		In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?			Gesamt
		Österreich		Andere, und zwar:	
		Frauen	Männer		
Anzahl	Geschlecht				
		Frauen	357	120	477
		Männer	409	171	580
	Gesamt		766	291	1057
% innerhalb von In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?	Geschlecht		46,6%	41,2%	45,1%
		Frauen			
		Männer		53,4%	58,8%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	2,455	1	,117		
Kontinuitätskorrektur	2,243	1	,134		
Likelihood-Quotient	2,464	1	,116		
Exakter Test nach Fisher				,128	,067
Zusammenhang linear-mit-linear	2,452	1	,117		
Anzahl der gültigen Fälle	1057				

In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben? In welchem Land haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben? (nicht Österreich)	Häufigkeit	Gültige Prozente
Deutschland	135	48,6
Großbritannien	21	7,6
Schweiz	17	6,1
USA	17	6,1
Frankreich	11	4,0
Italien	9	3,2
Spanien	8	2,9
Niederlande	6	2,2
Russische Föderation	6	2,2
Dänemark	5	1,8
Andere (jeweils n < 5)	43	15,5
Gesamt	278	100,0

**39. Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?**

Position  
FWF Cluster  
Geschlecht

Kreuztabelle

		Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)						Gesamt	
		<= 1990	1991 - 1995	1996 - 2000	2001 - 2005	2006 - 2010	2011+		
Anzahl	Position								
		Professor/in	6	4	8	6	4	0	28
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2	1	0	1	1	0	5
		Postdoc	63	45	116	208	367	208	1007
		Nicht promov. wiss. MA	7	1	1	1	0	4	14
	Gesamt	78	51	125	216	372	212	1054	
% innerhalb von Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)	Position								
		Professor/in	7,7%	7,8%	6,4%	2,8%	1,1%	0,0%	2,7%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	2,6%	2,0%	0,0%	0,5%	0,3%	0,0%	0,5%
		Postdoc	80,8%	88,2%	92,8%	96,3%	98,7%	98,1%	95,5%
		Nicht promov. wiss. MA	9,0%	2,0%	0,8%	0,5%	0,0%	1,9%	1,3%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	83,941	15	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	67,207	15	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	16,562	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1054		

		Kreuztabelle						Gesamt	
		Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)							
		<= 1990	1991 - 1995	1996 - 2000	2001 - 2005	2006 - 2010	2011+		
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	19	12	28	50	118	57	284
		Technische Wissenschaften	6	1	6	15	21	18	67
		Lebenswissenschaften	18	12	40	73	111	64	318
		Sozialwissenschaften	9	8	16	30	63	44	170
		Geisteswissenschaften	26	18	35	48	58	29	214
	Gesamt	78	51	125	216	371	212	1053	
% innerhalb von Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)	FWF Cluster	Naturwissenschaften	24,4%	23,5%	22,4%	23,1%	31,8%	26,9%	27,0%
		Technische Wissenschaften	7,7%	2,0%	4,8%	6,9%	5,7%	8,5%	6,4%
		Lebenswissenschaften	23,1%	23,5%	32,0%	33,8%	29,9%	30,2%	30,2%
		Sozialwissenschaften	11,5%	15,7%	12,8%	13,9%	17,0%	20,8%	16,1%
		Geisteswissenschaften	33,3%	35,3%	28,0%	22,2%	15,6%	13,7%	20,3%
	Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	43,347	20	,002
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	42,375	20	,002
Zusammenhang linear-mit-linear	12,609	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	1053		

		Kreuztabelle							Gesamt
		Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)							
		<= 1990	1991 - 1995	1996 - 2000	2001 - 2005	2006 - 2010	2011+		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	25	22	57	89	179	102	474
		Männer	51	28	68	126	192	109	574
		Gesamt	76	50	125	215	371	211	1048
% innerhalb von Wann haben Sie Ihren (ersten) Dokortitel/PhD erworben?(Klassiert)	Geschlecht	Frauen	32,9%	44,0%	45,6%	41,4%	48,2%	48,3%	45,2%
		Männer	67,1%	56,0%	54,4%	58,6%	51,8%	51,7%	54,8%
		Gesamt	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests			
	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	8,170	5	,147
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	8,299	5	,141
Zusammenhang linear-mit-linear	5,404	1	,020
Anzahl der gültigen Fälle	1048		

**40. In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?**

Position

FWF Cluster

Geschlecht

Studienland – Auszählung

Kreuztabelle

			In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?		Gesamt
			Österreich	In einem anderen Land, und zwar in:	
Anzahl	Position	Professor/in	321	203	524
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	519	128	647
		Postdoc	711	305	1016
		Nicht promov. wiss. MA	602	110	712
		<b>Gesamt</b>	<b>2153</b>	<b>746</b>	<b>2899</b>
% innerhalb von In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?	Position	Professor/in	14,9%	27,2%	18,1%
		Ass. Prof. (inkl. ao. Univ.-Prof., Univ.-Doz.)	24,1%	17,2%	22,3%
		Postdoc	33,0%	40,9%	35,0%
		Nicht promov. wiss. MA	28,0%	14,7%	24,6%
		<b>Gesamt</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	107,541	3	,000
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	108,506	3	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	49,022	1	,000
Anzahl der gültigen Fälle	2899		

Kreuztabelle

			In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?		Gesamt
			Österreich	In einem anderen Land, und zwar in:	
Anzahl	FWF Cluster	Naturwissenschaften	553	212	765
		Technische Wissenschaften	196	36	232
		Lebenswissenschaften	597	213	810
		Sozialwissenschaften	411	124	535
		Geisteswissenschaften	396	161	557
	Gesamt		2153	746	2899
% innerhalb von In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?	FWF Cluster	Naturwissenschaften	25,7%	28,4%	26,4%
		Technische Wissenschaften	9,1%	4,8%	8,0%
		Lebenswissenschaften	27,7%	28,6%	27,9%
		Sozialwissenschaften	19,1%	16,6%	18,5%
		Geisteswissenschaften	18,4%	21,6%	19,2%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	19,132	4	,001
Kontinuitätskorrektur			
Likelihood-Quotient	20,508	4	,000
Zusammenhang linear-mit-linear	,197	1	,658
Anzahl der gültigen Fälle	2899		



Kreuztabelle

		In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?		Gesamt	
		Österreich	In einem anderen Land, und zwar in:		
Anzahl	Geschlecht	Frauen	848	295	1143
		Männer	1290	449	1739
	Gesamt		2138	744	2882
% innerhalb von In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)?	Geschlecht	Frauen	39,7%	39,7%	39,7%
		Männer	60,3%	60,3%	60,3%
	Gesamt		100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Quadrat-Tests

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,000	1	,995		
Kontinuitätskorrektur	,000	1	1,000		
Likelihood-Quotient	,000	1	,995		
Exakter Test nach Fisher				1,000	,515
Zusammenhang linear-mit-linear	,000	1	,995		
Anzahl der gültigen Fälle	2882				

In welchem Land haben Sie hauptsächlich studiert (nicht Promotionsphase)? (nicht Österreich)	Häufigkeit	Gültige Prozente
Deutschland	405	56,6
USA	40	5,6
Italien	39	5,4
Großbritannien	28	3,9
Schweiz	18	2,5
Spanien	15	2,1
Russische Föderation	13	1,8
Niederlande	12	1,7
Rumänien	11	1,5
Griechenland	9	1,3
Slowakei	9	1,3
Frankreich	8	1,1
Ungarn	8	1,1
Serbien	7	1,0
Polen	6	0,8
Tschechische Republik	6	0,8
Ukraine	6	0,8
Dänemark	5	0,7
Andere (jeweils n < 5)	71	9,9
Gesamt	716	100,0