

XIX.

Handschriftliches zu Dionys von Halikarnass.

I. Der Text der sogenannten ἀρχαίων κριταίς des Dionys von Halikarnaß, welcher in Usener's Ausgabe¹⁾ zum ersten Male der richtige Platz (unter den Ueberresten der Schrift περί μιμήσεως) angewiesen ist, liegt jetzt in bedeutend veränderter und verbesserter Gestalt vor. Usener hatte bereits im Bonner Sommer-Programm vom Jahre 1878 (*de Dionysii Halicarnassensis libris manuscriptis*) gezeigt, daß für diese Excerpte aus dem 2. Buche περί μιμήσεως wie für die *Techne* und den Brief an Ammaeus περί τῶν Θουκυδίδου ἰδιωμάτων der codex Parisinus 1741 (saec. XI) allein die kritische Grundlage zu bilden habe, da die übrigen Handschriften sämtlich auf ihn als Archetypus zurückgehen. Es dient daher nur zur Veranschaulichung des Sachverhalts, wenn Usener im kritischen Apparat seiner Ausgabe außer den Lesarten des Parisinus 1741 (P) auch die zweier Apographa, des Marcianus 508 (M) und des Monacensis 170 (V), anführt. Aus eigener genauer Kenntnis des handschriftlichen Materials für die ἀρχαίων κριταίς kann ich Usener durchaus beistimmen. Die folgenden Bemerkungen sollen hauptsächlich einen Beitrag zur Textgeschichte liefern, indem sie auf die bisher unbekannt gebliebene Vorlage der editio princeps hinweisen und das Handschriften-Verhältnis genauer feststellen; gelegentlich werden einige Ungenauigkeiten in Usener's Ap-

1) Dionysii Halicarnassensis librorum de imitatione reliquiae epistulaeque criticae duae edidit Hermannus Usener. Bonnae 1889.

parat (namentlich in Angaben über Lesarten des Marcianus M) berichtet werden.

Die Excerpte, welche in den späteren Ausgaben den Titel ἀρχαίων κρισις führen, wurden zum ersten Male von Henricus Stephanus (Lutetiae 1554) in einem kleinen Büchlein herausgegeben, welches außerdem den Brief an Cn. Pompeius, den ersten Brief an Ammaeus und Maximus περί ἀλύτων ἀντιθέσεων enthält. Sie stehen an dritter Stelle (S. 35—43) und haben folgende Ueberschrift: Ταῦτα εὔρον ἐν τινι παλαιῷ ἀνιγράφῳ τῆς 10ῦ Διονυσίου Ἀλικαρνασσεῶς τέχνης, ἐν τῷ περὶ τῆς τῶν λόγων ἐξετάσεως κεφαλαίῳ. Ueber ihre Herkunft ist S. 57 Folgendes bemerkt: *Cuius sint censoris ea quae hic apposui de scriptoribus graecis elogia, ne te lateret, Lector, locum unde ea sumpsissem, tibi indicavi. Nam quum studiose cum alios libros tum Dionysii Halicarnassei exemplaria conquirerem De arte rhetorica, quae passim in Italiae bibliothecis extant, idque ut animo meo satisfacerem, venit tandem in manus meas unum, in quo non ea quae maxime reperiri desiderabam, sed haec de scriptoribus graecis elogia inveni.* Stephanus fand demnach diese Excerpte ἐν τῷ περὶ τῆς τῶν λόγων ἐξετάσεως κεφαλαίῳ d. h. an das XI. Capitel der Pseudo-Dionysianischen Technē angeschlossen; er benutzte also entweder den Marcianus 508 (M)²⁾ oder einen im Inhalt mit diesem übereinstimmenden Codex. Den Marcianus selbst kann aber Stephanus nicht benutzt haben, denn sein Text weicht von dieser Handschrift zu sehr ab, wie man aus Usener's Apparat, wo auch die Lesarten der editio princeps angeführt sind, sich leicht überzeugen kann. Dasselbe gilt vom Monacensis 170 (V),

2) Cod. Marc. 508 (chart. saec. XV in., ehemals Eigenthum des Cardinals Bessarion) ist aus drei Bestandtheilen zusammengesetzt. Der I. Theil (fol. 1—122) enthält Cicero's Somnium Scipionis mit dem Commentar des Macrobius und der griechischen Uebersetzung des Maximus Planudes. Der II. Theil (fol. 123—154) enthält: 1. fol. 123r Aristoteles de anima Buch I; 2. fol. 132r ein Scholion des Theodoros Studita zu Basilus; 3. fol. 133r des Basilus Homilien καὶ εἰκόνα und εἰς ἄνθρωπον; 4. fol. 148r des Gregorius Nyssenus θεωρία εἰς τὴν τοῦ ἀνθρώπου κατασκευήν. Der III. Theil (fol. 157—214) hat folgenden Inhalt: 1. fol. 157r: Δημητρίου τοῦ γαληρέως περὶ ἐρμηνείας ὃ ἐστὶ περὶ φρασείως. 2. fol. 174r: Διονυσίου ἀλικαρνασσεῶς περὶ συνθέσεως ὀνομάτων. 3. fol. 196v med.: τοῦ αὐτοῦ Διονυσίου περὶ τῶν ἐν ταῖς μελέταις πλημμελουμένων. Am Schlusse die Worte: οὗτος ὁ περὶ τῆς τῶν λόγων ἐξετάσεως λόγος: — 4. fol. 202r med.: die ἀρχαίων κρίσις ohne Ueberschrift. 5. fol. 204r med.: Διονυσίου ἀλικαρνασσεῶς περὶ τῶν Θεουκιδίδου ἰδιωμάτων. 6. fol. 207r med.: Μαξιμου περὶ ἀλύτων ἀντιθέσεων. 7. fol. 211v med.: zwei anonyme Briefe (nicht von Libanius). *

der ohne Zweifel aus M abgeschrieben ist. Ich glaube die von H. Stephanus bezeichnete Vorlage in einer Handschrift der Bibliothek des Trinity College in Cambridge, Gale Collection O. 2. 12, gefunden zu haben. Die Handschrift, ein Sammelband von Bruchstücken aus verschiedenen Handschriften, hat folgenden Inhalt:

I. Sechs Blätter bomb. saec. XIII: Bruchstücke von 3 Reden des Libanius. Vgl. über diesen Theil der Handschrift R. Foerster in den Sitzungsberichten der Berl. Akad. d. Wissensch. 1885 S 915 f.

II. Sechs Blätter chart. saec. XV: Bruchstücke eines Etymologicum. incip.: *Γ τὸ στοιχείον πόθεν γίνεταί* παρὰ τὸ ἀμὰν τὴν γῆν ἥτοι θερίζειν· δρεπανῶδες γὰρ ἐστὶν ὧ καὶ ὁ τύπος τοῦ γραμματος ὁμοίός ἐστι: (cf. Et. Mg. 219, 1 sqq.).

III. Sieben Blätter chart. saec. XVI–XVII: Verse des Arztes Andromachos. incip.: *Κλῦθε πολυθρονίου Βριαρὸν σθένος ἀντιδότιο*. desin.: *ιλάσεται τὴν σὴν αἰὲν ἀνωδυνίην* (= Galen. XIV p. 32–42 ed. Kühn).

IV. Dreißig Blätter chart. saec. XV, enthaltend: 1. *τοῦ αὐτοῦ διονυσίου περὶ τῶν ἐν ταῖς μελέταις πλημμελουμένων*. incip.: *Τὰ δὲ πλημμελούμενα ἐν ταῖς μελέταις*. desin.: *τὸ σαφῶς, τὸ καθαρῶς, τὸ πολλοστῶς, τὸ ποικίλως: οὗτος δὲ περὶ τῆς τῶν λόγων ἐξετάσεως λόγος*: — 2. Die *ἀρχαίων κρίσις* ohne Ueberschrift. 3. *διονυσίου ἁλικαρνασέως περὶ τῶν θουκυδίδου ἰδιωμάτων*. 4. *μαξιμου περὶ ἀλύτων ἀντιθέσεων*.

Der IV. Bestandtheil entspricht also im Inhalt genau dem cod. Marcianus 508 fol. 196^v med. — 211^v med. Die editio princeps stimmt nun an entscheidenden Stellen mit dem Cantabrigiensis so vollständig überein, daß die Vermuthung, dies sei der Codex, welchen H. Stephanus in Italien gefunden und für die Herausgabe der *ἀρχαίων κρίσις* benutzt hat, zum mindesten sehr wahrscheinlich ist. Zum Beweise führe ich zunächst drei Lesarten der editio princeps an, welche sich nur im Cantabrigiensis (C) wiederfinden: S. 17, 18 (Usener) *ἐν παιδείας* C ed. pr., *ἐν παιδείας* alle anderen codd. || 24, 2 *πράγματις* C ed. pr., M hat nach meiner Collation *πλάσματος* wie P und (der offenbar aus M abgeschriebene) V, die Handschriften der schlechtesten Classe DE³⁾ lassen das Wort in einer Lücke aus || 26, 4 *ὁ μάλιστα ἐντὸς πρακτικῆς* C ed. pr., *ὁ μάλιστα ἐντὸς πρακτικῆς* PMV, *ὁ μάλιστα ἐν ταῖς πρακτικαῖς* DE. Wo C (mit DE) von der Ueberlieferung in PMV abweicht, geht die editio princeps

πλάσας οἶμαι

meistens mit C(DE): S. 17, 18 *πλέξας* P, *πλέξας* M, *πλάσας* V,

3) D = cod. Ambros. C 32 sup. (chart. saec. XV) fol. 63^r–68^r; E = cod. Paris. 2847 (chart. saec. XVI) fol. 173^r–175^v. cf. L. Sadée, de Dionysii Halicarnassensis scriptis rhetoricis quaestiones criticae, Argentor. 1878, p. 8 Aum.

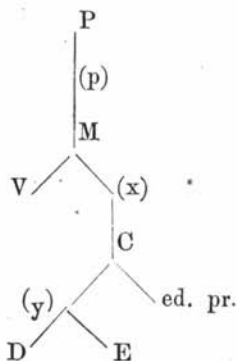
γρ. πλέξας
 πλάσας οἶμαι C, πλάσας οἶμαι DE ed. pr. || 18, 11—14 οὐκ — εἰκόνα
 om. CDE ed. pr. || 18, 16 τοιγαροῦν om. CDE ed. pr. || 21, 4 ὑψηλός
 τε om. CDE ed. pr. || 22, 6 τῆς λέξεως μεσότητι CDE ed. pr. με-
 σότητι τῆς λέξεως PMV || 22, 10 πρακτικὸν CDE ed. pr., πραγ-
 ματικὸν PMV || 22, 13 τὸ βέλτιον CDE ed. pr., βέλτιον PMV ||
 23, 2 ὁ vor Ἡρόδοτος om. CDE ed. pr. || 23, 17 οἰκονομικὰς
 CDE ed. pr., οἰκονομίας PMV || 23, 18 ὅμοιος CDE ed. pr.,
 ὁμοίως PMV; denn auch P hat, wie ich versichern kann, ὁμοίως
 || 24, 2 καὶ om. CDE ed. pr. || 25, 10 οὖν CDE ed. pr., γοῦν
 haben nicht blos P und V, sondern auch M || 26, 13 ἀλλὰ κε-
 κραμένη VCDE ed. pr., ἀλλὰ κεκραμένη P, ἀλλὰ κεκραμένοι
 M || 27, 15 καὶ κομψὸς καὶ ἀληθὴς CDE ed. pr., κομψὸς καὶ
 ἐναληθὴς P, κομψὸς καὶ ἀληθὴς MV || 27, 17 μετὰ κεκραμένης

κρεμα
 CDE ed. pr., μετὰ κρεμαμένης PV, μετὰ κεκραμένης M || 28, 13
 ἐκλογὴν καὶ om. CDE ed. pr. || 29, 16 πέμπε CDE ed. pr.,
 προσπέμπειν PMV. In den Handschriften DE ist die Ueberlie-
 ferung noch schlechter als in C; namentlich finden sich in DE
 einige Lücken, welche in C (und in der editio princeps) nicht
 vorhanden sind: z. B. 18, 5 fehlen in DE die Worte εἴ τις κο-
 μίσας (so MVC ed. pr.); 20, 16 fehlt σκόπει in DE; 24, 2
 fehlt πλάσματος (πράγματις C ed. pr.) in einer Lücke in DE,
 24, 7 fehlt μᾶλλον in DE. Schon hieraus erhellt, daß H. Ste-
 phanus D oder E oder eine diesen ähnliche Handschrift nicht
 benutzt haben kann.

Allerdings weicht die editio princeps nicht selten auch von
 C ab. 17, 9 Ἔτι und παλαιῶν ed. pr., Ὅτι und ἀρχαίων alle
 codd. || 17, 12 ἀναγινώσκοντος ed. pr., γινώσκοντος alle codd. ||
 18, 6 θεῦμά τι ed. pr., θεῦμα τοῦτ' P, θεῦμα τοὺς MVC, θεύ-
 ματις DE || 19, 16 αὐτῶν ed. pr., αὐτὰς alle codd.; auch M
 hat αὐτὰς, nicht αὐτῶν || 20, 11 ἐκατέρου ed. pr., ἐκάτερον alle
 codd. || 20, 14 τῆς μεγαλοπρεπείας ed. pr., τῇ μεγαλοπρεπείᾳ alle
 codd. || 20, 18 μετὰ σαφηνείας ed. pr., καὶ τὰς σαφηνείας alle codd.;
 auch M hat καὶ τὰς σ., nicht μετὰ σ. || 21, 11 ἐν τοῖς πάθεσι ed.
 pr., ἐν τε τοῖς πάθεσι alle codd. || 21, 18 τι P ed. pr. (richtige Ver-
 besserung), τις alle anderen codd., auch M || 21, 21 πολλὸς PDE
 ed. pr., πολλὰς MVC; ausnahmsweise haben DE hier das Rich-
 tige || 22, 17 τῆς δὲ σαφηνείας ed. pr., τῆς σαφηνείας δὲ alle

codd. || 23, 10 *εὐρίσκομεν* DE ed. pr., *ὡς εὐρίσκομεν* PMVC || 23, 20 *κατὰ* ed. pr., *μετὰ* alle codd. || 24, 1 *πλεῖτον* P ed. pr., *πλείων* alle anderen codd. || 24, 8 *τὸ μὲν* ed. pr., *ὁμὲν* alle codd. || 24, 10 *τῆς* ed. pr., *τῶν* alle codd. || ibid. *ἄλλων* ed. pr., *δούλων* PMCDE, *δοῦλον* V || 24, 15 *τῆς δὲ λέξεως* ed. pr., *τῆς λέξεως* alle codd. || 25, 8 *Θεόπομπος* P ed. pr., *Θεόπεμπτος* alle anderen codd., auch M || 25, 13 *μὴν τοῦ οὐδὲ* ed. pr., *μὴν οὐδὲ* alle codd. || 26, 3 *διήμαρτε* ed. pr., *διήμαρτεν* P, *διήμαρται* alle anderen codd. || 26, 11 *ἐνεκεν* ed. pr., *ἐνεκεν* alle codd. || 28, 18 *τοῦτου* P ed. pr., *τούτο* M, *τοῦτο* VCDE || 29, 6 *Ἀημοσθένους* ed. pr., *Ἀημοσθενικοῦ* alle codd. || 29, 8 *εὐχερίαι* P ed. pr., *εὐχρίαι* alle anderen codd. || 30, 5 *ὥστε δεδειχθαι* ed. pr., *ὡς ἐπιδεδειχθαι* CDE, *ὡς ὑποδεδειχθαι* PMV. An allen diesen Stellen aber hat H. Stephanus ohne Zweifel aus eigener Conjectur geändert bezw. gebessert, was um so sicherer behauptet werden kann, als die meisten dieser Lesarten, wie man sieht, keinerlei handschriftliche Gewähr haben.

Die Geschichte der Ueberlieferung der Excerpte aus der Schrift *περὶ μὴνέσεως* läßt sich demnach folgendermaßen resumieren: P ist der Archetypus aller Handschriften; auf ein ziemlich gutes Apographum von P geht M zurück, aus M ist V abgeschrieben; von einer entweder aus M nachlässig copierten oder einer M sehr ähnlichen Handschrift stammt C ab; C ist die Vorlage der editio princeps; auf eine verschlechterte Abschrift von C gehen DE zurück⁴). Wir erhalten also etwa folgenden Stammbaum:



4) Zu derselben Classe wie DE gehörte der von Sylburg benutzte und jetzt verschollene codex Amasaei aus Bologna.

Die Recension und Emendation des auch in P sehr fehlerhaft überlieferten Textes ist, wie sich denken läßt, von Usener in musterhafter Weise ausgeführt. Wenige seiner Aenderungen dürften Widerspruch finden. 19, 12 ist die Aenderung *δι'* (statt *καί*) wegen des Folgenden schwerlich richtig. 20, 4 scheint mir das überlieferte *ἐνεργείας* für Pindar weit passender als *ἐναργείας*; richtiger ist die umgekehrte Aenderung 29, 9 *ἐνεργής* (für *ἐναργής*); auch 28, 8 ist mit Recht *ἐναργείας* geschrieben. An letzterer Stelle finde ich übrigens in meinen Collationen keine Abweichung von der Lesart der Ausgaben *ἐνεργείας* angemerkt; in Usener's Anmerkung „*μετὰ ἐνεργείας s*“ scheint also ein Versehen für „*μετὰ ἐνεργείας libri*“ vorzuliegen. 24, 11|12 ist überliefert *ἐξήλωκε δὲ (Φλισσιος) πρῶτον μὲν τὸ τὴν ὑπόθεσιν ἀτελῆ καταλιπεῖν τὸν αὐτὸν ἐκείνῳ (Θουκυδίδῃ) τρόπον*. An *ἀτελῆ* nahm Krüger Anstoß, er fand die Lesart absurd und vermuthete *ἀφελῆ ἐκλέγειν* für *ἀτελῆ καταλιπεῖν* (mit Zustimmung von Creuzer, die histor. Kunst der Griechen p. 309²): aber dazu würde der Vergleich mit Thukydides nicht passen. Usener schreibt *ἀπλῆν*: dazu paßt aber weder das Verbum *καταλιπεῖν* noch auch die Vergleichung mit Thukydides. Eine Aenderung scheint mir hier ganz unnöthig, dem Sinne nach fordert *καταλιπεῖν* geradezu einen Begriff wie *ἀτελῆ* und die Aeußerungen des Dionys von Halikarnaß über Thukydides de Thucyd. iudic. 16, 1 p. 847 *ὧν προνοούμενος ἔοικεν ἀτελῆ τὴν ἱστορίαν καταλιπεῖν* und ep. ad Pomp. III 10. 13 (S. 53, 17. 55, 16 Usener) sprechen laut für die Richtigkeit der Ueberlieferung. Weshalb ist 25, 18 *ἐτιονον* (statt *εὐτιονον*) geändert? Vgl. 19, 13 *εὐτιονίας*, 24, 18 *εὐτιονον*, 28, 19 *εὐτιονος τῇ γράσει*. 19, 8 ist wohl *καὶ <ιοῦ> μεγέθους* zu schreiben, vgl. 22, 2 *ἐκ πολλοῦ τοῦ μεγέθους*; ebenso 27, 4 *καὶ <ιοῦ> πολυμαθοῦς*. 20, 13 ist überliefert *οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ ὧν ἐκείνοι λείπονται κρατοῦντα*: für *ὧν* ist *ὧ* zu schreiben, entsprechend dem folgenden *τῇ μεγαλοπρεπείᾳ*.

II. Der überaus werthvolle codex Parisinus 1741, der nicht bloß für Dionys von Halikarnaß und andere Rhetoren,

sondern bekanntlich auch für Aristoteles' Rhetorik und Poetik die maßgebende Handschrift ist, wurde im Jahre 1886 von mir einer eingehenden Prüfung unterzogen, aus der sich die paläographisch und litterarhistorisch interessante Thatsache ergab, daß ursprünglich in dem Codex mehr enthalten und die Anordnung der Schriften eine andere war als gegenwärtig. Nachträglich fand ich, daß Heinrich Schenkl schon früher den Codex in gleicher Weise untersucht und eine Beschreibung desselben veröffentlicht hat (Wiener Studien IV [1882] S. 55—61). Da in dieser im übrigen sehr sorgfältigen Beschreibung einige Unrichtigkeiten enthalten sind, so benutze ich diese Gelegenheit, das Ergebnis meiner Prüfung vorzulegen. Daß die Handschrift ursprünglich anders gebunden war und jetzt nicht mehr vollständig ist, wird zunächst bewiesen durch die Custoden am oberen Rande des ersten Blattes einer jeden Blattlage (Quaternio, Quinio etc.), von welchen mehrere ganz oder theilweise noch sichtbar, andere beim Umbinden weggeschnitten sind. In der nachstehenden Beschreibung sind die einzelnen Theile und Blattlagen der Handschrift in der Ordnung aufgeführt, wie sie sich aus der Aufeinanderfolge der vorhandenen Custoden *B*, *E*, *ς* etc.) ergibt.

[*A* verloren]

fol. 1^r *B*: τέχνη περὶ τῶν πανηγυρικῶν.

fol. 1—32 sind 4 Quaternionen (*B*, *Γ*, *Δ*, *E*).

fol. 9^r —

fol. 17^r —

fol. 25^r *E*.

fol. 33^r *ς*. fol. 33—37 sind ein Ternio, dessen letztes Blatt weg geschnitten ist.

fol. 38^r —: ^ῆ ^{ου} μενάνδρου ῥήτορος γενεθλίων διαίρεσις τῶν ἐπιεικτικῶν.

fol. 38. 39 ein Blattpaar (als *Z* mitgezählt).

fol. 40^r —. fol. 40—119 sind 10 Quaternionen (*H*—*ΙΖ*).

fol. 48^r —

fol. 56^r —

fol. 64^r —

fol. 72^r *ΙΒ*: ἀριστείδου περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου:

fol. 80^r *ΙΓ*.

fol. 88^r *ΙΔ*.

fol. 96^r *ΙΕ*. fol. 102^r: Διονυσίου ἁλικαρνασέως περὶ τῶν Θου-
χυδίδου ιδιωμάτων:

fol. 104^r —. fol. 106^v: ἀλεξάνδρου περὶ τῶν τῆς διανοίας σχημάτων καὶ περὶ τῶν τῆς λέξεως σχημάτων.

fol. 112^r —. fol. 115^v: σχόλια περὶ σχημάτων ἡτορικῶν (Phoebammon).

fol. 246^r —: Ἀψίνου τέχνη ἡτορικὴ περὶ προσομιῶν:

fol. 246—293 sind 6 Quaternionen (IH—KG).

fol. 254^r —

fol. 262^r —

fol. 270^r —

fol. 278^r —

fol. 286^r KG. fol. 290^r: Μινουκίανου περὶ ἐπιχειρημάτων: ἐν ἄλλω νικαγόρου: —

fol. 120^r KA: ἀριστοτέλους τέχνης ἡτορικῆς ᾱ:

fol. 120—199 sind 10 Quaternionen (KA—AG).

fol. 128^r KE.

fol. 136^v Kς. fol. 143^r: ἀριστοτέλους τέχνης ἡτορικῆς β̄:

fol. 144^r KZ.

fol. 152^r KH.

fol. 160^r KΘ. fol. 167^v: ἀριστοτέλους τέχνης ἡτορικῆς γ̄:

fol. 168^r A.

fol. 176^r —

fol. 184^r AB: ἀριστοτέλους περὶ ποιητικῆς:

fol. 192^r AG.

AA	verloren
AK	"
As	"
AZ	"
AH	"

fol. 200^r AΘ: Διονυσίου ἀλικαρνασσεως περὶ συνθέσεως ὀνομάτων:

fol. 200—215 sind 2 Quaternionen (AΘ.M).

fol. 208^r —

fol. 216^r —. fol. 216—225 sind ein Quinio (MA).

fol. 226^r —: Δημητρίου φαληρέως περὶ ἐρμηνείας δ̄ ἔστιν περὶ γρασεως.

fol. 226—241 sind 2 Quaternionen (MB, MG).

fol. 234^r MG⁵).

fol. 242^r MA⁶). fol. 242—245 sind ein Binio.

fol. 294^r ME: Μαξιμου περὶ ἀλύτων ἀντιθέσεων:

fol. 294—298 sind ein Ternio, dessen 2. Blatt ausgeschnitten ist.

5) Nicht *μη*, wie H. Schenkl angibt.

6) H. Schenkl las, gleichfalls irrthümlich, *μθ*.

fol. 299—301 drei angeklebte Blätter, die sog. *αρχαίων χροίσις* enthaltend, ursprünglich nicht zu dieser Handschrift gehörig.

Die 6 Quaternionen *IH—KT* (fol. 246—293) lagen also in der ursprünglichen Handschrift zwischen fol. 119 und fol. 120 (sie sind von anderer Hand geschrieben als fol. 200—245 und 294—298) und zwischen fol. 199 und fol. 200 existierten 5 Blattlagen (*AA—AH*), die jetzt verloren sind ⁷⁾. Beides wird bestätigt durch ein von einer Hand des XIV. Jahrhunderts geschriebenes Schriften-Verzeichnis auf fol. 301^v, welches den Inhalt des Codex in seiner damaligen Gestalt (außer fol. 299—301) angibt:

διονυσίου ἀλικαρνασέως τέχνη περὶ πανηγυρικῶν:
μενάνδρου ῥήτορος περὶ ἐπιδεικτικῶν:
ἀριστείδου περὶ τοῦ πολιτικοῦ λόγου:
διονυσίου περὶ τῶν θουκυδίδου ἰδιωμάτων:
ἀλεξάνδρου περὶ τῶν κατὰ διάνοιαν καὶ λέξιν σχημάτων:
ἀψίνου τέχνη ῥητορικὴ:
μινουκιανοῦ ἢ νικαγόρου περὶ ἐπιχειρημάτων:

ἀριστοτέλους τέχνης ῥητορικῆς <α'>. β'. γ':
τοῦ αὐτοῦ περὶ ποιητικῆς:
τοῦ αὐτοῦ φυσιογνωμονικά:
τοῦ αὐτοῦ σημεία περὶ εὐθείας καὶ χειμῶνων καὶ ἀνέμων:

Θεοφράστου χαρακτῆρες:
διονυσίου περὶ συνθέσεως ὀνομάτων:
δημητρίου φαιληρέως περὶ ἐρμηνείας ἥτοι φράσεως:

μαξιμου περὶ ἀλύτων ἀντιθέσεων:

Wir ersehen aus diesem Verzeichnis, daß die Handschrift damals, also im XIV. Jahrhundert, noch vollständiger war und daß in der Lücke zwischen fol. 199 und fol. 200 die Physiognomonica des Aristoteles, desselben (oder Theophrast's?) *σημεῖα [περὶ] εὐθείας καὶ χειμῶνων καὶ ἀνέμων* und Theophrasts *Characteres* gestanden haben. Außerdem hat die Handschrift, da auf fol. 1^r der Custode *B* steht, vorn eine Blattlage eingebüßt.

7) H. Schenkl ist in Folge seiner falschen Lesung der Custoden *MT* und *MA* genöthigt, außerdem Verluste in der Blattlage *MB* und den folgenden anzunehmen und die Schriften des Maximus und des Pseudo-Demetrius ihre Plätze wechseln zu lassen. Beide Annahmen sind, wie man sieht, unnöthig und werden durch das im Folgenden mitgetheilte Verzeichnis widerlegt.

Diese war nach dem Verzeichnis auch im XIV. Jahrhundert nicht mehr vorhanden, und was sie enthielt, ist nicht mehr zu ermitteln.

Das Inhaltsverzeichnis steht theils zwischen theils unter den folgenden Versen, aus denen wir die Namen zweier früherer Besitzer der Handschrift erfahren:

δόσις μανουὴλ ἀγγέλου πιστοῦ φίλου
 σκουτιαριώτου λευϊτοῦ θεοδόρου
 δῶρον ποθεινὸν ἐκ μανουὴλ ἀγγέλου.

Der Schreiber dieser Zeilen sowie des Inhaltsverzeichnisses war vermuthlich der im zweiten Verse genannte Theodoros Skutariotes⁸⁾. Von ihm sind wahrscheinlich die anderswoher stammenden Blätter 299—301 mit dieser Handschrift verbunden worden⁹⁾. Von derselben Hand ist die Notiz am unteren Rande von fol. 298^v: *φύλλα τριακόσια τριάντα ἐν*¹⁰⁾, welche gleichfalls die gegenwärtige Unvollständigkeit der Handschrift beweisen. Da die Handschrift jetzt (die 3 letzten Blätter abgerechnet) 298 Blätter zählt, so hatte sie damals 33 Blätter mehr d. h. allerdings 7 Blätter weniger als die 5 fehlenden Quaternionen *AA—AH* ausmachen. Vermuthlich waren die zwischen fol. 199 und fol. 200 ausgefallenen 5 Blattlagen nicht vollständige Quaternionen, wie es ja auch einzelne Theile der jetzigen Handschrift nicht sind.

8) Derselbe nennt sich als Besitzer in dem cod. Bodl. Cromwell. 19 (Coxe Catal. codd. bibl. Bodl. I p. 446). Vgl. über ihn Fabricius-Harles Bibl. Gr. VII 743.

9) Die Worte auf dem oberen Rande von fol. 299^r *τοῦ σκουτιαριώτου νικήτα* sind von jüngerer Hand (saec. XV?). Dieser Niketas Skutariotes (Nachkomme des Theodoros Skutariotes?) war vermuthlich ein späterer Besitzer der Handschrift. Homilien von ihm enthält der cod. Vindob. theol. gr. 61 (geschr. im J. 1507): vgl. Fabricius-Harles Bibl. Gr. VII 755.

10) So steht in der Handschrift, nicht *φύλλα τριακόσια τριάντα ογδ'*, wie H. Schenkl behauptet: kein Grieche würde so geschrieben haben.