

УДК 94(395)

М. М. Чореф

НАДЧЕКАНКИ НА МЕДНЫХ МОНЕТАХ БОСПОРСКОГО АРХОНТА АСАНДРА*

Объектом нашего исследования стали контрамарки, встречающиеся на монетах этого северопонтийского государя. Считаем, что их оттискивали при Полемоне I. Так, выявленную нами надчеканку с дифферентом «палица» выбивали на монетном дворе стратегии Диоскуриады. Датируем ее первым выступлением жителей Боспора против Полемона I, т.е. 14 г. до н.э. Звездовидную контрамарку использовали на монетном дворе аспургиан. Она появилась в результате восстания в азиатской части Боспора, вызванного браком Полемона I с Пифодоридой. Эту надчеканку начали оттискивать на монетах в 12 г. до н.э. Ее использовали до момента гибели упомянутого римского ставленника. Монограмму, состоящую из символов «А», «Е» и «Т», разобранный нами на вновь выявленной надчеканке, также датируем 12 г. до н.э. Читаем в ней первые буквы имени и указание на должность вельможи — лидера восставших, до этого управлявшего Танаисом и его округой.

Полагаем, что при Полемоне I в восточной части Боспорского царства возникали региональные центры власти, неподконтрольные официальному Пантикапею. Они могли санкционировать контрамаркирование. Судя по надчеканкам, большая их часть просуществовала сравнительно недолго. Так, монеты с контрамаркой «палица» крайне редки. Нечасто встречаются и бронзы с выбитой на них монограммой. В то же время звездовидная контрамарка оттискана на множестве оболов, обращавшихся в эпоху Асандра. Полагаем, что это обстоятельство свидетельствует о продолжительности периода деятельности использовавшего ее эмиссионного центра, и, следовательно, санкционировавшего надчеканку органа власти.

Считаем, что появление контрамарок свидетельствует о тяжести кризиса, поразившего Боспорское царство на рубеже н.э., вызванного грубым вмешательством Рима во внутренние дела этого государства.

Ключевые слова: Боспор, история, нумизматика, Асандр, Динамия, Полемон I, дифференты, монограмма, надчеканка.

Сведения об авторе: Чореф Михаил Михайлович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории региональных исторических исследований, Нижневартковский государственный университет.

Контактная информация: 628626, Россия, г. Нижневартовск, ул. Ленина, д. 56, Нижневартковский государственный университет; тел.: +7 (964) 1709641, e-mail: choref@yandex.ru.

M. M. Choref

COUNTERMARKS ON COPPER COINS OF THE BOSPORUS ARCHON ASANDER

The paper presents a study of countermarks on coins of Asander, a Bosphorus archon. We believe that the countermarks when stamped at the time of Polemon I. We have discovered that the countermark with a mace, or a fighting stick different was stamped at the Dioscurias strategy mint. We date the countermark back to 14 BC, which was the time when the Bosphorians confronted Polemon I for the first time. A star-like countermark was used at the mint of Aspurgians and appeared as a result of the uprising against Polemon I in the Asian side of Bosphorus as a reaction to Polemon I's marriage to Pifodorida. This countermark had been stamped starting from 12 BC and used until the death of the Roman appointee. We have analyzed the monogram containing the symbols of "A", "E" and "T", on the newly identified countermark and we also date it back to 12 BC. We believe that these symbols stand for the first letters of the name and indicate the position of the nobleman who was the rebel leader and had ruled Tanais and the neighbouring towns before the Roman appointee.

We believe that at the time of Polemon I there were regional power centers emerging in the eastern part of the Bosporan Kingdom beyond the control of the official Panticapaeum, and such centers could authorize countermarking. Judging by the countermarks, most of them lasted for a relatively short time. For example, coins with a mace countermark were extremely rare, as were bronze coins with a monogram. At the same time, there was a star-like countermark on the set of obols circulating in the time of Asander. In our opinion, this fact testifies to the duration of the emission center and the power body authorizing the countermarks on coins.

We believe that the countermarks on coins indicate how severe the crisis in the Bosporan Kingdom was in terms of the state's reaction towards the Roman interference in kingdom's internal affairs at the turn of the new age.

Key words: Bosphorus, history, numismatics, Asander, Dynamis, Polemon I, differents, monogram, countermark.

About the author: Choref Mikhail Mikhailovich, Candidate of Historical Sciences, Senior Research scientist at the Regional Historical Research Laboratory, Nizhnevartovsk State University.

Contact information: 628626, Russian Federation, Nizhnevartovsk, 56 Lenina St., Nizhnevartovsk State University; Tel.: +7 (964) 1709641, e-mail: choref@yandex.ru.

* Статья поступила в номер 28 декабря 2015 г.

В тысячелетней истории Боспорского государства трудно найти более яркую фигуру, чем Асандр¹ (48/47—19/18 гг. до н.э.). Начнем с того, что он высокообразованный, но небогатый житель Нимфея (Чореф 2014: 458—459), не только смог пробиться в высшие слои боспорской элиты, но и узурпировать трон. Став правителем, Асандр восстановил порядок в государстве после авантюры Митридата VI Евпатора Диониса (121—63 гг. до н.э.) и Фарнака II (63—47 гг. до н.э.). Это удалось сделать во многом благодаря нахождению консенсуса между жителями городов, колонистами из царских поселений и элитой союзных племен (Сапрыкин 2002: 96—97). Мы принимаем точку зрения С. Ю. Сапрыкина, заключившего, что Асандр преобразовал боспорское тираническое государство полисного образца в эллинистическую монархию греко-иранского типа (Сапрыкин 2002: 83). В результате период его царствования стал эпохой мира и экономического процветания (Сапрыкин 2002: 83—89). Немаловажно и то, что Асандр наладил отношения с Империей, добился легитимации своего режима и сохранил царский трон за своими потомками. И, наконец, он разработал модель взаимодействия с Римом, которая с изменениями при Аспурге² (13/14—37/38 гг. н.э.), Котисе I³ (45/46—62/63 гг. н.э.) и Рескупориде I⁴ (93/94—123/124 гг. н.э.) успешно использовалась еще почти четыреста лет, вплоть до гибели Боспорского государства.

Однако все эти вопросы уже нашли своих благодарных исследователей. Нас же интересуют памятники нумизматики. Продолжая изучать монетное дело Боспора времен Асандра (Чореф 2014: 456—487), обратим внимание на медь его архонтского чекана⁵. Напомним, что в тот период времени в обращение поступили разменные монеты двух номиналов⁶ (Анохин 1986: 79, 147, № 224, 225, табл. 9: 224, 225; Анохин 1999: 119, рис. 29: 2, 3; Фролова 1997: 23, 175, табл. IIIa: 11a, 11б; Фролова 2001: 30, табл. IV—VIIa, VIII: 1—9a): оболы и тетрагалки. На аверсе меди крупнейшего номинала были

¹ Наилучшая его биография вышла из-под пера С. Ю. Сапрыкина (Сапрыкин 2002: 55—89). Датирование периода правления Асандра было проведено с учетом нумизматических данных (Чореф 2014: 470—484).

² Речь идет о признании клиентального положения боспорских государей по отношению к императорам Рима, что следует из принятия первыми династического имени Тибериев Юлиев. Однако это не означало, что Аспург стал послушным исполнителем приказов своих патронов. Он, как и последующие правители Боспорского государства, нуждался в поддержке не только жителей полисов, заинтересованных в сохранении и развитии экономических связей с Империей, но также племен и военно-хозяйственных поселенцев на царских землях (Сапрыкин 2002: 158). Так что есть все основания констатировать сохранение консенсуса основных политических сил боспорского общества, достигнутого при Асандре.

³ Дело в том, что этот Митридатид не являлся суверенным государем. Не случайно его портрет исчез даже с медных монет (Анохин 1986: 97—99, 152, № 344—351, табл. 13: 344—351, 14: 370; Анохин 2011: 206—207, № 1446—1453; Фролова 1997: 89—103, 214—222, табл. XXIV—XXVI, XXVII: 1—7, XXVIII: 11—18, XXIX: 16—18, 21). Судя по монограммам «~~Β~~Κ», «~~Ν~~Υ» и «~~Β~~ΝΥ», Котис I и его преемник Евнон титуловали себя не только политархами как Аспург (Чореф 2013a: 145—146), но еще и димархами (Чореф 2015b: 123—124). Столицей их владений была Фанагония—Агриппия, в которой был возведен Капитолий (Чореф 2015b: 125—126). Основываясь на этом, заключаем, что Котис I лишился прав на Пантикапей (Чореф 2015b: 125). Полагаем, что он стал наместником сравнительно небольшой провинции с центром в Фанагории—Агриппии (Чореф 2015b: 126).

⁴ Этот правитель смог улучшить положение Митридатидов. Судим по тому, что в обращении поступили монеты с его изображением (Анохин 1986: 100—101, 153—154, № 360—369, 373—375, 379—386, табл. 13: 360—366, 14: 367, 369, 374—375, 379—384, 15: 385; Анохин 2011: 208—213, 1464—1473, 1477—1480, 1484—1491; Фролова 1997: 104—107, 222—233, табл. XXX: 8—24, XXXI: 1, XXXII: 4—18, XXXIII, XXXIV, XXXV). Вслед за В. М. Зубарем и В. Н. Зинько полагаем, что изменение статуса Боспорского царства и его государя можно объяснить желанием Рима найти себе союзника на Востоке (Зубарь, Зинько 2006: 152). Допускаем, что Рескупорид I вернул себе Пантикапей (Чореф 2015b: 126).

⁵ Напомним, что этот государь, судя по монетам его чекана, первые четыре года своего правления был архонтом Боспора (Фролова 1997: 23, 175, табл. IIIa: 11a, 11б; Фролова 2001: 18—19, табл. I: 1—4; Чореф 2014: 471—484, рис. 1). Мы находим ошибочной точку зрения В. А. Анохина, не склонного выделять статыры Асандра четвертого года его архонтата (Анохин 1986: 77—78, 146—147, № 221—223, табл. 9: 221—223). Наша точка зрения изложена в (Чореф 2014: 471—484).

⁶ В последнее время В. А. Анохин усомнился в возможности определения их номинала (Анохин 2011: 188—189, № 1316—1317). Мы не рассматриваем его точку зрения, так как не находим ее аргументированной. Дело в том, что В. А. Анохин не счел необходимым ее обосновать.

отчеканены изображения Аполлона⁷, а на лицевых сторонах выпусков меньшего достоинства выбивали бюст Ники (Анохин 1986: 79, 147, № 224, 225; Анохин 2011: 188—189, № 1317; Фролова 1997: 23, 175, табл. Ша: 11а, 11б; Фролова 2001: 30). На реверсе всех этих монет отчеканивали прору, развернутую вправо, перед которой оттискивали трезубец Посейдона. Этот мотив должен был напоминать о важной морской победе, одержанной при деятельном участии Асандра, вернее всего, до его прихода к власти (Зограф 1951: 189; Чореф 2014: 462).

В этом же ключе рассматривается очевидное сходство лика Аполлона на обочах с изображениями архонта в образе Мена—Фарнака за статерах его чекана (Фролова 1997: 23; Фролова 2001: 30; Чореф 2014: 483). Безусловно, столь наглядный пример культового возвеличивания правителя достаточно интересен. Но нас привлекло не изначальное оформление этих монет. Куда интереснее то, что на них, а также на более ранних выпусках боспорских и понтийских разменных денег, находившихся вместе с ними в обращении⁸, встречаются надчеканки. Они и стали предметом нашего изучения.

Начнем с самой распространенной их них — со звездовидной («*»). Она известна на обочах⁹ архонтата Асандра (рис. 1: 1—3) и общины Пантикапея (рис. 1: 4), выпущенных в период царствования упомянутого государя (Анохин 1986: 80, 147, № 226, 227, табл. 9: 226, 227; Анохин 1999: 122, рис. 29: 4—5, 7—13; Анохин 2011: 162—163, № 1126—1129; Зограф 1951: 188—190, табл. XLIV: 9—13; Орешников 1887: 65, 66; Сапрыкин 2002: 73; Фролова 1997: 23, 175—177, табл. Ша: 13—20; Фролова 2001: 41—57, табл. VIII: 9b, 10—12a, VIIIa—XIII). Увеличенное изображение¹⁰ этой надчеканки приведено на рис. 1: 5. Ее выбивали как на аверсе, так и на реверсе¹¹.

Пытаясь объяснить появление этой контрамарки, А. А. Карелин и А. А. Молчанов предположили, что ее проставляли с целью унифицировать денежную массу, обращавшуюся на Боспоре во второй половине I в до н.э. (Карелин, Молчанов 1999: 27). Исследователи увидели в ней «ахеменидскую звезду»¹² (Карелин, Молчанов 1999: 27). Мы же, в свою очередь, заметим, что астральные символы являлись обычным элементом оформления монет чекана государств Северо-Восточного Причерноморья в VI—I вв. до н.э. (Анохин 1986: 137—139, 141, 143, 145, 146, 147, 148, № 19—21, 23, 24, 29—31, 33—42, 45—50, 70—72, 76, 83, 86, 130, 131, 150, 174—176, 195, 201, 203, 207, 210, 210а, 213—215, 227, 253, табл. 1: 19—21, 23, 24, 29—31, 33—42, 45—46, 2: 48/1, 48/2, 49, 50, 70—72, 83, 86, 4: 130, 131, 150, 174, 6: 175, 176, 195, 203, 7: 201, 203, 207, 8: 210, 210а, 9: 213—214, 227, 10: 253; Анохин 2011: 144—147, 156—157, 162—163, 164—173, 182—183, 186—187, № 969—987, 1079—1081, 1118, 1119, 1123, 1124, 1126, 1137—1139, 1143—1148, 1153—1156, 1172, 1179, 1183, 1192, 1202, 1277, 1300; Фролова 1998: табл. I: 1; Frolova 2004: Taf. 9: 204—227, 10: 229—235, 237—249, 11: 250—274/1, 12: 275—299, 13: 300—320, 14: 321/2—343, 15: 344—354-1, 18: 408—413, 19: 440—442, 20, 21, 22: 471—478, 25: 539—546, 26: 8—10, 27: 11, 12, 28: 1, B: 32, 39—40; MacDonald 2005: 12, 16—17, 18, 24—25, 31, 32, 36, 41—42, 43, 45—46, 52, № 9—11, 12, 14, 16, 19, 23, 28, 78, 91, 104, 114—115, 144—146, 149, 161, 163, 170, 181, 187, 217, 225). В качестве основного элемента оформления звезды встречаются и на выпусках римского периода, причем как на золоте, так и на меди (Анохин 1986: 148—150, № 253, 254, 257, 270, 281, 294; Анохин 2011: 192—193, 196—199, № 1343, 1344, 1348, 1374,

⁷ Ныне В. А. Анохин не склонен видеть в мужском бюсте изображение Аполлона (Анохин 2011: 188—189, № 1316). К сожалению, он также не привел какие-либо доводы в пользу своего нового вывода.

⁸ По данным, собранным Н. А. Фроловой, в тот период времени ходили боспорские обочы: наместнического чекана, снабженные монограммами чиновников, общины Пантикапея с изображениями Посейдона и проры, а также Аполлона и орла на молниях. Кроме них при Асandre перечеканивали понтийские бронзы различного достоинства, выпущенные в Амисе, Амастрии и Синопы (Фролова 2001: 30).

⁹ Изображения монет, приведенные на рис. 1: 1—4 были опубликованы на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4).

¹⁰ Она оттиснута на обочах, изображенном на рис. 1: 2.

¹¹ Считаем это обстоятельство очень важным и вернемся к его освещению в свое время.

¹² Не видим оснований для причисления Митридатидов к Ахеменидам. Дело в том, что основатель их династии Митридат Киусский принадлежал не к царскому, а к одному из знатных персидских родов, представители которого назначались сатрапами Каппадокии и Фригии (Ломоури 1979: 18, 21; Сапрыкин 1996: 17—38; Сапрыкин 2002: 135). Но он не был потомком Ахемена. Вслед за С. Ю. Сарыкиным (Сапрыкин 1996: 29—30) считаем, что Митридатиды были Отанидами.

1388; Фролова 1997: табл. Ша: 12, 17, I: 1, 3, 5, V: 5a—14, 18, IX: 1—7, X: 18—22; Фролова 2001: табл. Ша: 14; MacDonald 2005: 54—56, 58, № 226, 229, 233, 244, 268). Однако позже, во II—IV вв. н.э., они выступают уже как эмиссионные знаки (Чореф 2012d: 174—178, 182—183). Так что звезда не может быть истолкована как символ, свойственный денежному делу конкретной династии или правителя, и, на первый взгляд, не заслуживает внимательного изучения.

На первый взгляд, этот вывод кажется обстоятельным и логичным. Ведь медные монеты Асандра били на разменных деньгах понтийского и боспорского чекана Митридата VI Евпатора Диониса¹³ и Фарнака II. Так что в ход шли заготовки разного размера и веса. Причем их перечеканивали довольно небрежно (Анохин 1986: табл. 9: 224, 225; Анохин 1999: рис. 29: 2, 3; Анохин 2011: 188—189, № 1316—1317; Фролова 1997: табл. Ша: 11a, 11b; Фролова 2001: табл. IV—VIIa, VIII: 1—9a). Вследствие этого на разменных монетах архонта Асандра заметны следы прежних изображений и надписей (рис. 1: 1—3). Так что появление надчеканок, на первый взгляд, кажется вполне объяснимым и даже уместным. Средства платежа следовало бы унифицировать¹⁴.

Согласимся, что это рассуждение логично, и, на первый взгляд, кажется безупречным. Однако мы не можем его принять. Начнем с того, что не видим оснований для выделения меди царя Асандра. Мы не считаем, что при этом государе выпустили уникальную монету, переизданную¹⁵ В. А. Анохиным (Анохин 1986: 79—80, 147, № 246; Анохин 2011: 192—193, № 1342). Речь идет о малой бронзе, на аверсе которой, по мнению исследователя, отчеканено изображение Гелиоса анфас, а на реверсе оттиснута фигура скачущего вправо Пегаса, обрамленная сверху и снизу двухстрочной легендой «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΣ» — «царя Асандра» и обозначением «Δ» — «4», в котором ученый видит указание на дату выпуска (Анохин 1986: 79—80, 147, № 246; 2011: 192—193, № 1342).

Мы уже высказали наши соображения по поводу ее атрибуции (Чореф 2014: 462, прим. 25). Чтобы не повторяться, заметим, что нумизмат опубликовал отретушированную фотографию монеты селевкидского государя Александра I Баласа (150—145 гг. до н.э.) — с Медузой на лицевой стороне (Babelon 1890: 110, pl. XVIII: 3). Остается только предполагать, что могло подвигнуть В. А. Анохина принять хорошо узнаваемое изображение этого божества за Гелиоса в лучевой короне и согласиться с заменой легенды «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ» — «царя Александра» на гипотетическое «ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΣΑΝΔΡΟΣ». Кстати, на реверсе хорошо сохранившихся монет этой разновидности нет указаний на дату их выпуска (Babelon 1890: 110, pl. XVIII: 3). Так что есть все основания считать, что «Δ» также появилась в результате правки фотографии. Учитывая эти обстоятельства, заключаем, что Асандр, будучи царем, не чеканил медную монету.

¹³ Не видим оснований согласиться с мнением крымского исследователя А. В. Куликова, предположившего, что эти монеты являлись тетрадрахмами, чеканенными для выплаты жалованья наемникам (Куликов 2008: 155—156). Дело в том, что заинтересовавшая исследователя медь оформлена в ином стиле, чем хорошо известное серебро упомянутого государя (de Callataÿ 1997: 8—28, pl. I—XIV). Кроме того, чрезвычайно обильная и продолжительная, судя по монограммам чиновников, эмиссия боспорских оболов Митридата не дает нам оснований видеть в ней временные заменители тетрадрахм. Ведь в таком масштабе чеканки не было необходимости. Вслед за большинством современных нумизматов—античников полагаем, что при Митридите VI Евпаторе Дионисе на Боспоре выпускали анонимные оболочки, а не гипотетические медные тетрадрахмы.

¹⁴ Эта точка зрения априори свойственна нашим современникам. В древности же она не была столь широко распространена. Судим по довольно многочисленным фактам одновременного нахождения в обращении монет, отчеканенных по нормам различных монетных стоп (Чореф 2013b: 191—215). Полагаем, что один из самых ярких тому примеров — медные драхмы Савромата II (174/175—210/211 гг. н.э.) и Рескупорида II (211/212—228/229 гг. н.э.) (Чореф 2012d: 174—178, рис. 1: 2—12).

¹⁵ В своем фундаментальном «Монетном деле Боспора» (Анохин 1986: 79, 147, № 246) исследователь сослался на SNG 1957 (SNG 1957: 1604) и на SNG 1972 (SNG 1972: № 1604). Позже, в 2011 г., он апеллировал только к SNG 1972 (SNG 1972: № 1604). Однако в позднейшем издании SNG, в котором приведено описание монет Северного Причерноморья, хранящихся в British Museum, описание этой монеты отсутствует (SNG 1993: 961—968). К сожалению, это обстоятельство не было учтено В. А. Анохиным.

Вернее всего, этот боспорский правитель по традиции, принятой у царей Понта, мог ограничиться выпуском именного золота¹⁶. Разменные же деньги чеканили подконтрольные ему полисы (Анохин 1986: 80, 147, № 226, 227, табл. 9: 226, 227; Анохин 1999: 122, рис. 29: 4—5, 7—13; Анохин 2011: 162—163, № 1126—1129; Зограф 1951: 188—190, табл. XLIV: 9—13; Орешников 1887: 65, 66; Сапрыкин 2002: 73; Фролова 1997: 23, 175—177, табл. Ша: 13—20; Фролова 2001: 41—57, табл. VIII: 9b, 10—12a, VIIa—XIII). Причем, как правило, они выпускали монеты меньших номиналов. Получается, что звездовидные контрамарки не могли наложить по царскому приказу. Учитывая это обстоятельство, попытаемся установить обстоятельства и причину появления заинтересовавших нас надчеканок.

Первым делом обратим внимание на внешний вид контрамарки «✳» (рис. 1: 1—4). Даже без увеличения видно, что она представляет собой не только астральный символ. Обязательным ее элементом является хорошо заметный дифферент «▲»¹⁷. Этот символ не мог появиться случайно. Попробуем истолковать его и выяснить причину размещения на контрамарке.

Для этого рассмотрим небольшую подборку разменных понтийских монет, отчеканенных при Митридате VI Евпаторе Дионисе (рис. 2: 1—3). Как видим, обязательным элементом их оформления была восьмиконечная звезда. Причем она определенно не служила обозначением номинала. Как мы уже писали, астральные символы, встречаются как на меди Боспора различного достоинства, так и на его статерах¹⁸ (Чореф 2012d: 174—178, 182—183).

Очевидно, что звезды в Понтийском государстве являлись символами царского культа (Сапрыкин 2009: 150—151). Однако их значение этим не ограничивалось. Заметно, что в промежутках между лучами размещены буквы¹⁹ (рис. 2: 1) или монограммы (рис. 2: 2). И их наличие вполне объяснимо. Ведь легенды должны содержать сведения об эмиссионных центрах или упоминания лиц, ответственных за денежное производство. В таком случае, замеченный нами символ «▲» также мог быть указанием на место выпуска монеты.

Кстати, он нам уже известен. Этот эмиссионный знак встречается на статерах²⁰ (рис. 3), выбитых на Северном Кавказе во время похода Фарнака II в Северо-Восточное и Южное Причерноморье (50—47 гг. до н.э.) (Чореф 2012с: 51—53, рис. 4: 2; Чореф 2014: 460). Правда, эти золотые чеканили относительно недолго. Их выпуск был начат и прекращен в 245 г. б.э. (53/52 г. до н.э.) (Чореф 2012с: 51—53). Именно это обстоятельство позволило нам выдвинуть предположение о значении этого дифферента и высказать соображения об ареале его использования (Чореф 2012с: 51—53). Мы допустили, что монетный двор, использующий эмиссионный символ «▲», мог находиться на Тамани (Чореф 2012с: 53). Однако вряд ли он был стационарным. Ведь штемпели могли везти дальше, править и пускать в дело по мере необходимости. Пример тому — статер Фарнака II чекана Амиса (Чореф 2012с: 54—55, рис. 5: 4). Но, кажется, ситуация с дифферентом «▲» на меди Асандра куда более перспективна. Ведь расширение временного интервала его использования позволяет уверенно локализовать эмиссионный центр.

Первым делом истолкуем внешний вид этой надчеканки. Безусловно, стоит задуматься над тем обстоятельством, что в ее состав входил знак «▲», а не буквы из названия какого-либо боспорского

¹⁶ Как мы уже писали, серебро Асандра, описанное В. Н. Скотти (Scotti 1809: 34) и Д. Сестини (Sestini 1828: 20, № 2, 3, tab. XV: 13, 14) — реплики, изготовленные на заре становления нумизматики как науки (Чореф 2014: 470—471).

¹⁷ Обол Пантикапея со звездовидной надчеканкой был опубликован П. О. Бурачковым (Бурачков 1884: табл. XXI: 118). К сожалению, исследователь привел весьма неточный рисунок контрамарки. Он упустил непонятный ему символ «▲». Современные нумизматы так же не склонны обращать внимание на этот дифферент (Анохин 1986: 147, № 226; Анохин 1999: 122, рис. 29: 4; Фролова 1997: 23; Фролова 2001: 31, № 10—14, 20, 29, табл. IVa: 10—14, 19; V: 4, 9—10, Va: 15).

¹⁸ Мы не видим оснований считать этот символ обозначением номинала — денария (Чореф 2012d: 174—178).

¹⁹ Изображения этих монет опубликованы на сайтах acsearch.info (acsearch.info: 1; acsearch.info: 2) и bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 5).

²⁰ Изданы В. А. Анохиным (Анохин 2011: 188—189, № 1309), а также К. В. Голенко и П. О. Карышковским (Golenko, Karyszowski 1972: pl. 2: 11).

города или же иные символы, объяснимые с учетом идей эллинской культуры и мифологии²¹. Немаловажно и то, что денежный двор, использовавший этот эмиссионный знак, уверенно локализуется в восточной части царства (Чореф 2012с: 51—53). Следовательно, контрамаркирование могло пройти на территории одного из местных племен. В любом случае, оно проводилось за пределами наиболее развитых регионов Боспорского государства, населенных эллинами или воспринявшими их культуру местными жителями. А это, в свою очередь, не позволяет объяснить его проведение исключительно потребностями развивающейся экономики²². Единственным объяснением этому может быть только то, что правитель, приказавший контрамаркировать оболы архонта Асандра, не контролировал Восточную Таврику и города побережья Северного Кавказа.

Немаловажно и то, что звездовидная надчеканка известна также на редких оболах чекана Пантикапея (рис. 1: 4). Напомним, что такие монеты принято датировать²³ царствованием Асандра (Анохин 1986: 80, 147, табл. 9: 226; Зограф 1051: 190; Фролова 1997: 23). Полагаем, что это обстоятельство убедительно свидетельствует о существовании контактов местных жителей с иными областями Боспорского государства.

Сразу же заметим, что считаем эти обстоятельства исключительно важными. Дело в том, что верное их осмысление позволяет найти новое обоснование тезису об административном устройстве Боспорского государства на рубеже н.э. Безусловно, оно состояло из полисов и сатрапий, а также племенных территорий (Сапрыкин 2002: 96—97). Вернее всего, племена были союзными боспорскому царю, что следует из сохранения традиционной символики. Для их инкорпорирования в состав государства заключались династические унии.

Однако следует учесть и то обстоятельство, что правители Боспора могли назначать предводителями племен своих ставленников. К примеру, Асандр до возвышения в ранг наместника Боспора (Сапрыкин 1999: 102—106) исполнял обязанности этнарха²⁴ (App. Mithr. 120; Dio Cass. XLII: 46, 4, 47, 5, 48, 4; Strabo. XII: 4, 3), причем, вернее всего, в восточной части Боспорского государства (Яйленко 1990: 134; App. Mithr. 120). Но, в любом случае, предводители племен, чтобы упрочить свой авторитет среди местных жителей и влияние в Пантикапее, стремились породниться с династией Митридатидов. Так, к примеру, Асандр женился на Динамии — дочери Фарнака II²⁵.

Основываясь на этом, предполагаем, что удельные владения боспорских династов могли возникнуть уже при упомянутом сыне и наследнике Митридата VI Евпатора Диониса, подчинившем этот регион в ходе успешно начатого похода в Северо-Восточное и Южное Причерноморье²⁶. Допускаем, что с того времени в восточной части государства проживали Митридатиды, которым Фарнак II, с учетом их потенциально возможных претензий на верховную власть (Чореф 2014: 464), не мог доверить управление Пантикапеем и Восточной Таврикой. Однако прав на престол они от этого не потеряли, что, собственно, и отразилось в соглашениях, заключенных позднее ими с

²¹ Речь идет о «♣» — «палице», «†» — «стреле», «♣» — «трезубце», «✱» — «звезде», «⊙», «⊚», «⊛» — «венке» и т.д. Подробнее вопрос их атрибуции разобран в статье (Чореф 2012d: 171—200).

²² Примечательно и то, что на монетах архонта Асандра нет надчеканок монетных дворов Пантикапея и Фанагории. Судим по тому, что на изучаемых монетах отсутствуют контрамарки, в состав которых входили бы такие знаковые фигуры, как-то: лук со стрелами, горит, лань или ветвь лавра, а также названия городов. Хотя, заметим, что появление такого рода изображений и легенд, однозначно трактуемых как символы полисов, в то время вполне вероятны. Судим по обнаружению в Херсонесе печати царя Асандра и властей Пантикапея (Чореф 2015а: 267—276). Мы находим это обстоятельство крайне важным и обратимся к его трактовке в свое время.

²³ В. А. Анохин в настоящее время считает, что монеты этой разновидности поступили в обращение в 50/49—48/47 гг. до н.э. (Анохин 2011: 162—163, № 1126). Однако он не обосновывает этот вывод.

²⁴ Вернее всего, он получил эту должность за исключительно важные заслуги (Чореф 2014: 458—459). Учтем и то, что Асандр был высокообразованным человеком (Чореф 2014: 458), опытным и удачливым полководцем, администратором и дипломатом. Он умел устанавливать и поддерживать контакты с элитой негреческого населения (Чореф 2014: 461).

²⁵ Об обстоятельствах заключения этого брака см. (Чореф 2014: 467—468).

²⁶ Вполне возможно, что одним из таких владений стал и Херсонес, также подчиненный Фарнаком II (Чореф 2011: 252—257, рис. 2; Чореф 2012с: 51, рис. 3).

Асандром (Сапрыкин 2002: 61; Чореф 2014: 466, 468), и, в конце концов, приведших к браку узурпатора и Динамии (Чореф 2014: 467—468). В таком случае, вполне понятно нежелание этих династов подчиниться римскому ставленнику Полемону I.

Но, *ad rem*. Получается, что на землях племенного объединения, удаленного от экономических центров Боспора, по пока не ясным причинам оказалась значительная масса оболов архонта Асандра, которые позже были надчеканены. Попытаемся объяснить это явление.

Начнем с того, что предлагаем акцентировать внимание на факте насыщения денежного обращения региона медью Асандра архонтского чекана. Сразу же заметим, что мы находим его крайне интересным, и, на первый взгляд, необъясним. Ведь медные боспорские оболочки не могли использоваться для составления сокровищ (Чореф 2013b: 191—215). Однако вспомним, что в период борьбы за власть Асандр провел эмиссию статов за пределами Пантикапея. Речь идет о золоте второго года его правления, выпущенном на монетном дворе «♣», расположенном, как мы считаем, в стратегии Диоскуриады (Чореф 2014: 479—480, 481—482). Допускаем, что Асандр одновременно мог наладить чеканку разменной монеты, заготовками для которой и стала медь прежних правителей, повсеместно находившаяся в обращении. Собственно, спешностью и технической неподготовленностью этой операции, неизбежной при проведении ее на вновь организованном периферийном денежном дворе, можно объяснить небрежность чеканки. Победно завершив борьбу за власть с Митридатом Пергамским, Асандр вернулся в столицу (Чореф 2014: 480). А в оставленном им регионе остались в обращении ранее выпущенные монеты, которые, вследствие удаленности его от экономических центров Боспора, использовались до заинтересовавшего нас контрамаркирования.

Подчеркнем, что считаем возможным охарактеризовать эмиссию оболов и тетрахапков архонта Асандра исключительно как выпуск монет чрезвычайных обстоятельств, но не готовы трактовать ее как продукцию одного временного монетного двора. Безусловно, чеканка этой меди должна была пройти быстро, причем так, чтобы насытить обращение по всей территории Боспорского государства. Вполне допустимо, что при этом были использованы группы штемпелей, несущих на себе дифференты. Так что есть все основания надеяться, что в будущем, в результате их выявления, удастся установить эмиссионные центры, на которых прошло перечеканивание²⁷. Но, в настоящий момент, это не видится нам необходимым. Ведь ответ на этот вопрос не даст нам новые факты для изучения надчеканок на меди архонта Асандра.

Куда интереснее сам дифферент «▲». Дело в том, что его атрибуция позволит локализовать центр проведения надчеканивания²⁸. Причем мы отдаем себе отчет в том, что вряд ли возможно разрешить эту проблему, основываясь исключительно на результатах изучения северопричерноморских знаков. Дело в том, что, аналогичные или схожие по конфигурации, причем разновременные обозначения, известны не только по всему Северному Причерноморью (Драчук 1975: табл. II: 101, IX: 599—715, X: 797—804, XI: 891—893, XII: 902—905, 909—922, XIII, рис. 1: 3—5, 14—15, 18, 3: 31—47, XIV, рис. 4: 1—9, рис. 5: 1—13, рис. 11, рис. 12: 1, XV: рис. 1, рис. 2: 6, рис. 3: 1—3, рис. 4, 5, 6, XX: 82—105, 123, 140, XXIII: 46, 47, XXIV: 63, 64, XXV: 111—119, XXVI: 44—50, 77, 78, XXVII, рис. 2: 17, XXVIII: 125, XXX: 80—82, XXXV, XXXVI, XXXVIII: 300, XXXIX: 363—395, XL: 396—405, 414—416, 477, XLIV, XLVI: 111—128, L, LI: 80—99; Соломоник 1959: 49—54, 69—70, 74, 78—79, 89—93, 94—95, 99—103, 105, 108—110, 111—112, 113—117, 121—123, 130, 132—136, 151—152, 159, № 1—6, 22, 29, 34, 40, 41в—42в, 42д—42ж, 44—50, 52, 53, 56, 57, 60—61, 68, 71—72, 76, 78—80, 84—86, 129, 132, 135, 144; Яценко 2001: рис. 4: 14, 16, 21, 5: 21—23, 27, 55, 66—69, 95—97, 99, 102—103, 109, 112—113, 124, 6: 7, 49, 57, 58, 65, 68, 7: 16, 23, 24, 10, 11, 12, 13: I, IIIa, IIIb, 22, 23, 25, рис. I: 18—10, II: 3, III: 4, 6, 7, 36: 59, 75, 76, 95, 159), но и в Средней Азии (Яценко 2001: рис. 27: 5, 18, 19, 98, 121, 28: 19, 20, 30, 31, 44, 67, 73, 80). Учитывая это обстоятельство, попытаемся найти ответ на этот вопрос, опираясь на сведения о политической ситуации на Боспоре после смерти Асандра.

²⁷ Планируем заняться этой задачей в ближайшее время.

²⁸ Соображения по поводу атрибуции этого символа были высказаны нами в (Чореф 2012a: 96—99; Чореф 2012c: 44—59).

Итак, если наше исходное предположение верно, то наложение контрамарок не могло быть проведено при вышеупомянутом государе. Причем оно вряд ли могло быть организовано при каком-либо ином правителе, контролировавшем всю территорию Боспорского государства или хотя бы управлявшем Восточной Таврикой. Получается, что надчеканивание было санкционировано их противниками.

Развивая этот тезис, попытаемся установить, при каком государе прошла эта операция. И для начала заметим, что звездовидная контрамарка известна на меди Асандра и его предшественников. Однако, как уже было установлено, от его имени разменные монеты не выпускали, и, следовательно, не надчеканивали. Следовательно, у нас есть все основания полагать, что ее оттискивали при ближайших преемниках этого правителя. Причем список этих претендентов на престол не велик. Перечислим их, изложив важные для нас события их правлений.

Итак, Асандру наследовала его бывшая жена Динамия (21/20—12 гг. до н.э.)²⁹, делившая власть со своими вторым и третьим мужьями: самозванцем³⁰ Скрибонием (16/5—15/4 гг. до н.э.), и Полемоном I (14/13 гг. до н.э. — 9/10 гг. н.э.)³¹. После ее устранения от власти (Сапрыкин 2002: 117) Митридатиды были оттеснены от боспорского трона и удалились на Северный Кавказ. Там им оказали поддержку местные племена. Полемон I был вынужден вести с ними длительную войну (Чореф 2013а: 143). Известно, что он ходил в поход на Танаис и в землю аспургиан (Strabo. XI: 2, 11). По-видимому, эта кампания была относительно удачной. Судим по тому, что царю удалось захватить и разрушить Танаис (Strabo. XI: 2, 3). Однако подчинить аспургиан ему так и не удалось.

Полемон I неоднократно переправлялся с войском через Керченский пролив. Причем царь погиб во время своего последнего — четвертого похода в 9/10 г. н.э. (Чореф 2013а: 143—144).

Поражением Полемона I воспользовались как элита Пантикапея, восстановившая на время полисный режим управления³² (Чореф 2013а: 144, рис. 7: 1—3), так и представители племенной знати, по-видимому, Митридатиды, опиравшиеся на свои базы на Северном Кавказе. Речь идет о Митридате II, который, судя по временному прекращению чеканки статеров и выпуску медных монет с монограммой «ΒΑΜ», правил в Пантикапее с 11/12 по 13/14 гг. н.э. (Чореф 2013а: 147—149, рис. 9: 1—3; Яйленко 2010: 247) и Аспурге, первоначально, в 13/14 г. н.э. исполнявшего обязанности политарха (Чореф 2013а: 145—146, 149), но в том же году получившем признание Рима и ставший царем Боспора (Сапрыкин 2002: 162).

Но отнюдь не все перечисленные правители могли санкционировать контрамаркирование оболлов Асандра. Ведь, как уже было установлено, звездовидные надчеканки неизвестны на меди эмитентов, использовавших монограммы «ΒΑΕ» и «ΒΑΜ». Получается, что их выбивали до поступления этих монет в обращение.

²⁹ Не видим возможности выделить ни второе, ни, тем более, третье правления Динамии, так как читаем в монограмме «Χ» имя римского монетария Марка Дурмия (Чореф 2013а: 140—143, 146—147, рис. 1: 1—6, 8; Чореф 2013с: 24—29). Вернее всего, Динамия умерла в 12 г. до н.э.

³⁰ Этот исторический деятель мог быть знатным провинциалом, вполне возможно, что царского рода (Anderson 1934: 267). Но вряд ли он был Митридатидом. Вернее всего, узурпатор учел популярность этой династии на Боспоре (Сапрыкин 2002: 91). По невыясненным обстоятельствам Скрибоний стал римским рабом. Его возвышение началось в результате освобождения, произошедшего при Августе (27 г. до н.э. — 14 г. н.э.). Как верно заметил С. Ю. Сапрыкин, имя этого вольноотпущенника произошло от *πομπη* Скрибоний, который носила первая жена приемного сына и наследника Г. Юлия Цезаря (Сапрыкин 2002: 91). Ученый считает, что этот вольноотпущенник был назначен римским куратором или корректором при боспорском дворе (Сапрыкин 2002: 91). Вернее всего, Скрибоний контролировал деятельность местных властей (Сапрыкин 2002: 91). В таком случае, он, действительно, мог получить разрешение Рима на захват власти на Боспоре (Сапрыкин 2002: 91). Так что Скрибоний имел основания уверять боспоритян в том, что получил царскую власть от Августа (Dio Cass. LIV: 24, 4). Однако узурпатор не смог устранить Динамию, что и привело его к гибели (Сапрыкин 2002: 95).

³¹ Датировка этого события обоснована в (Чореф 2013а: 143—144).

³² Судим по временному возобновлению в 9/10 г. н.э. эмиссии от имени первого архонта. Речь идет о монетах с монограммой «Α», в которой есть основания видеть «*πρῶτος ἄρχοντας*» — «первого архонта», т.е. явное указание на должность этого магистрата (Чореф 2013а: 144).

Заметим, круг перечисленных кандидатов следует еще более сузить. Дело в том, что наложение контрамарок не могло быть проведено в период единовластного царствования Динамии. Ведь она в тот период контролировала Восточную Таврику. Также очевидно, что надчеканивание не могли провести от имени Скрибония или Полемона I. Ведь первый был слишком эфемерным правителем, чтобы успеть организовать денежную эмиссию³³, а второй не контролировал восточную часть государства (Сапрыкин 2002: 128). Кроме того, он не единожды менял стопу боспорской меди (Анохин 1986: 82, 148—149, № 256—258, 270—283, табл. 10: 256—258, 270—275, 11: 276—283; Анохин 1999: рис. 31: 2—14; Анохин 2011: 192—195, № 1346—1359; Зограф 1951: 193—196, табл. XLIV: 17—20, XLV: 2—10; Фролова 1997: 182—192; Чореф 2013а: 142—143). Так что нет оснований ожидать от него проведения контрамаркирования всех прежних выпусков с целью упорядочивания состава денежного обращения. Следовательно, нам остается только предполагать, что надчеканка прошла в период царствования Полемона I, но не от его имени. В таком случае, его могли санкционировать только Митридатиды на Северном Кавказе. Ведь после женитьбы Полемона I на Пифодориде они переместились в азиатскую часть государства³⁴. Допускаем, что они могли инициировать проведение контрамаркирования на подконтрольной им территории³⁵. Основываясь на этом выводе, допускаем, что надчеканивание началось в 12 г. до н.э.

В таком случае у нас есть все основания видеть в дифференте «▲» эмиссионный символ монетного двора, находившегося на территории племени аспургиан. Как помним, оно не было покорено Полемоном I.

Выясненное обстоятельство позволяет прояснить причину надчеканивания. Возможно, что таким образом решали финансовые проблемы. Вернее всего, местные власти узаконили обращение меди крупнейшего номинала, при этом подтвердив ее достоинство. Допускаем, что контрамаркирование следует увязывать с поступлением в обращение первой серии монет с монограммой «BAE» на реверсе³⁶.

Само же проведение надчеканивания позволило, во-первых, определить номинал меди архонта Асандра — оболы стали монетами двойного номинала, а, по-видимому, ненадчеканенные тетрагалки — одинарного, и, во-вторых, что куда важнее, заявить о возникновении нового государственного образования, подконтрольного Митридатидам.

Но как, в таком случае, объяснить появление на боспорских тетрагалках второй половины I в. до н.э.³⁷ контрамарок «♣» (рис. 4) и «⚡»? (рис. 5). Только констатацией факта, что их также могли выбивать по распоряжению местных властей, контролирующих, правда, иные регионы Боспорского государства.

³³ Иной точки зрения придерживается украинский нумизмат О. Н. Мельников, попытавшийся истолковать аббревиатуру «BAE» (Мельников 2004: 253—272). По мнению нумизмата, в ней могло быть зашифровано имя Скрибония (16/5—15/4 гг. до н.э.) (Мельников 2004: 259). К сожалению, ученый не привел никаких соображений в пользу своей гипотезы. Мало того, он даже не выделил в монограмме буквы, составляющие имя этого правителя. Судим по тому, что свою схему дешифровки ученый так и не привел. Складывается впечатление, что О. Н. Мельников пришел к выводу в результате исключения тех государей, которые, по его мнению, не могли использовать эту лигатуру.

³⁴ У нас нет оснований полагать, что эту эмиссию санкционировала Динамия. Дело в том, что какие-либо убедительные свидетельства о ее пребывании на Северном Кавказе после 12 г. до н.э. не известны. Что же касается надгробной стелы Матиана, сына Заидара (Яйленко 2010: 239, 669—671, рис. 87, 87а), то, по справедливому мнению В. А. Горончаровского, ее могли воздвигнуть на рубеже или в начале I в. н.э. (Горончаровский 2004: 146), т.е. после смерти государыни. В любом случае, не ясно, когда Матиан проявил себя. Вполне возможно, что в период нахождения Динамии в Пантикапее. Куда важнее то, что артефакт найден на Северном Кавказе (Яйленко 2010: 669), что убедительно свидетельствует о поддержке Митридатидов местными жителями.

³⁵ Полагаем, что эта операция прошла после смерти государыни. Ведь, в противном случае, в надчеканку было бы включено ее имя.

³⁶ Принимаем их классификацию, предложенную Н. А. Фроловой (Фролова 1997: 182—192).

³⁷ Изображения этих монет опубликованы на сайте bosporan-kingdom.com (bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7; bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10; bosporan-kingdom.com: 11).

Кстати, у нас уже есть основания для локализации использования одного из этих символов — «♣». Дело в том, что статеры второго года архонтата Асандра были отчеканены на монетном дворе, эмиссионным знаком которого служил этот символ³⁸ (Чореф 2014: 474, 479—480). Учитывая тот факт, что он известен в сочетании с символом «Δ» — обозначением стратегии Диоскуриада (Чореф 2012а: 109), приходим к выводу, что эти золотые чеканили близ одноименного города (Чореф 2014: 480). Так что не случайно контрамарку размещали на реверсе, т.е. на той стороне монеты, на которой впоследствии будет помещаться указание на регион, в котором прошла эмиссия (Чореф 2012b: 180—181).

Но обратим внимание на следующее обстоятельство. Дело в том, что к настоящему времени известно всего два тетрахака с такой надчеканкой (bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7). Правда, при этом использовалось два штампа, различимых передачей палицы: на первом она довольно тонкая, слегка изогнутая и испещренная сучками (рис. 4: 1), а на втором — прямая и толстая, без сучков (рис. 4: 2). Основываясь на этом, заключаем, что контрамаркирование дифферентом «♣» было крайне непродолжительным, но, в то же время, достаточно активным. А это, в свою очередь, можно объяснить только тем обстоятельством, что выступление местных жителей против Полемона I было бурным, сперва вполне удачным, но быстротечным.

Вернее всего, жители Колхиды взбунтовались, узнав о приходе к власти Полемона I. О причинах их выступления можно лишь догадываться, но, допускаем, что инсургенты не ставили перед собой цель поддержать государыню из дома Митридатидов. Дело в том, что они разместили на монетах знак «♣», т.е. символ, имеющий лишь косвенное отношение к культуре этой династии³⁹. В то же время Геракла в Колхиде почитали как освободителя Прометея⁴⁰. Так что у нас есть все основания считать восставших сепаратистами. Не удивительно, что Митридатиды не примкнули к этому выступлению, и, следовательно, оно быстро затихло. Допускаем, что восстание прекратилось сразу же, как стало известно о прибытии М. Випсания Агриппы в Синопу (Сапрыкин 2002: 115).

Похоже, что никаких значимых эксцессов при этом не произошло. Жители боспорских полисов стремились сохранить взаимовыгодные торговые отношения с римскими провинциями (Сапрыкин 2002: 115). Нам же важно то, что в результате затухания недовольства надчеканка монет знаком «♣» вскоре завершилась. Полагаем, что эта операция прошла в 14 г. до н.э.

Считаем нашу датировку этого события единственно верной. Дело в том, что если бы оно произошло позже, после брака Полемона I и Пифодориды, то, наверняка, для его подавления пришлось бы двинуть боспорские войска. Однако античные историки знали только о походе упомянутого государя на Танаис и в землю аспургиан (Strabo. XI: 2, 11; Plot. V: 19, 17). Основываясь на этом, заключаем, что жители Диоскуриады не могли восстать, и, следовательно, надчеканить монеты в 12 г. до н.э.

Но как, в таком случае, объяснить само проведение этой операции? Очевидно, что только проявлением сепаратизма. Не случайно восставшие выбрали для оформления контрамарки столь

³⁸ В данном случае у нас нет оснований считать этот знак эмиссионным символом монетного двора Херсонеса Таврического. Дело в том, что на монетах его чекана второй половины I в. н.э. палица отсутствует (Анохин 1977: 60—63, 148—149, табл. XIII: 199—207, XIV: 208—210; Зограф 1951: табл. XXXVI: 22—24, XXXVII: 1—2).

³⁹ Митридата VI Евпатора Диониса уподобляли Александру III Великому (Македонскому) (336—323 гг. до н.э.), Аполлону, Аресу, Аттису, Гелиосу, Дионису, Мену, Митре, Омону, а также с героями-полубогами Персею и Гераклу (Сапрыкин 2009: 271—317).

⁴⁰ Начнем с того, что Геракла с Причерноморьем связывают 4 из 12 его подвигов. Вслед за П. Д. Диатроповым, Г. А. Кошеленко, Е. А. Захаровой и С. Ю. Сапрыкиным полагаем, что эти легендарные события являлись обоснованиями для создания эллинских колоний (Диатропов 2001: 24; Захарова 2006: 390; Кошеленко 1999: 151—152; Сапрыкин 2009: 318—319). Так что следы его культа в Колхиде (Сапрыкин 2009: 320) вполне уместны. Кроме того, на Боспоре Геракл почитался как спаситель Афродиты Апатуры от гигантов (Strab. XI: 2, 10). Причем этот миф был чрезвычайно распространен в среде местных жителей (Тохтасьев 1983: 114—116). По сообщению Дуриса Самосского, «обитатели Прикавказья не приносят жертв только Зевсу и Афине за то, что они были виновными в наказании Прометея, и, напротив, чрезвычайно чтут Геракла за убийство им орла» (Латышев 1947: 291).

знаковый символ. Полагаем, что надчеканенные ими монеты должны были стать легальными платежными средствами в регионе.

Столь же интересны куда более распространенные, но, к сожалению, до сих пор не изученные монеты с надчеканкой «Α» (рис. 5). Учитывая это обстоятельство, опишем их как можно более тщательно.

Начнем с изучения самой монограммы. И сразу же заметим, что она примечательна тем, что составляющие ее символы отражены горизонтально. Однако вряд ли причиной тому стало слабое знакомство мастера с правилами оформления монетных штемпелей. Дело в том, что аналогичная монограмма известна на многочисленных дихалках Синопы, выпущенных при Митридатe VI Евпаторе Дионисе (SNG 1993: pl. LVII: 1543—1549). Тем более что буквы на контрамарке прописаны хорошо и уверенно читаемы. Полагаем, что правый символ — «Α», левый — «Ε», а центральный, судя по горизонтальной черте — «Τ». Основываясь на этом, вполне очевидном посимвольном разборе, считаем задачу дешифровки монограммы вполне решаемой.

Для этого обратим внимание на сами монеты. На данный момент нам известно пять их экземпляров. Изображения четырех из них — наилучшей сохранности, приведены на рис. 5. Все они — тетраخالки: три — архонта Асандра (рис. 5: 1—3) и один — чекана Пантикапея (рис. 5: 4). На их лицевых сторонах поверх бюста божества⁴¹ выбита заинтересовавшая нас лигатура. Судя по оттилкам, для этой операции использовали несколько штемпелей.

Обратим внимание на тетраخالк, изображенный на рис. 5: 1. На нем видна довольно аккуратная монограмма «ΑΕΤ». Символы монограммы прочерчены весьма профессионально, причем таким образом, что вторая горизонтальная линия «Ε» является как бы продолжением поперечной гасты «Α». При этом левая составляющая последнего символа передана не как наклонная, а как перпендикулярная к основанию. Их венчает горизонтальная черта хорошо узнаваемой «Τ». Она, в свою очередь, является третьей горизонтальной линией «Ε». Примечательно и то, что вертикальный отрезок «Τ» образует левая гаста «Α». Так что мы имеем дело с классической лигатурой.

В тоже время на монете, изображение которой приведено на рис. 5: 2, отгиснута монограмма несколько иного начертания. Хорошо видно, что три поперечных черты «Ε» пересекают ее вертикальную составляющую под углом. Примечательно и то, что они ограничены справа небольшими черточками. В тоже время «Α» и «Τ» переданы без заметных искажений.

Не менее интересна надчеканка на третьей монете (рис. 5: 3). Заметно, что правая наклонная черта «Α» отставлена так далеко, что соприкасается с «Τ» не в месте пересечения ее вертикальной и горизонтальной составляющей, а в ее самой правой точке. В тоже время начертание «Ε» такое же, как и на монете, изображенной на рис. 5: 2.

Что же касается тетраخالка Пантикапея (рис. 5: 4), то на нем выбита надчеканка четвертой разновидности. Она примечательна тем, что поперечные составляющие «Ε» сильно скошены. Причем нижняя из них является продолжением левой наклонной гасты «Α». Что же касается «Τ», то она довольно длинна, причем большая часть ее поперечной составляющей сдвинута на сторону «Α».

Считаем важным заметить, что следы правки штампа для контрамаркирования не заметны. Следовательно, операция проводилась враз, с использованием большого количества штампов. Их, похоже, выполнили четыре разных мастера — судим по особенностям почерков при оформлении контрамарки. Основываясь на этом, допускаем, что монограмму резали по утвержденному образцу, она не искажена, и, следовательно, читаема.

Первым делом установим круг понятий, который мог быть в ней зашифрован. Начнем с того, что речь не может идти о географическом названии. По крайней мере, оно нам не известно. В таком случае, лигатура «ΑΕΤ» может содержать сведения о лице, ответственном за денежную эмиссию. Причем, что важно, первые из них: «Α» и «Τ» не могут быть начальными буквами наименования должности (Дворецкий 1958). В таком случае, они являются начальными символами имени магистрата, а «Ε», в таком случае, служит указанием на занимаемый им пост⁴².

⁴¹ Считаем это обстоятельство очень важным. Обратимся к нему в свое время.

⁴² Учитываем факт наличия этой монограммы на меди Синопы (SNG 1993: pl. LVII: 1543—1549).

Сразу же заметим, что по данным эпиграфики, на Боспоре фиксируется использование созвучных имен: Ἀτάχης (КБН 914), Ἀταχοῦας (КБН 1141, 1142, 1156, 1179), Ἀτταχοῦας (КБН 1135, 1140), Ἀταμάζας (КБН 1134, 1167, 1175, 1179, 1190, 1231, 1232, 1288), Ἀταμάς (КБН 1143), Ἀταρβάς (КБН 1260), Ἀτάσας (КБН 1262), Ἀταχαῖος (КБН 1061, 1278), Ἀτήφουος (КБН 947), Ἀτίας (КБН 1179), Ἀτινῶς (КБН 1142), Ἀτότης (КБН 170), Ἀτοῦς (КБН 1061), Ἀττας (КБН 77, 83, 175, 209, 343, 660, 709, 898, 1018, 1056, 1102, 1134, 1138, 1140, 1143, 1144, 1145, 1146, 1180, 1186, 1189, 1191, 1243, 1250, 1259, 1264, 1266, 1277, 1285), Ἀττασις (КБН 1099), Ἀττίας (КБН 1286) и Ἀτώτης (КБН 189, 401). Примечательно то, что значительная часть памятников с именами, начинающиеся на «Ат-», была найдена на территории Танаиса. Речь идет о строительных надписях (КБН 1243, 1250) и текстах фиасов (КБН 1259, 1264, 1266, 1277, 1278, 1285, 1286). Основываясь на этом, заключаем, что вельможа, имя которого было зашифровано в монограмме «Α»⁴³, определенно был эллином. Но какую должность он исполнял? Судя по тому, что он возглавил восстание и приказал надчеканить монеты, то, вернее всего, он был наместником⁴⁴. Действительно, слово ἐπίτροπος вполне могло быть зашифровано с помощью буквы «Ε». Однако следует учесть и то обстоятельство, что, судя по остроте конфликта, инсургентов должны были поддерживать местные племена. Причем, что немаловажно, сам факт размещения на монетах особой контрамарки говорит о том, что лидер восстания в Танаисе не признал Митридатидов. В любом случае, в момент вступления он не являлся наместником какого-либо боспорского правителя. Следовательно, чтобы повлиять на жителей области, лидер восстания должен был быть ее правителем — этнархом⁴⁴. Основываясь на том, что указание на эту должность — ἐθνάρχης также можно зашифровать символом «Ε».

Итак, если наши рассуждения верны, то у нас появляются основания считать, что восстание в Танаисе поднял боспорский эллин, попытавшийся прийти к власти тем же путем, что и Асандр. Возможно, что этим обстоятельством следует объяснять тот факт, что надчеканки с монограммой «Α» оттискивали на аверсе. Допускаем, что вождь инсургентов апеллировал к памятной победе Асандра, прославляемой композицией на реверсе меди его архонтского чекана⁴⁵. Однако он не учел ряд обстоятельств. Во-первых, его счастливый предшественник сражался с разгромленным Фарнаком II и с неудачливым Митридатом Пергамским, не рассчитывавшими на поддержку какой-либо значимой группы боспорского населения. Во-вторых, Асандр смог заключить союз с Митридатидами, а лидер инсургентов такой цели перед собой даже не ставил. И, наконец, в-третьих, Танаис штурмовал римский ставленник Полемон I, поддерживаемым Империей, ресурсы которой были безграничны. Так что восстание было обречено на поражение. Именно этим обстоятельством можно объяснить непродолжительное контрамаркирование монет в Танаисе.

В любом случае, опираясь на результаты нумизматического исследования, мы получаем возможность по-новому осмыслить свидетельства древних историков. Похоже, что против Полемона I в 12 г. до н.э. выступили две партии, в равной степени заинтересованные в его скорейшем низложении. Первой из них являлась объединение северопричерноморских варваров — т.н. аспургиане, управляемые Митридатидами. Вернее всего, они стремились свергнуть римского ставленника и возвести на престол в Пантикапее представителя законной династии. Так как силы аспургиан были очень значительны, то Полемону I не удалось подавить их выступление, что, в конце концов, привело его к гибели.

Другое дело — восстание в Танаисе. Примечательно то, что его лидер дистанцировался как от Митридатидов, так и от Полемона I. Похоже, что он, учитывая накал страстей, дожидался ослабления противоборствующих сторон, чтобы захватить власть в государстве. Иначе как еще можно объяснить появление его монограммы на монетах? Однако эти надежды оказались тщетными. Полемон I понимал, что ему удастся разгромить аспургиан только в том случае, если он подчинит себе все значимые полисы Боспора. Так что не случайно царь подавил восстание в Танаисе с такой

⁴³ Назначить его на этот пост могли Асандр или Динамия.

⁴⁴ Вполне возможно, что этот пост ранее занимал Асандр.

⁴⁵ Полагаем, что этим же обстоятельством можно объяснить нанесение контрамарки на аверс тетрахеалка Пантикапея, изображение которого помещено на рис. 5: 4.

жестокостью, разрушив город (Strabo. XI: 2, 3). Быстрота реакции Полемона I обусловила быстротечность контрамаркирования монограммой « F ».

Но мы не разобрали еще один, причем очень важный вопрос. Ведь следует объяснить, почему в Диоскуриаде и в Танаисе надчеканивали тетраخالки, а в земле аспургиан клеймили оболы. Ведь Пантикапей и Фанагория в период царствования Асандра выпускали, как правило, тетраخالки и дихалки (Анохин 1986: 80, 147, № 226, 227, табл. 9: 226, 227; Анохин 1999: 122, рис. 29: 4—5, 7—13; Анохин 2011: 162—163, № 1126—1129; Зограф 1951: 188—190, табл. XLIV: 9—13; Орешников 1887: 65, 66; Сапрыкин 2002: 73; Фролова 1997: 23, 175—177, табл. IIIa: 13—20; Фролова 2001: 41—57, табл. VIII: 9b, 10—12a, VIIIa—XIII). А пантикапейские оболы со звездовидной надчеканкой крайне редки. Однако ответ на этот вопрос весьма очевиден. Дело в том, что, как мы уже установили, в земле аспургиан контрамаркировали ходовые монеты крупнейшего номинала. Вполне возможно, что для скорейшего насыщения рынка легальными средствами платежа. Причем в первую очередь должны были надчеканивать небрежно оформленные монеты Асандра.

Считаем, что жители боспорских городов вряд ли доверяли медным оболам, введенным в обращение во время правления воинственного Митридата VI Евпатора Диониса (Голенко 1965: 41—49; Голенко 2009: 242—243; Фролова 1998: 25—41). Их обоснованно считали военными деньгами⁴⁶. Так что не стоит удивляться тому обстоятельству, что самыми ходовыми монетами в боспорских городах были бронзовые тетраخالки Асандра, которые, в свою очередь, и надчеканивали инсургенты из Диоскуриады и Танаиса.

Итак, заинтересовавшие нас контрамарки оказались ценнейшими историческими источниками. Их изучение позволило не только по-новому осветить канву событий, произошедших на Боспоре в период царствования Полемона I, но и уточнить представления об их ключевых участниках. Основываясь на результатах нашего исследования, заключаем, что утверждение на престоле в Пантикапее и последующие действия этого римского ставленника вызвали две разновременные вспышки восстаний в восточной части Боспорского государства. Первое из них произошло в 14 г. до н.э., сразу же по его приходу к власти. Оно нашло нумизматическое отражение в надчеканивании монет в Диоскуриаде. Вернее всего, участниками выступления были местные жители, стремившиеся освободиться от боспорского влияния.

У нас нет оснований считать, что это выступление возглавили Митридатиды. Вернее всего, они тогда оставались нейтральными. Объясняем это тем, что Полемон I заключил с ними союз и стал очередным супругом Динамии. Так что не стоит удивляться тому, что восстание жителей Диоскуриады вскоре прекратилось. Полагаем, что его скорому завершению также поспособствовало прибытие в Синопу М. Випсания Агриппы (Сапрыкин 2002: 115).

Следующий всплеск недовольства произошел в 12 г. до н.э. Он был вызван вопиющим нарушением династического принципа — женитьбой Полемона I на Пифодориде и устранением Митридатидов от престола. В результате этого последние удалились в восточную часть государства, в землю аспургиан. Боспорское царство на время распалось. Так как наладить эмиссию на территории союзных племен, вдали от городов, было довольно сложно, то Митридатиды санкционировали контрамаркирование медных монет Асандра. При этом на них оттискивали восьмилучевую звезду, между лучей которой размещали знак « \blacktriangle ». Так как Полемену I не удалось победить восставших, то надчеканивание продолжалось долго, вернее всего, до завершения его противостояния с Митридатидами.

О сложности ситуации на Боспоре в тот период свидетельствует и надчеканка « F ». Ее появление также объясняем попыткой отделения, в данном случае — Танаиса и его округа от Боспорского государства. Дело в том, что в этой монограмме разбираем первые символы имени и указание на должность вельможи, не имеющего отношения к династии Митридатидов. В свою очередь, сама идея

⁴⁶ Обстоятельства, приведшие к эмиссии монет из меди, а не из традиционной для античности бронзы, разобраны в фундаментальном исследовании Т. Н. Смекаловой и Ю. Л. Дюкова (Смекалова, Дюков 2001: 73, 75, 80—82). Как верно заметили исследователи, оболы из этого металла поступили в обращение на Боспоре в период подготовки к последней войне Митридата VI Евпатора Диониса с Римом. Сам же их выпуск свидетельствует о сложном положении финансов Понтийского государства (Смекалова, Дюков 2001: 73).

сепаратизма обусловила быстротечность и безуспешность восстания. Раз оно не было поддержано Митридатидами и почитающими их племенами, то Полемону I удалось его подавить.

Закключаем, что центробежные силы, периодически проявлявшие себя на Боспоре, на рубеже н.э., не смогли привести к распаду государства. Как видим, эллинистическая монархия греко-иранского типа, созданная Асандром, показала свою жизнеспособность. Так что не случайно после поражения и гибели Полемона I Митридатиды вернули себе боспорский престол.

Однако мы не считаем наше исследование завершённым. Дело в том, что надчеканки, в т.ч. и портретные, встречаются и на меди с монограммой «ΒΑ» (bosporan-kingdom.com: 12; bosporan-kingdom.com: 13; bosporan-kingdom.com: 14; bosporan-kingdom.com: 15). Правда они не известны на меди архонта Асандра и его предшественников. Но так как эти монеты одновременно находились в обращении, то появление этих контрамарок также следует объяснить. Планируем заняться решением этой задачи в ближайшее время.

Литература

- Анохин В. А. 1977. *Монетное дело Херсонеса (IV в. до н.э. — XII в. н.э.)*. Киев: Наукова думка.
- Анохин В. А. 1986. *Монетное дело Боспора*. Киев: Наукова думка.
- Анохин В. А. 1999. *История Боспора Киммерийского*. Киев: Одигитрия.
- Анохин В. А. 2011. *Античные монеты Северного Причерноморья*. Киев: Стилос.
- Бурачков П. О. 1884. *Общий каталог монет, принадлежащих эллинским колониям, существовавшим в древности на северном берегу Черного моря, в пределах нынешней Южной России* I. Одесса: Типография А. Шульце.
- Голенко К. В. 1965. О характере чекана боспорских анонимных оболлов. *НиС 2*. Киев: Наукова думка, 41—49.
- Голенко К. В. 2009. Монетное дело Боспора в I в. до н.э. *Stratum plus 6*, 240—270.
- Горончаровский В. А. 2004. *Военное дело и военно-политическая история Боспора в середине I в. до н.э. — середине III в. н.э.*: дисс... докт. истор. наук. Санкт-Петербург: Институт истории материальной культуры РАН.
- Дворецкий И. Х. 1958. *Древнегреческо-русский словарь* I. А—Л. Москва: Государственное издательство национальных и иностранных словарей.
- Диатроптов П. Д. 2001. *Культ героев в античном Северном Причерноморье*. Москва: Индрик.
- Драчук С. В. 1975. *Системы знаков Северного Причерноморья. Тамгообразные знаки северопонтийской периферии античного мира первых веков нашей эры*. Киев: Наукова думка.
- Захарова Е. А. Об особенностях культа Геракла в Северном Причерноморье. В: Фролов Э. Д. (ред.). *Мнемон 5*, 389—396.
- Зограф А. Н. 1951. Античные монеты. *МИА 16*. Москва; Ленинград: Академия наук СССР.
- Зубарь В. М., Зинько В. Н. 2006. Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории. В: Крыжицкий С. Д. (отв. ред.). *Боспорские исследования XII*. Симферополь; Керчь: ООО «Керченская городская типография».
- КБН 1965: Струве В.В. (отв. ред.). 1965. *Корпус боспорских надписей*. Москва; Ленинград: Наука.
- Кошеленко Г. А. 1999. Боспорский вариант мифа о гибели гигантов. *Древности Боспора 2*, 147—160.
- Куликов А. В. 2008. О некоторых вопросах организации армии и формирования военного бюджета Боспорского государства в римскую эпоху. В: Зинько В. Н. (ред.-сост.). *Боспорские чтения IX. Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья*. Керчь: ТОВ «Керченська міська друкарня», 155—156.
- Латышев В. В. 1947. Известия древних писателей греческих и латинских о Скифии и Кавказе. *ВДИ 3*, 149—229.
- Ломоури Н. К. 1979. *К истории Понтийского царства*. Тбилиси: Мецниереба.
- Мельников О. Н. 2005. Эволюция монетной системы Боспора греко-римской стадии (16 г. до н.э. — 14 г. н.э.). В: Куковальская Н. М. (отв. ред.). *Сугдейский сборник II*. Киев; Судак: Академперіодика, 222—236.
- Орешников А. 1887. Монеты Веспорского царства и древнегреческих городов находившихся в пределах нынешней России. *Каталог собрания древностей графа Алексея Сергеевича Уварова*. Т. VII. Москва: Типография и словолитня О. О. Гербека.
- Сапрыкин С. Ю. 1996. *Понтийское царство. Государство греков и варваров в Причерноморье*. Москва: Наука.
- Сапрыкин С. Ю. 1999. К вопросу о начале правления Асандра на Боспоре. Габелко О. Л. (отв. ред.). *Античность: события и исследователи*. Казань: Казанский университет, 102—106.
- Сапрыкин С. Ю. 2002. *Боспорское царство на рубеже двух эпох*. Москва: «Наука».
- Сапрыкин С. Ю. 2009. *Религии и культы Понта эллинистического и римского времени*. Москва; Тула: Гриф и К.
- Смекалова Т. Н., Дюков Ю. Л. 2001. *Монетные сплавы государств Причерноморья. Боспор, Ольвия, Тира*. В: Чижик В. И. (ред.). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет.

- Соломоник Э. И. 1959. *Сарматские знаки Северного Причерноморья*. Киев: Академия Наук Украинской ССР.
- Тохтасьев С. Р. 1983. Боспорская легенда об Афродите Апатурос. *ВДИ* 2, 111—117.
- Фролова Н. А. 1997. *Монетное дело Боспора (середина I в. до н.э. — середина IV в. н.э.)* I. Монетное дело Боспора 49/48 гг. до н.э. — 210/211 гг. н.э. Москва: Эдиториал УРСС.
- Фролова Н. А. 1998. К истории вопроса о монетной чеканке на Боспоре в I в. до н.э. *Труды Государственного Исторического музея* 98. *Нумизматический сборник XIII. Новейшие исследования в области нумизматики*. Москва: Стрелец, 14—41.
- Фролова Н. А. 2001. Боспорские монеты времени правления Асандра (49/48—21/20 гг. до н.э.). *Труды Государственного Исторического музея* 115. *Нумизматический сборник XV. Нумизматика в Историческом музее*. Москва: Желдориздат, 17—60.
- Чореф М. М. 2010. Изображения императоров династии Юлиев—Клавдиев на золоте, серебре и меди херсонесского чекана. *МАИАСК* 2, 76—120.
- Чореф М. М. 2011. Территориально-административное устройство Боспорского царства при Фарнаке II по нумизматическим данным. *Петербургский апокриф. Послание от Марка (сбор. посвященный памяти Марка Борисовича Жукина)*. Кишинев: Высшая Антропологическая Школа, 247—259.
- Чореф М. М. 2012а. К атрибуции звездовидных надчеканок на меди боспорского архонта Асандра. В: Коричко А. В. (ред.-сост.). *Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: материалы III Всероссийской научно-практической конференции (г. Нижневартовск, 7 февраля 2014 года)*. Ч. I. Нижневартовск: Нижневартовский государственный университет, 96—99.
- Чореф М. М. 2012b. Памятные монеты Махара боспорского чекана как исторический источник. *Stratum plus* 6, 105—112.
- Чореф М. М. 2012с. «Calamitas virtutis occasio», или к истории последних лет царствования Фарнака II. *НВБелГУ* 22. № 7(126), 44—59.
- Чореф М. М. 2012d. «Non multa, sed multum», или дифференцы на монетах боспорского царства периода «скифских войн», как исторический источник. *Stratum plus* 4, 171—200.
- Чореф М. М. 2013а. Династическая история Боспора рубежа новой эры по данным нумизматики. *Stratum plus* 6, 127—156.
- Чореф М. М. 2013b. К вопросу о периодизации денежного обращения Таврики в эпоху римского господства. *Stratum plus* 4, 191—215.
- Чореф М. М. 2013с. «Nomen est omen», или к истории Таврики рубежа н.э. *НВБелГУ* 26. № 8(151), 24—29.
- Чореф М. М. 2014. К биографии Асандра: путь к престолу. *МАИАСК* 6, 456—487.
- Чореф М. М. 2015а. К вопросу о херсонесско-боспорских контактах: по данным сфрагистики. *Stratum plus* 4, 267—276.
- Чореф М. М. 2015b. К вопросу о времени и обстоятельствах появления изображений пятиколонного храма на монетах боспорского чекана. *Stratum plus* 6, 111—130.
- Яйленко В. П. 1990. Династическая история Боспора от Митридата Евпатора до Котиса I. В: Яйленко В. П. (сост.). *Эпиграфические памятники и языки древней Анатолии, Кипра и античного Северного Причерноморья*. Москва: Академия наук СССР; Институт всеобщей истории, 128—215.
- Яйленко В. П. 2010. *Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора VI в. до н.э. — V в. н.э.* Москва: Гриф и К.
- Яценко С. А. 2001. *Знаки-тамги ираноязычных народов древности и раннего средневековья*. Москва: Восточная литература.
- Acsearch.info: 1: *Roma Numismatics Limited. E-SALE 10. Lot 420*. URL: <http://www.acsearch.info/search.html?id=250423>. Дата обращения 28.12.2015.
- Acsearch.info: 2: *Roma Numismatics Limited. E-SALE 10. Lot 421*. URL: <http://www.acsearch.info/search.html?id=2088477>. Дата обращения 28.12.2015.
- Anderson J. G. 1934. The Eastern Frontier under Augustus. *САН*. Vol. X. Cambridge: Cambridge University Press, 239—283.
- App.: *Appian Roman History*. 1962. Vol. II. В: Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). The Loeb Classical Library. London: Wm. Heinemann Ltd.
- Babelon E. 1890. *Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque nationale. Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène*. Paris: Chez C. Rollin & Feuardent.
- Bosporan-kingdom.com: 1: *Паспорт монеты: 224-3094-3*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/3.html>. Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 2: *Паспорт монеты: 224-3094-4*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/4.html>. Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 3: *Паспорт монеты: 224-3094-16*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/16.html>. Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 4: *Паспорт монеты: 226-4141-1*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/226-4141/1.html>. Дата обращения: 28.12.2015.

- Bosporan-kingdom.com: 5: *Паспорт монеты: 203-3015-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/203-3015/2.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 6: *Паспорт монеты: 225-4866-1*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-4866/1.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 7: *Паспорт монеты: 225-4866-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-4866/2.html>
(Дата обращения: 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 8: *Паспорт монеты: 225-3116-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/2.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 9: *Паспорт монеты: 225-3116-48*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/48.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 10: *Паспорт монеты: 225-3116-8*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/8.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 11: *Паспорт монеты: 250-2144-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/250-2144/2.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 12: *Паспорт монеты: 256-4010-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/2.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 13: *Паспорт монеты: 256-4010-3*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/3.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 14: *Паспорт монеты: 256-4010-8*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/8.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- Bosporan-kingdom.com: 15: *Паспорт монеты 256-4010-9*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/9.html>.
Дата обращения: 28.12.2015.
- de Callataÿ F. 1997. L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies. *Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain* XCVIII. *Numismatica Lovaniensia* 18. Louvain-la-Neuve: Département d'Archéologie et d'Histoire de l'Art; Séminaire de numismatique Marcel Hoc.
- Dio Cass. XLII: *Dio's Roman History*. 1914. Vol. IV. B: Capps E., Page T. E., Rouse W. H. D. (Eds.). The Loeb Classical Library. London: William Heinemann Ltd.
- Dio Cass. LIV: *Dio's Roman History*. 1955. Vol. V. B: Page T. E., Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). The Loeb Classical Library. London: William Heinemann Ltd.
- Frolova N. A. 2004. *Griechisches Münzwerk. Die Frühe Münzprägung vom Kimmerischen Bosporus (Mitte 6. Bis Anfang 4. Jh. v. Chr.) Die Münzen der Städte Pantikapaion, Theodosia, Nymphaion und Phanagoria sowie der Sinder*. Berlin: Akademie Verlag GmbH.
- Golenko K. V., Karyszkowski P. J. 1972. The Gold Coinage of King Pharnaces of Bospous. *NC. Ser. 7. Vol. XII*. London: The Royal Numismatic Society, 25—38.
- MacDonald D. 2005. An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of the Bosporus. *Classical Numismatic Studies* 5. Lancaster: Classical Numismatic Group.
- Scotti V. N. 1809. *Della Rarità delle medaglie antiche di tutte le forme e di tutti i metallici divise in tre classi*. Firenze: Presso Molini, Landi, e comp.
- Sestini D. 1828. *Descrizione delle medaglie antiche greche del mvseo Hedervariano* II. Firenze: Presso Guglielmo Piatti.
- SNG 1957: *SNG. Great Britain*. 1957. Vol. III. P. II. *The Lockett Collection. Sicily — Thrace (Gold and Silver)*. London: Oxford University Press: Spink and Son.
- SNG 1972: *SNG. Great Britain*. 1972. Vol. IV. P. II. *Fitzwilliam Museum, Leake and General Collections. Sicily — Thrace*. London: Oxford University Press: Spink and Son.
- SNG 1993: *SNG. The British Museum*. 1993. Vol. IX. P. 1. *The Black Sea*. London: British Museum Press.
- Strabo: Страбон. *География*. 1964. В: Утченко С. Л. (ред.). Классики науки. Ленинград: Наука.

References

- Anokhin, V. A. 1977. *Monetnoe delo Chersonesa (IV v. do n.je. — XII v. n.je.) (Coinage of Chersonesos (IV century BC. — XII century AD.))*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Anokhin, V. A. 1986. *Monetnoe delo Bospora (Coinage of Bosporus)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
- Anokhin, V. A. 1999. *Istorija Bospora Kimmerijskogo (History of Cimmerian Bosporus)*. Kiev: "Odigitrija" (in Russian).
- Anokhin, V. A. 2011. *Antichnye monety Severnogo Prichernomor'ja (Ancient coins of the Northern Black Sea Coast)*. Kiev: "Stilos" Publ. (in Russian).
- Burachkov, P. 1884. *Obshhij katalog monet, prinadlezhavshih jellinskim kolonijam, sushhestvovavshim v drevnosti na severnom beregu Chernogo morja v predelah nyneshnej Rossii (General Catalogue of coins belonging to the Hellenic colonies that existed in ancient times on the northern shore of the Black Sea within the present-day Russia)* I. Odessa: "Tipografija A. Shul'ce" Publ. (in Russian).
- Golenko, K. V. 1965. In *Numizmatika i sfragistika (Numismatics and Sigillography)* 2. Kiev: "Naukova dumka" Publ., 41—49 (in Russian).

- Golenko, K. V. 2009. In *Stratum plus* 6, 240—270 (in Russian).
- Goroncharovskij, V. A. 2004. *Voennoe delo i voenno-politicheskaja istorija Bospora v seredine I v. do n.je. — seredine III v. n.je. (Military and military-political history of the Bosporus in the middle of the II century BC — middle of the III century AD)*: Dokt. Diss: Saint Petersburg: “Institut istorii material'noj kul'tury RAN” (in Russian).
- Dvoreckij, I. H. 1958. *Drevnegrechesko-russkij slovar' (Ancient Greek-Russian Dictionary) I. A—A*. Moscow: “Gosudarstvennoe izdatel'stvo nacional'nyh i inostrannyh slovarej” Publ. (in Russian).
- Diatroptov, P. D. 2001. *Kul't geroev v antichnom Severnom Prichernomor'e (Cult of the heroes in the ancient Northern Black Sea Coast)*. Moscow: “Indrik” Publ. (in Russian).
- Drachuk, S. V. 1975. *Sistemy znakov Severnogo Prichernomor'ja. Tamgoobraznye znaki severopontijskoj periferii antichnogo mira pervykh vekov nashej jery (Sign systems in Northern Pontic region. Tamga signs of the Northern Pontic periphery of the Ancient world in the first centuries AD)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ. (in Russian).
- Zaharova, E. A. In *Mnemon* 5, 389—396 (in Russian).
- Zograf, A. N. 1951. In *Materialy I issledovaniia po arkeologii SSSR (Materials and researches on the archaeology of USSR)* 16. Moscow; Leningrad: “Akademija nauk SSSR” (in Russian).
- Zubar', V. M., Zin'ko V. N. 2006. In *Bosporskie issledovanija (Bosporus study)* XII. Simferopol; Kerch: “OOO “Kerchenskaja gorodskaja tipografija”” (in Russian).
- Korpus bosporskikh nadpisej (Corpus of Bosporan Inscriptions)*. 1965. Moscow; Leningrad: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Koshelenko, G. A. 1999. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosporus)* 2, 147—160 (in Russian).
- Kulikov, A. V. 2008. In *Bosporskie chtenija (Bosporus reading) (IX). Bospor Kimmerijskij i varvarskij mir v period antichnosti i srednevekov'ja (The Cimmerian Bosporus and Barbarian World in the period of antiquity and the Middle Ages)*. Kerch: “TOV “Kerchen'ska mi'ska drukarnja”” Publ., 155—156 (in Russian).
- Latyshev, V. V. 1947. In *Vestnik drevnej istorii (Bulletin of Ancient History)* 3, 149—229 (in Russian).
- Lomouri, N. K. 1979. *K istorii Pontijskogo carstva (On the history of the kingdom of Pontus)*. Tbilisi: “Mecniereba” Publ. (in Russian).
- Mel'nikov, O. H. 2005. In *Sugdejskij sbornik (Sugdaia Collected Works)* II. Kiev; Sudak: “Akadempriodika” Publ., 222—236 (in Russian).
- Oreshnikov, A. 1887. In *Katalog sobranija drevnostej grafa Alekseja Sergeevicha Uvarova (Catalogue of Count antiquities of Graf Alexey Sergeevich Uvarov)*. Vol. VII. Moscow: “Tipografija i slovolitnja O. O. Gerbeka” Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 1996. *Pontijskoe carstvo. Gosudarstvo grekov i varvarov v Prichernomor'e (The Pontic Kingdom. A state of the Greeks and the barbarians in the Black Sea Littoral)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 1999. In *Antichnost': sobytija i issledovateli (Antiquity: Events and researchers)*. Kazan: “Kazanskij universitet”, 102—106 (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 2002. *Bosporskoe carstvo na rubezhe dvuh jepoh (The Kingdom of Bosporus of the Verge of Two Epochs)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
- Saprykin, S. Ju. 2009. *Religii i kul'ty Ponta jellinisticheskogo i rimskogo vremeni (Religions and Cults of Pontus of Hellenistic and Roman times)*. Moscow; Tula: “Grif i K.” Publ. (in Russian).
- Smekalova, T. N., Djukov, Ju. L. 2001. *Monetnye splavy gosudarstv Prichernomor'ja. Bospor, Ol'vija, Tira (Coin alloys from the Black Sea states. Bosporus, Olbia, Tiras)*. Saint Petersburg: “Sankt-Peterburgskij universitet” (in Russian).
- Solomonik, Je. I. 1959. *Sarmatskie znaki Severnogo Prichernomor'ja (Sarmatian signs of the Northern Black Sea)*. Kiev: “Akademia Nauk Ukrainskoj SSR” (in Russian).
- Tohtas'ev, S. R. 1983. In *Vestnik drevnej istorii (Bulletin of Ancient History)* 2, 111—117 (in Russian).
- Frolova, N. A. *Monetnoe delo Bospora (seredina I v. do n. e. — seredina IV v.) (Bosporan Coinage (Middle of 1 st — Middle of 4th Century)) I. Monetnoe delo Bospora 49/48 gg. don. e. — 210/211 gg. n. e. (Bosporan Coinage in 49/48 BC — 210/211 AD)*. Moscow: “Editorial URSS” Publ. (in Russian).
- Frolova, N. A. 1998. In *Trudy Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeja (Proceedings of the State Historical Museum)* 98. *Numizmaticheskij sbornik (Numismatic Collected Works)* XIII. *Novejšie issledovanija v oblasti numizmatiki (The latest research in the area of numismatics)*. Moscow: “Strelec” Publ., 14—41 (in Russian).
- Frolova, N. A. 2001. In *Trudy Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeja (Proceedings of the State Historical Museum)* (115). *Numizmaticheskij sbornik (Numismatic Collected Works)* XV. *Numizmatika v Istoricheskom muzee (Numismatics in the Historical Museum)*. Moscow: “Zheldorizdat” Publ., 17—60 (in Russian).
- Choref, M. M. 2010. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma. Arheologija, istorija, numizmatika, sfragistika i jepigrafika = Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Archaeology, History, Numismatics, Sigillography and Epigraphy* 2, 76—120 (in Russian).
- Choref, M. M. 2011. In *Peterburgskii apokrif. Poslanie ot Marka (Saint-Petersburg Apocrypha. Epistle of Mark)*. Saint Petersburg; Kishinev: “High Anthropological School University” Publ., 247—259 (in Russian).
- Choref, M. M. 2012a. In *Kul'tura, nauka, obrazovanie: problemy i perspektivy: materialy III Vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii (g. Nizhnevartovsk, 7 fevralja 2014 goda) (Culture, science, education: problems and prospects: materials of III All-Russian scientific-practical conference (Nizhnevartovsk, February 7, 2014))* I. Nizhnevartovsk: “Nizhnevartovsk State University”, 96—99 (in Russian).
- Choref, M. M. 2012b. In *Stratum plus* 6, 105—112 (in Russian).

- Choref, M. M. 2012c. In *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific Reports of Belgorod State University)* 22. No 7(126), 44—59 (in Russian).
- Choref, M. M. 2012d. In *Stratum plus* 4, 171—200 (in Russian).
- Choref, M. M. 2013a. In *Stratum plus* 6, 127—156 (in Russian).
- Choref, M. M. 2013b. In *Stratum plus* 4, 191—215 (in Russian).
- Choref, M. M. 2013c. In *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta (Scientific Reports of Belgorod State University)* 26. No 8(151), 24—29 (in Russian).
- Choref, M. M. 2014. In *Materialy po arheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma. Arheologija, istorija, numizmatika, sfragistika i jepigrafika = Materials in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea. Archaeology, History, Numismatics, Sigillography and Epigraphy* 6, 456—487 (in Russian).
- Choref, M. M. 2015a. In *Stratum plus* 4, 267—276 (in Russian).
- Choref, M. M. 2015b. In *Stratum plus* 6, 111—130 (in Russian).
- Yailenko, V. P. 1990. In *Jepigraficheskie pamjatniki i jazyki drevnej Anatolii, Kipra i antichnogo Severnogo Prichernomor'ja (Epigraphic monuments and languages of ancient Anatolia, Cyprus and the Ancient Northern Black Sea Coast)*. Moscow: “Akademija nauk SSSR”; “Institut vseobshhej istorii”, 128—215 (in Russian).
- Yailenko, V. P. 2010. *Tysiacheletnii bosporskii reikh. Istorija i jepigrafika Bospora VI v. do n. e. — V v. n. e. (Millenar Bosporan State. History and Epigraphy of Bosporus in 6th Century BC — 5th Century AD)*. Moscow: “Grif i K.” Publ. (in Russian).
- Yatsenko, S. A. 2001. *Znaki-tamgi iranojazychnyh narodov drevnosti i rannego srednevekov'ja (Signs-tamgas of Iranian peoples of antiquity and the early Middle Ages)*. Moscow: “Vostochnaja literatura” Publ. (in Russian).
- Acsearch.info: 1: *Roma Numismatics Limited. E-SALE 10. Lot 420*. URL: <http://www.acsearch.info/search.html?id=250423> (accessed 28.12.2015).
- Acsearch.info: 2: *Roma Numismatics Limited. E-SALE 10. Lot 421*. URL: <http://www.acsearch.info/search.html?id=2088477> (accessed 28.12.2015).
- Anderson, J. G. 1934. *The Eastern Frontier under Augustus. CAH. Vol. X*. Cambridge: Cambridge University Press, 239—283.
- App.: *Appian Roman History*. 1962. Vol. II. B: Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). The Loeb Classical Library. London: “Wm. Heinemann Ltd.” Publ.
- Babelon, E. 1890. *Catalogue des monnaies grecques de la Bibliothèque nationale. Les rois de Syrie, d'Arménie et de Commagène*. Paris: “Chez C. Rollin & Feuermann” Publ.
- Bosporan-kingdom.com: 1: *Passport of a coin: 224-3094-3*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/3.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 2: *Passport of a coin: 224-3094-4*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/4.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 3: *Passport of a coin: 224-3094-16*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/224-3094/16.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 4: *Passport of a coin: 226-4141-1*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/226-4141/1.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 5: *Passport of a coin: 203-3015-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/203-3015/2.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 6: *Passport of a coin: 225-4866-1*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-4866/1.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 7: *Passport of a coin: 225-4866-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-4866/2.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 8: *Passport of a coin: 225-3116-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/2.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 9: *Passport of a coin: 225-3116-48*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/48.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 10: *Passport of a coin: 225-3116-8*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/225-3116/8.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 11: *Passport of a coin: 250-2144-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/250-2144/2.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 12: *Passport of a coin: 256-4010-2*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/2.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 13: *Passport of a coin: 256-4010-3*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/3.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 14: *Passport of a coin: 256-4010-8*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/8.html> (accessed 28.12.2015).
- Bosporan-kingdom.com: 15: *Passport of a coin: 256-4010-9*. URL: <http://bosporan-kingdom.com/256-4010/9.html> (accessed 28.12.2015).

- de Callataÿ, F. 1997. L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies. *Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvan* XCVIII. *Numismatica Lovaniensia* 18. Louvain-la-Neuve: "Département d'Archéologie et d'Histoire de l'Art"; "Séminaire de numismatique Marcel Hoc".
- Dio Cass. XLII: *Dio's Roman History*. 1914. Vol. IV. B: Capps E., Page T. E., Rouse W. H. D. (eds.). The Loeb Classical Library. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- Dio Cass. LIV: *Dio's Roman History*. 1955. Vol. V. B: Page T. E., Capps E., Rouse W. H. D., Post L. A., Warmington E. H. (eds.). The Loeb Classical Library. London: "William Heinemann Ltd." Publ.
- Frolova, N. A. 2004. *Griechisches Münzwerk. Die Frühe Münzprägung vom Kimmerischen Bosporus (Mitte 6. Bis Anfang 4. Jh. v. Chr.) Die Münzen der Städte Pantikapaion, Theodosia, Nymphaion und Phanagoria sowie der Sinder*. Berlin: "Akademie Verlag GmbH." Publ.
- Golenko, K. V., Karyszkowski, P. J. 1972. The Gold Coinage of King Pharnaces of Bospous. *NC. Ser. 7. Vol. XII*. London: "The Royal Numismatic Society" Publ., 25—38.
- MacDonald, D. 2005. An Introduction to the History and Coinage of the Kingdom of the Bosporus. *Classical Numismatic Studies* 5. Lancaster: "Classical Numismatic Group" Publ.
- Scotti, V. N. 1809. *Della Rarità delle medaglie antiche di tutte le forme e di tutti i metallici divise in tre classi*. Firenze: "Presso Molini, Landi, e comp" Publ.
- Sestini, D. 1828. *Descrizione delle medaglie antiche greche del museo Hedervariano* II. Firenze: "Presso Guglielmo Piatti" Publ.
- SNG 1957: *SNG. Great Britain*. 1957. Vol. III. P. II. *The Lockett Collection. Sicily — Thrace (Gold and Silver)*. London: "Oxford University Press" Publ.; "Spink and Son" Publ.
- SNG 1972: *SNG. Great Britain*. 1972. Vol. IV. P. II. *Fitzwilliam Museum, Leake and General Collections. Sicily — Thrace*. London: "Oxford University Press" Publ.; "Spink and Son" Publ.
- SNG 1993: *SNG. The British Museum*. 1993. Vol. IX. P. 1. *The Black Sea*. London: "British Museum Press" Publ.
- Strabo: Strabon. *Geografija (Strabo. Geography)*. 1964. B: Utchenko S. L. (Ed.). Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).



Рис. 1. Звездовидные надчеканки на монетах Боспорского государства второй половины I в. до н.э.: 1—3 — оболы архонта Асандра; 4 — обол Пантикапея; 5 — увеличенное изображение звездовидной надчеканки (по bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4).

Fig. 1. Star-shaped Countermarks on the coins of the Bosphorus state the second half of the I century BC.: 1—3 — Obol of archon Asander; 4 — obol of Panticapaeum; 5 — enlarged star-shaped countermarks image (after bosporan-kingdom.com: 1; bosporan-kingdom.com: 2; bosporan-kingdom.com: 3; bosporan-kingdom.com: 4).



Рис. 2. Монеты Митридата VI Евпатора Диониса со звездой (по acsearch.info: 1; acsearch.info: 2; bosporan-kingdom.com: 5).

Fig. 2. Coin of Mithridates VI Eupator Dionysus with a star (after acsearch.info: 1; acsearch.info: 2; bosporan-kingdom.com: 5).



Рис. 3. Статеры Фарнака II с дифферентом «▲» на реверсе (по Golenko, Karyszkowski 1972: pl. 2: 11).

Fig. 3. Staters of Pharnaces II with the different “▲” on the reverse (after Golenko, Karyszkowski 1972: pl. 2: 11).



Рис. 4. Тетрахалки с надчеканкой «♣» (по bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7).

Fig. 4. Tetrahalks with the countermark “♣” (after (по bosporan-kingdom.com: 6; bosporan-kingdom.com: 7).



Рис. 5. Тетрахалки с контрамаркой «𐌶» (по bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10; bosporan-kingdom.com: 11).

Fig. 5. Tetrahalks with the countermark “𐌶” (after bosporan-kingdom.com: 8; bosporan-kingdom.com: 9; bosporan-kingdom.com: 10; bosporan-kingdom.com: 11).