

**Relatório de Revisão por Pares**

**Peer Review Report**

**Revisão por pares do artigo:**

NUNES, L. T.; ZANCANARO, A. Estado do conhecimento sobre os desafios dos professores alfabetizadores em tempos de pandemia. *Educação & Formação*, [S. l.], v. 9, p. e12576, 2024. DOI: 10.25053/redufor.v9.e12576. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/12576>.

**Revisado por:**

**Mônica Farias Abu-El-Haj**

Universidade Estadual do Ceará, Fortaleza, CE, Brasil

**Marilda Alves Adão Carvalho**

Universidade Estadual de Goiás, Anápolis, GO, Brasil

**Como citar a revisão por pares (ABNT):**

ABU-EL-HAJ Mônica Farias; CARVALHO, Marilda Alves Adão. Relatório de revisão por pares para: Estado do conhecimento sobre os desafios dos professores alfabetizadores em tempos de pandemia. *Educação & Formação*. 2024, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.14163130 Disponível em: <https://zenodo.org/uploads/14163130>.

**PARECER**

Parecerista: **Mônica Farias Abu-El-Haj**

Data de retorno da revisão: 26/04/2024

Recomendação: Correções obrigatórias

**Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

O resumo compreende todos requisitos: objetivo, procedimento metodológico e resultados.

**Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

O trabalho apresenta consistência interna quanto ao objetivo e procedimento metodológico, todavia faço algumas observações quanto aos resultados apresentados, conforme descrevo na seção mais abaixo relativa à densidade analítica dos dados e às ideias conclusivo-analíticas.

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

O título condiz com o que se propõe o trabalho.

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

Penso que a forma dada ao tratamento e análise dos dados, a partir da categorização em áreas dos desafios enfrentados pelos professores alfabetizadores durante a pandemia (tecnologia, avaliação, cultura, social, saúde, economia, ambiental) acaba não retratando (ou sintetizando) o que o conjunto da literatura investigada aponta em termos de resultados conclusivos. A meu ver, a categorização dos desafios por áreas acaba dificultando uma visão geral e sintética do que a literatura aponta, tendo em vista que tal procedimento fragmenta o relato dos professores e coloca seus resultados em um mesmo patamar, sem discriminar, por exemplo, quais foram os maiores e ou menores desafios, bem como as especificidades encontradas em cada ou em algumas pesquisas. Em outras palavras, o problema maior enfrentado pelos professores durante a pandemia foi, dentre outros, a carência de acesso à tecnologia, a dificuldade nos processos de avaliação da aprendizagem, ou teria sido a sobrecarga de trabalho? Certamente que compreendeu tudo isso, mas qual o peso relativo entre as áreas de desafios apontadas? Além de que, a seleção da literatura incluiu pesquisas realizadas no âmbito da rede pública e ou privada de ensino, no contexto brasileiro, a maioria dos artigos, mas também em outros países, o que torna interessante e persistente alguma observação quanto a uma análise comparativa dos dados encontrados nessas diferentes realidades. Nesse sentido, entendo que a tipologia dos desafios por áreas é algo interessante porque mostra o volume e diversidade dos problemas enfrentados pelos professores, entretanto, cabe uma análise complementar ou final que aponte para um resultado que retrate/sintetize a realidade vivenciada pelos docentes durante a pandemia.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

Entendo que o objetivo de uma revisão de literatura (Estado do Conhecimento) não se limita ou não deveria consistir numa apresentação separada de cada pesquisa, mas que leve a uma reflexão e síntese da produção científica de uma determinada área. Nesse sentido, volto a observar que a categorização dos resultados a partir de uma tipologia dos desafios apresentados separadamente, sem o devido diálogo entre elas, e sem apontar para o peso maior ou menor, ou para determinadas especificidades decorrentes do contexto particular de cada pesquisa, acaba diminuindo a consistência do trabalho.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Não há dúvida quanto à relevância de um trabalho que aborda e analisa dados educacionais do período pandêmico, a exemplo do artigo em questão. Penso que valeria a pena trazer uma breve reflexão quanto a relevância que o trabalho e seus resultados têm para o cenário atual. Tendo em vista o fim formal da pandemia desde o ano passado, o que os dados sugerem para o cenário educacional atual ou futuro? Afinal, o precário acesso e uso da tecnologia no contexto educacional é algo anterior a pandemia, tendo esta apenas revelado na prática o tamanho dessa lacuna. Faça essa observação apenas como sugestão.

### **Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Apesar de se tratar de um assunto já bastante pesquisado (impactos da pandemia na percepção e ação pedagógica de docentes), penso que a inclusão no trabalho de pesquisas originárias de outros países, compreendendo também distintas realidades (pesquisa com professores da rede pública e ou privada), além de diferentes abordagens e procedimentos metodológicos (estudo de casos, levantamentos), confere um elemento a mais e originário ao trabalho.

### **Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

Uma vez que se trata de um artigo que aborda duas variáveis sensíveis do cenário educacional brasileiro, ensino remoto e ação docente no âmbito da alfabetização de crianças, e que o trabalho segue os devidos procedimentos científicos não tem porque negar a pertinência de sua publicação na Revista Educação e Formação.

### **Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

Apesar de conter uma escrita clara e objetiva, merece uma edição e revisão textual mais apurada.

### **Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Mostra-se devidamente referenciado.

### **Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.\***

Identifiquei a ausência de uma referência na bibliografia, a saber: (Martins; Medeiros Neta; Nascimento, 2019)

### **Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?\***

Sim, mas precisa ser revisto

### **Parecer justificado:\***

Penso que o trabalho deve ser aceito para publicação, todavia, merece uma revisão quanto à análise dos resultados apresentados, conforme observações acima apontadas.

**Parecerista: Marilda Alves Adão Carvalho**

Data de retorno da revisão: 25/03/2024

Recomendação: Correções obrigatórias

### **Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e\ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

Resumo bem elaborado e com todos as partes necessárias.

### **Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e\ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

Há total coerência e relação entre as partes do texto, configurando-o, pois, como um texto de fato científico.

**Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

O título é totalmente adequado e coerente ao texto na sua totalidade.

**Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

As análises, evidências, provas das afirmações e conclusão-analítica são plausíveis e consistentes para se considerar a cientificidade do texto e, ao mesmo tempo, tomá-lo como um novo/outro conhecimento sobre o tema discutido.

**Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

Os argumentos da autora são convincentes e consistentes, bem como há total coerência entre todas as partes do texto, assim como as ideias nele postas são coerentes ao tema que se propôs discutir.

**Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

O artigo se configura relevante acadêmica e cientificamente à Educação, haja vista se pautar em uma discussão em que se apresenta algumas respostas para o fenômeno observado, assim como contribui para se pensar à luz de conhecimentos científicos os efeitos das aulas remotas no período pandêmico no processo de alfabetização.

**Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Muito embora haja outros trabalhos que discutam a temática desse artigo, ele se constitui sim como original à área da educação, visto que as ideias nele postas, os procedimentos metodológicos e resultado são novos.

**Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

O texto apresenta sim pertinência acadêmica e científica para ser publicado na revista, embora precisa que a autora faça antes algumas correções.

**Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

Há sim adequação à variedade culta da língua, muito embora alguns verbos que deveriam ser pluralizados não o foram. Daí a necessidade de uma revisão pela autora.

**Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Pertinentes.

**Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.\***

Há total correspondência.

**Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?\***

Sim, mas precisa ser revisto

**Parecer justificado:\***

## EDUCAÇÃO & FORMAÇÃO

Revista do Programa de Pós-Graduação em Educação  
da Universidade Estadual do Ceará (UECE)



Conforme já mencionado, o texto se qualifica como de relevância acadêmica e científica, mas para a publicação faz-se necessária uma breve revisão da autora, atentando-se aos destaques nas cores vermelha e azul. A vermelha se refere a uma revisão já feita pelo avaliador, enquanto a azul significa que a palavra ou ideia deve ser retirada.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.

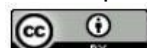
---

Educação & Formação

ISSN: 2448-3583

<https://revistas.uece.br/index.php/redufor/index>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14163130>



Esta obra está licenciada com uma Licença [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)  
Atribuição 4.0 Internacional.