

## Relatório de Revisão por Pares

### Peer Review Report

#### Revisão por pares do artigo:

ALARCON, J. F. F. da S.; CARVALHO, B. K. R. de; TIBA, A. M. M.; REALI, A. M. de M. R. Uma análise sobre a percepção de professoras iniciantes acerca da participação em um programa de indução. **Educação & Formação**, [S. l.], v. 9, p. e12344, 2024. DOI: 10.25053/redufor.v9.e12344. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/12344>.

#### Revisado por:

**Amadeu Moura Bego**

Universidade Estadual Paulista, São Paulo, SP, Brasil

#### Como citar a revisão por pares (ABNT):

BEGO, Amadeu Moura. Relatório de revisão por pares para: Uma análise sobre a percepção de professoras iniciantes acerca da participação em um programa de indução. *Educação & Formação*. 2024, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.14060142 Disponível em: <https://zenodo.org/uploads/14060142>.

## PARECER

Parecerista: **Amadeu Moura Bego**

Data de retorno da revisão: 05/03/2024

Recomendação: Correções obrigatórias

#### **Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e\ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

O resumo apresenta todos os elementos solicitados: objetivo, procedimentos metodológicos e resultados. Entretanto, as versões em inglês e espanhol precisam passar por uma ampla e minuciosa revisão a fim de adequação, pois há diversas construções equivocadas e traduções "ao pé da letra" que não fazem sentido aos falantes da língua.

#### **Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e\ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

Trata-se de uma investigação com consistência interna adequada quando se considera a relação entre objetivos, referencial teórico e os procedimentos metodológicos empregados. Entretanto, a

investigação levada a cabo apresenta a limitação (o que não se constitui em um demérito) de se pautar nas percepções das próprias PI participantes obtidas por meio de questionário. Os manuais clássicos de investigação qualitativa ampla e fartamente apontam para os limites da utilização de questionários no que se refere à constituição de evidências empíricas. Desse modo, algumas assertivas ao longo dos resultados e as próprias conclusões do trabalho precisariam passar por uma adequação no que se refere à imprecisão de algumas relações de causa e efeito, mesmo que não intencionais, inferidas. Por exemplo, não há respaldo no tipo de dado constituído para afirmar sobre a incidência do programa de mentoria diretamente na atividade docente. O que se apresenta são as narrativas, percepções, das PI sobre como foi participar do programa. Embora haja correlações possíveis a serem realizadas, o artigo precisa atenuar inferências sobre trechos de relação causa (programa) e efeito (mudança na atividade docente e/ou efetividade para a indução profissional).

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

Conforme discussão do item anterior, pode-se discutir que o estudo se trata de uma análise sobre as prospecções de professoras iniciantes sobre um programa de indução (mentoria), uma vez que não há dados específicos (gravações, artefatos, entrevistas etc.) sobre as consequências da participação em si para a prática e desenvolvimento profissional.

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

Ver comentários anteriores.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

Ver comentários anteriores.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Trata-se de uma investigação bastante relevante do ponto de vista acadêmico-científico, uma vez que discute um programa de mentoria e indução com a participação de professoras iniciantes, o que tem sido apontado como um gargalo crítico tanto para a permanência de professores na profissão quanto para seu desenvolvimento profissional ao longo da carreira.

### **Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

Embora a temática não seja totalmente original no campo, as ações formativas por meio de um programa estruturado em parceria com uma rede podem ser consideradas inéditas e que precisam ser mais investigadas no contexto brasileiro.

### **Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

Pelas razões anteriormente expostas, trata-se de artigo com pertinência acadêmica e científica a ser considerado pela REDUFOR, desde que revisto a partir dos apontamentos realizados.

### **Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

O texto está muito bem escrito com adequada utilização da norma culta da língua e com parágrafos bastante coesos e concisos.

### **Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Sim, todas as citações e referências seguem as normas da ABNT, com exceção do uso de idem e ibidem, os quais não são mais recomendados.

### **Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.\***

Foram utilizadas referências seminais e atuais da área de forma bastante adequada, não havendo quaisquer problemas conceituais graves ou imprecisões de conceitos utilizados.

### **Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?\***

Sim, mas precisa ser revisto

### **Parecer justificado:\***

Trata-se de um texto bem escrito com a utilização de referenciais consolidados da temática e com boa apresentação e articulação das seções tradicionais de um artigo acadêmico-científico. Todavia, devido à limitação própria do tipo de instrumento de coleta e dos dados constituídos, a análise e as conclusões precisam ser adequadas a fim de apontar as limitações do trabalho quanto às possíveis relações entre a percepção das PI sobre o programa e os impactos do próprio programa de fato em sua atividade profissional e nas ações de indução.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.