

**Relatório de Revisão por Pares**

**Peer Review Report**

**Revisão por pares do artigo:**

SOUZA, A. A. e; GREGÓRIO, T. C. da C.; MOURA, A. de C. O tema de pesquisa como elemento de análise sobre pesquisa em educação na região Nordeste. *Educação & Formação*, [S. l.], v. 9, p. e12391, 2024. DOI: 10.25053/redufor.v9.e12391. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/12391>.

**Revisado por:**

**Lara Carlette Thiengo**

Universidade Federal dos Vales do Jequitinhonha e Mucuri, Diamantina, MG, Brasil

**Como citar a revisão por pares (ABNT):**

THIENGO, Lara Carlette. Relatório de revisão por pares para: O tema de pesquisa como elemento de análise sobre pesquisa em educação na região Nordeste. *Educação & Formação*. 2024, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.14051376 Disponível em: <https://zenodo.org/uploads/14051376>.

**PARECER**

Parecerista: Lara Carlette Thiengo

Data de retorno da revisão: 27/02/2024

Recomendação: Correções obrigatórias

**Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.\***

O resumo está bem escrito e apresenta os elementos básicos.

**Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.\***

O trabalho é consistente e atende aos objetivos propostos. Todavia, é importante considerar melhor discussão sobre a escolha do recorte temporal analisado (produções elaboradas durante a pandemia). Quando a questão é mencionada no texto, confere ao leitor certa confusão: o recorte é a justificativa para a forma como a sua pesquisa em tela foi conduzida (usando banco de teses)?

Ou seria porque os trabalhos desenvolvidos nesse contexto mereceriam atenção? Caso for a segunda opção, seria importante que o título e o resumo anunciassem esse recorte, ainda que os dados mais adiante indiquem que a pandemia não foi tematizada. A depender, vale considerar trazer as informações sobre a pandemia em nota de rodapé para tornam a leitura mais fluida.

### **Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.\***

Ver observações do quadro anterior

### **Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.\***

- A análise dos dados poderia ser enriquecida com algumas imagens: nuvem de palavras com os temas (estão em um quadro apenas as categorias) e um gráfico mostrando os percentuais que o texto discute.

-Na introdução, há elementos que indicam a relevância do contexto regional. Todavia, isso não aparece de forma expressiva na discussão. Seria importante adensar a discussão com elementos nesse sentido ou retirar esse indicativo da introdução.

- Na discussão sobre os percentuais de produções em cada categoria, seria importante trazer hipóteses ou explicações (caso tenha sido possível observar até o momento) sobre a centralidade de algumas tematizações. Por que motivo a categoria docência tem tanta centralidade? Na conclusão, a autora explora algumas comparações, todavia, poderia ter maior aprofundamento.

-Em linhas gerais, a qualidade do texto é boa, observado os elementos anteriores.

### **Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.\***

O texto é coerente e muito bem escrito.

Observar apenas algumas palavras sem espaçamento.

### **Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

O tema é relevante na medida em que ajuda a observar de forma panorâmica como a pesquisa em educação tem se constituído.

### **Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.\***

O artigo é interessante e original.

### **Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.\***

O artigo é pertinente para publicação na revista pois traz importante contribuição para a área, além de ensejar discussões regionalizadas.

### **Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.\***

Adequado.

### **Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.\***

Requer adequação de poucos elementos.

### **Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.\***

De acordo

### **Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?\***

Sim, mas precisa ser revisto

#### **Parecer justificado:\***

O Artigo é consistente, relevante e está bem escrito, motivo pelo qual compreende-se que deve ser considerado para publicação na revista, após revisão de alguns elementos:

- Importante considerar melhor discussão sobre a escolha do recorte temporal analisado (produções elaboradas durante a pandemia). Quando a questão é mencionada no texto, confere ao leitor certa confusão: o recorte é a justificativa para a forma como a pesquisa em tela foi conduzida (usando banco de teses)? Ou seria porque os trabalhos desenvolvidos nesse contexto mereceriam atenção? Caso for a segunda opção, seria importante que o título e o resumo anunciassem esse recorte, ainda que os dados mais adiante indiquem que a pandemia não foi tematizada. A depender, vale considerar trazer as informações sobre a pandemia em nota de rodapé para tornam a leitura mais fluida.

- A análise dos dados poderia ser enriquecida com algumas imagens: nuvem de palavras com os temas (estão em um quadro apenas as categorias) e um gráfico mostrando os percentuais que o texto discute.

-Na introdução, há elementos que indicam a relevância do contexto regional. Todavia, isso não aparece de forma expressiva na discussão. Seria importante adensar a discussão com elementos nesse sentido ou retirar esse indicativo da introdução.

- Na discussão sobre os percentuais de produções em cada categoria, seria importante trazer hipóteses ou explicações (caso tenha sido possível observar até o momento) sobre a centralidade de algumas tematizações. Por que motivo a categoria docência tem tanta centralidade? Na conclusão, a autora explora algumas comparações, todavia, poderia ter maior aprofundamento.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.