

6. Martin F. *Geography of unevenness in Europe* // *Spero Journal*. – Autumn-Winter 2008. – №9.
7. *Regional'na polityka v krayinakh Evropy: uroky dlya Ukrayiny [Regional policy in European countries: lessons for Ukraine]* / Za red. S. Maksymenka. – K.: Logos, 2006. –171 p.; Zimmermann-Steinhart P. *Creating regional identities. Theoretical consideration* / P. Zimmermann-Steinhart. // *ECPR Joint sessions of Work-Shop, Granada, 14-19 April, 2005*. – P.241-253; *Treaty of the EU / treaties_others.htm*; *Regional'na ekonomichna polityka krayin ES: dosvid dlya Ukrayiny: [Regional economic policy of the EU countries: experience for Ukraine]* Monography / M.S. Gamov, A.O.Yegorov, G.L.Kladova, O.O.Nechay, O.P. Sarnats'kyi. – Zaporizhzhya: ZNTU, 2010. – 192 p. – p.139. Afterword (p.181-185).
8. Prudnikova L.O. *Dosvid podolannya sotsial'no-ekonomichnykh dysproportsiy rozvytku regioniv zarubizhnykh krayin [Experience of overcoming of socioeconomic disparities of regional development in foreign countries]* // *Ekonomichnyy Visnyk Donbasu*. –2010. –№3 (21). – P.32-35.
9. Chumachenko N.G. Chervova L.G., Kuz'menko L.M. and others. *Region v usloviyakh rosta otkrytosti natsional'noy ekonomiki [Region in conditions of the growth of national economy openness]* NAS of Ukraine. *In-t of industry economics*. – Donetsk, 2010. – 394 p. – Ch. 1.1. *Problemy ekonomicheskogo razvitiya regionov v sovremennykh usloviyakh...*, p. 6-21.
10. *Regional'na ekonomichna polityka krayin ES: dosvid dlya Ukrayiny: [Regional economic policy of the EU countries: experience for Ukraine]* Monography / M.S. Gamov, A.O.Yegorov, G.L.Kladova, O.O.Nechay, O.P. Sarnats'kyi.-Zaporizhzhya: ZNTU, 2010. – 192 p. – p.139. Afterword (p.181-185).
11. *Mizhregional'ne spivrobitnytstvo u systemi novoyi regional'noyi polityky Ukrayiny [Interregional cooperation in new regional policy system of Ukraine]: analytical note / group of authors, ed. Ya. A. Zhalilo*. – K.: NISS, 2011. – 32 p.; *Innovational approach to regional development in Ukraine: analytical note / group of authors, ed. S.O. Bila*. – K.: NISD, 2011. – 80 p. – P.4-21.

ДАНИ ПРО АВТОРА

Шевченко Ольга Валеріївна, кандидат економічних наук, старший науковий співробітник; завідувач сектору вирівнювання регіонального розвитку відділу регіональної політики Національного інституту стратегічних досліджень,
вул. Пирогова, 7-А, м. Київ, Україна, 01030,
e-mail: olganiss@ukr.net

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Шевченко Ольга Валериевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник; заведующая сектором выравнивания регионального развития отдела региональной политики Национального института стратегических исследований,
ул. Пирогова, 7-А, г. Киев, Украина, 01030,
e-mail: olganiss@ukr.net

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shevchenko Olga Valeriyivna, Ph D in economic sciences, Senior researcher; Head of Sector of Regional Development Alignment in Regional Policy Department of the National Institute for Strategic Studies,
Pirogova str., 7-A, Kyiv city, Ukraine, 01030,
e-mail: olganiss@ukr.net

УДК: 339.923

МНОГОСТОРОННЕЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ТОРГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ: ПОТЕНЦИАЛ И ВОЗМОЖНОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ

Шкутько О.Н.

Актуальность темы определяется необходимостью выяснения потенциала многостороннего регулирования торговых отношений и возможностей его трансформации в рамках реформирования многосторонней торговой системы в условиях глобальной экономики.

Предмет исследования – многостороннее регулирование торговых отношений.

Цель исследования – обоснование теоретических положений и практических рекомендаций, связанных с анализом многостороннего регулирования торговых отношений в условиях глобальной экономики и обоснованием возможности их трансформации с учетом интересов хозяйствующих субъектов.

Методологическая основа исследования - системный подход, методы анализа и синтеза, субъектно-объектного, количественного и качественного, исторического и логического анализа.

Результаты исследования - на основе выявления потенциала и тенденций развития международных торговых отношений, определены возможности и перспективы трансформации многостороннего регулирования, для содействия развитию национальных экономик и обеспечению внешнеторговых интересов в рамках международной торговой политики с целью повышения ее эффективности.

Область применения результатов: разработка стратегических инструментов эффективной реализации внешнеторговой политики государства и преимуществ на мировом рынке, что может быть достигнуто в рамках трансформации многосторонней системы регулирования торговых отношений.

Выводы: 1. Очевидно, что с появлением мегарегиональных торговых соглашений начинает меняться представление о формах международного торгового сотрудничества и новой конфигурации коллективного экономического регулирования системы международной торговли. Вышесказанное дает основание предположить, что в складывающихся новых обстоятельствах система многостороннего регулирования торговых отношений становится многовекторной. Наряду с ключевыми механизмами многостороннего регулирования ВТО, важную роль начинают играть преференциальные и мегарегиональные соглашения (ТПП, СЕТА, РВЭП и др.), а также многосторонние инвестиционные соглашения.

2. Для формирования многосторонней системы регулирования торговых отношений необходимо институциональное реформирование существующей системы ВТО. Во-первых, продолжающийся и даже возросший протекционизм (нетарифного характера) со стороны индустриально развитых стран демонстрирует развивающимся странам, что достижение большего доступа на рынки развитых стран вряд ли может быть реализовано в рамках ВТО. Во-вторых, многообразие торговых интересов, существование переговорных альянсов и увеличение влияния на торговую политику таких стран как Китай, Индия, Бразилия, привели к отсутствию в течение длительного времени (конкретно в период 2002–2012 гг.) прогресса на переговорах Доха раунда. Изложенное подтверждает, что потребность институционального реформирования ВТО стала вполне актуальной.

3. Необходима последовательная гармонизация инструментов регулирования норм между мегарегиональными соглашениями и многосторонней системой регулирования в рамках ВТО. Региональные и мегарегиональные торговые соглашения и обновленная многосторонняя система регулирования торговых отношений могут в перспективе создать новую систему глобального управления/регулирования международной торговли. В случае успешной реализации известные на сегодняшний день мегарегиональные соглашения, вероятно, принесут с собой заметные перемены в международную торговлю. Решив проблему гармонизации многостороннего и регионального (плюрилатерального) форматов регулирования в сфере торговли и найдя баланс между глобальными и региональными институтами, международная торговая система получит эффективные инструменты и правила торговли, в том числе в рамках многосторонней системы регулирования ВТО.

***Ключевые слова:** многостороннее регулирование, внешнеторговая политика, международное сотрудничество, мегарегиональное соглашение, плюрилатеральное соглашение, ВТО, ГАТТ.*

MULTILATERAL REGULATION OF TRADE RELATIONS: POTENTIAL AND POSSIBILITY OF TRANSFORMATION

Shkutsko A.N.

The relevance of the topic is determined by the need to define the potential of multilateral regulation of trade relations and the possibilities for transforming multilateral regulation of the trading system in the global economy.

Subject of study – multilateral regulation of trade relations.

The research purpose – the identification of theoretical principles and practical recommendations related to the analysis of multilateral regulation of trade relations in the global economy and the justification for the possibility of their transformation taking into account the interests of world economic entities.

Methodological basis of research – system approach, methods of analysis and synthesis, subject-object, quantitative and qualitative, historical and logical analysis.

Results of research – on the basis of identifying the potential and trends in the development of international trade relations, the possibilities and prospects for transforming multilateral regulation of trade relations are identified, to promote the development of national economies and ensure foreign trade interests within the framework of international trade policies with a view to enhancing its effectiveness.

Scope of results: development of strategic instruments that can be achieved within the framework of the transformation of multilateral systems for regulating trade relations.

Conclusions: 1. Obviously, with the advent of mega-regional trade agreements, the notion of forms of international trade cooperation and a new configuration of collective economic regulation of the international trade system is beginning to change. The above suggests that in the new circumstances, the system of multilateral regulation of trade relations should become multi-vector. Along with the key mechanisms for multilateral regulation of the WTO, preferential and mega-regional agreements (TPP, CETA, RCEP, etc.) play an important role, as well as multilateral investment agreements.

2. To form a multilateral system for regulating trade relations, it is necessary to institutionalize the reform of the existing WTO system. First, the continuing and even increased protectionism (non-tariff character) from the industrialized countries demonstrates to developing countries that achieving greater access to the markets of developed countries can hardly be realized in the WTO framework. Secondly, the diversity of trade interests, the existence of negotiating alliances and the increased influence on the trade policies of countries such as China, India, and Brazil, led to the absence of progress in the Doha Round negotiations (particularly in the period 2002-2012). The above confirms the need for institutional reform of the WTO.

3. *There is a need for a consistent harmonization of instruments and regulations between mega-regional agreements and the multilateral regulatory system within the WTO. Mega-regional trade agreements and an updated multilateral system for regulating trade relations may in the future create a new system for global management / regulation of international trade. In case of successful implementation, the well-known mega-regional agreements are likely to bring with them notable changes and intensify international trade. Having solved the problem of harmonization of multilateral and regional (plurilateral) regulatory regimes in the sphere of trade and finding a balance between global and regional institutions, the international trading system will receive effective trade instruments and rules, including within the framework of the multilateral WTO regulation system.*

Key words: *multilateral regulation, foreign trade policy, international cooperation, mega-regional agreement, plurilateral agreement, WTO, GATT.*

Стремительное развитие процессов глобализации мировой экономики, ускорение НТП, интернационализация производства, острая фаза глобального экономического кризиса 2008-2009 гг., а также нынешний период нестабильности и асимметрии мировой экономики, способствующий росту неопределенности воспроизводства в мировом хозяйстве, вновь привлекли внимание к вопросам многостороннего регулирования торговых отношений в мировой экономике.

В мировой торговле товарами, услугами и объектами интеллектуальной собственности ярко проявляется диалектика взаимосвязи, правил, норм свободной торговли и протекционизма в рамках осуществления внешнеторговой политики стран. При этом, современный протекционизм приобретает скрытые формы, постоянно трансформируется, используя новые инструменты и методы практической реализации. Можно утверждать, что защитные меры «скрытого» протекционизма превращаются в основной инструмент регулирования торговых потоков.

Учитывая отмеченные обстоятельства, становится очевидной необходимость разработки теоретических положений и практических рекомендаций, связанных с анализом многостороннего регулирования торговых отношений в условиях глобальной экономики и обоснованием возможности их трансформации с учетом интересов международных хозяйствующих субъектов.

Необходимость многостороннего регулирования торговых отношений, создание специальных межгосударственных, наднациональных, негосударственных органов регулирования предопределено следующими процессами:

- расширением взаимовыгодного экономического сотрудничества стран и ТНК на мировом рынке товаров, услуг, объектов интеллектуальной собственности, что позволяет обеспечить экономическую безопасность и сбалансированное развитие.
- ростом производства и развитием коммуникаций в международном масштабе, что приводит к росту конкурентных преимуществ и получению выгод на мировом рынке;
- углублением МРТ, международной специализации и международного кооперирования производства, стимулирующих интернационализацию и транснационализацию производственной деятельности;
- появлением международных цепей поставок или глобальной цепочки добавленной стоимости в мировой торговле, что существенно усиливает взаимозависимость в мировой экономике [4, с. 42];
- интенсивным развитием всех форм торговых отношений, что требует единообразного универсального регулирования [7, с. 143];
- появлением инновационных информационных технологий и новой технической базы международной торговли;
- развитием процессов региональной экономической интеграции.

Поскольку многостороннее регулирование торговых отношений представляет собой совокупность добровольно принимаемых на себя различными субъектами обязательств и общих правил действия в сфере мировой торговли, то инструментами его осуществления являются различные международные соглашения (многосторонние, региональные, плюрилатеральные), конференции, торговые союзы, коалиции, ассоциации, международные переговоры, встречи на правительственном уровне, форумы и т.д.

Одновременно с усилением изменчивости мировой экономики, вызванными постепенной либерализацией национальных внешнеторговых режимов регулирования, введением мер скрытого протекционизма с одной стороны и ростом региональных и мегарегиональных соглашений с другой, переплетением потоков капитала, повышением мобильности рабочей силы и возросшей взаимозависимостью национальных экономик наблюдается смена подходов к вопросам регулирования торговых отношений в условиях развития глобальных процессов.

Создание многосторонней торговой политики было предложено на Бреттон-Вудской конференции 1944 года. Позже, в 1948 году, страны подписали первое многостороннее соглашение, основанное на принципе недискриминации - Генеральное соглашение и тарифах и торговле. Начиная с 70-х годов, создаются правовые и организационные основы многостороннего регулирования, и происходит универсализация национальных законодательств [1, с. 27].

Таким образом, многосторонние переговоры на основе принципа недискриминации обеспечили поэтапное снижение торговых барьеров и позволили последовательно создать многосторонние правила торговли, обеспечив при этом транспарентность и мониторинг торговых режимов и протекционистских мер.

Эффективность многостороннего регулирования подтверждал разработанный механизм разрешения споров между участниками. Долгое время многостороннее соглашение ГАТТ обеспечивало баланс

либерализации товарных рынков путем переговоров, унификацию правил международной торговли и способствовало разрешению торговых споров.

Формирование международной торговой политики через концепцию мирового (глобального) правительства сформированного по принципу структуры национального государства, воспроизведенного на международном уровне, которая основана на соблюдении универсальных норм и правил, наличии государства-лидера, способного гарантировать стабильность при помощи убеждения или принуждения государств к сотрудничеству перестало быть эффективным, и сменяется теорией международных режимов. Согласно которой, государства через создание международных режимов (например, режим международной торговли ГАТТ) на основе общих принципов и правил получают совместные выгоды от международного сотрудничества и формируют общую «комплексную взаимозависимость».

Однако асимметрия, полицентрическое развитие мировой экономики на современном этапе требует поиска смешанной формы регулирования международных экономических отношений. В связи с возрастающей активностью негосударственных институтов и таких субъектов международных отношений как ТНК регулирование становится все более многосторонним (между государственными и негосударственными институтами) на межгосударственном и наднациональном уровне. Что позволяет передать часть инструментов регулирования в отдельных сферах мировой экономики от государства к негосударственным регуляторам.

Заслуживает внимания также подход к формированию многостороннего регулирования и поиску международных инструментов на основе принципа международного распределения прав собственности, управления транзакциями, распределением издержек и формированием цепочек добавленной стоимости.

Происходящие процессы экономической глобализации изменили основные элементы международной торговли: возникла интернационализация производств, трудовых ресурсов и технологий, появились глобальные цепочки добавленной стоимости, региональные торговые соглашения. Многосторонняя торговая система пока не смогла в полной мере адаптироваться к происходящим изменениям и не достигла гармонизации между многосторонним и мегарегиональным форматами торговых отношений.

Следует отметить происходящую трансформацию субъектов многостороннего регулирования торговых отношений. Наряду с государственными формальными субъектами регулирования (такими как, национальные государства, интеграционные группы государств) существенную роль начинают играть неформальные субъекты регулирования (такие как, различные государственные неправительственные организации, представители национального бизнес-сообщества, академическая элита).

Регулирование международных торговых отношений осуществляется не только межгосударственными формальными субъектами регулирования – международными и региональными организациями (ООН, ВТО, МВФ и Всемирный банк и др.), но и межгосударственными неформальными («Группы семи» (G7), «Группа 24» (G24), «Группа 21» (G21) и «Большая Тройка» (G3), форум БРИКС) и частными, международными неправительственными субъектами регулирования - ТНК, институтами, объединяющими ТНК из нескольких (разных) отраслей экономики, неправительственными организациями, глобальными экономическими элитами (например, Всемирная ассоциация организаций, эксплуатирующих атомные электростанции, Всемирный совет производителей алмазов, Конференция неправительственных организаций, Всемирный экономический форум в Давосе, Трехсторонняя комиссия) [6, с. 260].

В настоящее время их участие в принятии решений косвенное, через экспертизы, лоббирование или формирование общественного мнения, однако они обладают высоким потенциалом в области разработки предложений по целому ряду международных торговых проблем.

Следует выделить особенности многостороннего регулирования торговых отношений:

- происходит трансформация системы регулирования торговых отношений: от одноэтажной, одноярусной (национальной) - к многоярусной системе (субнациональной, национальной, региональной, субрегиональной и мегарегиональной);

- от государства, теряющего контроль над международными потоками товаров, услуг, факторов производства и механизмами принятия решений – к ТНК и глобальным деловым элитам (например, Давосский форум), международным и региональным организациям, международным средствам массовой информации, внутринациональным регионам;

- от вертикальной - к горизонтальной (сетевой) структуре регулирования международной торговли, для которой характерна децентрализация и субсидиарность (решение принимается на том уровне, на котором это делается наиболее эффективно);

- от ограничения иностранной конкуренции со стороны государства - к обеспечению безопасности, поддержке конкурентоспособности экономических субъектов, адаптации к глобализации, защите и поддержке на внешних рынках и наступательным мерам [5, с. 179].

Многостороннее регулирование торговых отношений может осуществляться через: систему государственного регулирования, систему межгосударственного регулирования мирохозяйственных связей, смешанную систему регулирования, представляющая собой площадку взаимодействия государств, межправительственных организаций (МПО), транснациональных корпораций (ТНК) и субъектов глобального гражданского общества, частную систему регулирования, где механизмы управления находятся в руках негосударственных субъектов, глобальных экономических элит [2, с. 43].

Инструментами многостороннего регулирования являются как межгосударственные (торговые договоры, соглашение о товарообороте, клиринговые соглашения (соглашения заключенные между правительствами или центральными инверсионными банками двух государств о взаимном зачете всех или части долгов и требований по торговле и другим хозяйственным отношениям), соглашение об экономическом и техническом сотрудничестве, соглашение о финансовой помощи), так и международные инструменты (конвенции, резолюции, типовые контракты).

Однако, потребность в государственном регулировании не исчезает, а напротив усиливается, его методы становятся более совершенными и переносятся по ряду функций на межгосударственный уровень. Это обеспечивает и межгосударственный баланс экономических интересов и устраняет «провалы рынка», сглаживает экономические дисбалансы и обеспечивает экономический рост. Вместе с тем, продолжается поиск новых форм и методов взаимодействия, многосторонней торговой системе необходимы институты глобального управления, которые смогут эффективно согласовывать принципы управления между национальными регуляторами, не ограничивая при этом их суверенитет.

Следует оценить возможность принятия ассиметричных правил регулирования в многосторонней торговой системе. Поскольку применение единых торговых правил для всех стран не приносит ожидаемых выгод. Современная торговая система состоит из стран с различным уровнем развития, и единообразные правила ставят развивающиеся страны в менее выгодные условия, и тем самым режим международной торговли не способствует их торговым интересам. Например, оценить возможность внедрения принципов взаимности и недискриминации в привязке к экономическому потенциалу стран, внедрив ассиметричную структуру инструментов регулирования разных групп развивающихся стран в существующий режим международной торговли. Однако, при этом развивающиеся страны могут брать меньший объем обязательств, обретая больший простор для формирования внутренней политики. При этом от промышленных стран потребуются открыть свои рынки для товаров, импортируемых из развивающихся стран, что видится в современных условиях весьма проблематичным.

Другой подход возможен в сочетании ассиметричных правил и требований доступа на рынок. Многосторонние правила должны отражать разницу в уровне экономического развития. Развивающиеся страны смогут конкурировать на равных, при условии более широкого доступа на рынки развитых стран. Следует учитывать также то обстоятельство, что развивающиеся страны специализируются на экспорте товаров с низкой добавленной стоимостью и у них нет специальных механизмов компенсации хозяйствующим субъектам, понесшим потери в результате открытости экономики.

Следует также отметить, что двусторонние и плюрилатеральные соглашения, которые изначально являлись составным элементом системы многостороннего торгового регулирования, представляют угрозу многосторонней торговой системе. В современных условиях страны используют их как альтернативу уступкам в рамках многосторонней либерализации и возможность стимулирования экономического роста, движения капитала и стимулирование экспорта на региональном или двустороннем уровне через проведение дифференцированной политики в отношении отдельных торговых партнеров. Происходит значительный рост региональных торговых соглашений (РТС) в мировой экономике. ВТО получены уведомления о заключении 619 таких соглашений [7]. В результате созданная регионализация торговых потоков противоречит основному принципу многосторонней торговой системы – режиму наибольшего благоприятствования, поскольку региональные соглашения создают более благоприятный режим.

Значение региональных торговых соглашений усилилось в условиях отсутствия результатов Дохийского раунда многосторонних торговых переговоров, что связано с необходимостью трансформации многосторонней системы регулирования торговых отношений, невозможностью достижения результатов на международном уровне в краткосрочной перспективе и формированием новых форматов регулирования.

На практике это означает предпочтение региональных и межрегиональных инструментов многосторонним, поскольку в этом формате легче добиваться преференций и поддержки на конкретных рынках. Страны все в большей степени начинают рассматривать РТС как элемент национальной торговой политики и пытаются либерализовать торговлю в рамках преференциального двустороннего или плюрилатерального торгового сотрудничества.

Примером, где происходит трансформация многостороннего регулирования, стала международная торговля услугами. Начиная с 2013 г. разрабатывается вне норм ВТО соглашение стран «Действительно хороших друзей услуг» - Соглашение по торговле услугами (ТИСА). В частности прорабатываются вопросы прозрачности рынка услуг, внутреннего регулирования, телекоммуникационных услуг, электронной коммерции, финансовых, образовательных и транспортных услуг, передвижения физических лиц и возможной степени открытости секторов услуг. В настоящее время переговоры о будущих положениях ТИСА ведут 23 участника (50 членов ВТО, с учетом того, что ЕС представляет 28 стран), среди которых как развитые, так и развивающиеся страны. На эти государства приходится 70% глобальной торговли услугами.

Проблемой современной системы многостороннего регулирования стало также одностороннее применение санкций в качестве ограничительного инструмента. Политика экономических санкций преследует протекционистские цели. Многосторонняя система ВТО не должна позволять применять взаимные экономические санкции (например, в рамках торговых отношений России и ее основных партнеров – ЕС и США). Следовательно, введенные запреты и ограничения не могут быть обоснованы многосторонними правилами ВТО.

Потенциал создания правил международной торговли вне ВТО может быть раскрыт с появлением новых форматов торговых отношений – мегарегиональных торговых соглашений. Начиная с 2016 г., подписанные соглашения о Транстихоокеанском партнерстве и Всеобъемлющее экономическое и торговое соглашение между ЕС и Канадой (СЕТА), показывают, что содержащиеся там инструменты и методы регулирования торговых отношений на данный момент опережают правила ВТО (защита интеллектуальной собственности, торговля услугами, технические барьеры в торговле, упрощение процедур торговли), либо созданы в тех сферах, где пока отсутствуют многосторонние нормы (инвестирование, конкуренция, трудовые стандарты, защита окружающей среды) [3, с. 85].

Это дает основание понять, что региональные соглашения могут быстро генерировать нужные международной торговле новые инструменты, и одновременно формировать однородную институциональную среду в странах-участниках. При этом существует опасность в связи с возможным расхождением инструментов регулирования мегасоглашений с многосторонними нормами регулирования. В этой связи целесообразно формирование глобальной системы регулирования международной торговли, на основе многовекторной структуры.

Основой многовекторной структуры может стать сочетание многосторонней и региональной политики регулирования торговых отношений, при условии соблюдения принципа совместимости и дополняемости многосторонних и региональных форматов сотрудничества. Серьезной предпосылкой для этого является зафиксированное в документах последних Министерских конференций ВТО, а также G20 мнение большинства стран о необходимости сохранения центральной роли ВТО (а следовательно, и многосторонней системы регулирования) в мировой торговле. Для успеха новой системы необходима гармонизация норм мегарегиональных и других плюрилатеральных соглашений с нормами ВТО, при этом первые, как уже было отмечено выше, призваны стать основой для трансформации многосторонней системы. Этот процесс должен иметь встречный характер: с одной стороны в повестку ВТО должны включаться новые плюрилатеральные инициативы, с другой, по мере роста числа участников плюрилатеральных форматов (в том числе и мегарегиональных соглашений), нормы последних постепенно будут становиться многосторонними нормами.

Подводя итоги настоящего исследования, необходимо подчеркнуть следующие ключевые моменты.

1. С появлением мегарегиональных торговых соглашений начинает меняться представление о формах международного торгового сотрудничества и новой конфигурации коллективного экономического регулирования системы международной торговли. Вышесказанное дает основание предположить, что в складывающихся новых обстоятельствах система многостороннего регулирования торговых отношений становится многовекторной. Наряду с ключевыми механизмами многостороннего регулирования ВТО, важную роль начинают играть преференциальные и мегарегиональные соглашения (ТТП, СЕТА, ВЭП и др.), а также многосторонние инвестиционные соглашения. Это и является, по мнению автора, крайне весомым аргументом в пользу изучения и проработки возможностей и перспектив многостороннего торгового регулирования.

2. Для формирования многосторонней системы регулирования торговых отношений необходимо институциональное реформирование существующей системы многостороннего регулирования ВТО.

Во-первых, правила торговли, закрепленные в соглашениях Уругвайского раунда, вселяли надежду на сокращение нетарифных мер защиты (протекционизма), однако продолжающийся и даже возросший протекционизм (нетарифного характера) со стороны индустриально развитых стран демонстрирует развивающимся странам, что достижение большего доступа на рынки развитых стран вряд ли может быть реализовано в рамках ВТО.

Во-вторых, многообразие торговых интересов, существование переговорных альянсов (например, Кернской группы, группы стран-производителей хлопка, группы 20 развивающихся стран, группы «НАМА 11» и др.) и увеличение влияния на торговую политику таких стран как Китай, Индия, Бразилия, привели к отсутствию в течение длительного времени (конкретно в период 2002–2012 гг.) прогресса на переговорах Доха раунда. Вместо этого участники фактически увязли в многочисленных взаимных согласованиях (запросах-уступках) по вопросам повестки, в результате чего переговоры раунда превратились в нескончаемый торг и хождение по кругу. Изложенное подтверждает, что потребность институционального реформирования ВТО стала вполне актуальной, однако решение данного вопроса потребует значительных усилий и времени.

3. Необходима последовательная гармонизация инструментов и норм регулирования между мегарегиональными соглашениями и многосторонней системой регулирования в рамках ВТО. Региональные и мегарегиональные торговые соглашения и обновленная многосторонняя система регулирования торговых отношений могут в перспективе создать новую систему глобального управления/регулирования международной торговли.

В случае успешной реализации известные на сегодняшний день мегарегиональные соглашения, вероятно, принесут с собой заметные перемены в международную торговлю, что обусловлено их долей в мировом торговом обороте. Так, на СЕТА может приходиться порядка 20% - 25% мировой торговли, а на ТТИП, в случае реализации, – около 40%. Примерно такая же доля придется на ВЭП. Это обстоятельство чревато неизбежными последствиями для действующих в международной торговле правил, каковыми на сегодняшний день являются главным образом многосторонние правила ВТО. Решив проблему гармонизации многостороннего и регионального (плюрилатерального) форматов регулирования в сфере торговых отношений и найдя баланс между глобальными и региональными институтами, международная торговая

система получит эффективные инструменты и правила торговли, в том числе в рамках многосторонней системы регулирования ВТО.

Библиографические данные

1. Основы торговой политики и правила ВТО.- М.: Международные отношения, 2005.- 448 с.
2. Гаращенко Е.А., Жуманиязова А.Э. Экономические особенности межрегионального взаимодействия Беларуси. Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы. сборник трудов IX Международной научно-практической конференции. -2015. - С. 42-43.
3. Ожигина В.В. Инновационная политика регионального интеграционного объединения / В.В. Ожигина// Журнал международного права и международных отношений. -2011.- № 2. -С. 85.
4. Петрушкевич Е.Н. Государственное регулирование вывоза прямых инвестиций: мотивация и модификация в XXI веке. / Е.Н. Петрушкевич// Белорусский экономический журнал.- 2017.-№ 2 (79). -С. 37-51.
5. Праневич А.А. Теоретические основы и мировой опыт институционального строительства конкурентных отношений / А.А. Праневич// Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2013. - №21-1. - С. 176-182.
6. Шкутько О.Н. Торговая дипломатия как форма внешнеторговой политики государства / О.Н. Шкутько // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов.- 2017.-№ 33-1.- С. 257-264.
7. Шкутько О.Н. Экспортный потенциал Республики Беларусь: направления совершенствования и оптимизации / О.Н. Шкутько // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2013. - №21-1. - С. 141-149.
8. RTA Database// WTO [Electronic resource]. – 2018. – Mode of access: <http://rtais.wto.org>.

References

1. Osnovy torgovoj politiki i pravila VTO.- M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2005.- 448 s.
2. Garashchenko E.A., Zhumaniyazova A.Eh. Ehkonomicheskie osobennosti mezhregional'nogo vzaimodejstviya Belarusi. Ustojchivoe razvitie ehkonomiki: sostoyanie, problemy, perspektivy. sbornik trudov IX Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. -2015. - S. 42-43.
3. Ozhigina V.V. Innovacionnaya politika regional'nogo integracionnogo ob»edineniya / V.V. Ozhigina// Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh otnoshenij. -2011.- № 2. -S. 85.
4. Petrushkevich E.N. Gosudarstvennoe regulirovanie vyvoza pryamyh investicij: motivaciya i modifikaciya v XXI veke. // Belorusskij ehkonomicheskij zhurnal.- 2017.-№ 2 (79). -S. 37-51.
5. Pranevich A.A. Teoreticheskie osnovy i mirovoj opyt institucional'nogo stroitel'stva konkurentnyh otnoshenij // Ehkonomicheskij vestnik universiteta. Sbornik nauchnyh trudov uchenykh i aspirantov. – 2013. - №21-1. - S. 176-182.
6. Shkut'ko O.N. Torgovaya diplomatiya kak forma vneshnetorgovoj politiki gosudarstva // Ehkonomicheskij vestnik universiteta. Sbornik nauchnyh trudov uchenykh i aspirantov.- 2017.-№ 33-1.- S. 257-264.
7. Shkut'ko O.N. Ehksportnyj potencial Respubliki Belarus': napravleniya sovershenstvovaniya i optimizacii // Ehkonomicheskij vestnik universiteta. Sbornik nauchnyh trudov uchenykh i aspirantov. – 2013. - №21-1. - S. 141-149.
8. RTA Database// WTO. – 2018. : <http://rtais.wto.org>.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Шкутько Оксана Николаевна, доцент кафедры мировой экономики, доцент, кандидат экономических наук. Белорусский государственный экономический университет
220070 Республика Беларусь, г. Минск, Партизанский просп., 26, корп. 3, каб. 229.
e-mail: oksana_shkutko@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shkutsko Aksana, Associate professor (docent), department of international economy, docent, candidate of economic sciences (PhD).
Belarus State Economic University
220070 Republic of Belarus, Minsk, 26 Partizanski Av. Bldg 3, room 229.
e-mail: oksana_shkutko@inbox.ru