



Преподаватель Ташкентского государственного экономического университета

АНАЛИЗ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЛИНГВИСТИКИ

Аннотация. В данной работе рассматривается лингвистический анализ художественного текста, который включает изучение языковых средств и их функций в литературном произведении. Целью анализа является выявление особенностей стиля автора, понимание глубинных смыслов текста и его влияния на читателя. Методика включает исследование лексических, грамматических, стилистических и фонетических аспектов текста. Особое внимание уделяется таким элементам, как метафоры, символы, ритм и интонация, которые способствуют созданию художественного образа и эмоционального воздействия. Анализ помогает глубже понять структуру и содержание произведения, а также способствует развитию навыков критического чтения и интерпретации литературных текстов.

Ключевые слова: лингвистический анализ, художественный текст, литературное произведение, языковые средства, стиль автора, метафоры, символы, ритм, интонация, интерпретация текста, критическое чтение

Передача и перенос мыслей автора, основная идея которого заключается в эстетическом и эмоциональном воздействии на читателя осуществляется с помощью художественного текста. Автор стремится вызвать у читателя чувства, эмоции, ассоциации, и с этой целью в художественном тексте широко используются различные изобразительные и выразительные средства языка.

Специфичность художественного текста, по сравнению с другими типами текста, по мнению В.П. Белянина, состоит в том, что он «представляет собой личностную интерпретацию действительности. Писатель описывает те фрагменты действительности, с которыми он знаком; использует языковые элементы и метафоры, которые наполнены личностным смыслом» [1, с. 2].

Другой автор, М.А. Гвенцадзе, замечает, что художественные тексты представляют не модель реальной действительности, а сознательно конструируемые возможные модели действительности [2, с. 91].

Н.С. Валгина отмечает, что художественные тексты имеют свою типологию, ориентированную на родожанровые признаки [3, с. 2].



«Анализ» от древнегреческого «разложение, расчленение» предполагает изучение частей, из которых состоит текст. Выбор этих частей и направление анализа зависит от того, какие цели ставит перед собой исследователь. Если мы хотим изучить форму, структуру текста, его языковые особенности, то это будет лингвистический анализ текста, и чтобы показать его на практике, рассмотрим стихотворение А.А. Ахматовой «Данте».

Стиль – художественный; Тип – повествование.

Фонетический анализ. Аллитерация: Но босой, в рубахе покаянной//Со свечой зажженной не прошел// Повтор шипящих (ж, с, з, ш, ч) и сонорных согласных (н, р, л, м, й) придает стихотворению особое ритмичное звучание, также служит для усиления образности. Размер: пятистопный ямб. Этот размер помогает передать ощущение взволнованной откровенной речи. Стихотворение астрофическое. Чередование мужской и женской рифмы придает стихотворению довольно энергичное звучание. Наличие ритма в тексте передает глубинный поэтический смысл. В связи с этим все большую значимость приобретает ритмическая интонация, которая является необходимым компонентом ритма. Интонация преобразуется, надстраивается над метром и включается в создание стихового ритма [4, с. 43]. Перекрестная и гиперхолостая рифмовка: **ABAB CDCE FGFF**.

Морфологический анализ. Наряду с прилагательными и существительными художественно-изобразительную функцию выполняют и глаголы. Большая часть глаголов употреблена в прошедшем времени с отрицательной частицей не: не вернулся, не оглянулся, не мог, не прошел.

Неоднократное использование личного и указательного местоимения в единственном числе – он, этот, этому, эту в роли усилительного элемента.

Использование всех названных морфологических средств соответствует избранному типу речи – повествованию. Главное для поэтессы – показать свою симпатию к тому, кто смог с гордо поднятой головой оставить родную землю, кто нашел в себе силы, уходя, не оглянуться.



Словообразовательный анализ. Отсутствие повторяющихся словообразовательных типов в тексте, за исключением глагольного суффикса прошедшего времени -л.

Синтаксический анализ. Предложения в основном двусоставные, полные: «Он и после смерти не вернулся // Этот, уходя, не оглянулся, однако присутствует и односоставное назывное предложение: «Факел, ночь, последнее объятие // За порогом дикий вопль судьбы.» Предложения распространенные, простые: «Он и после смерти не вернулся // В старую Флоренцию свою.» и сложносочиненные: «Он из ада ей послал проклятье // И в раю не мог ее забыть // – Но босой, в рубаше покаянной // Со свечой зажженной не прошел». Использование однородных членов в предложении: «покаянной, зажженной, желанной, вероломной, низкой, долгожданной...» вырастает в градацию, что усиливает эмоционально-оценочный характер стихотворения. Данные синтаксические средства связаны с раскрытием идейно-тематического и эмоционального содержания стихотворения.

Лексико-семантический анализ. Поэтесса использует только активную лексику, понятную и доступную каждому читателю, это связано с идейным замыслом стихотворения – рассказать о своём восхищении к Данте. Характерная для Ахматовой манера «материализации» переживаний отражается в следующих строчках: «Факел, ночь, последнее объятие // За порогом дикий вопль судьбы...».

Присутствуют и художественные средства изобразительности: эпитеты - «последнее объятие, дикий вопль, со свечой зажженной», метафоры - «Факел, ночь, последнее объятие // За порогом дикий вопль судьбы», метонимия - «Но босой, в рубаше покаянной//Со свечой зажженной не прошел», морфемная анафора – «Этот, уходя, не оглянулся, Этому я эту песнь пою».

Смысловая семантическая организация первой половины текста создается путем противопоставления (смысловой оппозиции), которое достигается использованием таких антонимов как «Он из ада ей послал проклятье// И в раю не мог ее забыть». Смысловая семантическая организация второй половины текста создается путем смыслового наложения, которое достигается использованием однородных членов, выстраивающихся в градацию.



ЛИТЕРАТУРА

1. Белянин В.П. Психолингвистические аспекты художественного текста. М.: Изд-во МГУ, 1988. 120 с.
2. Гвенцадзе М.А. Коммуникативная лингвистика и типология текста. Тбилиси, 1986. 91 с.
3. Валгина Н.С. Теория текста. – М.: «Логос», 2003. Электронный ресурс http://bookz.ru/authors/mark-bloh/prosodia_637/page-2-prosodia_637.Html
4. Джусупов М., Сарсембаева А.Ж. Анафора в поэзии О.О. Сулейменова: семантика, стилистика, лингвостатистика. – Алматы, 2011. –153 с.
5. <http://olgadyachenko.ru/lingvisticheskij-analiz-teksta.html>

