



Peer Review Report

PEER REVIEW REPORT FOR:

Salm, J. F., Araujo, V. M., Schommer, P. C., & Raupp, F. M. (2024). Open data standards for public procurement and contracting: A collaborative construction. *Revista de Administração Contemporânea*, 28(2), e230175. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2024230175.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Salm, J. F., Araujo, V. M., Schommer, P. C., Raupp, F. M., Medeiros-Costa, C. C., & Teixeira, M. A. C. (2024). Peer review report for: Open data standards for public procurement and contracting: A collaborative construction. *RAC. Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11068844>

REVIEWERS:

- Caio César de Medeiros-Costa (Universidade de Brasília, Brazil)
- Marco Antônio Carvalho Teixeira (Fundação Getulio Vargas, Escola de Administração de Empresas de São Paulo, Brazil)

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer: Caio César de Medeiros-Costa

Date review returned: October 01, 2023

Recommendation: Reject

Comments to the authors

Obrigado pela submissão. O trabalho versa sobre um tema relevante e atual. Todavia, carece ainda melhorias importantes para ser publicado. O primeiro ponto é acerca de afirmações trazidas: "Sabe-se que é no contexto municipal que o contato com o cidadão acaba sendo mais próximo e talvez a exigência e a relevância da abertura dos dados públicos torne-se mais aparente." Existem outras realidades no mundo, não necessariamente essa afirmação é verdadeira. Em um texto que tergiversa a questão da tecnologia com esse, tal afirmação pode ser ainda mais complicada. O que significa o contato com o cidadão ser mais próximo? E por que nesse contexto de maior proximidade a questão dos dados abertos é mais relevante?

Essa falta de citação é evidenciada ainda na seguinte frase: “A divulgação de dados abertos nos processos de compras e contratações, em particular, pode contribuir para um aumento da concorrência nas licitações, para aprimorar a gestão de custos e os controles internos, além de facilitar o atendimento a demandas de órgãos de controle.” Existe uma vasta literatura que discute incremento de competição e seus efeitos, seria fundamental citar essa literatura, em especial, pois o trabalho em questão pode adicionar um novo elemento na possível relação causal entre competição e performance.

Falta indicar na introdução a oportunidade e a relevância da análise proposta tanto para a teoria quanto para a prática. A falta de tal indicação torna o trabalho pouco atrativo e aquém das necessidades da RAC.

Ainda na introdução, é relevante melhorar a apresentação do objetivo do trabalho. Ao que parece no texto a objetivo geral é apresentar a comunidade constituída, penso que focar em outros aspectos que envolvem a criação das comunidades e as sinergias envolvidas no processo podem ser mais importantes do que simplesmente apresentar a comunidade.

O tópico acerca da realidade investigada é bastante confuso, não focando na questão a ser evidenciada, especialmente na realidade dos municípios. Destacar elementos acerca da capacidade administrativa, das TICs envolvidas e das condições das contratações realizadas pelo município onde a pesquisa se iniciou é importante para entender o contexto. Além disso, é a partir dessa descrição que poderia destacar a necessidade da prática empreendida. Atendendo ao requisito de mostrar que o problema requer uma solução. Infelizmente isso não ocorre. Falta ainda a construção de um raciocínio mais linear e sistematizado do contexto em questão.

No diagnóstico da situação problema, o trabalho parte de generalizações que não necessariamente são cabíveis na questão. Parte também de uma série de juízos que não encontram base na discussão proposta, nem tampouco na literatura de referência. No diagnóstico falta informações que confirmem a existência do problema. Da forma como descrita se parece com um médico que destaca a importância de se curar uma gripe, destaca que a maioria das pessoas tem deixado de lado aspectos que podem evitar a gripe, e baseado nisso propõe um tratamento. Todavia, não é possível confirmar se a pessoa está gripada. Logo seria importante apresentar dados e informações que de fato comprovem a falta de uma padronização, não é recomendável se basear no senso comum, acreditando ser conhecimento público tal questão. De toda feita, seria importante ainda apresentar padrões utilizados, e basear os mesmos em críticas. O que acontece por exemplo, com os municípios que aderem ao uso do comprasnet? Já possui um padrão de dados abertos, tendo API, modelo de relacionamento, DW e outras ferramentas incluindo painéis que disponibilizam esses dados. Já havendo todo esse potencial instalado, não seria mais simples sugerir aos municípios a adoção do comprasnet? A criação do portal nacional de compras públicas a partir da Lei 14133/2021, qual o reflexo disso para a resolução da questão problema?

Na metodologia, é importante justificar as escolhas metodológicas empreendidas. Seria rico para o que se propõe um trabalho tecnológico indicar, por exemplo, como foram definidos os princípios de trabalho na comunidade. Qual a justificativa do uso do JSON da formatação json e não xml, por exemplo? Da forma como apresentado subsidia muito pouco a internalização de conhecimento por aqueles que lerão o trabalho no futuro.

Da página 8 em diante, especificamente, da linha 37 a seguir o trabalho melhora consideravelmente. Ao ler a sensação que fica é de que foi um trabalho em grupo e que a partir desse momento houve uma junção, sem o devido cuidado da padronização com as partes anteriores. Apesar dessa melhoria, é ainda bem incipiente faltando um maior detalhamento e uma ligação com o contexto e a literatura citada. Apresenta-se as etapas, não esclarecendo, porém, a que finalidade se destina dentro da situação problema.

Por fim, não é evidenciado a real contribuição que o trabalho dá para o problema em questão. É importante, salientar que mesmo o problema não é tão claro. Falta objetividade na apresentação da conclusão, sugiro que busquem nas recomendações da própria RAC elementos que vão ajudar a construir melhor essa etapa. Ao final, parece ser um trabalho que ficou entre um artigo acadêmico tradicional e um tecnológico, faltando aqui um esforço de posicionamento e de enquadramento naquilo a que se destina.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: No

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: No

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: No

Is adequate reference made to other work in the field?: No

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: none

Rating:

Interest: 4. Below Average

Quality: 4. Below Average

Originality: 3. Average

Overall: 4. Below Average

Reviewer 2 report

Reviewer: Marco Antônio Carvalho Teixeira

Date review returned: January 04, 2024

Recommendation: Accept

Comments to the authors

Parabéns pelo texto, claro e muito bem conduzido metodologicamente. sugiro colocar uma reflexão teórica sobre governança para um melhor amparo ao debate de governança colaborativa que ganhou centralidade no debate presente no texto e [e crucial para gestão de redes com essas características.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Yes

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable).: nenhum

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 1. Excellent

Overall: 1. Excellent

Authors' Responses

Prezado Editor,

Estamos honrados com a oportunidade de submeter um artigo a RAC para possível publicação. Conforme solicitado, incorporou-se ao sistema da Revista dois novos arquivos: o primeiro contempla a versão modificada com o controle de alterações; o segundo contempla a versão modificada sem o controle de alterações. Abaixo listamos as principais modificações efetuadas:

- O resumo em português e em inglês foi reescrito.

- A afirmação “Sabe-se que é no contexto municipal que o contato com o cidadão acaba sendo mais próximo e talvez a exigência e a relevância da abertura dos dados públicos torne-se mais aparente.” foi retirada do texto.
- Foi incluída na literatura fundamentação sobre concorrência nas licitações.
- Foi elaborada uma breve reflexão teórica incluindo e articulando as referências de governança e governança colaborativa.
- Na Introdução foi indicada a oportunidade e a relevância da análise proposta tanto para a teoria quanto para a prática.
- O objetivo do trabalho foi reescrito.
- O tópico acerca da realidade investigada foi reestruturado, sendo dividido em “contexto em que se origina a demanda” e “conceitos basilares”.
- Um raciocínio mais linear e sistematizado do contexto em questão foi desenvolvido, sendo construído, por exemplo, uma quadro para definir de forma mais clara a lacuna.
- A redação do problema foi reformulada e esclarecida, sendo a descrição da situação problema revisada. Espera-se que, assim, tenha ficado mais evidente a contribuição do trabalho para a solução do problema.
- Foi incluído, além de parágrafos, um quadro explicando o ineditismo da proposta e seu diferencial das iniciativas já existentes.
- Os padrões já utilizados foram apresentados por meio de um quadro. Da mesma forma, foram apresentados os limites de cada iniciativa.
- As escolhas metodológicas empreendidas foram justificadas.
- Procurou-se esclarecer a que se destina cada etapa dentro da situação problema. As fases do projeto estão no “método” e as fases dos procedimento estão em “análise da situação problema e propostas de composição de iniciativas”.
- A partir de recomendações da própria RAC deixou-se mais objetiva a apresentação das conclusões.
- Buscou-se um esforço de posicionamento e de enquadramento naquilo a que se destina, tornando mais evidente que se trata de uma relato tecnológico.

Na oportunidade aproveitamos para agradecer as contribuições dos avaliadores e do editor que, no nosso entendimento, consideram alterações oportunas e relevantes para o aperfeiçoamento do trabalho. Como pode ser visto na versão com as alterações destacadas, o texto teve acréscimos/modificações consideráveis, pois buscamos atender às solicitações.

Atenciosamente,

Os Autores