

Relatório de Revisão por Pares

Peer Review Report

Revisão por pares do artigo:

MOURA, K. P. da S.; COLARES, M. L. I. S.; BARBOSA, L. L. Análise da produção científica da região norte e nordeste acerca da educação integral e em tempo integral no Ensino Médio (2020-2022). **Educação & Formação**, [S. l.], v. 9, p. e12416, 2024. DOI: 10.25053/redufor.v9.e12416. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/12416>.

Revisado por:

José dos Santos Souza

Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro, Seropédica, RJ, Brasil

Como citar a revisão por pares (ABNT):

SOUZA, José dos Santos. Relatório de revisão por pares para: Análise da produção científica da região norte e nordeste acerca da educação integral e em tempo integral no Ensino Médio (2020-2022). *Educação & Formação*. 2023, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.10966498 Disponível em: <https://zenodo.org/uploads/10966498>.

PARECER

Parecerista: José dos Santos Souza

Data de retorno da revisão: 10/03/2024

Recomendação: Correções obrigatórias

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.*

O artigo analisado consiste em uma revisão sistemática da produção científica veiculada em periódicos vinculados ao Fórum Regional Norte/Nordeste de Editores de Periódicos Científicos da Área de Educação (FEPAE-NNE), indexadas no Educ@ e no Web of Science. Seu objetivo é

“compreender o que as revistas científicas do Norte e Nordeste do Brasil estão veiculando sobre a Educação Integral no Ensino Médio em Tempo Integral (EMTI)”.

O resumo expressa o conteúdo do artigo, definindo claramente o objetivo, o procedimento metodológico adotado, os resultados e conclusão. Entretanto, não apresenta um problema investigativo.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e ao procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.*

No conteúdo do artigo, não se aponta a razão do empreendimento analítico, uma vez que em momento algum no artigo está explicitado o problema investigado, tampouco uma justificativa da análise, especialmente acerca da amostra analisada.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.*

Em relação ao título, considerando-se que o artigo trata da produção científica de determinada área sobre determinado tema, em determinado período, penso que o título deve expressar exatamente isto, ou seja: “Análise da produção científica da Região Norte e Nordeste acerca da educação integral em tempo integral no Ensino Médio no período de 2020 a 2022”. Da forma como está, o cerne do conteúdo está como subtítulo. Por esta razão, o título não me parece satisfatoriamente consistente.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.*

Uma vez que não foi apresentado um problema investigativo, uma justificativa para a análise empreendida, apenas foi apresentada uma amostra acerca literatura da área de educação (aquela originada de periódicos vinculados ao FEPAE-Norte/Nordeste indexadas no Educ@ e no Web of Science), a consistência interna do trabalho fica comprometida, embora haja coerência em relação ao objetivo estabelecido, ao procedimento metodológico adotado e aos resultados apresentados. Em relação à qualidade do conhecimento produzido, fica muito difícil opinar, uma vez que o(a)/os(as) autor(a)/autores(as) não apresentaram qualquer problema investigativo que nos permita avaliar se ocorreu ou não acúmulo de conhecimento. Neste aspecto, o conteúdo não me pareceu satisfatoriamente consistente em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas.

Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.*

Nos limites em que o texto se desenvolve e de acordo com os objetivos propostos, é perceptível pertinência da argumentação e certa coerência textual.

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.*

Justamente em função dos limites apontados, o artigo perde em relevância acadêmica e científica para a área de Educação. As opções metodológicas nos deixam inúmeras dúvidas, são algumas delas: a) qual o problema investigativo a que o esforço analítico pretende elucidar? b) por que analisar somente textos indexados em dois repositórios, um nacional e outro internacional? c) por que delimitar a análise à região Norte e Nordeste? d) o que há no período de 2020 a 2022 que justifique este recorte temporal?

Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.*

Em que pese a inconsistência teórica e metodológica conforme já apontado, não se pode negar que a análise proposta se desenvolveu de forma original, apesar de não apresentar qualquer justificativa para as escolhas metodológicas adotadas para seu desenvolvimento.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na Revista Educação & Formação. Justifique.*

A revista Educação & Formação se propõe a publicar artigos de revisão de literatura, o que confere ao artigo analisado pertinência acadêmica e científica para publicação, caso venha a ser aprovado para publicação.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.*

O artigo foi redigido em linguagem correta, coerente e coesa, respeitando a norma culta da língua portuguesa, o que lhe confere a clareza necessária ao texto científico. De modo geral, o artigo respeita as normas técnicas da comunicação científica, exceto no rigor em relação à distinção entre quadros e tabelas, como por exemplo o quadro 2, 4 e 5 que na realidade são tabelas e deveriam ter sido formatados como tal.

Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.*

Referências estão de acordo com as Normas da ABNT e da Revista, mas Nas referências, uma delas é da Revista Práxis Educacional que consta ser de Salvador, quando na realidade é de Vitória da Conquista (BA). Mas de modo geral, estão cuidadosamente apresentadas.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.*

O texto apresenta correspondência entre autores referenciados e referências bibliográficas.

Recomenda-se a publicação pela Revista Educação & Formação?*

Sim, mas precisa ser revisto

Parecer justificado:*

Com base nas considerações apresentadas, penso que o artigo pode vir a ser publicado pela Revista Educação & Formação, mas precisa ser revisto. São estes os aspectos que merecem atenção: 1) O(a)/Os(As) autor(a)/Autores(as) precisa(m) apresentar o problema investigativo que demandou a revisão de literatura; 2) é preciso justificar a razão do recorte geográfico e temporal da revisão de literatura empreendida; 3) é preciso justificar a razão da delimitação feita de apenas 2 repositórios; 4) considerando que o debate da contrarreforma do Ensino Médio teve início a partir de 2014, tendo seu ápice em 2016 e 2017, a partir da MP 746/2016, é preciso ampliar o levantamento a pelo menos 5 anos antes de 2020 para se ter uma perspectiva mais precisa sobre as tendências deste debate na literatura da área.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.