



Peer Review Report


PEER REVIEW REPORT FOR:

Leite, M. C. O., & Fantinel, L. D. (2024). Organizing in the ruins of capitalism: Contributions of multispecies approaches in Administration. *Revista de Administração Contemporânea*, 28(1), e230243. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2024230243.en>

HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Leite, M. C. O., Fantinel, L. D., & Vizeu, F. (2024). Peer review report for: Organizing in the ruins of capitalism: Contributions of multispecies approaches in Administration. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. Zenodo. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10848886>

REVIEWERS:

 Fabio Vizeu (Universidade Positivo, Brazil)

The other reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

ROUND 1

Reviewer 1 report

Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.

Reviewer 2 report

Reviewer: Fabio Vizeu

Date review returned: January 23, 2024

Recommendation: Minor revision

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).

Comments to the authors

Texto muito bem escrito, com abordagem teórica robusta e objetivos claros. Ao tratar de duas abordagens teóricas relevantes, o ensaio entrega o que propõe, que seja, fazer “dialogar um campo de produção consolidado (espaço e espacialidades) com um emergente nos Estudos Organizacionais (abordagens multiespécies)”, criando, assim, uma frutífera agenda de estudos/pesquisas a partir dessa aproximação. Isto posto, a minha principal dúvida é se deve-se ter como ponto central do texto a questão da prática de mineração. Ao meu ver, o texto é um ensaio com uma pretensão teórica, onde o caso da mineração é um importante exemplo para contextualizar a forma como se poderá aplicar a aproximação entre a abordagem da espacialidade com a premissa epistêmico-ontológica (e suas derivações conceituais e teóricas) multi-espécie.

Nesse sentido, minha recomendação é unicamente que se revise a forma como a questão do fenômeno da atividade mineradora é posicionada no texto (no resumo, na introdução e na discussão teórica). Como é discutida nas seções “Contribuições para o campo da Administração: dimensões política, ontológica e metodológica” e “Considerações Finais” é possível apontar a questão problemática do setor de mineração como um importante exemplo para a contribuição analítica proposta no ensaio.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: No

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Not applicable

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: none

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 1. Excellent

Originality: 1. Excellent

Overall: 1. Excellent

Authors' Responses

Vitória/ES, março de 2024.

Saudações, prezado editor,

Em primeiro lugar, agradecemos a oportunidade que tivemos para rever e aprimorar nosso manuscrito. Fizemos uma leitura cuidadosa considerando as avaliações recebidas e, com base nelas, reformulamos o texto atendendo às orientações, sempre tendo em mente as recomendações editoriais em primeiro lugar.

Listamos a seguir os pontos apresentados no parecer da editoria e nas duas avaliações obtidas, indicando, em azul, as alterações realizadas ou, quando cabível, justificando o que não foi possível levarmos adiante.

Parecer da editoria:

1- Apresentem na introdução dados (podem ser secundários) das afirmações feitas na introdução. A ideia é que vocês possam apresentar evidências do problema apresentado;

Em atenção ao solicitado, foram inseridos na introdução (p. 2, 3, 4 e 5) dados secundários que evidenciam não apenas a importância econômica da indústria extrativa mineral brasileira, mas também dados que mostram a vulnerabilidade socioespacial de territórios e populações frente aos grandes projetos de infraestrutura – por exemplo hidrovias, portos, hidrelétricas – na América-Latina desde os anos 2000 e, de forma contextualizada e situada neste ensaio – frente às dinâmicas neoextrativistas que se apresentam nos países do Sul Global e que têm intensificado nos últimos 10 anos os efeitos socioeconômicos da atividade extrativa, bem como os padrões de conflitos socioambientais (ou silenciamento deles) e de desastres nas regiões onde essas atividades se instalam.

2- Ainda na introdução, busquem refinar a contribuição que vocês querem oferecer no artigo. Ou seja, o que há de novo no texto de vocês que ainda não foi abordado ou conhecemos e de que maneira isso foi feito. Ao fazer isso, é preciso levar em consideração

a ideia de "administração contemporânea" que é o foco da RAC. Vocês podem ler o editorial sobre o tema *<https://rac.anpad.org.br/index.php/rac/article/view/1496>).

Ao final da introdução (p. 6 e 7), desenvolvemos argumentos que ajudam a explicitar a contribuição que descrevemos posteriormente a partir de 3 eixos principais para o campo da Administração: ontológico, metodológico e político. Ao longo do artigo, com base nas sugestões de leitura proposta, fizemos o esforço de resgatar as intersecções entre as problematizações que sugerimos (multiespecies) e a ideia da Administração Contemporânea, uma vez que compreendemos como bastante alinhadas.

3- Teorização: esse será elemento central na próxima rodada de avaliação. Eu espero que vocês saiam do campo da especulação sobre "possibilidades" e entreguem no final do texto (antes das conclusões) construções teóricas que abordem o fenômeno para além das descrições ou das possibilidades. Para isso há uma literatura vasta e também um editorial da RAC (<https://rac.anpad.org.br/index.php/rac/article/view/1546/1822>) que pode ajudar.

O tópico anterior às considerações finais (Espacializar multiespécies: o organizar multiespécies do espaço) foi totalmente reformulado à luz dos pareceres, de forma a teorizar de maneira mais robusta e densa sobre os aspectos desenvolvidos no ensaio. Alteramos também a seção de Contribuições para o campo da Administração: dimensões política, ontológica e metodológica, reforçando nossos argumentos. Por isso, também modificamos as considerações finais, de modo a refletir às diversas mudanças que fizemos para aprimorar o artigo e cumprir às orientações do editor e às sugestões dos revisores sempre que cabíveis.

Parecer Revisor 1:

The authors' responses to the comments of Reviewer 1 for this round were omitted from this report, since the reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.

Parecer Revisor 2:

1- [...] minha principal dúvida é se deve-se ter como ponto central do texto a questão da prática de mineração. Ao meu ver, o texto é um ensaio com uma pretensão teórica, onde o caso da mineração é um importante exemplo para contextualizar a forma como se poderá aplicar a aproximação entre a abordagem da espacialidade com a premissa epistêmico-ontológica (e suas derivações conceituais e teóricas) multi-espécie. Nesse sentido, minha recomendação é unicamente que se revise a forma como a questão do fenômeno da atividade mineradora é posicionada no texto (no resumo, na introdução e na discussão teórica). Como é discutida nas seções "Contribuições para o campo da Administração: dimensões política, ontológica e metodológica" e "Considerações Finais" é possível apontar a questão problemática do setor de mineração como um importante exemplo para a contribuição analítica proposta no ensaio.

Entendemos que, em linha à política editorial da RAC, é importante que o ensaio se dedique a propor a teorização a partir da prática da mineração, pois é ela que dá nexos entre a abstração do conceito/abordagem proposta e a concretude de nossos problemas socioambientais, considerando dinâmicas neoextrativistas no Sul Global e, especialmente, as emergências climáticas, desastres tecnológicos e vulnerabilidades produzidas a partir dessas dinâmicas. Entendemos que é nesta conexão que a contribuição do texto se coloca. Contudo, concordamos com o parecer no sentido de que essa conexão se perdeu ao longo do texto. Por isso, modificamos as referidas seções, atendendo ao parecer do revisor. Ao retomarmos na segunda metade do manuscrito e nas considerações finais estes elementos, demos concretude à proposição elaborada no ensaio. Buscamos, assim, explicitar nossos esforços analíticos e contribuições.

Tendo apresentado as principais mudanças realizadas, bem como nosso posicionamento perante às recomendações, registramos mais uma vez nossos agradecimentos, que estendemos aos avaliadores do artigo pela leitura cuidadosa e pelos comentários pertinentes, e esperamos que os aprimoramentos sejam considerados satisfatórios para a publicação do texto.

Ficamos à disposição para esclarecimentos e alterações que ainda possam se fazer necessárias.

Atenciosamente,

As autoras