



## Peer Review Report

### PEER REVIEW REPORT FOR:

Joia, L. A. (2024). DiICT4D Research: The lame duck of the Brazilian Academy of Management. *Revista de Administração Contemporânea*, 28(1), e230187. <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2024230187.en>

### HOW TO CITE THIS PEER REVIEW REPORT:

Albernaz, R. O., Costa, F. L. & Joia, L. (2024). Peer review report for: DiICT4D Research: The lame duck of the Brazilian Academy of Management. RAC. *Revista de Administração Contemporânea*. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10709596>

### REVIEWERS:

- Renata Albernaz (Universidade do Vale do Itajai, Brazil)
  - Frederico Lustosa da Costa (Universidade Federal Fluminense, Brazil)
- The other reviewer did not authorize the disclosure of his/her report.*

## ROUND 1

### Reviewer 1 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

### Reviewer 2 report

Reviewer: Renata Ovenhausen Albernaz  
Date review returned: October 20, 2023  
Recommendation: Minor revision

## Comments to the authors

A problemática discutida pelo(a) autor(a) refere-se à ausência (ou à pouca expressividade) de discussões advindas de intelectuais de países em desenvolvimento em temas relacionados à TIC para o desenvolvimento (ICT4D). A problemática surpreende face à urgência dessa discussão sobre dilemas locais nos países de origem e de atividade desses intelectuais, países muitas vezes marcados por graves problemas de pobreza, exclusão e precariedade social. O formato de pensata deixa o texto um pouco mais aberto, solto dos padrões formais. Mas o(a) autor(a) subsidia suas discussões arrolando outros textos, analisando conteúdos de revistas e de grupos de estudo no tema de ICTD4, de modo a, com essas informações, confirmar essa pouca expressividade. Mas o(a) autor(a) não apresenta um norte teórico muito explícito, suscitando mais uma constatação (parcial, ainda, dado não exaurir a realidade, talvez por não ser esse o propósito da pensata) que uma discussão. O texto, assim, traz perguntas - aliás, deveras importantes - e poucas respostas, o que é, um pouco, o tom das provocações que esse espaço da Revista RAC proporciona. A redação, em inglês, está clara e objetiva, e cumpre os requisitos formais da revista. Eu apenas senti falta de um posicionamento em tentativa de explicação dessa constatação do(a) autor(a). Particularmente, só confirmar essa tese da alienação acadêmica, creio, não ajuda muito a transformá-la. Seria interessante se o (a) autor (a) tentasse indicar algumas causas que podem estar levando a essa inexpressividade, já que, de forma talvez mais expressiva na área de TIC do que em outras áreas da gestão, ela pode ter causas sociais, políticas, econômicas, educacionais, psicológicas e tecnológicas muito interessantes. Não gosto de cair em reduativismos explicativos caricatos, por isso não creio que só um patético colonialismo acadêmico explique tudo. Ele é sintoma, mas, talvez, não a causa dessa alienação da academia de gestão brasileira. Provoco, então, o(a) autor(a) a manifestar uma de suas versões de explicação da problemática tratada, dando ao leitor um ponto de vista (ou mais) sobre ela. Tenho certeza, pela experiência no tema que me parece ter o (a) autor (a), que essa posição será bastante fora do lugar comum, contribuindo para abrir brechas de pensamento transruptivo nesse tema.

### Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: No

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state "none" if this is not applicable):  
Nenhum.

### Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 3. Average

## Authors' Responses

Dear sirs,

Thanks for your e-mail.

Below, we answer the comments set forth by the reviewers. In case we do not agree with any comment put forth or fill unable to attend a request set forth, a rebuttal/explanation is provided accordingly.

Once again, very many thanks.

The authors.

Comments:

Obrigado pelos comentários.

O texto foi revisado, de modo a que fossem incluídas possíveis causas associadas ao problema da alienação acadêmica em relação à área de ICT4D no Brasil. Deve-se frisar, entretanto, que o texto trata da alienação encontrada na área de ADI (Administração da Informa-

ção) da ANPAD - à qual pertence o autor há anos. Não é objetivo do artigo abordar uma eventual alienação encontrada em outras áreas da ANPAD.

Assim, apresentamos possíveis explicações para a problemática tratada. Ver seção 4 – DARING TO SPECULATE.

Mais uma vez, obrigado pelas observações apresentadas.

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: No

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: nenhum

Rating:

Interest: 1. Excellent

Quality: 2. Good

Originality: 3. Average

Overall: 3. Average

==

Obrigado pelos comentários feitos, os quais nos permitiram melhorar, em muito, o artigo em questão.

## ROUND 2

### Reviewer 1 report

Reviewer: Renata Ovenhausen Albernaz

Date review returned: January 8, 2023

Recommendation: Accept

Reviewer

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication?: Yes

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article?: Yes

Is the problem significant and concisely stated?: Yes

Are the methods described comprehensively?: Yes

Are the interpretations and conclusions justified by the results?: Yes

Is adequate reference made to other work in the field?: Yes

Is the language acceptable?: Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors?: Not applicable

Please state any conflict(s) of interest that you have in relation to the review of this paper (state “none” if this is not applicable).: None

Rating:

Interest: 3. Excellent

Quality: 2. Excellent

Originality: 2. Good

Overall: 3. Good

## Reviewer 2 report

Reviewer: Frederico Lustosa da Costa

Date review returned: January 13, 2024

Recommendation: Accept

### Comments to the authors

O trabalho é bastante interessante, mas precisa ir além da provocação inicial sobre a (possível) contribuição de autores do Sul Global e do Brasil em particular para a pesquisa em ITC4D e procurar identificar algumas dessas razões. Além disso precisa fazer uma conexão com a temática da Administração para o Desenvolvimento (DAM – Development Administration and Management).

Additional Questions:

Does the manuscript contain new and significant information to justify publication? No

Does the Abstract (Summary) clearly and accurately describe the content of the article? No

Is the problem significant and concisely stated? Yes

Are the methods described comprehensively? No

Are the interpretations and conclusions justified by the results? Not applicable

Is adequate reference made to other work in the field? Yes

Is the language acceptable? Yes

Does the article have data and / or materials that could be made publicly available by the authors? No

Rating:

Interest: 3. Average

Quality: 2. Good

Originality: 2. Good

Overall: 3. Average

## Reviewer 3 report

*Reviewer 1 for this round chose not to disclose his/her review report.*

Disclaimer: The content of the Peer Review Report is the full copy of reviewers and authors' reports. Typing and punctuation errors are not edited. Only comments that violate the journal's ethical policies such as derogatory or defamatory comments will be edited (omitted) from the report. In these cases, it will be clearly stated that parts of the report were edited. Check [RAC's policies](#).