

Relatório de Revisão por Pares

Peer Review Report

Revisão por pares do artigo:

COLVERO, A. P. B.; POWACZUK, A. C. H. Saberes de professores alfabetizadores: princípios e domínios para autoavaliação docente. *Educ. Form.*, [S. l.], v. 8, p. e10415, 2023. Disponível em: <https://revistas.uece.br/index.php/redufor/article/view/10415>.

Revisado por:

Isabel Maria Sabino de Farias

Universidade Estadual do Ceará, Fortaleza, CE, Brasil

Como citar a revisão por pares (ABNT):

FARIAS, Isabel Maria Sabino de. Relatório de revisão por pares para: Saberes de professores alfabetizadores: princípios e domínios para autoavaliação docente. *Educ. Form.* 2023, Zenodo. DOI: 10.5281/zenodo.10519980 Disponível em: <https://zenodo.org/records/7971953>.

PARECER

Parecerista: Isabel Maria Sabino de Farias

Data de retorno da revisão: 08/07/2023

Recomendação: Correções obrigatórias

Consistência do resumo (apresenta o objetivo, o referencial teórico e/ou procedimento metodológico e resultados). Justifique.*

O resumo é claro, explicita o objetivo e os resultados, mas é bem superficial na indicação dos aspectos metodológicos, não faz menção ao referencial teórico. Quanto à consistência, considera-se que precisa ser melhorada, contemplando mais equilibradamente todos os elementos constitutivos desta peça de um texto científico.

Consistência interna do trabalho com relação ao objetivo, ao referencial teórico e/ou procedimento metodológico e aos resultados. Justifique.*

O texto apresenta coesão; as discussões estão relacionadas ao objetivo declarado, contudo o referencial teórico adotado, ainda que pertinente, não acrescenta ao debate já constituído sobre o assunto. A metodologia está fartamente detalhada em uma seção, havendo coerência entre a perspectiva assumida e o conteúdo e a abordagem no corpo do texto.

Consistência do título com relação ao conhecimento produzido. Justifique.*

O trabalho versa sobre a relação entre os saberes e os processos de autoavaliação docente de forma compartilhada, tendo sido atribuído o seguinte título: “Saberes de professores alfabetizadores: princípios e domínios para autoavaliação docente”.

Qualidade do conhecimento educacional produzido em termos de densidade analítica, evidências ou provas das afirmações apresentadas e ideias conclusivo-analíticas. Justifique.*

Como sinalizado antes, o texto é bem escrito, fundamentado, mas o referencial teórico adotado, ainda que pertinente, não avança no debate já constituído sobre o assunto. A considerar o título do texto, por exemplo, um aspecto que poderia ser mais explorado encontra-se na noção de “princípios e domínios para autoavaliação docente”. Nesse sentido, considera-se que “fica a dever” em termos de densidade analítica, assumindo um tom mais descritivo e bastante ancorado nas narrativas transcritas.

Pertinência da argumentação e da coerência textual. Justifique.*

A argumentação desenvolvida no texto acerca dos saberes docentes é pertinente; há coerência textual. Trata-se, *grosso modo*, de um texto bem articulado, que consegue problematizar aspectos relevantes em torno do assunto, embora haja passagens que precisem ser revistas no sentido de tornar mais preciso o que o/a(s) autor(as/es) quis(eram) dizer. Um exemplo: “Contudo, o modo como o professor desenvolve as práticas pedagógicas carece de processos mais sistemáticos de análise e problematizações, revelando que as dinâmicas de autoavaliação docente das práticas repousam sobre processos individualizados e espontaneamente dirigidos”. Para esta leitora, pareceu que a intenção era dizer: “Contudo, o modo como o professor desenvolve as práticas pedagógicas carece de processos mais sistemáticos de análise e problematizações, uma vez que as dinâmicas de autoavaliação docente das práticas repousam sobre processos individualizados e espontaneamente dirigidos”. Passagens como essas podem ser claramente identificadas a partir de uma leitura atenta.

Relevância acadêmica e científica do artigo para a área de Educação. Justifique.*

O texto declara a intenção de abordar princípios e domínios para autoavaliação dos saberes de professores alfabetizadores, o que me pareceu um foco relevante e com potencial contributivo para encorpar o debate existente. Todavia, também foi justamente nisso que me pareceu não haver uma potência analítica no exame apresentado, o que precisa ser adensado no texto, caso venha a ser publicado.

Originalidade do artigo para a área de Educação. Justifique.*

O tema não é inédito, mas considero que ainda carece de análises e aprofundamento nos estudos e teorizações no campo da Educação, o que me faz considerar a proposta do texto interessante e, sob esse prisma, com algum traço de originalidade.

Pertinência acadêmica e científica do artigo para publicação na *Revista Educação & Formação*. Justifique.*

Trata-se de um texto que aborda tema de expressiva visibilidade nos estudos no campo da Educação, sobretudo da formação de professores, configurando, portanto, como análise pertinente acadêmica e cientificamente, enquadrando-se no foco da *Revista Educação & Formação*.

Adequação da escrita à norma culta da língua portuguesa. Justifique.*

É necessária uma boa revisão da norma culta, pois há, aqui e acolá, problemas de concordância, além de palavras soltas (repetidas), assim como questões de forma, por exemplo:

“Contudo, o modo como o professor desenvolve as práticas pedagógicas...”

“...do estudo (Gauthier *et al.*, 2006; Tardif, 2007) como dimensões...”

“ ... abordagem qualitativa narrativa (Vygostki, 1982; Bakthin, 2010; Bolzan, 2002, Freitas, 2009), com quatro ...”

“... que tem esta necessidade (Prof^a. Dorothy - 2º encontro dialógico)...”

“... à medida que os professores têm a oportunidade de confrontarem seus saberes e fazeres,...”

“Nesta perspectiva, consideramos ...”

“... na contemporaneidade (Ferreiro e Teberosky, 1999; Lerner, 2002; Freire, 1989, 1996, Soares, 2019, Vigotsky, 2021)”

Referências pela Norma da ABNT e da Revista. Justifique.*

Atendem às normas da Revista; encontram-se registradas em conformidade com a ABNT, embora haja autores citados no texto que não se encontram nas referências finais.

Correspondência entre autores referenciados e bibliografia. Justifique.

Há autores citados no texto que não se encontram nas referências finais do texto, a exemplo de:

Ferreiro e Teberosky, 1999

Lerner, 2002

Freire, 1989, 1996

Soares, 2019

Vigotsky, 2021

É necessário fazer uma revisão cuidadosa, mantendo nas referências finais apenas os autores mencionados no corpo do texto.

Recomenda-se a publicação pela *Revista Educação & Formação*?*

Sim, mas precisa ser revisado.

Parecer justificado:*

O texto aborda um tema de expressiva visibilidade nos estudos no campo da Educação, sobretudo da formação de professores; trata-se de um texto articulado e fundamentado, ainda que o referencial teórico adotado careça de maior adensamento; as análises acerca dos “princípios e domínios para autoavaliação docente” também demandam maior aprofundamento. As referências

EDUCAÇÃO & FORMAÇÃO

Revista do Programa de Pós-Graduação em Educação
da Universidade Estadual do Ceará (UECE)



são atualizadas e adequadas aos conceitos centrais do tema. Para sua publicação, é necessário rever o resumo, evidenciando todos os elementos constitutivos dessa peça de um artigo acadêmico-científico, bem como proceder os ajustes nas referências (há autores citados no texto, mas não incluídos ao final, nesse item) e os adensamentos sinalizados.

Nota de Isenção: A *Revista Educação & Formação* informa que o conteúdo do Relatório de Revisão por Pares é a cópia completa dos revisores e dos relatórios dos autores. Os comentários que violam as políticas éticas da revista, tais como comentários derogatórios ou difamatórios, são editados (omitidos) do relatório. Verificar Redufor e suas políticas.

Educação & Formação

ISSN: 2448-3583

<https://revistas.uece.br/index.php/redufor/index>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.10519980>



Esta obra está licenciada com uma Licença [Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)
Atribuição 4.0 Internacional.