

УДК 338.26

**ПРЕОДОЛЕНИЕ РЕЦЕССИИ В РОССИИ И ВОЗОБНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

**OVERCOMING THE RECESSION IN RUSSIA AND RESUMING SOCIAL AND
ECONOMIC GROWTH: MYTH OR REALITY?**

©**Баймакова К. В.**

*Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения
г. Санкт-Петербург, Россия, k.baimakova@gmail.com*

©**Baimakova K.**

*Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
Saint-Petersburg, Russia, k.baimakova@gmail.com*

©**Лукина Е. М.**

*канд.экон.наук,
Санкт-Петербургский государственный университет
аэрокосмического приборостроения
г. Санкт-Петербург, Россия, Lukina.K.87@yandex.ru*

©**Lukina E.**

*Ph.D., Saint-Petersburg State University of Aerospace Instrumentation
Saint-Petersburg, Russia, Lukina.K.87@yandex.ru*

©**Холицца П.**

*Университет Обуда
г. Будапешт, Венгрия, holicza.peter@rh.uni-obuda.hu*

©**Holicza P.**

*Obuda University
Budapest, Hungary, holicza.peter@rh.uni-obuda.hu*

Аннотация. На сегодняшний день на повестке дня остро стоит вопрос социально-экономического положения России, в том числе ее экономической безопасности. Особенно актуальным этот вопрос становится в период проведения санкционной политики. В статье авторы дают развернутый анализ современного состояния российской экономики. Анализируются основные макроэкономические показатели, выдвигается ряд проблем экономики России: структурные проблемы, низкая эффективность финансового сектора, низкая производительность труда, отсутствие мотивации у бизнеса. В заключение авторами даны предложения по обеспечению устойчивого экономического роста в будущем.

Abstract. At present, the issue of the socio-economic situation of Russia, including its economic security, is on the agenda. Especially relevant this issue becomes during the period of the sanctions policy. In the article, the authors give a detailed analysis of the current state of the Russian economy. The main macroeconomic indicators are analyzed, a number of problems of the Russian economy are raised: structural problems, low efficiency of the financial sector, low labour productivity, lack of motivation for business. In conclusion, the authors give suggestions for ensuring sustainable economic growth in the future.

Ключевые слова: социально–экономическое положение, рецессия, Россия, экономический рост.

Keywords: socioeconomic situation, recession, Russia, economic growth.

Подводя итоги 2016 года, можно отметить, что в 2016 году и уже в начале 2017 года в России наблюдается стабилизация экономического положения, укрепление российских позиций в мировом экономическом пространстве, улучшение динамики и состояния ряда основных социально–экономических показателей.

Явилось ли это результатом эффективной антикризисной политики, или улучшение произошло благодаря ослаблению экономико–политического давления извне? Мы наблюдаем начало долгосрочного экономического роста или кратковременный эффект стратегии «латания дыр»?

В ноябре 2016 года Всемирный банк опубликовал доклад по экономике России под названием «Российская экономика: постепенное медленное движение вперед» [1].

В этом исследовании отмечен ряд положительных изменений в экономике России, также приводятся причины таких изменений (Таблица 1):

Таблица 1.

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РОССИИ

<i>Показатель</i>	<i>Состояние и/или изменение</i>	<i>Причины изменений</i>
1. Темпы роста ВВП	В первом полугодии 2016 года реальный ВВП сократился лишь на 0,9% к соответствующему периоду предыдущего года по сравнению с 3,7% в 2015 году	Политика гибкого валютного курса, сокращение расходов бюджета, использование средств Резервного фонда
2. Темпы инфляции	За период с января по октябрь 2016 года инфляция составила 7,4%, за аналогичный период 2015 года — 15,9%	Эффект базы, в то время как инфляционные ожидания остаются повышенными
3. Уровень безработицы	Уровень безработицы 5,6%, что соответствует норме естественной безработицы	Гибкие зарплаты, а не облегчение выхода на рынок труда или ухода с него
4. Уровень бедности	В первом полугодии 2016 года доходы 21,4 млн человек или 14,6% населения были ниже национальной границы бедности. Этот показатель на 0,5 процентного пункта ниже уровня прошлого года	В течение первых двух кварталов 2016 года продовольственная инфляция была ниже непродовольственной инфляции, притом, что на долю продовольствия приходится большая часть доходов бедного населения
5. Консолидированные бюджеты регионов	Профицит	Сокращение расходов бюджета. Использование резервного фонда

Что же явилось предпосылками улучшения экономической ситуации в России, движущими силами таких изменений? На наш взгляд, возможны следующие варианты, при которых улучшения в экономике — это результат:

1. Реализации эффективной антикризисной стратегии и стратегии социально–экономического развития РФ, разработанных Правительством России. Дальнейшие ожидания связаны с сохранением и усилением положительных тенденций.

2. Отдельных точечных мер, предпринятых государственными институтами, носящих в большей степени краткосрочный характер и имеющих краткосрочный эффект.

3. Адаптационных реакций бизнеса и населения России к воздействию внутренних кризисных факторов, а также ответная реакция экономики на санкционную политику Запада. При этом процесс улучшения в малой степени регулируется и контролируется государственными институтами.

4. Ослабления отрицательного воздействия на экономику России на международной арене. Снижение рисков лежит в основе стабилизации социально-экономических показателей.

Мнения экспертов по этому вопросу различны, но они в большинстве своем согласны с позицией Всемирного Банка, который, отмечая улучшения, считает, что все действия Правительства России на ряд шоков носят реагирующий характер.

Следовательно, можно предполагать, что достигнутый положительный эффект не обеспечит в дальнейшем устойчивый экономический рост.

Если рассматривать реализацию государственных программ, как основной фактор изменений, то в первую очередь речь идет об антикризисных планах и планах долгосрочного социально-экономического развития, которых в последние годы разработано немало. До настоящего времени эффект этих программ был совсем неочевиден, а социально-экономические показатели, заложенные в их основу, были далеки от реальности.

Были проблемы и с исполнением государственных программ, например, исполнение программы поддержки экономики в 2016 году ранее раскритиковала Счетная палата России.

Как отмечали аудиторы в начале ноября, полное выполнение антикризисного плана Правительства РФ, который предполагал реализацию 122 мероприятий на общую сумму почти 685 млрд рублей, оказалось под вопросом. По данным Счетной палаты, на 1 октября оставались невыполненными 19 пунктов, в том числе по импортозамещению в сельском хозяйстве и лекарственному обеспечению граждан [2]. То есть направления, напрямую связанные с вопросами национальной безопасности страны, обеспечивающие жизнь и здоровье граждан РФ, не были реализованы.

В последние годы разработан ряд программ, как долгосрочного социально-экономического развития России, так и годовых антикризисных программ и планов. Анализ этих документов проводился во многих исследованиях. Но большинство сходятся в одном мнении: программы не соответствуют реалиям и потребностям страны на данном этапе развития.

Нужны серьезные долгосрочные меры, которые, безусловно, потребуют больших финансовых затрат и длительного периода реализации, но без этого устойчивого положительного эффекта в экономике достичь невозможно.

«Правительственные программы, представленные на сегодняшний день, в малой степени способны решить вопрос структурного и системного реформирования экономики, поэтому все обозначившиеся негативные тенденции в дальнейшем будут отражаться на социально-экономической жизни, на экономике РФ в целом, на промышленности и предпринимательстве, а также на показателях уровня жизни простых граждан России» [3].

В январе 2017 года Министерство экономического развития РФ вынесло на рассмотрение Правительства очередной антикризисный план, представляющий собой перечень мероприятий, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2017 году [4].

План предполагает поддержку реального сектора экономики: финансирование отдельных мероприятий в автопроме, транспортном машиностроении, сельском хозяйстве и легкой промышленности. Документ содержит четыре раздела: приоритетные проекты

правительства, стабильность на рынке труда, поддержка отраслей экономики и сбалансированное региональное развитие.

При этом и в самом руководстве Министерства не считают этот план документом, способным решить главные проблемы российской экономики. Вот что по этому поводу сообщил заместитель главы Минэкономразвития Олег Фомичев: «Этот, как в кавычках я бы его назвал, „антикризисный план“, на самом деле это план поддержки некоторых секторов экономики. Он будет очень короткий, там не будет практически никаких структурных мер. И мы рассчитываем его внести буквально в ближайшие дни. Потому что основной акцент мы будем делать не на этом плане, а на плане, который у нас задача поставлена разработать и принять до мая. Это план на 17–25-й годы, который будет уже гораздо более системным, будет включать в себя структурные меры, и он будет направлен, собственно, на повышение темпов экономического роста» [5].

Общая стоимость мероприятий плана на 2017 год — 278 млрд рублей, из которых в федеральном бюджете учтены только 178,9 млрд рублей, выделяемые на приоритетные проекты правительства. Оставшиеся почти 100 млрд рублей предлагается найти по итогам I квартала 2017 года.

Так или иначе, стоимость плана «поддержки экономики» в следующем году будет заметно ниже прошлых лет. В 2016 году с учетом государственной помощи банкам антикризисный план стоил почти 1,5 трлн рублей, в 2015-м — 2,3 трлн рублей [2].

Сокращение стоимости Олег Фомичев объясняет тем, что экономика уже выходит на траекторию роста в отличие от прошлых кризисных лет.

На основании вышесказанного следует, что антикризисный план на 2017 год не способен решать стратегические задачи обеспечения экономического роста, а план, в задачи которого эти вопросы должны входить, еще только в процессе разработки. При дефиците бюджетных средств и имеющемся у России опыте финансирования мероприятий по поддержке экономики существует опасность, что и на эту программу в установленные сроки не будут выделены необходимые объемы финансирования.

В свою очередь адаптационные механизмы экономики, бесспорно, сработали, бизнес и население России в целях стабилизации социально-экономических показателей и сохранения основных параметров, характеризующих уровень жизни, предприняли ряд антикризисных мер.

Реакция бизнеса заключалась в сокращении объемов инвестирования, в отказе от долгосрочных проектов, в сокращении текущих расходов и снижении физического объема производства товаров и услуг.

Росстатом в июле 2016 г. проведено обследование деловой активности 3,1 тыс. организаций (без малых предприятий). Рассчитывался индекс предпринимательской уверенности, отражающий обобщенное состояние предпринимательского поведения (Рисунок 1) [6].

В июле 2016 г. по сравнению с декабрем 2015 г. показатель повысился в добывающих производствах с (–5%) до (2%), в обрабатывающих производствах — с (–11%) до (–3%), понизился — в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды — с (2%) до (–4%).

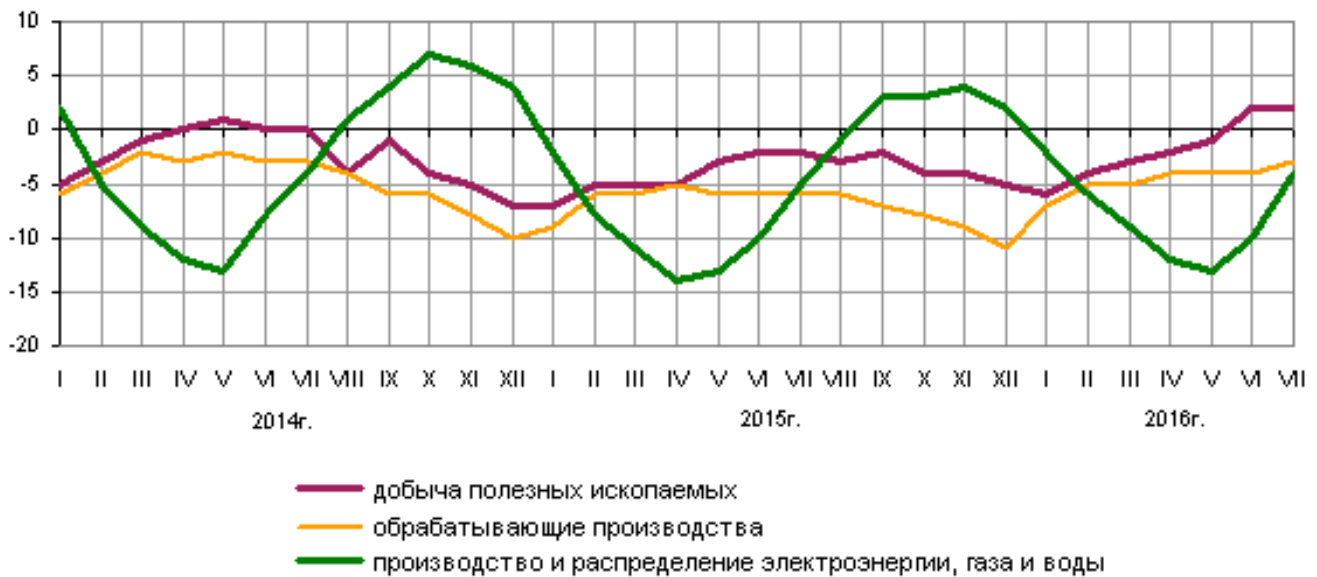


Рисунок 1. Индексы предпринимательской уверенности организаций, %

Улучшение показателя подтверждает адаптацию бизнеса к новым экономическим условиям, но не свидетельствует о том, что бизнес готов обеспечить реальный экономический рост.

Адаптация населения к кризисному воздействию, в первую очередь, выражается в сокращении объемов потребления и перераспределении расходов в пользу самых необходимых статей, таких как питание, оплата основных услуг.

Денежные доходы населения по предварительным данным, начиная со второго квартала 2016 года, показывают рост с 11600,3 млрд руб. до 13161,9 млрд руб., в третьем квартале до 13508,7 млрд руб. При этом реальные располагаемые денежные доходы населения РФ за 2016 год упали на 5,9% в реальном выражении по сравнению с 2015 годом, а в январе 2017 года по сравнению с январем 2016 года рост показателя составил 108,1%. При этом Росстат отмечает, что такое улучшение связано с единовременной выплатой пенсионерам 5000 рублей в январе 2017 года, а не с реальным повышением уровня доходов.

«Бедность населения — один из основных факторов, замедляющих рост экономики» — считает Министр экономического развития Максим Орешкин. «И на настоящем этапе для страны борьба с бедностью важнее решения проблемы неравенства» [7].

При наличии положительной динамики данного показателя число бедных в России по-прежнему велико. По предварительным данным Росстата, число бедных россиян в январе–марте 2016 года составило 22,7 миллиона человек (15,7% населения), годом ранее — 22,9 миллиона человек (15,9% населения). Общее количество граждан с доходами ниже прожиточного минимума в целом по 2015 году достигло 19,1 миллиона человек.

В сочетании с недостаточно высоким уровнем жизни в России безусловно нет оснований утверждать, что социально–экономическая ситуация в стране дает основания для экономического роста.

Рассматривая события на международной арене, систематическое продление антироссийских санкций, становится ясным, что вероятность снижения международного воздействия на экономику России достаточно мала.

Официальный представитель Белого дома Шон Спайсер на брифинге для журналистов объявил, что Президент Трамп ожидает от российского Правительства деэскалации

конфликта на Украине и возвращения Крыма. А до этого в январе 2017 года Президент США поставил условием снятия санкций сокращение Россией ядерного арсенала.

Все эти заявления делают очевидным тот факт, что санкционная политика в отношении России и в дальнейшем будет продолжена. И это произойдет в любом случае, независимо от выполнения или невыполнения минских соглашений, от получения договоренностей по сирийскому вопросу или от заключения соглашений по ядерному вооружению. Корни санкций кроются в политической конфронтации России со странами Запада. Усиление позиций России на международной политической арене, самостоятельность в принятии политических решений будет вести только к ответному усилению экономико–политического воздействия и к введению новых ограничительных мер.

В связи с этим в планах краткосрочного и долгосрочного экономического развития экономики России должно быть учтено влияние санкций, как константы, являющейся постоянным условием и ограничением. Необходимо рассчитывать только на собственный экономический потенциал, на национальное богатство страны.

Рассмотрев все возможные предпосылки к положительным изменениям, можно сделать заключение, что эти изменения в большей степени связаны с эффектом точечных антикризисных мер, реализуемых Правительством, и эффектом стратегии выживания, которой в большей степени следует бизнес и население России. Фактически это сокращение расходов, объемов деятельности, перераспределение финансовых ресурсов в соответствии с новой системой приоритетов, снижение инвестирования, в первую очередь, долгосрочного.

Временный краткосрочный характер изменений подтверждает и большой объем нерешенных проблем, отмечаемых во многих исследованиях, и отсутствие серьезных государственных решений, направленных на изменение этой ситуации.

К важнейшим нерешенным проблемам экономики России можно отнести следующие.

1. *Структурные проблемы.* Основными из них являются: высокая зависимость бюджета страны от спроса и цен на энергоресурсы и недофинансирование реального сектора экономики.

Необходимо понимать, что цена нефти не достигнет докризисных уровней, в силу чего развитие несырьевых отраслей должно быть ключевой задачей государства.

По данным Минфина РФ, приводимых в докладе Всемирного банка, в 2017–2018 годах Правительство планирует активно использовать нефтегазовые фонды для финансирования дефицита бюджета. Средства Резервного фонда в 2017 году, по всей видимости, будут исчерпаны, правительство намеревается использовать средства Фонда национального благосостояния уже в 2017 году, и в большей степени в 2018 году. Другим крупным источником финансирования дефицита федерального бюджета станут внутренние заимствования. В 2017–2019 годах чистый объем внутренних заимствований удвоится по сравнению с 2016 годом.

Проект бюджета РФ и его основные показатели приведены в Таблице 2 [1]:

Таблица 2.

ПРОЕКТ БЮДЖЕТА РФ И ОСНОВНЫЕ ЕГО ПОКАЗАТЕЛИ (% от ВВП)

Год	2016	2017	2018	2019
Показатель	Прогноз	Проект бюджета		
Расходы	19,8	18,6	17,3	16,1
Доходы	16,1	15,4	15,1	15,0
Нефтегазовые доходы	5,8	5,8	5,5	5,4
Ненефтегазовые доходы	10,4	9,6	9,6	9,6
Сальдо бюджета	-3,7	-3,2	-2,2	-1,2
Ненефтегазовый баланс	-9,4	-9,0	-7,7	-6,5
Цена нефти (Urals)	41	40	40	40

Доходы и расходы бюджета в процентах от ВВП на протяжении всего срока проекта продолжат сокращаться. Сохранится дефицит бюджета, правда, доля его уменьшится до 1,2% от ВВП в 2019 году. Нефтегазовые доходы будут сокращаться, что повысит устойчивость бюджета, но при этом данный вид доходов будет составлять более трети доходов бюджета РФ.

Стратегия импортозамещения не выполнила поставленных перед ней задач. Большинство видов продукции стран, попавших под эмбарго, было заменено не отечественными товарами, а товарами других стран. К тому же многим нашим предприятиям не удастся производить продукцию, не уступающую по качественным характеристикам зарубежной продукции. И в итоге потребитель отдает предпочтение импорту.

К тому же надо понимать, что на выстраивание утраченных отраслей экономики практически с нуля потребуются гораздо больше времени и средств, что невозможно было сделать в течение одного — двух лет.

2. *Низкая эффективность деятельности финансового сектора.* Проблемы финансового сектора очень ярко проявили себя в настоящее время и во время мирового финансового кризиса 2008 года. Правительство в последние годы повысило требования к банкам, многие банки были лишены лицензии, также в банковской сфере произошло много слияний и поглощений. В период с 2014–2016 годы число кредитных организаций России сократилось на 20,6% и на 2016 год составило 733 банковских учреждения, но при этом зарегистрированный уставный капитал банков вырос на 59%.

Такие изменения проводились с целью повышения устойчивости, финансовой независимости банковской системы, с целью предотвращения частных дефолтов отдельных банков. Но совершить серьезные подвижки в решении этих вопросов не удалось, проблемы уязвимости банковского сектора к внешним воздействиям сохранились.

Например, в 2016 году в результате докапитализации банковской системы отечественные банки получили почти 827 млрд рублей, но это не переломило негативные тенденции в кредитных организациях, получивших господдержку.

Как сообщала глава Счетной палаты в начале декабря, согласно отчетности банков, за 9 месяцев 12 докапитализированных банков сгенерировали убыток в совокупном размере почти 70 млрд рублей, а восемь — продемонстрировали стабильно убыточную деятельность [7].

Стоит отметить, что банки, опасаясь за свою финансовую состоятельность, создают препятствия реализации государственных антикризисных программ по кредитованию бизнеса. И условие предоставления господдержки взамен на кредитование реального сектора экономики банками выполнялось либо формально, либо вообще не выполнялось.

И это серьезная проблема, так как выход из кризиса не возможен без финансовой поддержки бизнеса. А экономическое развитие невозможно без активизации инвестиционной деятельности в предпринимательстве. На все нужны средства, которые сам бизнес сейчас не имеет возможности сгенерировать.

3. *Низкая производительность труда.* Эта проблема отечественной экономики обозначена уже давно. В последние годы проблема усугубилась кризисом, сопровождаемым резкой девальвацией рубля.

В июле 2016 года состоялось заседание аналитического управления Аппарата Совета Федерации, обсуждался вопрос влияния производительности труда на конкурентоспособность экономики и уровень жизни в России и в мире [8].

Отмечалось, что уровень производительности труда в России ниже, чем в развитых странах, например, в Европейской зоне она составляет 55,9 долл/час, а в России 25,9 долл/час. В то же время количество рабочих часов в России одно из самых высоких, и это

число продолжает расти. Помимо низкого уровня производительности труда проблемой является и ее более низкий, чем в других странах рост.

И причин здесь много. Во-первых, это плохое состояние основных фондов, высокая степень морального и физического износа, при котором преобладает оборудование со сроком службы более 20 лет, недостаточный процент обновления и выбытия основных фондов.

Во-вторых, это проблемы организации труда. Также немаловажными являются проблемы управления человеческими ресурсами, в частности, проблемы мотивации играют в этом вопросе значительную роль.

Решение проблемы низкой производительности труда эксперты видят в реиндустриализации экономики на новой технологической основе и в совершении резкого рывка в возобновлении научных исследований и развитии образования в данной области.

В ИНП РАН был подготовлен доклад о восстановлении экономического роста. Из него следует, что «нельзя исходить из тезиса о переоцененном труде в России — надо ставить задачу повышения эффективности и производительности труда с соответствующей достойной его оплатой. В 2015 году по производительности труда Россия занимает 56-ю позицию, по зарплате — 62-ю. Мы в 2,5 раза отстаем по производительности труда и почти в 5 раз по заработной плате от США. Данные показатели ниже, чем в России в странах БРИКС и ЕАЭС» [8].

Заместитель Председателя Правительства РФ О. Ю. Голодец в свою очередь также отмечает: «Сегодня основным препятствием роста производительности труда является резкое сокращение инвестиций в российскую экономику, и отсутствие стимулов у предпринимателей вкладывать в техническое перевооружение. К этому стимулирует, к этому подталкивает абсолютно дешевая, заниженная стоимость рабочей силы, которая не соответствует сегодняшнему уровню квалификации наших работников».

«Я напомню, что на уровне МРОТ у нас сегодня в России работает 4,9 млн человек. И сегодня минимальный уровень оплаты труда в России ниже, к сожалению, прожиточного минимума. Доведение его до прожиточного минимума, до конкурентоспособного уровня даст серьезный выигрыш и производству, и экономике, и людям», — добавила вице-премьер [9].

4. *Недостаток мотивации у бизнеса.* Бизнес все меньше заинтересован в долгосрочном развитии, падает инвестиционная активность. Причинами этого являются высокие риски, неопределенность и постоянно меняющиеся условия в экономике, слабая поддержка со стороны Правительства.

Это подтверждают и данные Росстата. Прибыль предприятий в 2015 году по сравнению с 2014 выросла на 76%, при этом инвестиции в экономику в том же году сократились на 9%. В 2016 году прибыль выросла еще на 23%, а вложения в экономику сократились еще на 3%.

Достаточно наглядно комплекс проблем российской экономики и причин их возникновения представлены в статье академика А. Г. Аганбегяна (Рисунок 2) [10]:

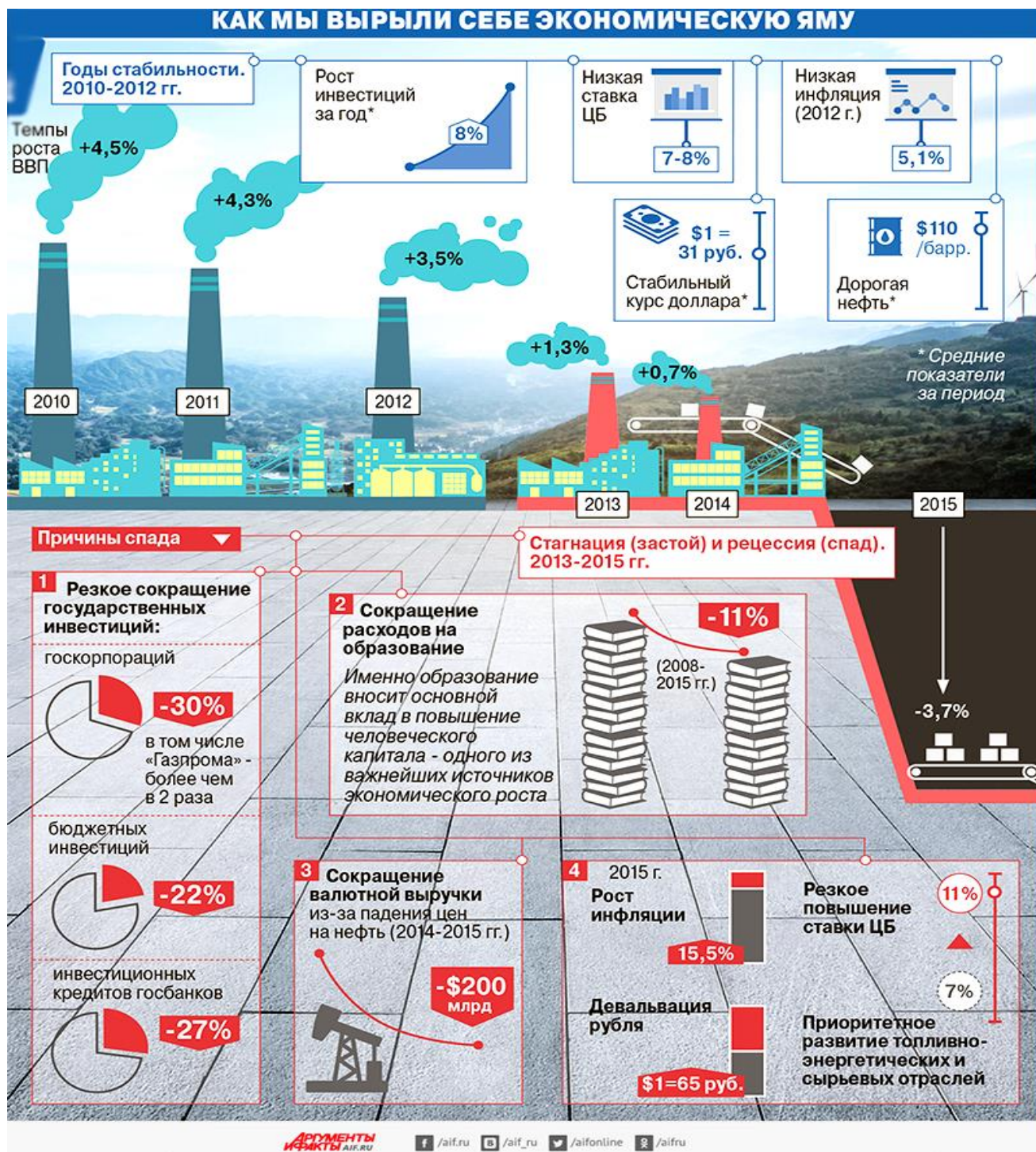


Рисунок 2. Как мы вырыли себе экономическую яму

Основными причинами спада в экономике, по мнению автора, являются:

1. резкое сокращение государственных инвестиций;
2. сокращение расходов на образование;
3. сокращение валютной выручки;
4. рост инфляции.

Всемирный банк в своем докладе дает следующий прогноз изменения основных макроэкономических показателей России (Таблица 3) [1]:

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ РОССИИ

Показатель	2015	2016	2017	2018
Цена на нефть (долл. США/баррель, среднее ВБ)	51,9	43,3	55,2	59,9
Рост ВВП, %	-3,7	-0,6	1,5	1,7
Рост потребления, %	-7,5	-2,5	2,0	1,6
Рост валового накопления, %	-18,7	1,9	6,0	4,9
Баланс консолидированного бюджета (% ВВП)	-3,5	-4,2	-2,5	-0,5
Счет текущих операций (млрд. долл. США)	69,0	27,6	26,5	25,4
% ВВП	5,2	2,2	1,8	1,6
Финансовый и капитальный счета (млрд. долл.США)	-86,1	-27,4	-26,4	-25,4
% ВВП	-5,3	-2,2	-1,8	-1,6
Среднегодовая инфляция (ИПЦ), %	15,5	7,1	4,5	4,0

Ожидание экономического роста эксперты Всемирного банка связывают с ростом цены на нефть до 59,9 долл. США за баррель в 2018 году и ростом внутреннего спроса: 2% в 2017 году и 1,6% в 2018 году. Экономический рост прогнозируется на уровне 1,5% в 2017 году и 1,7% в 2018 году.

Положительной тенденцией также является сокращение темпов инфляции до 4% в 2018 году.

В заключение стоит отметить, что небольшие положительные изменения, появившиеся в экономике РФ, не являются залогом дальнейшего экономического роста. Основные экономические проблемы остались нерешенными. И весомых предпосылок к экономическому росту пока не появилось.

Без решительных действий со стороны Правительства экономике России предопределена длительная стагнация, экономика с нулевым ростом или очередная волна кризиса, вызванная усилением внутренних и внешних рисков.

Точечные действия, государственное управление в «ручном» режиме, не способны создать основу устойчивого экономического развития. Необходимо отказаться от стратегии «латания дыр» и перейти к системному стратегическому и антикризисному управлению, должен быть разработан единый стратегический план, с четкими стратегическими целями, учитывающий, в первую очередь, потребности ключевых отраслей экономики, способных стать ее локомотивом.

На наш взгляд, новая государственная программа должна включать в себя следующие задачи, решение которых способно обеспечить активизацию факторов экономического роста:

1. Диверсификация экономики, интенсификация роста инвестиций в экономику, дополнительное финансирование приоритетных отраслей. Особая поддержка требуется наукоемким сферам экономики в силу специфики их организации и функционирования. Задача сложная, требующая большого объема инвестиций, но решать ее нужно.

Нам вообще нужно уходить от идеологии расходов и трат, как это понимают бухгалтеры и счетоводы. Нужны новые поколения политиков, финансистов, финансовых менеджеров, которые понимают, что мы не «тратим и растрачиваем» деньги бюджета, а вкладываем и инвестируем. Прежде всего, необходимо повысить долю инвестиций в ВВП; сегодня она одна из самых низких в мире и составляет около 20%, при незначительных колебаниях по годам в ту или иную сторону. При норме 20% ни одной стране не удавалось только за счет внутренних факторов демонстрировать рост в среднем более чем на 3% в год. В советское время данная норма достигала 40%. Если бы удалось перейти к норме инвестиций хотя бы в 30–35%, тогда можно ожидать 5–6-процентный рост. Логика и опыт подсказывают, что такой инвестиционно активный подход может быть реализован только тогда, когда модернизацию инициирует государство [11, 12].

2. Развитие и интенсификация деятельности в области импортозамещения. Эта задача особенно важна в условиях действия ограничительных мер в отношении России, так как развитие отечественных производств лежит в основе обеспечения национальной безопасности страны.

3. Увеличение инвестиций в образование. Необходимо государственное и негосударственное финансирование (например, учреждение целевых фондов) приоритетных образовательных программ, направленных на обучение, развитие, повышение квалификации трудовых ресурсов. Инвестиции в образование обеспечивают рост человеческого капитала, в частности, и национального богатства страны в целом.

Значительную долю в финансировании государственной программы могут обеспечить госбанки. Академик А.Г. Аганбегян отмечает, что активы госбанка ВТБ составляют 14 трлн руб., в Сбербанке лежит 22 трлн руб., что в 1,5 раза больше всего федерального бюджета. И бюджет, и деньги банков — под контролем государства, но тратятся эти средства разрозненно, без единой цели [13].

Также необходимо инвестировать в набирающую обороты «экономику знаний». России необходимо приблизиться по этому показателю как минимум к развивающимся странам, не говоря уже о развитых.

Доля «экономики знаний» в ВВП и темпы роста экономики представлены в Таблице 4.

Таблица 4

ДОЛЯ «ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ» В ВВП И ТЕМПЫ РОСТА ЭКОНОМИКИ [13]

Страны	Доля «экономики знаний» в ВВП, %	Среднегодовой прирост экономики, %
Развитые страны	30–40	1,5–2,0
Развивающиеся страны	15–20	4–6
Китай	20	7
Россия 2016 г.	11	–0,2
Россия 2017–2019 гг (Минэкономразвития)	12	0,7–2,1
<i>При ежегодном приросте инвестиций по 8–10%</i>		
Россия 2020 г.	20	3
Россия 2025 г.	30	4–5
Россия 2030 г.	40	5–6

Реализация предложенных мер в итоге должна привести к росту производительности труда, что в совокупности с эффектом других мер создаст основу долгосрочному экономическому росту.

Таким планом может стать программа социально-экономического развития России — 2025, находящаяся сейчас в стадии разработки.

Как заявила вице-премьер Правительства О. Голодец: «Если экономика не будет перезапущена, если не будут перезапущены основные процессы, которые влияют на изменение технологий, то ничего не будет. Сегодня нарушены основные экономические принципы работы экономики, которые нужно немедленно восстановить, и мы ждем этого восстановления и в программе на 2018 год, и в программе–2025» [9].

Состоявшаяся смена руководства в Министерстве экономического развития и подготовка к президентским выборам, которые пройдут в 2018 году, могут послужить дополнительными мотиваторами перезагрузки российской экономической системы.

Список литературы:

1. Всемирный банк. <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/rer>
2. Антикризисный план правительства России «похудел» почти в 20 раз. <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/antikrizisny-plan-pravitelstva-rossii-pokhudel-pochti-v-20-raz-1001682839>
3. Баймакова К.В., Лукина Е.М., Холица П. Текущее экономическое состояние Российской Федерации: факты и цифры// Актуальные проблемы экономики и управления. 2016. №4 (12)
4. Правительство России. <http://government.ru/news/26151>
5. Министерство экономического развития Российской Федерации <http://economy.gov.ru/minec/press/interview/2017130106>.
6. Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru>
7. РБК. <http://www.rbc.ru>
8. Производительность труда в России и в мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни// Аналитический вестник (подготовлен по итогам заседания научно-методического семинара Аналитического управления Аппарата Совета Федерации). 2016 - №29 (628). <http://www.council.gov.ru/media/files/CQNOp1HscHaTulPa5BYZesqLNqUSQeHw.pdf>
9. ТАСС. Голодец: зарплаты в РФ не соответствуют уровню квалификации работников. <http://tass.ru/ekonomika/4052764>
10. Новости сибирской науки. Академик Абел Аганбегян: коренной недостаток существующей системы госуправления - в отсутствии цели. <http://www.sib-science.info/ru/news/est-li-u-nas-plan-18062016>
11. Гринберг Р. С. Глобальные процессы: поиски новых экономических моделей как ответ на вызовы XXI века http://media.guap.ru/881/art_2.pdf
12. Аганбегян А. Г.. От рецессии и стагнации через финансовый форсаж - к экономическому росту. // Деньги и кредит. 2016. №12. с. 46-52.
13. Аганбегян А. Г.. Возобновление социально-экономического роста: проблемы и перспективы. // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. №3. с. 19-41.

References:

1. Vsemirnyj Bank (The World Bank). <http://www.vsemirnyjbank.org/en/country/russia/publication/rer>
2. Antikrizisnyj plan pravitelstva Rossii “pohudel” v 20 raz (The anti-crisis plan of the Russian government lost weight almost 20 times. <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/antikrizisny-plan-pravitelstva-rossii-pokhudel-pochti-v-20-raz-1001682839>
3. K. V. Baymakova, E. M. Lukina, P. Holicza. Tekushchee ehkonomicheskoe sostoyanie Rossijskoj Federacii: fakty i cifry (Current economic condition of the Russian Federation: facts and

figures) // Aktual'nye problemy ehkonomiki i upravleniya (Actual problems of economics and management). 2016. №4 (12)

4. Pravitel'stvo Rossii (The Government of Russia). <http://government.ru/news/26151>

5. Ministerstvo ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii (Ministry of Economic Development of the Russian Federation) <http://economy.gov.ru/minec/press/interview/2017130106>.

6. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki (Federal Service of State Statistics) <http://www.gks.ru>

7. RBK (RBC). <http://www.rbc.ru>

8. Proizvoditelnost truda v Rossii i v mire. Vliyanie na konkurentosposobnost ehkonomiki i uroven zhizni // Analiticheskij vestnik (podgotovlen po itogam zasedaniya nauchno–metodicheskogo seminarana Analiticheskogo upravleniya Apparata Soveta Federacii). (Labor productivity in Russia and in the world. Influence on the competitiveness of the economy and the standard of living // Analytical Herald (prepared based on the results of the meeting of the scientific and methodological seminar of the Analytical Department of the Staff of the Council of Federation). 2016. №29 (628)

<http://www.council.gov.ru/media/files/CQNOp1HscHaTulPa5BYZesqLNqUSQeHw.pdf>

9. TASS. Golodets: zarplaty v RF ne sootvetstvuyut urovnyu kvalifikacii rabotnikov (TASS. Golodets: wages in Russia do not match the level of skills of employees). <http://tass.ru/ekonomika/4052764>

10. Novosti sibirskoj nauki. Akademik Abel Aganbegyan: korennoj nedostatok sushchestvuyushchej sistemy gosupravleniya - v otsutstvii tseli. (News of Siberian science. Academician Abel Aganbegyan: the fundamental shortcoming of the existing system of state administration is the absence of a goal). <http://www.sib-science.info/en/news/est-li-u-nas-plan-18062016>

11. R. S. Grinberg. Globalnye processy: poiski novyh ehkonomicheskikh modelej kak otvet na vyzovy XXI veka. (Global processes: the search for new economic models as a response to the challenges of the XXI century). http://media.guap.ru/881/art_2.pdf

12. A. G. Aganbegyan. Ot retsessii i stagnatsii cherez finansovyj forsazh - k ehkonomicheskomu rostu. (From recession and stagnation through financial afterburner - to economic growth). // Dengi i kredit (Money and credit). 2016. №12. p. 46-52.

13. A. G. Aganbegyan. Vozobnovlenie sotsialno-ehkonomicheskogo rosta: problemy i perspektivy. (Resumption of socio-economic growth: problems and prospects) // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk (Central Russian Herald of Social Sciences). 2017. T. 12. №3. p. 19-41.

*Работа поступила
в редакцию 24.09.2017 г.*

*Принята к публикации
27.09.2017 г.*

Ссылка для цитирования:

Баймакова К. В., Лукина Е. М., Холица П. Преодоление рецессии в России и возобновление социально-экономического роста: миф или реальность? // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №10 (23). С. 155-167. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/baimakova> (дата обращения 15.10.2017).

Cite as (APA):

Baimakova, K., Lukina, E., & Holicza, P. (2017). Overcoming the recession in Russia and resuming social and economic growth: myth or reality? *Bulletin of Science and Practice*, (10), 155-167