

ИСТОРИЯ

СОВЕТСКИЙ ПРОЕКТ И ЕГО ПОСЛЕДНЯЯ АЛЬТЕРНАТИВА

*Балашов Николай Евгеньевич –
студент-историк Севастопольско-
го государственного университета*

Аннотация. В статье дан краткий обзор развития нашей страны с момента окончания боевых событий Гражданской войны в Крыму и до крушения СССР. Рассматривается влияние Советского Союза на развитие человечества в XX веке. Анализируется жизнеспособность «Белого Крыма» Врангеля как альтернативы Советскому проекту.

Ключевые слова. Прогресс, человечество, советский проект, Врангель, нежизнеспособность.

SOVIET PROJECT AND ITS LATEST ALTERNATIVE

*Balashov Nikolay Evgenievich,
student of the Sevastopol State University*

Annotation. The article gives a brief overview of the development of our country from the moment of the end of Civil War hostilities in the Crimea until the collapse of the USSR. The influence of the Soviet Union on the development of mankind in the XX century is considered. The author analyzes the viability of Wrangel's "White Crimea" as an alternative to the Soviet project.

Keywords. Progress, humanity, soviet project, Wrangel, unviability.

DOI: 10.5281/zenodo.5471301

С 7 по 17 ноября 2020 года, в ходе Перекопско-Чонгарской наступательной операции, Красная армия стремительным ударом разгромила армию Врангеля в Крыму. Белогвардейцы спешно эвакуировались в Турцию. Исход гражданской войны был предопределён. Революция победила. Успех Перекопско-Чонгарской операции ознаменовал собой переход нашей страны на принципиально и качественно новый этап своего развития. Россия изменилась навсегда, навсегда изменился весь мир. Начался беспрецедентный, по своему масштабу и дерзости, эксперимент по переустройству человеческого общества.

Советская Россия, не дождавшись революции в передовых странах Запада, вынуждена была приступить к социалистическому эксперименту самостоятельно. Фактор длительной политической и отчасти экономической изоляции многократно усложнял эту задачу. Советские руководители прекрасно понимали, что как материальных, так и культурных предпосылок для построения социализма в России недостаточно. Их нужно было создавать. Ключевыми вопросами становились проблемы промыш-

ленной индустриализации и культурной революции. Однако в первую очередь было необходимо перезапустить пребывающую в глубоком кризисе экономику, восстановить разрушенное хозяйство, повысить производительность труда, наладить экономические связи между деревней и городом. Путём неимоверных усилий, принятия и воплощения в жизнь порой весьма неоднозначных решений (методы проведения коллективизации) все эти задачи были решены. Ещё совсем недавно деревенская, преимущественно безграмотная, отсталая в промышленном плане страна, превратилась в одну из ведущих стран мира. В результате СССР не только одержал победу в Великой Отечественной войне, но и сумел распространить своё политическое, экономическое и идеологическое влияние далеко за свои пределы. Начавшаяся Холодная война окончательно закрепила за СССР статус одной из двух ведущих мировых держав. К концу шестидесятых все ключевые задачи, стоящие перед страной, были решены: развивались экономика и наука, была обеспечена всеобщая грамотность населения, в сфере передового вооружения был достигнут паритет с США. Советский Союз начал покорение космоса и значительно преуспел в этом направлении. Именно наша страна впервые в истории запустила в космос спутник, вывела на орбиту живое существо, а чуть позже человека. Развитие «космических» технологий подспудно способствовало ускорению технического прогресса как в самом СССР, так и в США, которые с энтузиазмом включились в космическое соревнование.

Важно отметить, что в сфере внешней политики СССР вёл отнюдь не традиционную империалистическую политику, столь характерную для царской России и других великих держав. Советский союз помогал странам и народам, которые нашли в себе силы бросить вызов мировому империализму в освободительной борьбе. Поддерживал прогрессивные, социалистические движения по всему миру. Конечно, страны-союзники СССР в некотором смысле лишались своей политической независимости. Такой же процесс происходил и с союзниками США. Принципиальная разница во внешней политике двух стран гегемонов заключалась в экономической составляющей. СССР, в отличие от США, не эксплуатировал своих союзников в экономическом плане.

Первыми законодательными актами советской власти стали декреты о мире и о войне. Их содержание обеспечило Советской власти поддержку подавляющей части населения страны. То есть крестьянства. Союз рабочих и крестьян обеспечил Красной армии победу в Гражданской войне. Крестьяне жаждали земли и получили её. Однако преобразовать общество и построить социализм в рамках крестьянской страны было невозможно. С самого начала, молодая советская власть вынуждена была решать сложнейшее противоречие. Миллионы крестьянских хозяйств, с их мелким товарным производством, представляли собой потенциальную базу для реставрации капитализма. На основе этой базы «капитализм сохраняется и возрождается вновь - в самой ожесточённой борьбе с коммунизмом. Формы этой борьбы: мошенничество и

спекуляция против государственной заготовки хлеба (а равно и других продуктов), - вообще против государственного распределения продуктов» - писал Ленин.

В конечном итоге, после эксперимента с НЭП, был принят курс на принудительную коллективизацию. «Советы дали землю, а теперь её отбирают - обман налицо, такая власть нам не нужна» - так или примерно так рассуждала немалая прослойка крестьян, в частности обладавших немалым весом в деревне «кулаков». Тем не менее, сопротивление несогласных было сломлено, зачастую весьма жестоким и трагичным образом.

Отметим, что коллективизация в той жёсткой форме, в которой она была проведена в жизнь, рассматривалась руководством страны как вынужденная необходимость. Многие в руководстве страны и партии (Бухарин, Рыков, Томский) и вовсе выступали против её проведения, что, в конечном итоге, вызвало очередной раскол внутри правящей группы.

Основной целью коллективизации стало – осуществление социалистических преобразований в деревне. В результате должна была значительно повыситься производительность труда. Это, в свою очередь, должно было обеспечить бесперебойные поставки сельскохозяйственной продукции в города и на внешние рынки. Освободившиеся рабочие руки из деревни и доходы, от продаж зерна за границу, должны были способствовать успешному проведению индустриализации. Темпы которой необходимо было форсировать, ввиду все более явной внешней угрозы.

Таким образом, параллельно с процессом коллективизации был дан старт программе форсированной индустриализации страны. Начался процесс модернизации-осовременивания страны. Крестьянская страна стала неимоверными темпами преобразовываться в городскую. Стоит отметить, что жизнь пролетарских масс в эпоху индустриализации была весьма непростой. Это было неудивительно. В городах попросту отсутствовала инфраструктура, способная одномоментно интегрировать массы крестьян. Однако и эта проблема была решена после ВОВ. Уровень жизни советских граждан после ВОВ стабильно улучшался. Массово строилось новое жилье, бесплатно предоставлявшееся населению, всё более доступным становилось высшее образование, граждане получили возможность стабильно откладывать часть своей заработной платы на «чёрный день».

Однако параллельно с перечисленными выше достижениями в Советском Союзе накапливались требующие своего разрешения противоречия. Ключевым из них стал тот факт, что материальная база, необходимая для перехода общества к социализму создана не была, в силу как субъективных, так и объективных причин. Попытка обмануть историю, сначала воспитать нового человека, а уж потом на его энтузиазме выстроить социализм, не удалась. Свойственный раннему советскому человеку трудовой энтузиазм сменился пессимизмом и цинизмом. В результате, к середине восьмидесятых годов Советский Союз оказался в тяжелейшем экономическом и идеоло-

гическом кризисе. Не сумев преодолеть его, государство распалось. Фрэнсис Фукуяма поспешил сделать хвастливое объявление о «конце истории».

Что же представлял собой проект альтернативный советскому, проект «Белого Крыма» Врангеля? "Я добиваюсь, чтобы в Крыму, хотя на этом клочке, сделать жизнь возможной, чтобы показать остальной России: вот там, у вас коммунизм, голод и чрезвычайка, а здесь идёт земельная реформа, заводится порядок и возможная свобода"- утверждал Врангель в беседе с монархистом В. В. Шульгиным. Для реализации данной программы история отвела Врангелю около полугода. Чего же удалось достигнуть правительству Врангеля за отведённый срок?

Ключ к построению прекрасного Белого Крыма будущего Врангель видел в проведении аграрной реформы. Продолжать борьбу с большевиками на имеющейся весьма узкой социальной базе было невозможно. Должным образом проведённые земельные преобразования, попросту говоря раздача крестьянам земли, должна были привлечь на сторону Врангеля крестьян, сначала в Крыму, а затем и во всей остальной России. Однако, комиссии, назначаемые Врангелем для разработки положений аграрной реформы, состояли из людей, изначально настроенных против её проведения. Среди них: председатель союза землевладельцев - генерал Левашов, бывший Таврический губернатор - граф Апраксин, крупный крымский землевладелец В. С. Налбандов. Их отрицательное отношение к реформе было обусловлено их классовым положением и имущественным интересом. Пожертвовать которым они были совершенно не готовы. Этот фактор Врангелем совершенно не понимался и не учитывался.

Как результат – саботаж реформы со стороны самих реформаторов. Когда же, с третьего раза, Врангель все-таки сумел, вопреки воле своих ближайших сторонников, продавить реформу в форме приказа (от 25 мая 1920 года), её положения несколько не убедили крестьян в необходимости поддержать Врангеля, о чем, впоследствии, свидетельствовали сами белогвардейцы: Г. Раковский, Н. Савич, А. Валентинов, И. Калинин.

Четыре месяца спустя, после опубликования Приказа о земле, в октябре месяце, Таврический губернский посредник по земельным делам Шлейфер докладывал: "не рискуя впасть в ошибку, можно сказать, что в земельном законе крестьянство видит шаг чисто политический и ещё не верит в прокламированное законом уничтожение помещичьего землевладения". Этот доклад, по сути, и есть главный итог земельной реформы Врангеля. Крестьяне Врангелю не поверили и за ним не пошли. Проведённый, а точнее продавленный им аграрный приказ рассматривался крестьянами как демагогический жест отчаяния.

Денежная реформа, призванная стабилизировать финансовую систему Крыма, была свёрнута под нажимом мощного спекулятивного лобби. Номинально сосредоточивший в своих руках всю полноту власти на полуострове Врангель был вынужден

капитулировать перед спекулянтами. Как результат, Крым захлестнула беспрецедентная волна инфляции, кстати, вполне сравнимая с тем, что переживёт Россия в девяностые годы XX века. Цены росли так быстро, что даже предельно высокий темп эмиссии денежных знаков не справлялся с задачей насыщения Крыма деньгами. Обувь к примеру стоила - 90 тысяч рублей, рубашка 30 тысяч, виноград тысячу рублей, хлеб - 300 рублей. Всего, за период с апреля по октябрь 1920 года, в обращение было выпущено более 150 миллиардов рублей, не обеспеченных ни золотым запасом, ни произведённой товарной массой.

Не удалось Врангелю навести должный порядок и в сфере непосредственного государственного управления. Это было неудивительно. Мотивация чиновников к должному исполнению своих обязанностей была сведена к нулю. Низкий заработок и высокие цены способствовали их коррумпированию, предчувствие военной катастрофы накладывало печать апатии и безразличия.

Таким образом, ни навести порядка в аппарате управления, ни должным образом провести аграрную реформу (и тем самым расширить свою социальную базу), ни поправить экономическое положение Крыма белогвардейцам не удалось.

Подведём итог. Несмотря на конечную неудачу и многочисленные перегибы, Советский проект оказал мощнейшее позитивное воздействие на развитие человеческого общества в пределах всей планеты, способствовал расширению социальных и политических прав трудящихся во всем мире, национальному освобождению колониально зависимых народов, развитию науки и техники. Реализация Советского проекта, с его курсом на ускоренную модернизацию и индустриализацию России, позволила в кратчайшие сроки создать мощнейшую экономику, должным образом перевооружить армию. Не произошёл этого, победа нашей страны в ВОВ была бы попросту немислима, а это грозило ей фактическим уничтожением.

Последний белогвардейский проект оказался принципиально нежизнеспособным. Врангель не сумел провести в жизнь даже самые насущные, жизненно необходимые для выживания собственного режима реформы. Крым в 1920 году стал прообразом того «светлого будущего», которое население нашей, распавшейся на части, страны прочувствует на себе в «лихие девяностые». Инфляция, девальвация, коррупция, произвол, безработица, громкие обещания, нежизнеспособные реформы, слабость центральной власти – все это далеко не полный перечень характеристик политического режима Врангеля в Крыму.

Блестяще проведённая Перекопско-Чонгарская операция навсегда отправила последний белогвардейский проект на обочину истории. Народы, населяющие бескрайние просторы нашей Родины, получили исторически беспрецедентный шанс начать строительство социалистического государства.

Тот факт, что Советский Союз, в конечном итоге прекратил своё существование, отнюдь не означает, что социалистические идеи и идеалы потерпели полный и окон-

чательный крах. Скорее наоборот, крушение СССР стало реакцией на конечное расхождение между высокими социалистическими идеалами и реальной жизнью внутри советского общества. Драматическое разрушение СССР отнюдь не означает, что грандиозная цель по построению общества, в котором «свободное развитие каждого является основой свободного развития всех», является принципиально невыполнимой. В конце концов, если не все человечество, то подавляющая его часть, должно принять данную цель, как только должным образом с ней ознакомится. Независимо от того, достижима эта цель буквально или нет, она должна быть тем конечным идеалом, к которому человечество должно стремиться. Современное развитие производительных сил даёт надежду на приближение к данной цели уже в недалеком будущем.

Литература

1. Бузгалин А.В., Булавка Л.А., А.И. Колганов А.И. СССР: Оптимистическая трагедия. 2017 442с.
2. Гуковский А.И. Аграрная политика Врангеля // Красный архив том 26.: Государственное издательство Москва-Ленинград 1928. 188с.
3. Кагарлицкий Б.Ю. Периферийная империя: циклы русской истории. 2009 [Электронный ресурс] Режим доступа:
<https://avidreaders.ru/download/periferiyayaya-imperiya-cikly-russkoy-istorii.html?f=pdf>
4. Колганов А.И. Путь к социализму, пройденный и не пройденный, от Октябрьской революции к тупику «перестройки» [Электронный ресурс] Режим доступа:
https://royallib.com/book/kolganov_andrey/put_k_sotsializmu_proydennyy_i_neproymennyy_ot_oktyabrskoy_revolyutsii_k_tupiku_perestroyki.html
5. Лазаревич А. Советия [Электронный ресурс] Режим доступа:
http://technocosm.narod.ru/k2f/Sovietia_toc.htm
6. Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата // Избранные сочинения Т.3 Государственное издательство политической литературы М. 1961 818с.
7. Немирович-Данченко Г.В. В Крыму при Врангеле. Факты и итоги.: Берлин: Типография Р. Ольденбург. 1922. 119 с.
8. Оболенский В.А. Крым при Врангеле. Мемуары белогвардейца. Государственное издательство РСФСР Москва-Ленинград, 1928. 87 с.
9. Росс Н.Г. Врангель в Крыму.: Франкфурт на Майне: Посев. 1982. 379с.
10. Шафир Я. Экономическая политика белых // Антанта и Врангель сборник статей.: М. Государственное издательство 1923. 260 с.
11. Шульгин В.В. 1920 год. [Электронный ресурс] Режим доступа:
https://royallib.com/book/shulgin_vasily/1920_god.html