

доступа: <http://nra.dnronline.su/2015-01-19/ukaz-glavy-donetskoj-narodnoj-respubliki-13-ot-19-01-2015-goda-o-prinyatii-vremennogo-tipovogo-polozheniya-o-mestnyh-administratsiyah-donetskoj-narodnoj-respubliki-2.html>

4. Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в Донецкой Народной Республике: Закон Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-ob-osnovah-byudzhethnogo-ustrojstva-i-byudzhethnogo-protsessah-v-donetskoj-narodnoj-respublike/>

5. Андреев А.А Программно-целевой подход социально-экономического развития муниципального образования / А.А. Андреев // Экономика и социум. – 2017. – №3(34).

6. Леванова Т.А. Основные подходы к формированию эффективной системы управления социально-экономическим развитием муниципальных образований / Т.А. Леванова // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2017. – № 4.

7. Дашиева А.Л. Стратегическое планирование в муниципальном образовании / А.Л. Дашиева // Молодой ученый. – 2010. – № 4. – С. 147-150.

УДК 342.565

DOI

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЕРХОВНОГО СУДА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Матюшайтис Н.В.,

*канд. юрид. наук, доцент кафедры административного права
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной
службы при Главе Донецкой Народной Республики»;*

Полывяная И.А.,

*магистрант группы ЮРм-19з-3
кафедры гражданского и предпринимательского права
ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»;
Донецк, Донецкая Народная Республика*

В статье проведен анализ правовых основ деятельности верховных судов зарубежных стран; раскрыты особенности судебной системы каждой

отдельно взятой страны; уточнены особенности правового статуса верховного суда.

Ключевые слова: конституционное право, верховный суд, судебная система, судебные дела, высшая судебная инстанция, апелляция.

LEGAL FRAMEWORK FOR THE ACTIVITY OF THE SUPREME COURT OF FOREIGN COUNTRIES

Matyushaitis N.V.,

*PhD in Law, associate professor of the department of administrative law
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head of the Donetsk People's Republic»;*

Polyvyanaya I.A.,

*master student of group URm-19z-3
of department of civil and business law
SEE HPE «Donetsk Academy of Management and Public Administration
under the Head of the Donetsk People's Republic»;
Donetsk, Donetsk People's Republic*

The article analyzes the legal foundations of the activities of the Supreme Courts of foreign countries; features of the judicial system of each individual country are disclosed; clarified features of the legal status of the Supreme Court.

Keywords: Supreme court, judicial system, court cases, highest court, appeal.

Актуальность. Повышение качества судебной системы в период создания правового государства невозможно без совокупного изучения судебных систем зарубежных государств. Определённые общие направления развития, изученный исторический опыт деятельности верховных судов в рамках демократического государства могут быть применены для дальнейшего совершенствования судебной системы республики, которая находится в стадии становления.

Постановка задачи. Целевая установка создания нового правового государства требует радикальных изменений в сфере отправления правосудия – превращения его в действительно независимую и самостоятельную ветвь государственной власти. Изучение опыта деятельности зарубежных судов позволит определить направления и пути совершенствования этого правового института в нашей Республике.

Отсюда обусловлена важность изучения правовых основ деятельности верховных судов зарубежных стран для более четкого и подходящего международным стандартам правового регулирования Верховного суда Донецкой Народной Республики.

Анализ последних исследований и публикаций. Степень разработанности данной темы не является новой в юридической литературе. Теоретическая основа работы сложилась за счет трудов таких ученых, как Крижявичус Г., Рябошапко Е.С., Яровая М.В., Ярков В.В., Решетников Ф.М. и др.

Цель статьи: анализ правовых основ деятельности верховных судов зарубежных стран, а также рассмотрение некоторых направлений деятельности этих судебных органов в иных государствах.

Изложение основного материала исследования. В преимущественной части государств существует верховный суд. Задачи верховного суда в государстве в основном отличаются от задач судов низшей инстанции. При этом судебная система каждой определённой страны имеет свою специфику.

Нынешние правовые системы могут быть классифицированы на две семьи: романо-германскую и семью общего права. Такое деление на правовые семьи указывает на наличие соответственно континентального и англосаксонского типов гражданского процесса. В британской науке используются другие названия двух указанных типов гражданского процесса – adversarial и inquisitorial, они могут быть переведены как состязательная и следственная системы. Состязательная система присуща Англии, США, т.е. странам общего права. Следственная система существует в странах континентальной Европы [1, с. 148].

Американское право, причисленное к правовой семье стран общего права, проделало длинный путь обособленного развития, поэтому и имеет значительные отличия от английского варианта, хотя и произошло от него. Эти отличия прежде всего связаны с федеративным устройством США и конституционным регулированием многих правовых аспектов, в том числе вопросов правосудия. Американские юристы считают нормами права такие правила судебной практики, которые были получены при рассмотрении конкретного дела. Впрочем, американский судебный прецедент отличается от английской значительной пластичности. Например, Верховный суд США и верховные суды штатов не взаимосвязаны своими прецедентами. Верховный суд США является более всего законодательным органом преимущественно тогда, когда принимаемая им норма касается не

только конкретного дела, но и дел, которые могут появиться в будущем [2, с. 36-39].

Первоочередная задача Верховного суда США состоит в разъяснении закона в тех случаях, когда у других судов возникают противоречивые толкования законодательных актов.

Право Верховного суда США пересматривать судебные прецеденты делает его роль в управлении страной еще более необходимой. Окружные и апелляционные суды, так же, как и суды штатов, могут использовать право судебного пересмотра, однако их решения всегда могут быть пересмотрены Верховным судом США по причине подачи апелляции. Решение Верховного суда США о признании закона неконституционным может быть отменено только следующим решением Верховного суда США или принятием поправки к Конституции по данному вопросу. Впрочем, большая часть рассматриваемых Верховным судом дел касается зачастую не конституционности законов, а разъяснения законов, которые принимают Конгресс и штаты.

В США реально функционирует 51 судебная система. Все они отличны и независимы друг от друга. Федеральная судебная система действует параллельно системам штатов, не включая их. Конституция США устанавливает определённые рамки, ограничивающие свободу действий судебных и законодательных органов касательно внедрения изменений в организацию правосудия [3, с. 27].

Верховный суд Великобритании – высшая судебная ступень Соединенного Королевства.

Он имеет такие полномочия:

- 1) рассматривает вопросы права, которые имеют общегосударственное значение;
- 2) является высшей апелляционной инстанцией, пересматривающей решения судов Англии, Уэльса и Северной Ирландии по гражданскому и уголовному производствам;
- 3) осуществляет функцию судебного комитета Тайного совета по делам, переданным на рассмотрение согласно специальным законам Шотландии, Северной Ирландии и правительства Уэльса.

При принятии решения Верховный суд может выйти за рамки конкретного спора и его решение будет касаться не только сторон по данному делу, но и иметь общегосударственное

значение. Полномочия суда распространяются на всю его территорию (даже на земли, находящиеся под суверенитетом Великобритании, но не являющиеся её частью); на его рассмотрение могут попасть только дела, имеющие исключительное значение; пересмотр судебных решений проводится лишь по вопросам права; решения Верховного суда имеют силу закона и составляют судебную практику, которая обязательна для применения всеми нижестоящими судами и субъектами права.

Верховный суд Великобритании является высшей ступенью по всем делам гражданского судопроизводства, а по уголовному судопроизводству – только к решениям судов Англии, Уэльса и Северной Ирландии, поскольку в Шотландии такой инстанцией является Высокий суд правосудия Шотландии.

Верховный суд Англии включает три отделения: Отделение королевской скамьи, Канцелярское отделение, Отделение по семейным делам [4, с. 56-62].

Верховный суд Канады, как и в Российской Федерации, является последней инстанцией, рассматривающей жалобы на судебные постановления, вынесенные Федеральным судом и высшими судами провинций.

Верховный суд земли ФРГ включает Сенаты по гражданским и семейным делам. Он вправе в качестве высшего органа рассматривать вопросы о толковании конституционных актов, о проверке конституционности законов, которые были приняты федеральным парламентом и законодательными органами провинций.

Высшей судебной инстанцией Австралии является Высокий суд, возглавляющий всю судебную систему государства. Он как суд последней ступени компетентен рассматривать жалобы на любые решения, приговоры или приказы судов, выполняющих федеральную юрисдикцию [5, с. 195]

В Германии действует пять разных сфер судебной юрисдикции, функционирующих самостоятельно друг от друга. К ним относятся: 1) общие суды (рассматривающие гражданские и уголовные дела); 2) административные суды; 3) суды по трудовым спорам; 4) финансовые суды; 5) социальные суды [6, с. 158]. Во главе каждой сферы находится Федеральный суд, являющийся высшей инстанцией конкретной юрисдикции: Федеральная

судебная палата, Федеральный административный суд, Федеральный трудовой суд, Федеральный социальный суд и Федеральная финансовая палата. Также действует Федеральный конституционный суд, который проверяет на соответствие Конституции связанные с этим вопросы, а также законы, принятые парламентом [7, с. 162-180].

Самая высокая судебная ступень Бельгии – Кассационный суд. Это единственный Верховный суд данного государства. Верховный суд Бельгии не правомочен изучать и анализировать конкретные обстоятельства судебного дела, он может только исследовать правовые вопросы, относящиеся к вынесенному по этому делу решению, которое обжалуется в Верховном суде. Таким образом, Верховный суд устанавливает правильность применения законодательства судом нижестоящей инстанции [8, с. 110-113].

В случае признания решения противоречащим законодательству, он признает данное решение недействительным, отменяет его и передает дело на новое рассмотрение в другой суд, в ином составе судей.

При таком пересмотре судебного решения трактовка Верховным судом законодательства не является обязательной к применению, при дальнейшем рассмотрении данного дела судьи имеют полную свободу вынести решение, которое считают законным. Если же повторное решение опять обжалуется в Верховный суд по тем же основаниям, что стали причиной отмены первоначального решения, и когда повторное решение тоже признается недействительным, новое решение Верховного суда, принятое собранием палат, становится обязательным для судей, заново рассматривающим дело.

Из этого следует, что Верховный суд Бельгии не является ступенью, где дело рассматривается по существу. Он лишь дает правильную трактовку законодательства и контролирует правильность его применения.

Правильное толкование закона Верховным судом Бельгии помогает сохранению единства системы права, что должно гарантировать неизменность и прогнозируемость правовых норм, применяемых судами страны.

В Литовской Республике Верховный суд является единственным судом, осуществляющим пересмотр решений судов общей юрисдикции, вступивших в законную силу.

Верховный суд Литвы рассматривает дела только в контексте применения закона. Задачей Кассационной инстанции Литвы является обеспечение единого применения судами общей юрисдикции судебной практики путём использования прецедентов, сложившихся в кассационных определениях.

Длительное время (до марта 2006 года) Верховный суд формировал судебную практику на решениях, принятых Сенатом Верховного суда, а немного позже – предложенных судебскими коллегиями или отобранных отделами Верховного суда, а также применяя обобщения, толкования и указания, изданные Сенатом и отделами Верховного суда.

Решениями от 28 марта и 9 мая 2006 года Конституционный Суд Литвы объявил, что только судебная практика может и должна быть обязательным ориентиром для субъектов права, а не разъяснения, указания, консультации административного или консультативного характера, подготовленные судами или их структурами. Официальная конституционная доктрина также определила направление развития статутного права. Изменения, внесенные в Закон Литовской Республики «О судах», вступившие в силу 1 сентября 2009, закрепляют значение прецедента как источника права [9, с. 106-107].

Таким образом, решения Верховного суда Литвы направлены на формирование единой практики судов общей юрисдикции и в сфере толкования и применения законов и иных правовых актов. В кассационном процессе особое значение имеют два фактора: 1) благодаря этому процессу обеспечивается осуществление правосудия по конкретному делу между конкретными сторонами (частная цель кассационного процесса); 2) соблюдение общественного интереса в обеспечении единого применения права, а также его толкования нижестоящими судами. Другими словами, выделение публичной и частной функций кассации.

Деление права на две правовые семьи весьма условно. Например, право Мексики многие ученые относят к романо-германскому типу по аналогии с другими латиноамериканскими странами. В то же время Мексика не только испытала влияние

французского и испанского права, но и сохранила индейские правовые нормы, а образцом публичного права стала Конституция США. В целом в настоящее время для обеих систем гражданского процесса типично сближение, заимствование отдельных черт [10, с. 79].

Выводы по проведенному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении (по данной проблеме). Проанализировав судебные системы зарубежных стран, необходимо отметить тот факт, что в основном различия обусловлены разными основами конституционного права этих стран. Судостроительство стран различно, однако каждое из них имеет определённые достоинства и недостатки.

Судебные системы различных стран, к какой бы правовой системе они не относились, основаны на общих принципах: 1) правосудие должно осуществляться только судом и/или квазисудебными органами; 2) судьи должны быть независимы и подчинены закону; 3) свобода доступа к суду; 4) коллегиальность рассмотрения дел; 5) ведение судебного процесса на языке, понимаемом сторонами, или с обеспечением переводчика за счет государства; 6) ясность и открытость правосудия; 7) право обжалования и пересмотра судебного решения в апелляционной, кассационной инстанции; 8) ответственность государства за судебную ошибку, возмещение ущерба лицам в случае причинения вреда ошибочным судебным решением или неправомерным осуществлением правосудия.

Список использованных источников

1. Ярков В.В. Гражданский процесс: учебник для вузов / В.В. Ярков – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Волтерс Клувер, 2006. – 356 с.

2. Рябошапка Е.С. Обзор судебной системы США / Е.С. Рябошапка // Российский судья. – 2003. – № 5. – 96 с.

3. Фридмэн Л. Введение в американское право / Фридмэн Л.; пер. с англ. под ред. Л. Калантарова. – М.: Прогресс-Универс, 1993. – 286 с.

4. Яровая М.В. О передаче полномочий Апелляционного комитета Палаты лордов Верховному суду Соединенного Королевства / М.В. Яровая // Вестник Московского городского

педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2012. – № 2 (10). – 134 с.

5. Правовые системы стран мира: энциклопедический справочник / Ф.М. Решетников и др.; отв. ред. А.Я. Сухарев. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма, 2003. – 976 с.

6. Кирхер Г. Обеспечение единства судебной практики Германии / Г. Кирхер // Право Украины. – 2012. – № 11-12. – 540 с.

7. Байер Д. Обеспечение единства судебной практики на уровне федеральных судов в Германии / Д. Байер // Право Украины. – 2012. – № 11-12. – 540 с.

8. Маффей П. Функции и полномочия Верховного суда Бельгии как высшего судебного органа / П. Маффей // Право Украины. – 2012. – № 11-12. – 540 с.

9. Крижявичус Г. Компетенция и функции Верховного суда Литовской Республики / Г. Крижявичус // Право Украины. – 2012. – № 11-12. – 540 с.

10. Тимофеева Н.Г. Становление и развитие правовой системы Мексики / Н.Г. Тимофеева // Правоведение. – 1992. – № 2. – 268 с.

УДК 342.53

DOI

ПОНЯТИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО ГОЛОСОВАНИЯ ПАРЛАМЕНТСКОЙ ФРАКЦИЕЙ

Поляков В. Ю.,

*канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и международного права юридического факультета
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
Донецк, Донецкая Народная Республика*

Работа посвящена исследованию понятия «консолидированное голосование парламентской фракцией». Данное понятие рассматривается как элемент механизма защиты права политического объединения на представление политических и экономических интересов народа. Обосновывается право политического движения, прошедшего в парламент, на издание императивных указаний для своих членов. Формулируется определение понятия «консолидированное голосование парламентской фракцией» с учетом его особенностей. Принятие решения о