Дата публикации: 15 июня 2021

DOI: [10.52270/26585561_2021_10_12_109](https://doi.org/10.52270/26585561_2021_10_12_109)

Исторические науки

РОССИЯ - США: ГИБРИДНЫЕ ВОЙНЫ XXI ВЕКА

Тонких Владимир Алексеевич¹

¹Доктор исторических наук, профессор, Воронежский государственный университет,
Университетская площадь, 1, Воронеж, Россия, E-mail: vladiton@bk.ru

Аннотация

Статья посвящена содержанию и перспективам российско-американских отношений. Автор анализирует период распада Советского Союза. Показана специфика сотрудничества РФ и США при Дж. Буше-мл., Б. Обаме, Д. Трампе и Дж. Байдене. Рассматриваются совместные документы и документы, принятые РФ. В начале 2000-х отношения двух стран улучшились. В дальнейшем причиной неудачи в реализации перезагрузки стало диаметрально противоположное понимание стратегических целей и задач внешней политики Москвой и Вашингтоном на международной арене. Автор отмечает, что в последние годы российско-американские отношения переживают самый сложный период после завершения холодной войны. Главной причиной резкого ухудшения отношений между Москвой и Вашингтоном стала новая роль России в мире, в решении стратегических мировых проблем. В статье делается вывод, что отношения между Россией и США требуют пересмотра по объективным причинам, возобновления конструктивного диалога по актуальным проблемам современных международных и двусторонних отношений.

Ключевые слова: Россия, США, международные отношения, холодная война, гибридная война, гонка вооружений.

I. ВВЕДЕНИЕ

Отношения СССР и США после окончания Второй мировой войны представляли собой фундаментальное содержание прежней системы международных отношений, стратегическую тенденцию эволюции мировой политики. История межгосударственных отношений СССР/России и США в XX столетии переживала взлеты и падения, периоды восстановления взаимного доверия, нормализации сотрудничества и глубокие, продолжительные кризисы. Вся вторая половина XX столетия состояла из различных форм противостояния двух мировых сверхдержав.

Российско-американское сотрудничество, состояние и перспективы его развития представляет одну из наиболее актуальных тем современной науки, исследуется многими учеными-историками, экономистами, политологами, социологами [1].

Причины подобного обостренного подхода носят не только научный, но и политический характер, т.к. речь идет об отношении государств, владеющих абсолютно большей долей оружия массового уничтожения. От их поведения на мировой арене зависит жизнь и судьба всего человечества.

История российско-американского сотрудничества после распада Советского Союза складывалась неоднозначно. В 1990-х годах российское руководство, признавая поражение в холодной войне, стремилось следовать в русле государственного курса, определявшего победителем – Вашингтон, во многом копируя и формы государственного устройства, и американский образ жизни, и стиль поведения на международной арене [2].

В начале 2000-х годов наметилось определенное улучшение российско-американского сотрудничества: Россия по инерции прошедшего десятилетия приняла роль побежденной стороны в холодной войне, что абсолютно устраивало прошлое американское руководство. К тому же сложились во многом неформальные отношения лидеров России и США – В.В. Путина и Дж. Буша-мл. Лидеры обоих государств заявили, что более не считают друг друга врагами на международной арене. В Совместной декларации о новых стратегических отношениях между РФ и США отмечалась новое качество сотрудничества: «Мы выходим на новый уровень стратегических отношений. Эпоха, когда Россия и США рассматривали друг друга как врага или стратегическую угрозу, закончилась. Мы являемся партнерами и будем сотрудничать ради продвижения стабильности, безопасности, экономической интеграции, совместного противодействия глобальным вызовам и содействия решению региональных конфликтов» [3, с.4]. Весьма ценное заявление с точки зрения нормализации контактов Москвы и Вашингтона.

Подобного рода потепление было связано отнюдь не с переменой сущностной природы Американского государства, по-прежнему ориентированного на роль мирового диктатора, а с осознанием реальности качественно новых политических процессов на мировой арене. Вслед за позитивными заявлениями последовали новые акты агрессии, идущей из Белого дома: в марте 2003 года началась война в Ираке под надуманным Вашингтоном предлогом, по сути уничтожившая хрупкий мир на Ближнем Востоке. Даже союзники США по НАТО Германия и Франция отказались участвовать в военной авантюре Пентагона.

Со своей стороны, Президент России В.В. Путин в 2007 году на международной конференции в Мюнхене прямо заявил о собственных геополитических интересах РФ, необходимости проведения самостоятельного внешнеполитического курса без оглядки на мнение Запада. Россия стала на путь укрепления суверенитета, что вызвало раздражение среди руководства США и НАТО.

В период президентства Б. Обамы (2008-2016) была предпринята попытка качественного улучшения российско-американского сотрудничества. Москва и Вашингтон искали пути к конструктивному сотрудничеству. В 2009 году наши государства предприняли попытку перезагрузки отношений (reset). Однако попытка оказалась неудачной в связи с отсутствием четкого идейно-политического и организационного фундамента действий с той и с другой стороны. Перезагрузка не получила поддержки политической и военной элиты обоих государств. Reset был сведен к нажатию символической кнопки перезагрузки руководителями внешнеполитических ведомств С. Лавровым и Х. Клинтон.

Главная причина неудачи в реализации перезагрузки стало диаметрально противоположное понимание стратегических целей и задач внешней политики Москвой и Вашингтоном, реальных процессов на международной арене. Первый срок президентства Б. Обамы (2008-2012) был отмечен реальными представлениями лидера США относительно современной ситуации в мире. В сентябре 2009 года на заседании Генеральной Ассамблеи ООН Обама заявил: «Демократия не может быть навязанной извне любой нации. Каждое общество должно искать свою дорогу к ней. Каждая страна будет следовать к ней путем, который основан на культуре ее народа и коренится в традициях ее прошлого» [4, с.78].

II. ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

На практике американская «демократия», трактуемая с позиции лозунга «Америка превыше всего», навязывая целым регионам, странам и народам собственное видение мира, собственные ценности и идеалы привела к появлению ситуации глобального «неуправляемого хаоса», чреватого многочисленными войнами и военными конфликтами, геноцидом, гуманитарными катастрофами во многих регионах. «Идея содействия продвижению демократии за границу стала доминировать в мышлении неоконсерватизма еще во второй срок президентства Рейгана», – писал американский исследователь Т. Додж [5, с. 1217].

Стратегической целью внешней политики США стала подготовка и осуществление так называемых «цветных» революций, смена неугодных Вашингтону политических режимов в ряде стран. Во главу угла в пропаганде этих целей стала идея продвижения демократии американского образца. Конечный итог этих усилий привел к возникновению очагов напряженности в Ираке, Афганистане, Сирии, Ливии, Йемене, ряде других государств. Да и на постсоветском пространстве Вашингтон грубо вмешивается во внутренние дела суверенных государств (Грузия, Украина).

Другой, не менее значительной причиной резкого ухудшения отношений между Москвой и Вашингтоном стала новая роль России в мире, в системе нового миропорядка [6]. Россия перестала безоговорочно выполнять указания Белого дома, начала проводить самостоятельную, принципиальную и активную внешнюю политику с учетом национальных интересов. Примерами новой политики Москвы стали воссоединение с Россией Крыма в марте 2014 года, последовательный курс по борьбе с международным терроризмом на Ближнем и Среднем Востоке, введение антизападных санкций в качестве ответа на антироссийскую политику Запада. Эти усилия России были одобрены многими странами.

В этих условиях администрация Б. Обамы во второй период его президентства (2012-2016) вопреки реальным процессам взяла курс на резкое обострение российско-американских отношений, ставя угрозу, якобы исходящую со стороны России, в один ряд с террористической организацией ИГИЛ (запрещена в России) и лихорадкой Эбола. В октябре 2016 года напряженность в российско-американских отношениях достигла наивысшей точки: Вашингтон объявил о приостановке всех контактов с Москвой по Сирии. В. Путин подписал Указ о выходе России из договора об уничтожении оружейного плутония.

Почему при президенте Б. Обаме произошло усиление напряженности в российско-американских отношениях? Парадокс, что ни при Р. Рейгане, определявшим СССР как «империю зла» и заявлявшим о развертывании противоракетной системы СОИ; ни при Дж. Буше-старшем, обещавшим не продвигать НАТО на восток, но нарушившим обещание; ни при Б. Клинтоне, начавшим варварскую бомбардировку суверенной Югославии в марте 1999 года; ни при Буше-младшем, развязавшим войны в Афганистане и в Ираке, отношения наших стран не сводились к серии взаимных обвинений и претензий [7].

Вашингтон, по всей видимости, именно при Обаме после серии колоссальных внешнеполитических провалов в ряде регионов исчерпал прежние военно-политические ресурсы, позволявшие ему доминировать в мире. В те годы внешняя политика США, основанная на развязывании вооруженных конфликтов и подготовке «цветных революций» в разных странах, достигла высшего уровня упадка и деградации. Произошло перенапряжение сил даже у такого могущественного государства, как Соединенные Штаты. К тому же на мировой арене в XXI веке появился сильный игрок, способный противостоять амбициозной экспансионистской политике Вашингтона в АТР. Пекин, как и Москва, заинтересован в проведении самостоятельной внешней политики, что является раздражающим фактором для США. Еще большее раздражение вызывает тесное сотрудничество России и Китая во многих сферах экономики и политики [8].

Накануне президентских выборов 2016 года Барак Обама сделал всё возможное, чтобы осложнить работу Трампа на посту президента США, предприняв ряд недружественных шагов в отношении России.

В частности, в январе 2017 года американские войска высадились в Польше и прибалтийских странах для защиты от мифической «российской угрозы» в дополнение к 34-тысячной армии США в Европе. По меньшей мере, странно, что президент Обама получил Нобелевскую премию как миротворец.

Без всяких доказательств администрация Обамы обвинила Москву в хакерских атаках на американские сети, якобы обеспечивших победу республиканцев, представив Трампа чуть ли не ставленником Кремля. Подобные подходы и заявления отнюдь не способствовали нормализации российско-американских отношений и затрудняли конструктивное решение проблемы для американской администрации.

В последние годы российско-американские отношения переживают самый сложный период после окончания Второй мировой войны [9]. Эпоха холодного мира завершилась. Не случайно, в 2020 году в академическом журнале «США Канада: экономика, политика, культура» не опубликовано ни одной статьи, посвященной современным российско-американским отношениям – нечего писать.

Мир вступил в период нового противоборства, возможно, еще более острого и напряженного, чем прежняя холодная война, так как неизмеримо возросли военно-технологические и информационные возможности государств. «...Эта конфронтация, – отмечал бывший посол Великобритании при НАТО сэр Адам Томсон, – не будет копией прежней «холодной войны». Идеология, геополитика, технологии, экономика, с какой стороны ни посмотри на ситуацию, сегодняшнее положение дел совершенно не похоже на прежнее. А еще нынешняя ситуация, возможно, гораздо более опасна» [10].

В современных условиях для характеристики нового периода международных отношений широко применяется термин «гибридная война» (в англо-американской терминологии “hybrid warfare”). До настоящего времени в научной литературе и в политическом лексиконе нет четкого определения этого понятия. Содержательно термин гибридная война означает отказ от вооруженных конфликтов и перенос центра противоборства на экономическую и информационную сферы. В американской литературе термин появился в 2001 году для обозначения борьбы с международным терроризмом. С 2014 года гибридная война стала применяться как форма противоборства США и НАТО с Россией и Китаем. В данном случае стратегическая цель гибридной войны – разрушение политического строя страны-противника.

Относительно методов гибридной войны:

- применение современных технологий пропаганды и информационной обработки населения противника;
- дискредитация лидеров и политической элиты государства-противника;
- формирование агентов влияния среди местного населения с финансовой и организационной поддержкой;
- организация митингов протеста и гражданского неповиновения;
- воздействие на лидеров страны финансовыми инструментами, финансовые и экономические санкции [11].

Примером успешного применения гибридной войны стала Украина, которую удалось вывести из-под влияния России и превратить во враждебное России государство. Западу удалось окружить нашу страну враждебными государствами с запада и с юга (Польша, Прибалтика, Украина, Грузия).

Что касается определения содержания нового этапа миропорядка в контексте российско-американских отношений, то здесь существует несколько мнений. Кто-то предлагает вернуться к термину «холодная война», «новая холодная война». Однако ситуация в сравнении с периодом до 1991 года качественно изменилась. Д. Тренин полагает, что речь идет о гибридной войне. Автор видит ряд отличительных черт гибридной войны в сравнении с прежней холодной войной. Во-первых, современная гибридная война не носит глобального, системообразующего характера, не занимает центральное место в международных отношениях в целом.

Во-вторых, гибридная война асимметрична. СССР и США были в военном, политическом, идеологическом и отчасти в экономическом отношении равными противниками. Россия ныне существенно уступает США по большинству параметров. В-третьих, нынешняя гибридная война ведется в условиях глобализации, происходит в тех пространствах, которые являются общими (экономика, где действуют санкции, информационное поле, киберпространство) [12]. Добавим к этому, что в современной гибридной войне между Россией и США отсутствует идеологическая составляющая, имевшая место во времена Советского Союза. Ныне противоречия строятся по линии российско-западной системы социальных и духовных ценностей.

Иную точку зрения высказал 25 марта 2021 года советник министра обороны РФ Андрей Ильницкий в интервью журналу «Арсенал Отечества». По его мнению, Запад во главе с США ведет против России ментальную (информационно-гибридную) войну. Эта война относится к качественно новому типу войн. Она не ставит целью достижение победы в военном противоборстве. Стратегическая цель ее иная – уничтожение самосознания населения, изменение цивилизационной, ментальной основы общества. Мерами противодействия автор называет суверинизацию Интернета, подготовку кадров по информационному противодействию для гражданской и военной сфер, перезагрузку молодежной политики, возобновление активного и широкого диалога с консервативной частью общества – опорой нынешней власти [13].

Одна из главных причин подобного положения в современных российско-американских отношениях состоит, на наш взгляд, в переоценке Вашингтоном собственных экономических и военно-политических возможностей в связи с формированием новой системы миропорядка. В этой системе Америка перестает играть роль ключевого, доминирующего субъекта международных отношений, как это имело место на протяжении всей послевоенной истории и рубежа XX-XXI веков. Попытки насадить западные ценности во многих регионах мира, особенно на Ближнем и Среднем Востоке, потерпели крах. «Во внешней политике, - отмечали американские политологи Дж. Голдгрэйг и М. Макфол, – американцы постоянно разрывались между наследием твердолобого реализма и идеалистической верой в миссию Америки способствовать укреплению демократии и свободы личности...» [14, с.17]. Во внешнеполитическом арсенале Белого дома отсутствуют конструктивные доктрины и идеи. Вновь, как и ранее, раздаются призывы восстановить былую роль Америки в мире, лидера мирового сообщества.

Внешнеполитический курс Американского государства никогда не имел четкой стратегии, несмотря на огромную армию всякого рода экспертов и консультантов, что связано, с отсутствием стратегического видения перспектив и тенденций эволюции мировых процессов, превалированием собственной утопической военно-политической доктрины о доминировании Америки в мире. Ставка на собственные вооруженные силы, экономическое лидерство, исторические традиции превосходства над другими странами под лозунгом «Америка превыше всего» ослабили способность реалистично, с позиций современной науки представлять происходящие политические процессы. Указанных факторов оказалось мало для поддержания прежнего миропорядка с главенствующей ролью США.

Победа на президентских выборах 8 ноября 2016 года Дональда Трампа оказалась неожиданной для всех – для политиков, экспертов, СМИ, которые однозначно предсказывали уверенную победу Хиллари Клинтон. В победе Трампа значительную роль сыграли протестные настроения рядовых американских избирателей, уставших от засилья коррумпированных кланов, а также от непредсказуемости и агрессивности государственного курса администрации Б. Обамы [15].

Избрание президентом США Д. Трампа в России породило определенное позитивное ощущение возможности налаживания конструктивного сотрудничества между Москвой и Вашингтоном, исходя из ряда предвыборных выступлений кандидата в президенты и его заявлений на посту президента. Многие из них, особенно предвыборных, носят часто популистский и не обязательный характер, зависят от конкретной политической ситуации и нередко не совпадают с реальным политическим курсом Вашингтона [16].

Пребывание Трампа в Белом доме продемонстрировало новые черты внешнеполитического курса президентской администрации, которую можно характеризовать как *трампизацию* внешней политики Вашингтона.

Этот курс характеризует ряд особенностей. Во-первых, отсутствие опыта в сфере внешней политики привело к ее непредсказуемости, авантюренности ряда внешнеполитических инициатив Белого дома. Это обстоятельство в полной мере относилось и к подходам Трампа к России, к российско-американскому сотрудничеству. Ряд заявлений Трампа отчетливо приняли форму посылы России. Это, в частности, касалось возможности признания Вашингтоном Крыма в составе России, разрешения ситуации на юго-востоке Украины, сокращения расходов Америки в рамках НАТО, более тщательного регулирования торговых отношений США с Евросоюзом, азиатскими странами. Весьма импонировали Москве и позиции ряда близких Трампу политиков, которые выступали за снятие экономических антироссийских санкций.

Во-вторых, трампизация внешней политики США свидетельствовала о подмене стратегических, первостепенных, глобальных геополитических проблем и их решения второстепенными, малозначимыми для мировой политики. Так, вместо того, чтобы совместно с Россией решать проблемы борьбы с международным терроризмом, сокращать гонку вооружений, Трамп сосредоточил невероятные усилия на строительстве стены на границе с Мексикой, требуя от Конгресса выделить \$5 млрд. на строительство, что вновь обострило борьбу между президентской администрацией и законодателями. Это соперничество ветвей государственной власти вызвало *shut down* – частичную остановку правительства, продолжавшуюся более месяца. Она стала самой продолжительной в истории Америки.

Особое значение для России и США имели высказывания Трампа о необходимости совместной с Россией борьбы против международного терроризма в лице ИГИЛ и полного его уничтожения. Эти заявления тем более актуальны, так как прежняя вашингтонская администрация и ее союзники – всего около 60 стран, в течение нескольких лет безрезультатно вели борьбу против ИГИЛ и других радикальных террористических группировок на Ближнем и Среднем Востоке. Очевидно, вели борьбу так, чтобы, в конечном счете, не одержать победы. Более того, Трамп заявил о начале вывода американских войск из Сирии, не завершив полностью разгрома ИГИЛ. Реальная борьба Вашингтона свелась только к словам о противодействии терроризму [17. 186-192].

В-третьих, в рамках внешнеполитической стратегии под лозунгом «Америка превыше всего» Трамп отказался от ряда международных договоров, в том числе от ДРСМД. Выход США из ДРСМД существенным образом осложняет перспективы контроля над вооружениями. В этих условиях Москва вынуждена применять зеркальные ответы на действия Вашингтона. Прекращение действия ДРСМД и развертывание обеими сторонами ракет в Европе может вернуть отношения России и Запада к значительно более жесткой конфронтации периода холодной войны, чем в середине 1980-х годов. Данная ситуация может привести к разрушению принципов стратегической стабильности, позволявших в течение длительного времени сохранять действенный контроль над стратегическими ядерными вооружениями. В ноябре 2020 года, проигравший президентские выборы Трамп заявил о выходе США из соглашения по открытому небу 1993 года.

В-четвертых, Белый дом при президенте Трампе продолжал наращивать антироссийские санкции, стремясь с их помощью повлиять на внутривнутриполитическую обстановку в стране, вызвать экономические трудности и привести к смене государственного строя в России. Данные акции свидетельствуют о возрождении давно забытой американскими властями политики сдерживания и даже отбрасывания в отношении «ревизионистской», по их мнению, России, осмелившейся заявить о проведении самостоятельного внешнеполитического курса, отличного от представлений Вашингтона. Хорошо известно, что санкции против Кубы, Ирана, Вьетнама и других стран, обладающих гораздо меньшим ресурсом, чем Россия, полностью провалились.

В-пятых, навязывание мировому сообществу нового витка гонки вооружений, путем создания принципиально новых видов оружия массового уничтожения. Военный бюджет США больше, чем тратит весь остальной мир, вместе взятый. Пентагон содержит свыше 800 военных баз в основном вдоль

российских границ, в то время как Россия ликвидировала почти все свои базы за рубежом [18].

Затраты Америки на оборону в 2020 году составили \$ 738 млрд. или около половины всех мировых расходов. Собственные ошибки необходимо свалить на кого-то другого. США пошли по проторенному пути времен прежней холодной войны – во всем виновата Россия!

Антироссийский, милитаристский внешнеполитический курс Вашингтона, направленный на гонку вооружений, разжигание военных конфликтов под прикрытием лозунгов демократии и борьбы за права человека, не отвечает современным реалиям, противоречит интересам абсолютного большинства населения планеты.

В-шестых, будучи крупным бизнесменом, Трамп подходил к проблемам мировой политики не как политик, дипломат и государственный деятель, а как коммерсант, стремящийся заключить выгодную сделку лично для себя и своего бизнеса, не задумываясь об интересах собственного государства, тем более, об интересах других государств. На этом фоне разгорелась острая торговая война между Вашингтоном и Пекином.

В-седьмых, за период президентства Трамп постоянно менял состав сотрудников Белого дома, ставя во главу угла не компетентность, а их личную преданность. Так, только за три года администрацию покинули советник президента по национальной безопасности Джон Болтон, директор национальной разведки Дэн Коутс, куратор европейского направления в СНБ Фиона Хилл. За этот период сменилось пять директоров по связям при Белом доме, четыре советника по национальной безопасности, три пресс-секретаря президента и начальник аппарата сотрудников Белого дома. Ушли в отставку два министра национальной безопасности, два директора ФБР, государственный секретарь, министр обороны, генеральный прокурор, министр по делам ветеранов, министр внутренних дел, министр по здравоохранению и людским ресурсам, директор национальной разведки, директор ЦРУ. Текучесть кадров категории чиновников «А» в администрации Трампа достигала 78%. Этот показатель выше, чем у пяти предшественников Трампа. Выше он был только у Джимми Картера [19].

Трамп испытывал мощное противодействие своему политическому курсу со стороны Конгресса, где демократы и ряд республиканцев блокировали многие решения Белого дома и предлагали импичмент президенту. Поэтому он был вынужден совершать резкие колебания из одной крайности в другую, часто противореча собственным высказываниям и действиям. В таких условиях трудно рассчитывать на сохранение определенного уровня в межгосударственных отношениях, даже поддерживать их на минимальном уровне.

Д. Трамп стал первым в истории США президентом, которому дважды выносили импичмент. Последний раз уже после завершения президентских выборов. Оба раза импичмент не получил необходимого количества голосов поддержки.

Политический курс Д. Трампа с его стратегическим обещанием сделать Америку великой свидетельствовал о возрождении новой консервативной волны, консервативном ренессансе в США по примеру неоконсерватизма Р. Рейгана 1980-х годов. В предвыборной программе Трампа содержались обещания снизить налоги, сократить бюрократический аппарат, дать новые рабочие места и преобразовать американскую экономику по образцу рейганомики. Важную составляющую этого курса, к сожалению, занимала антироссийская позиция, подрывающая надежды народов наших стран на нормализацию отношений [20].

Опасность продолжения нагнетания напряженности и следования конфронтационной модели подтверждают данные социологических опросов россиян и американцев. Растет численность граждан в обеих странах, считающих противную сторону главным врагом. По данным агентства Gallup на вопрос о том, «кого вы считаете величайшим врагом США сегодня?», Россию в период с 2005 по 2012 год называли не более 3%, в 2014 году – 9%, в 2018 году – 19%. В 2019 году главным врагом США нашу страну назвали 32% американцев. Среди россиян с 2006 по 2013 год США врагом считали от 33 до 45% опрошенных россиян, с 2014 по 2017 год – от 69 до 73%, а в 2018 году – 78% [21].

3 ноября 2020 года в Америке прошли президентские выборы. В упорной, напряженной борьбе победу над республиканцем, действующим президентом Дональдом Трампом одержал демократ Джоозеф Байден, получивший 306 голосов выборщиков против 232 у Трампа. Фактически до дня инаугурации 20 января 2021 года было не ясно, кто на самом деле одержал победу.

Президентские выборы в США 2020 года вызвали ряд размышлений. Во-первых, нынешний президент Байден стал самым возрастным (78 лет) за всю историю Америки. К моменту окончания его президентского срока ему будет 82 года. Его оппоненту по президентской гонке Д. Трампу – 74 года. Данное обстоятельство свидетельствует об определенном кризисе президентской власти в США и о системе президентских выборов по устаревшей, более чем двухвековой давности схеме. По-видимому, в Вашингтоне исчерпан ресурс более молодых и подготовленных для этой должности политиков.

Во-вторых, в администрации Б. Обамы Джо Байден курировал украинское направление и твердо было следовал антироссийской позиции. Старший сын нынешнего президента Хантер Байден в течение нескольких лет работал в украинской нефте-газовой компании Burisma в совете директоров. За полтора года он заработал на Украине около полутора миллионов рублей. Став президентом, Джо Байден продолжает нагнетать ситуацию вокруг Украины, обещая Киеву военную помощь в случае конфликта с Россией. 2 апреля 2021 года президент Байден в телефонном разговоре отчитал президента Украины В. Зеленского за проведение неправильной, по мнению вашингтонского куратора, политики. Вмешательство во внутренние дела суверенной страны – давняя традиция внешнеполитического курса Белого дома.

В-третьих, отсутствие соблюдения этических норм в международной дипломатии 46-й президент США компенсирует хамскими высказываниями в отношении лидера России и политического курса Российского государства. Эта линия была начата президентом Б. Обамой, продолжена президентом Д. Трампом, которые не стеснялись использовать агрессивные, недружественные высказывания в адрес России. Даже в годы холодной войны и противостояния СССР и США американские политики были более осторожными в своих высказываниях.

В-четвертых, нынешнее руководство США продолжает антироссийскую политику санкций, начатую предшественниками, дополняя ее новыми санкциями. Белый дом может ввести запрет на покупку российской нефти, отключить российские банки от американской финансовой системы, исключить Россию от международной межбанковской системы передачи информации и совершения платежей SWIFT, запретить покупку у России определенных товаров и иностранцам инвестировать в российской госдолг (покупать облигации федерального займа – ОФЗ, которые выпускает российский министерство финансов).

Отношения между Россией и США настоятельно нуждаются в кардинальном пересмотре, требуют возобновления содержательного, конструктивного диалога по актуальным проблемам современных международных и двусторонних отношений.

III. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Невозможность решения глобальных проблем без участия России признают многие государственные деятели Америки. 6 августа 2020 года 103 видных американских политика, бывшие эксперты по России, министры, члены Конгресса и Совета национальной безопасности, авторы книг и статей опубликовали в журнале «Politico» открытое письмо по поводу современных российско-американских отношений. В письме, в частности, отмечалось, что российско-американские отношения зашли в опасный тупик, что создает угрозу национальным интересам США. Авторы письма признали необходимость изменения нынешнего курса в отношении Москвы, необходимость налаживать контакты с Россией посредством переговоров. Они потребовали продлить действие Договора СНВ-3 и быстро перейти к следующему этапу контроля над вооружениями для укрепления ядерной стабильности.

Относительно антироссийских санкций в письме делался вывод, что санкции должны стать «гибким инструментом» и использоваться в сочетании с дипломатией. Вполне реалистичные и обоснованные заключения, которые могли бы стабилизировать современные российско-американские отношения [22].

Перед лидерами России и США стоит задача не допустить окончательного утверждения принципов и норм поведения новой холодной войны. На наших странах по-прежнему лежит основная ответственность за происходящее в современном мире. Разум и стремление к нормализации двусторонних отношений должны взять верх над безумием и политическим авантюризмом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Батюк В.И. Новая российско-американская гонка ядерных вооружений // США Канада: экономика, политика, культура.- 2020.- Т.50.- № 2.- С.78-96.

Кривожиha В.И. Администрация Д. Трампа и российско-американские отношения // США Канада: экономика, политика, культура.- 2017.- № 7.- С.5-25.

Крымчанинова М.В. Трансформация электората США как фактор политической турбулентности / М.В. Крымчанинова, В.И. Федоров // США Канада: экономика, политика, культура.- 2017.- № 7.- С.79-94.

Лебедев Л.Ф. Подходы к экономической и социальной безопасности в период президентства Д. Трампа // США Канада: экономика, политика, культура.- 2020.- Т.50.- № 2.- С.26-42.

Меньшикова А.М. Китайский аспект торгово-экономических противоречий США и ЕС // США Канада: экономика, политика, культура.- 2020.- Т.50.- № 11.- С. 80-96.

Мосесов А.В. «Перезагрузка» российско-американских отношений: причины краха и выводы на будущее // США Канада: экономика, политика, культура.- 2020.- Т.50.- № 4.- С. 58-71.

Панов А. «Я отпустил их» // Новая газета.- 2019.- 2 октября.

Попов А.А. Кандидаты в президенты США накануне выборов // США Канада: экономика, политика, культура.- 2016.- № 10.- С. 3-25.

Приходько О.В. Меняющийся баланс сил в мире: американо-китайский контекст // США Канада: экономика, политика, культура.- 2020.- Т.50.- № 8.- С. 30-51

Самуйлов С.М. Внутренние проблемы администрации Д. Трампа и российско-американские отношения // США Канада: экономика, политика, культура.- 2018.- № 8.- С. 5-22.

Самуйлов С.М. О кардинальных изменениях политики США в отношении России // США Канада: экономика, политика, культура.- 2015.- № 1.- С.21-38.

Совместная декларация Президента В.В. Путина и Президента Дж. Буша о новых стратегических отношениях между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки // Российская газета.- 2002.- 25 мая.

Согрин В.В. Барак Обама: внешняя политика либерального прогрессиста // Общественные науки и современность.- 2014.- № 3.- С. 57-72.

Согрин В.В. Внешняя политика США в начале XXI века. Диагноз и рецепты // США Канада: экономика, политика, культура.- 2016.- № 5.- С. 53-63;

Студенцов В.Б. Мировоззрение «позитивно мыслящего» Дональда Трампа и его «воинства» // США Канада: экономика, политика, культура.- 2021.- Т.51.- № 1.- С.70-88.

Сугак О.А. Формирование и развитие внешней политики США в отношении России (1991-2008 гг.): автореф. дис. ... к. и. н. Краснодар, 2015. - 27 с.

Тонких В.А. Россия в глобальном мире. В.А. Тонких, О.Е. Фарберова.- Воронеж: Научная книга, 2016.- 189 с.

Тонких В.А. США – источник международного терроризма // Государство и общество в современной политике.- Воронеж: Научная книга, 2019.- С.186-192.

Тренин Д. «Россия и США находятся в состоянии гибридной войны» // Новая газета.- 2018.- № 108.

Труш С.М. Россия – США – Китай: Резоны и риски российско-китайского военного сближения // США Канада экономика, политика, культура.- 2020.- Т. 50.- № 3.- С. 5-24.

Фалин В. Если молча поднять лапки, Вашингтон низведет Россию до индейской резервации // Комсомольская правда.- 2015.- 14 января.

Хасбулатов Р.И. Американское общество: экономика и политика от Ф.Д. Рузвельта до Б. Обамы // США Канада: экономика, политика, культура.- 2015.- № 9. - С. 92-104.

Цит. по: Веденеева Н. За пять минут до конца света // Московский комсомолец. 28.03-4.04.2018.

Цит. по: Голдгрэйг Дж. Цель и средства. Политика США в отношении России после «холодной войны».- М.: Международные отношения, 2009.- 520 с.

Цит. по: Самуйлов С.М. Россия и администрации Б. Обамы: Центры формирования и концептуальные основы внешней политики США в отношении России // Свободная мысль.- 2010.- № 11.- С. 71-86.

Шкляров В. Социология войны // Новая газета.- 2019.- № 24.

Dodge T. The ideological roots of failure: the application of kinetic neo-liberalism to Iraq // International Affairs.- Vol. 86.- № 6.- November 2010. С. 12-74.

MilitaryARMS.ru.

Politico.- 2020.- August 6.

RUSSIA - USA: HYBRID WARS OF THE XXI-ST CENTURY

Tonkikh, Vladimir Alekseevich¹

¹Doctor of Historical Sciences, Professor, Voronezh State University, Universitetskaya Square, 1,
Voronezh, Russia, E-mail: vladiton@bk.ru

Abstract

The article is devoted to the content and prospects of Russian-American relations. The author analyzes the period of the collapse of the Soviet Union. The specifics of cooperation between the Russian Federation and the United States under George W. Bush, B. Obama, D. Trump and J. Biden are shown. Joint documents and documents adopted by the Russian Federation are considered. In the early 2000s, relations between the two countries improved. Later, the reason for the failure to implement the reset was the diametrically opposite understanding of the strategic goals and objectives of foreign policy by Moscow and Washington in the international arena.

The author notes that in recent years, Russian-American relations have been going through the most difficult period since the end of the Cold War. The main reason for the sharp deterioration in relations between Moscow and Washington was the new role of Russia in the world, in solving strategic world problems. The article concludes that relations between Russia and the United States require revision for objective reasons, the resumption of a constructive dialogue on topical issues of contemporary international and bilateral relations.

Keywords: Russia, USA, international relations, cold war, hybrid war, arms race.

REFERENCE LIST

- Batyuk V. I. (2020) New Russian-American nuclear arms race. *USA Canada: economy, politics, culture. Vol. 50. №. 2.* Pp. 78-96. (in Russ).
- Krivozhikha V. I. (2017) The administration of D. Trump and Russian-American relations. *USA Canada: economy, politics, culture. №. 7.* Pp. 5-25. (in Russ).
- Krymchaninova M. V. (2017) Transformation of the US electorate as a factor of political turbulence. *USA Canada: economy, Politics, culture. №. 7.* Pp. 79-94. (in Russ).
- Lebedev L. F. (2020) Approaches to economic and social security during the presidency of D. Trump. *USA Canada: economy, politics, culture. Vol. 50. №. 2.* Pp. 26-42. (in Russ).
- Menshikova A.M. (2020) The Chinese aspect of trade and economic contradictions between the *USA and the EU. Canada: economy, politics, culture. Vol. 50. №.11.* Pp. 80-96. (in Russ).
- Mosesov A.V. (2020) "Reset" of Russian-American relations: reasons for the collapse and conclusions for the future. *Canada: economy, politics, culture. Vol. 50. №. 4.* Pp. 58-71. (in Russ).
- Panov A. (2019) "I let them go". *Novaya Gazeta. October 2.* (in Russ).
- Popov A. A. (2016) Candidates for the US President on the eve of the elections. *USA Canada: economy, politics, culture. №. 10.* Pp. 3-25. (in Russ).

- Prikhodko O. V. (2020) The changing balance of forces in the world: the American-Chinese context. *USA Canada: economy, politics, culture*. Vol. 50. №. 8. Pp. 30-51. (in Russ).
- Samuilov S. M. (2018) Internal problems of the Trump administration and Russian-American relations. *USA Canada: economy, politics, culture*. №. 8. Pp. 5-22. (in Russ).
- Samuylov S. M. (2015) About cardinal changes in the US policy towards Russia. *USA Canada: economy, Politics, culture*. №. 1. Pp. 21-38. (in Russ).
- Joint Declaration of President Vladimir Putin and President George W. Bush on new Strategic relations between the Russian Federation and the United States of America. (2002) *Rossiyskaya gazeta*. May 25. (in Russ).
- Sogrin V. V. (2014) Barack Obama: the foreign policy of a liberal progressive. *Social sciences and modernity*. №. 3. Pp. 57-72. (in Russ).
- Sogrin V. V. (2016) US foreign policy at the beginning of the XXI century. *Diagnosis and recipes USA Canada: economy, politics, culture*. №. 5. Pp. 53-63. (in Russ).
- Studentsov V. B. (2021) The worldview of the "positively thinking" Donald Trump and his "armies". *USA Canada: economy, politics, culture*. Vol. 51. №. 1. Pp. 70-88. (in Russ).
- Sugak O. A. (2015) Formation and development of the US foreign policy in relation to Russia (1991-2008): *abstract of the thesis ... Candidate of Historical Sciences Krasnodar*. 27 p. (in Russ).
- Tonkikh V. A. (2016) Russia in the global world. *Voronezh: Scientific Book*. 189 p. (in Russ).
- Tonkikh V. A. (2019) USA-a source of international terrorism. *State and society in modern politics.- Voronezh: Scientific Book*. Pp. 186-192. (in Russ).
- Trenin D. (2018) "Russia and the United States are in a state of hybrid war". *Novaya Gazeta*. № 108. (in Russ).
- Trush S. M. (2020) Russia-USA-China: Reasons and risks of the Russian-Chinese military rapprochement. *USA-Canada economy, politics, culture*. Vol. 50. №. 3. Pp. 5-24. (in Russ).
- Falin V. (2015) If you silently raise your paws, Washington will reduce Russia to an Indian reservation. *Komsomolskaya Pravda*. January 14. (in Russ).
- Khasbulatov R. I. (2015) American Society: Economy and politics from F. D. Roosevelt to B. Obama. *USA Canada: economy, Politics, culture*. №. 9. Pp. 92-104. (in Russ).
- Vedeneeva N. (2018) Five minutes before the end of the world. *Moskovsky Komsomolets*. (in Russ).
- Goldgraig J. (2009) Purpose and means. US policy towards Russia after the "Cold War". *M. International Relations*. 520 p. (in Russ).
- Samuilov S. M. (2010) Russia and the Obama Administration: Centers of formation and conceptual foundations of US foreign policy towards Russia. *Svobodnaya Mysl*. №. 11. Pp. 71-86. (in Russ).
- Shklyarov V. (2019) Sotsiologiya voyny [The Sociology of War]. № 24. (in Russ).
- Dodge T. (2010) The ideological roots of failure: the application of kinetic neo-liberalism to Iraq. *International Affairs*. Vol. 86. № 6. Pp. 12-74. (in Engl).
- Politico. (2020). August 6. (in Engl).