

ISSN 2056-4856 (Print)
ISSN 2056-4864 (Online)

WATERLAT GOBACIT *NETWORK* **WORKING PAPERS**

Student Prize 2018



Vol. 6, N° 5

(in Portuguese and Spanish)

Newcastle upon Tyne, Reino Unido, and Zacatecas, Mexico, December 2019

Cover Picture: Iron mining waste lake in Itabira, the “iron city”, Minas Gerais, Brazil, 22 March 2014.

Source: [WATERLAT-GOBACIT Flickr collection](#) (Attribution-NonCommercial Creative Commons)



ISSN 2056-4856 (Print)
ISSN 2056-4864 (Online)

WATERLAT-GOBACIT NETWORK WORKING PAPERS

Vol. 6, N° 5

Student Prize Series

WATERLAT-GOBACIT Student Prize 2018

Antonio Rodríguez Sánchez (Ed.)
Newcastle upon Tyne and Zacatecas, December 2019



WATERLAT-GOBACIT Research Network

5th Floor Claremont Bridge Building, NE1 7RU Newcastle upon Tyne, United Kingdom

E-mail: waterlat@ncl.ac.uk

Web page: www.waterlat.org

WATERLAT-GOBACIT NETWORK Working Papers

General Editor

Jose Esteban Castro

Emeritus Professor,
Newcastle University
Newcastle upon Tyne, United Kingdom
E-mail: esteban.castro@ncl.ac.uk

Editorial Commission: ([click here](#))



ISSN 2056-4856 (Impreso)

ISSN 2056-4864 (En línea)

Cuadernos de Trabajo de la Red WATERLAT-GOBACIT

Vol. 6, N° 5

Serie Premio de Estudiantes

WATERLAT-GOBACIT Premio de Estudiantes 2018

Antonio Rodríguez Sánchez (Ed.)

Newcastle upon Tyne y Zacatecas, México, diciembre de 2019



Student Prize Series

WATERLAT-GOBACIT
Student Prize 2018

Corresponding Editor:

Antonio Rodríguez Sánchez

Autonomous University of Zacatecas
Zacatecas, Mexico
Email: handle_tony@hotmail.com

Corresponding authors:

For comments or queries about the individual articles, contact the relevant authors. Their email addresses are provided in each of the articles.

Serie Premio de Estudiantes

Premio de Estudiantes
WATERLAT-GOBACIT 2018

Editor Correspondiente:

Antonio Rodríguez Sánchez

Universidad Autónoma de Zacatecas
Zacatecas, México
Email: handle_tony@hotmail.com

Autores Correspondientes:

Para enviar comentarios o consultas sobre los artículos individuales incluidos, por favor contacte a los autores relevantes, cuyos datos de contacto son provistos en cada uno de los artículos.

Tabla de Contenidos

	Página
Presentation of the Student Prize Series	1
Presentación de la Serie Premio de Estudiantes	2
Introducción	3
"A gestão dos recursos hídricos em Minas Gerais, Brasil, durante as políticas neoliberais (1995-2014)"	5
<i>Hildelano Delanusse Theodoro</i>	
"Hacia una política de lo común. Experiencia de gestión comunitaria del agua en el municipio de Támesis, Antioquia, Colombia"	32
<i>María Alejandra Villada Ríos</i>	
"A água no contexto geoeconômico: recurso territorial estratégico traduzido em recurso hídrico para o agronegócio e a consequente geração de conflitos"	56
<i>Renato de Toledo Peres</i>	

Presentation of the Student Prize Series and the issue

This issue of the WATERLAT-GOBACIT Network Working Papers is a product of the 2018 edition of the [Student Prize Competition](#), granted annually to master and doctoral thesis submitted by students who are members of the Network. This is the fourth issue of the Student Prize Series, and features three articles based on doctoral and master dissertations on public policy, anthropology and geography, successfully defended in universities from Brazil and Mexico. The papers reflect the work done by the students in our [Thematic Areas](#), in this case contributing particularly to [TA2, Water and Megaprojects](#) (Article 3), [TA3, Urban Water Cycle and Essential Public Services](#) (Article 2), and [TA6, Hydrosocial Basins, Territories, and Spaces](#) (Article 1).

Antonio Rodríguez Sánchez, from the Autonomous University of Zacatecas, Mexico, is the Co-ordinator of the Series and the editor of this issue. We are delighted to present the work of our students to the readers, and wish you a fruitful experience.

Jose Esteban Castro

General Editor

Newcastle upon Tyne and Buenos Aires, December 2019

Presentación de la Serie Premio para Estudiantes y del número

Este número de los Cuadernos de Trabajo de la Red WATERLAT-GOBACIT es producto de la edición 2018 del Concurso [Premio para Estudiantes](#), otorgado anualmente a tesis de maestría y doctorado de estudiantes miembros de la Red. Este es el cuarto número de la Serie Premio para Estudiantes e incluye tres artículos basados en tesis de doctorado y maestría en políticas públicas, antropología y geografía, que fueron defendidas exitosamente en universidades de Brasil y México. Los trabajos incluidos reflejan la labor realizada por nuestros estudiantes en nuestras [Áreas Temáticas](#), en este caso contribuyendo particularmente al [AT2, Agua y Megaproyectos](#) (Artículo 3), [AT3, Ciclo Urbano del Agua y Servicios Públicos Esenciales](#) (Artículo 2) y [AT6, Cuencas, Territorios y Espacios Hidrosociales](#) (Artículo 1).

Antonio Rodríguez Sánchez, de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México, es el Coordinador de la Serie y editor del número. Con placer les presentamos el trabajo de nuestras y nuestros estudiantes y les deseamos una experiencia fructífera.

José Esteban Castro

Editor General

Newcastle upon Tyne y Buenos Aires, diciembre de 2019

Introducción

La presente publicación está integrada por artículos que surgieron de tesis presentadas a la edición 2018 del Concurso Premio para Estudiantes de la Red WATERLAT-GOBACIT. El objetivo del número es exponer, en forma de artículos, los resultados más relevantes de tesis participantes que no resultaron ganadoras del premio pero cuyos aportes teórico-metodológicos e investigativos ameritan ser difundidos y utilizados como fuentes de referencia. El número cuenta con tres artículos, uno de doctorado y dos de maestría. Dos de las investigaciones se realizaron en Brasil y otra, sobre Colombia, fue realizada en México.

El autor del primer artículo es Hildelano Delanusse Theodoro, de la Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG), Brasil. El objetivo del trabajo es analizar la forma en que los procesos de discusión y toma de decisiones influyeron en la gestión de recursos hídricos durante el período 1995-2014 en el Estado de Minas Gerais, Brasil, colocando el énfasis en el caso de la Cuenca hidrográfica del Rio das Velhas. La investigación se desarrolló mediante una revisión documental relacionada con cuestiones jurídicas, legislativas y modelos de gestión ambiental, con trabajo de campo que incluyó investigación participante y entrevistas con actores clave. El autor destaca entre sus principales conclusiones que, a pesar del discurso oficial sobre una gestión hídrica democrática y participativa en Minas Gerais, se verifica una fuerte presencia y control estatales en la toma de decisiones. Por lo tanto, propone trabajar en el fortalecimiento de un sistema organizacional que conduzca hacia una gestión eficiente, efectiva y eficaz, con énfasis en mejorar los mecanismos de soporte a través de la incorporación e interacción de las diversas experiencias y realidades existentes en la cuenca, principalmente a nivel local.

El segundo artículo es una contribución de María Alejandra Villada Ríos, del Colegio de San Luis (COLSAN), San Luis Potosí, México, quien plantea el objetivo de analizar críticamente los procesos de gestión comunitaria del agua en contextos locales. Como técnicas investigativas, la autora utilizó observación participante, entrevistas etnográficas y recorridos territoriales con la finalidad de conocer los procesos de comunalidad de la gestión del agua impulsada por la Asociación de Juntas Administradoras de Acueductos del Municipio de Támesis (ACUATAMESIS), en el Departamento de Antioquia, Colombia. Entre sus principales hallazgos, la autora destaca los conflictos y las situaciones tensas derivadas del choque de racionalidades entre las políticas estatales y la política de lo común, cuyos fundamentos difieren en cuanto a visiones y perspectivas relacionadas con el manejo y uso del agua. La autora destaca la relevancia actual de las prácticas comunitarias en la gestión del agua, debido a su importante relación con los procesos de territorialización, la defensa de tradiciones campesinas e indígenas y el reconocimiento a la participación política y comunitaria de las mujeres en las juntas administradoras, entre otros aspectos.

El tercer y último artículo corresponde a Renato de Toledo Peres, de la Universidad Estatal Paulista (UNESP), San Pablo, Brasil. El objetivo del trabajo, de tipo conceptual, es contextualizar al agua como un recurso territorial estratégico dentro de una realidad geopolítica internacional transformada desde la segunda parte del Siglo XX. El autor inicia con una reflexión sobre la tendencia a un viraje de la Geopolítica Clásica a la Geoeconomía y sus consecuencias para la “hidropolítica” en Brasil. Discute

la transformación del agua en un recurso territorial estratégico, particularmente a partir del desarrollo del “hidroagronegocio” como forma dominante de producción de alimentos y sus consecuencias, como los conflictos causados por el avance de este modelo productivo. El autor argumenta que estos conflictos son una expresión del proceso de transición de la Geopolítica clásica a la Geoeconomía, en la que los procesos de apropiación y uso del agua ocupan un lugar central, en un proceso desigual que perjudica a las clases menos favorecidas de la población.

Los tres artículos reflejan la diversidad temática, de enfoque y territorial, el compromiso con abordajes teóricos y con investigaciones con sustento empírico, a la vez que la visión crítica y a la vez propositiva que caracteriza a los trabajos de investigación que realizan los estudiantes de posgrado de la Red. Este número cumple la importante tarea de contribuir a su difusión ampliada.

Antonio Rodríguez Sánchez

Coordinador de la Serie Premio para Estudiantes

Unidad Académica de Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Zacatecas,
Zacatecas, México

Diciembre de 2019

Artigo 1

A gestão dos recursos hídricos em Minas Gerais, Brasil, durante as políticas neoliberais (1995-2014)¹

*Hildelano Delanusse Theodoro*², Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG), Belo Horizonte, Brasil

Resumo

A gestão de recursos hídricos tem se consolidado como uma questão de destaque nas agendas políticas regionais no Brasil, mas o entendimento sobre os limites das suas práticas e das suas escolhas políticas ainda estão por acontecer. Nesse sentido, o artigo apresenta uma análise da gestão ambiental no Estado de Minas Gerais durante o período 1995-2014, caracterizado por um enfoque político e econômico neoliberal, de forma a identificar possíveis tendências, limites e possibilidades para o desenvolvimento institucional e administrativo relacionados ao tema. Para tanto, foi realizada uma seleção de documentos que tratam sobre a inserção das políticas públicas nas agendas institucionais vinculadas direta ou indiretamente com a gestão de recursos hídricos. Estes documentos perpassam tanto as questões jurídicas, legislativas e executivas de atuação estatal, como também possuem informações que são relativas aos modelos de gestão ambiental que foram colocados em prática no Estado de Minas Gerais, no período de estudo. Assim, concluiu-se que as práticas de gestão de recursos hídricos no Estado foram muito influenciadas por prerrogativas de ações neoliberais, tanto pelo aumento do déficit público institucional do setor ambiental ou pelas dificuldades contextuais e políticas para se fazer uma gestão integrada, de longo prazo, dos recursos hídricos.

Palavras-chave: gestão de recursos hídricos; bacias hidrográficas; políticas públicas; institucionalização; neoliberalismo.

Recebido: outubro de 2019

Aceito: dezembro de 2019

¹ Artigo realizado a partir das pesquisas realizadas para completar a tese "Análise da gestão de recursos hídricos: Um estudo de caso do Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas, Minas Gerais, Brasil". Doutorado em Saneamento, Meio Ambiente e Recursos Hídricos, Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG), Belo Horizonte, Minas Gerais, Brasil, 2017.

² E-mail: hildelano@yahoo.com.

Abstract

Water resources management has become a prominent issue in Brazil's regional political agendas but understanding the limits of its practices and policy choices is yet to be achieved. This article presents an analysis of environmental management in the state of Minas Gerais during 1995-2014, a period characterized by a neoliberal political and economic approach. It seeks to identify possible trends, limitations, and possibilities for institutional and administrative development in this area. The research included a revision of documents dealing with the insertion of public policies in the institutional agendas linked directly or indirectly with the management of water resources. These documents cover legal, legislative, and executive aspects of State performance in this sector, as well as information related to the models of environmental management implemented in the State of Minas Gerais, during the period of study. The conclusions suggest that the practices of water resources management in the State were greatly influenced by neoliberal prescriptions, whether by the increase in the institutional public deficit of the environmental sector or by the contextual and political difficulties facing the implementation of long-term integrated management of water resources.

Keywords: waterresourcesmanagement; watersheds; publicpolicies; institutionalization; neoliberalism.

Received: October 2019

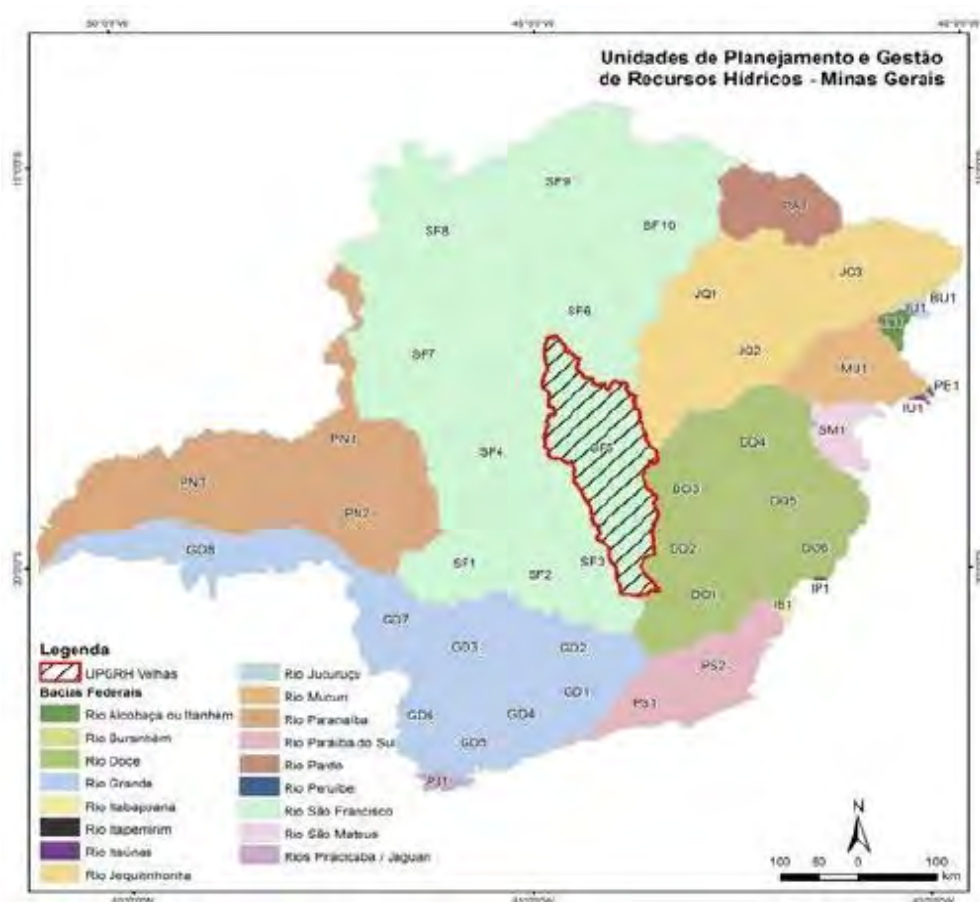
Accepted: December 2019

Introdução

O Estado de Minas Gerais é caracterizado dentro do cenário político brasileiro como aquele que detém uma série de características muito próprias de atuação quanto ao seu aspecto institucional e de suas formas de atuação partidária. No caso da gestão de seus recursos hídricos, os desafios pela implementação dos mecanismos administrativos para a integração organizacional do sistema também são grandes, uma vez que:

- a. Minas Gerais possui atualmente 36 Comitês de Bacias Hidrográficas (CBH) que são organizados via Unidades de Planejamento e Gestão de Recursos Hídricos (UPGRHs³) e que contêm todos os 853 municípios mineiros (IGAM, 2010; CBHRV, 2015a; THEODORO, MARQUES, 2014). Eles foram organizados a partir de suas semelhanças geográficas, políticas e administrativas, essencialmente (Mapa N° 1). Os municípios podem pertencer a mais de uma bacia hidrográfica, visto que sua área territorial pode ocasionar essa situação (IGAM, 2014). Na prática, entretanto, as prefeituras optam, administrativamente, a participar mais ativamente de um comitê, visto os custos operacionais, temporais e políticos envolvidos (THEODORO, 2002; COSTA, 2008).

Mapa N° 1. Unidades de Planejamento e Gestão de Recursos Hídricos (UPGRHs) em Minas Gerais, 2010.



Fonte: CBHRV (2015a).

b. Minas Gerais possui duas importantes regiões metropolitanas:

1) Região Metropolitana de Belo Horizonte (RMBH): é a terceira mais importante do país, constituída por 34 municípios, que abrigam 23,86% da população mineira e concentra 34% do Produto Interno Bruto (PIB) estadual. Belo Horizonte, capital do Estado é cidade polo da RMBH. É uma região predominantemente urbana, com 97,5% de sua população em área urbana e apenas 2,5% em área rural.

2) Região Metropolitana do Vale do Aço (RMVA): é constituída por quatro municípios, com 2,20% da população de Minas Gerais. A taxa média de urbanização da RMVA é de 98% (ADMBH, 2016).

c. Minas Gerais possui também duas regiões denominadas com o conceito de “Colar Metropolitano”, que significa, de acordo com AMDBH (2016), o conjunto dos municípios da região metropolitana, mas que não fazem parte desta. Existe o da RMBH (14 municípios) e o da RMVA (22 municípios).

d. O estado mineiro possui, no sistema federativo e republicano brasileiro, a função de agir como elemento de desenvolvimento e intermediação entre município e poder federal (JÚNIOR, 2006). O que demanda uma capacidade de articulação e desenho institucional descentralizado (JÚNIOR, 2013), o que nem sempre se constitui na prática (CAMARGOS, 2008), muitas vezes não sendo alcançado o nível local de intervenção socioambiental (BONTEMPO *et al.*, 2012; BORBA *et al.*, 2007; BRANNSTROM, 2004).

Em si, cada bacia hidrográfica possui um contexto histórico e institucional próprio, cabendo dizer que o período de ocupação das regiões relativo aos vários dos atuais CBHs mineiros, assim como os brasileiros, remontam basicamente entre os séculos XVI e XIX. Como destaque temos o Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas (CBHRV) (Século XVII), CBH do Rio Araçuaí (Século XVII), CBH do Rio Pará (Século XVII); do Rio Araguari (Século XVIII), em território mineiro somente, e dois que partilham a bacia com outros estados: o CBH do Rio Paracatu (Século XVIII), compartilhado com o Distrito Federal (DF) e o Estado de Goiás (GO), e o CBH dos Rios Piracicaba e Jaguari (Século XVIII), compartilhado com o Estado de São Paulo.

Dessa forma, o propósito da realização da investigação aqui colocada é o de identificar possíveis tendências, limites e potencialidades destinadas ao desenvolvimento administrativo relacionado com o período 1995-2014, caracterizado por um modelo de desenvolvimento da perspectiva neoliberal, com grande atuação dos interesses setoriais da produção no Estado de Minas Gerais. Busca-se analisar então como os processos de discussão política e técnica e suas decisões influenciaram no planejamento estabelecido para os recursos hídricos estaduais. Em termos metodológicos, foi realizada uma seleção de documentos que tratam sobre a inserção das políticas públicas nas agendas institucionais vinculadas direta ou indiretamente com a gestão de recursos hídricos. Estes documentos perpassam tanto as questões jurídicas, legislativas e executivas de atuação estatal, como também possuem informações que são relativas aos modelos de gestão ambiental que foram implementados no Estado durante o período de estudo.

A institucionalização regional mineira para a gestão hídrica

Com Já em termos de constituição de organismos de bacia, o território mineiro registrou um aumento dos mesmos, como em todo o território brasileiro, a partir da década de 1990, com a implementação do suporte jurídico e institucional para tanto. Institucionalmente, em Minas Gerais, no ano de 1987 foi criada a Fundação Estadual do Meio Ambiente (FEAM), através da Lei Estadual n° 9.525 (MINAS GERAIS, 1987)). Esse órgão surgiu como resultado das discussões das áreas técnicas da gestão ambiental mineira que visavam a existência de um órgão autônomo o suficiente para tentar formular e aplicar mecanismos de gestão, inclusive com a captação de recursos nacionais e internacionais “e, neste sentido, a criação de uma fundação seria a escolha mais congruente” (THEODORO, 2002, p. 50). Mais adiante, em 1995, via a Lei Estadual n° 11.903 (MINAS GERAIS, 1995), e como forma de tentar fazer interagir as agendas e órgãos ambientais que estavam em atividade, foi criada a Secretaria de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável (SEMAD), vinculada com a FEAM, mas responsável pelo controle das atividades poluidoras, principalmente mineradoras; o Instituto Estadual de Florestas (IEF), vinculado com políticas de biodiversidade; e o Departamento de Recursos Hídricos do Estado de Minas Gerais (DRH), que era o órgão responsável pela gestão de recursos hídricos. Esse último foi anterior ao Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM), criado posteriormente em 1997, pela Lei Estadual n° 12.584 (MINAS GERAIS, 1997).

Juridicamente, a base de orientação se deu via a Política Nacional de Recursos Hídricos (PNRH) introduzida em 1997 (Lei Federal n° 9.433, BRASIL, 1997) e, logo após, a Política Estadual de Recursos Hídricos de Minas Gerais (PERH-MG), de 1999 (Lei Estadual n° 13.199, MINAS GERAIS, 1999). Essa última veio como substitutiva à antiga Lei Estadual n° 11.504, de 1994 (MINAS GERAIS, 1994), ampliando-a em relação aos instrumentos de gestão e ao conceito de gestão mais descentralizada e compartilhada. Essa base legal indicava um direcionamento da gestão na direção de uma descentralização administrativa via instrumentos jurídicos e administrativos de âmbito macro, tanto que em 1995 foi criado o Conselho Estadual de Recursos Hídricos (CERH) para dar suporte à temática hídrica em crescimento (CAMARGOS, 2008; FEAM, 1998). No referido período, as questões relacionadas aos usos dos recursos hídricos estavam sob a responsabilidade do Comitê Especial de Estudos Integrados de Bacias Hidrográficas (CEEIBH)⁴ que era apenas de caráter consultivo, e não deliberativo, como se tornou o CERH (CBH ARAGUARI, 2016). Especificamente na Lei Estadual n° 13.199, realizada justamente em um momento de incremento de medidas de planejamento e controle ambiental no cenário nacional (NEDER, 2015; THEODORO, 2002), há destacadamente a indicação de medidas de subsidiariedade⁵ que podem ser consideradas ainda mais rígidas do que a própria legislação federal. Cabe destaque, porém, do fato de que apenas em 2014, via o Decreto n° 46.636, de 28 de outubro do referido ano, o governo do Estado

4 É de interesse citar que essa sigla também pode ser encontrada na pesquisa de Kettelhut et al. (1998), quando os autores discutem as formas institucionais de implantação do modelo brasileiro via o modelo francês de gestão. Eles demonstram como que esses órgãos administrativos iniciais funcionaram mais como acompanhantes do que como dirigentes das políticas hídricas da época, identificando a criação do primeiro Comitê Especial de Estudos Integrados de Bacias Hidrográficas (CEEIBH) em março de 1978.

5 Pelo princípio da subsidiariedade, toda ação jurídica, institucional e administrativa que puder ser ordenada ao nível mais próximo do evento ambiental ocorrido deve ser realizada, de forma a poder conter cada problema em sua base local.

de Minas Gerais decretou o “Regulamento do Instituto Mineiro de Gestão das Águas – IGAM” (MINAS GERAIS, 2014). Tal Decreto também alterou outro, de nº 41.578, de março de 2001 (MINAS GERAIS, 2001), que regulamentava até este momento a própria Lei nº 13.199/99.

Por outro lado, a perspectiva do desenvolvimento desses mesmos arranjos, em bases mais descentralizadas e com apoio jurídico mais ágil ainda se encontra em construção. Nesse momento, a perspectiva de uma atuação de maior âmbito ao nível local foi iniciada dentro do desenho institucional público mineiro, inclusive como forma de incentivar/ controlar a participação dos seus municípios no gerenciamento dos recursos naturais (AVRITZER, 2008). Da mesma forma, conta o fato de que pelo novo arcabouço jurídico, os comitês são órgãos normativos e deliberativos que tem como função a promoção das bacias hidrográficas via o gerenciamento integrado entre o poder local, regional e nacional.

Todavia, de acordo com as entrevistas realizadas e o estudo documental, essa pretensão, porém nunca se efetivou realmente para além do minimamente necessário e obrigatório para o cotidiano das decisões municipais. E tal cenário somente começou a mudar, regionalmente, com a implantação mais efetiva dos instrumentos de controle, principalmente a cobrança⁶ pelo uso múltiplo dos recursos hídricos, sendo o CHBRV considerado como um exemplo direto dessa situação. O que remete a uma entrevista realizada na pesquisa com um representante do Comitê, para o qual “a cobrança é um processo a ser avançado, mas está onde deveria estar nesse momento”⁷.

Cabe explicar: em termos legais⁸, uma vez que os comitês de bacia hidrográfica no país e nos estados federados não possuem personalidade jurídica, eles não podem receber recursos diretamente para sua manutenção. Essa situação os leva a depender dos repasses a serem exercidos, no caso de Minas Gerais, da SEMAD e do IGAM. O problema é que nem sempre essas transposições de recursos alocados foram feitas adequadamente em relação aos percentuais estabelecidos nas leis. A saber, de acordo com o arcabouço jurídico mineiro, para a cobrança cabem duas destinações:

1) 7,5% desses recursos serão utilizados no pagamento das despesas com o custeio da agência de bacia hidrográfica ou da entidade a ela equiparada que ficará responsável por prestar apoio administrativo técnico e financeiro ao comitê de bacia hidrográfica;

2) 92,5% dos recursos serão investidos em estudos, programas, projetos e obras indicados no Plano Diretor de Recursos Hídricos da Bacia Hidrográfica (SEMAD, 2016; IGAM, 2015).

6 “A cobrança é um instrumento econômico de gestão das águas previsto na Política Nacional de Recursos Hídricos e na Política Estadual de Recursos Hídricos de Minas Gerais, tendo sido regulamentada nesse Estado pelo Decreto 44.046, de 13 de junho de 2005”, SEMAD (2016).

7 As entrevistas no artigo são anonimizadas. Ver Lista de Entrevistas.

8 Lei Federal nº 9.433/1997; Lei Estadual nº 13.199/1999; Lei Estadual nº 20.311/2012 (MINAS GERAIS, 2012); Decreto nº 44.046/2005 (MINAS GERAIS, 2005); Decreto nº 45.230/2009 (MINAS GERAIS, 2009).

Métodos

Para a realização deste estudo, foi realizada uma seleção de diversos documentos que tratam sobre a questão da inserção das políticas públicas nas agendas institucionais vinculadas direta ou indiretamente com a gestão dos recursos hídricos. Assim, foram analisadas 62 Deliberações Normativas, 2 Planos de Recursos Hídricos, 69 Atas de Reuniões de CBHs, além dos registros de 26 entrevistas. Estes documentos perpassam tanto as questões jurídicas, legislativas e executivas de atuação estatal, como também possuem informações que são relativas aos modelos de gestão ambiental que foram colocados em prática em Minas Gerais, primordialmente no período entre 1995 e 2014.

Este recorte de tempo se refere ao início das tentativas de implantação de políticas econômicas caracterizadas por cortes nos gastos públicos, aproximação do setor estatal ao setor privado e a investimentos econômicos sobretudo para a infraestrutura de bens e serviços, em detrimento, muitas vezes, dos interesses sociais envolvidos. A busca por tal evidência se deu pela aplicação da triangulação de métodos de pesquisa de forma a integrar os dados e informações teóricas e empíricas acerca da gestão hídrica mineira. O que significa que a pesquisa aqui relacionou: 1) Pesquisa documental, baseada em leis, decretos, deliberações normativas etc.; 2) Pesquisa de campo, baseada na participação em eventos, cursos e reuniões relacionadas a organismos de recursos hídricos variados; 3) 26 entrevistas realizadas com lideranças de 17 instituições ativas no setor hídrico de Minas Gerais, para possibilitar a inclusão das variadas impressões dos segmentos envolvidos na gestão hídrica no Estado.

Discussões e resultados

A história política da região

A região pertencente ao Rio das Velhas só pode ser verdadeiramente conhecida a partir de sua história social e política e suas interações. Por estar localizada em uma larga e longitudinal extensão territorial que alcança algumas regiões do Estado de Minas Gerais, é uma bacia de perfil diferenciado no tempo e espaço. Sua ocupação se originou a partir da segunda metade do século XVII (BURTON, 1977; JOHNSON e LOPES, 2003), com um perfil que foi construído primeiramente a partir do ciclo da exploração do ouro até o século XVIII, quando houve o seu declínio. Simultaneamente houve o incremento dos setores de agricultura e pecuária, com destaque para a produção cafeeira do século XIX e leiteira do início do século XX (LISBOA, 2012). O ressurgimento da exploração mineral, que deu nome ao Estado “das minas gerais”, ocorreu apenas na primeira metade do século XX, principalmente a partir da mineração do ferro, cobre, magnesita, ouro, dentre outros.

Esse caráter de várias culturas e setores de produção também pode ser encontrado no campo político na medida em que, tal como indica uma liderança entrevistada “os mineiros têm caráter de conciliação, negociação, gostam de conversar com todo mundo, mas pouco” (Lista de Entrevistas). Isso significa que a cultura política, considerada por alguns autores como fundamentais para ações de mobilização e participação sociais bem sucedidas (ABERS e KECK, 2004; FRÉROT, 2009; CUNHA, THEODORO, 2014),

foi aqui construída pela agregação e negociação (JOHNSSON, LOPES, 2003; LISBOA, 2012; GIL, 2008). E apesar da maior influência de sua Região Metropolitana e da capital do Estado (GARSON, 2009), “[a] vida política mineira é bastante federativa, ou seja, Belo Horizonte não centraliza a política estadual” (JOHNSSON, LOPES, 2003).

De fato, o Estado de Minas Gerais é local de origem de vários presidentes da República e histórico de possuir tendências políticas diversas, tendo o estado sido gerenciado por vários partidos. Em termos estaduais, a partir da redemocratização do país em 1985, o Estado teve tanto governadores de tendência liberal como também trabalhista. Foram todos eles efetivados via processos eletivos que foram iniciados nas eleições gerais de 1986 e que iniciaram um novo perfil dos políticos modernos brasileiros e suas relações com a sociedade civil e o setor privado (ALMEIDA, 2007).

Entre 1997, ano da implantação da Lei das Aguas, e 2014, quando fecha o período da pesquisa, foram eleitos (ou assumiram por serem vice) como governadores 4 políticos de 2 diferentes partidos (TSE, 2015), sendo o Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) eleito por 3 vezes e o Partido do Movimento Democrático Brasileiro (PMDB) uma vez no período. Cabe ressaltar que esses partidos encabeçaram alianças políticas junto a vários partidos menores e que dos governadores, dois deles, Aécio Neves e Antônio Anastasia, exerceram o cargo por mais de um mandato:

- 1) Eduardo Brandao de Azeredo, engenheiro mecânico, Partido da Social Democracia Brasileira, PSDB (1995-1999);
- 2) Itamar Augusto Cautiero Franco, engenheiro civil, Partido do Movimento Democrático Brasileiro, PMDB (1999-2003);
- 3) Aécio Neves da Cunha, economista, Partido da Social Democracia Brasileira, PSDB (2003-2007), (2007-2010);
- 4) Antônio Augusto Junho Anastasia, advogado, Partido da Social Democracia Brasileira, PSDB (2010-2011) (assumindo por ser vice-governador), (2011-2014) (assumindo por eleição).

Como é identificado, o período de implantação das legislações mais pertinentes sobre recursos hídricos em âmbito nacional e estadual se iniciaram no período de governo de Eduardo Azeredo com o PNRH 9.433/97, e Itamar Franco com a PERH 13.199/99, respectivamente. Já o período de formação do CBHRV (1998) se encontra ligado ao mandato de Eduardo Azeredo, porém sua efetiva aplicação se deu durante o primeiro governo de Aécio Neves (2003-2007), principalmente. Em seu primeiro mandato Aécio Neves garantiu a inclusão de políticas públicas de recursos hídricos ligadas ao Rio das Velhas, sobretudo a partir da influência da liderança exercida pelo Projeto Manuelzão (2017) na época. Essa influência se deu tanto pela presença da figura histórica de Apolo Heringer Lisboa, da Faculdade de Medicina da Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG), como pela proximidade de diálogo deste e do Projeto Manuelzão junto ao governo de Aécio Neves e de seu vice-governador, Antônio Anastasia, ambos do PSDB.

Esse perfil de tendência tradicionalista e ao mesmo tempo incorporador de políticas regionais tem seguido a lógica das articulações e coligações políticas de governo em Minas gerais. Ao mesmo tempo, esse formato articulador é também observado principalmente a partir da redemocratização do país, e de forma crescente na maioria

dos estados da federação (ABERS, 2010; JOHNSON E LOPES, 2003). Da mesma forma, Minas Gerais também se caracteriza por ter uma economia de indústrias e serviços muito dinâmica e bastante variada, com foco em diversas áreas de atuação, de mineração a tecnologia de ponta (FEAM, 1998). E isso se revela no fato de que, ainda que não haja uma identidade única por toda a bacia hidrográfica do Rio das Velhas, por outro lado permite que haja identidades regionais em seu vasto território de 51 municípios. E isso foi proposto a ser reproduzido nas inúmeras subdivisões administrativas apresentadas durante o tempo de existência do CBHRV (THEODORO, 2002; CUNHA, THEODORO, 2014; IGAM, 2014; CAMARGOS, 2005, 2008). Essa diversidade regional acabou por caracterizar também a forma como o próprio CBHRV foi se criando, uma vez que foi construindo redes de colaboração de micro para macro abrangência via seu principal ator social e político inicial, o Projeto Manuelzão. Esse projeto foi o responsável por unir vários dos interessados na gestão hídrica em um grupo próprio de discussões e com metas concretas de ação, ao invés das políticas tradicionais na área, dispersivas: *"The Velhas experience moved in the opposite direction, starting by organizing dozens of small groups, the Manuelzão Committees, and connecting them together under one umbrella"* (ABERS, 2007, p. 1459).

Tais relatos, contrapostos às documentações e trabalho de campo identificaram problemas institucionais citados principalmente a partir do segundo mandato (2004-2008) do governador Aécio Neves, do PSDB. Ele conseguiu polarizar sua agenda pública pelo cunho supostamente desenvolvimentista no Estado mineiro pautado em políticas econômicas consideradas neoliberais e de forte relação com os setores privados. Simultaneamente, porém, fez uma aproximação com os setores da sociedade civil vinculados com a gestão ambiental e hídrica no sentido de incorporar algumas das demandas destes, destacadamente a "Meta 2010". A meta foi a proposta da recuperação da navegabilidade e da volta dos peixes ao Rio das Velhas como sinal de recuperação socioambiental da região. O tempo, no entanto, demonstrou que o apoio dado à gestão ambiental e hídrica foi menos do que o esperado, pois, segundo uma liderança entrevistada, "as opções e prioridades do governo estadual e municipal, de Belo Horizonte, para o meio ambiente, mudaram ou nunca foram essas na verdade, sabe?" (Lista de Entrevistas). Um dos exemplos mais citados durante a pesquisa foram as ações relativas às intervenções na infraestrutura urbana de Belo Horizonte e sua região metropolitana, que possui uma rede de bacias hidrográficas variadas. Especificamente, foram canalizados diversos trechos do Ribeirão Arrudas (dentre outros), afluente do Rio das Velhas, inclusive na região central da cidade, para a criação do que foi denominado como "Boulevard Arrudas". Esse foi um projeto de intervenção urbana com forte impacto de controle dos cursos de água para possibilitar a suposta revitalização de vias de alta densidade de tráfego na área central da metrópole. Tal ação foi considerada na contramão das propostas de desenvolvimento sustentável existentes na capital, destacadamente o Programa de Recuperação Ambiental de Belo Horizonte (DRENURBS) (BONTEMPO, *et al.*, 2012).

Este programa tem um histórico em relação às tentativas da gestão institucional local em melhorar e controlar os recursos hídricos da capital mineira, com a reversão dos seus córregos não canalizados. É uma proposta, distinta da utilizada tradicionalmente pelos governos, o que faz dela alternativa para questões de drenagem urbana convencionais. O Programa DRENURBS / NASCENTES foi lançado pelo Município de Belo Horizonte, por meio da extinta Secretaria Municipal de Política Urbana. Elaborado para ser

implementado em fases sucessivas, o DRENURBS visa promover a despoluição dos cursos d'água, a redução dos riscos de inundação, o controle da produção de sedimentos e a integração dos recursos hídricos naturais ao cenário urbano. A Prefeitura de Belo Horizonte, ao criar o Programa DRENURBS, trouxe como inovação a proposta de inclusão dos cursos d'água na paisagem urbana, evitando-se as tradicionais canalizações. Há, também, o desafio da despoluição de suas águas, o que leva à busca de projetos que possam integrar serviços urbanos como a coleta de lixo e de esgotos ao serviço de drenagem das águas pluviais. Portanto, a área de trabalho deixa de ser apenas o leito do córrego para abranger toda sua bacia de drenagem.

Essas formas antagônicas de se lidar com os recursos hídricos na bacia hidrográfica do Rio das Velhas demonstram como integrar a gestão municipal, metropolitana e regional é um tema complexo no país (FREY, 2012). São visões de mundo (propostas convencionais e alternativas) que poderiam coabitar o mesmo espaço e serem discutidas conjuntamente. Mas, na realidade, elas são vistas como antagônicas em termos da aplicação técnica versus a concepção mais socioambiental, como salienta Moreira (2013). Existem críticas gerais em relação às políticas públicas de recursos hídricos não só na bacia hidrográfica do Rio das Velhas como também na bacia hidrográfica do Rio Pará, que é limítrofe e semelhante em algumas demandas (por melhoras na quantidade/qualidade de água, por exemplo) e de origem de formação técnica (com presença de lideranças reconhecidas como fortes em termos técnicos e sociais (JOHNSSON e LOPES, 2003). Após 12 anos de governo consecutivos da coligação liderada pelo PSDB no Estado de Minas Gerais, em 2014 foi eleita a coligação de oposição, liderada pelo Partido dos Trabalhadores (PT). O Governador eleito foi o ex-Prefeito de Belo Horizonte (2005-2008) e ex-Ministro de Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior (2011-2014) do primeiro mandato da Presidente Dilma Vana Rousseff, o economista Fernando Damata Pimentel (com mesma formação de Aécio Neves). Foi a primeira vez que o Partido dos Trabalhadores (PT) assumiu o governo mineiro como líder da coligação partidária da qual fez parte, com um discurso de investimentos consistentes na área de infraestrutura estadual, para o período 2015-2018. Esse período, entretanto, não é abarcado na presente pesquisa, o que impossibilita uma análise comparativa entre as linhas de atuação dos planos de governo e ações das duas coligações (lideradas pelo PSDB e o PT respectivamente). Tidas como adversárias em pleitos anteriores para o setor de recursos hídricos, apenas a partir de 2019 parecia que tal exercício será passível de ser realizado. Porém, adiante é realizada uma série de identificações sobre de quais formas as políticas públicas do Estado mineiro e do CBHRV em particular, ocorreram. Todavia, tal análise longitudinal pôde ser realizada, por exemplo, no caso do CBH-Santa Maria, no Estado do Rio Grande do Sul (RS), ou no caso do Consórcio Intermunicipal para o Desenvolvimento Sustentável da Bacia do Rio Taquari (COINTA), nos Estados de Mato Grosso e Mato Grosso do Sul, ambos no final dos anos 1990 e início dos anos 2000. Nesses locais as mudanças político-administrativas estaduais modificaram as perspectivas de ação dos órgãos ambientais e geraram novas formas de interação entre os atores institucionais envolvidos (JOHNSSON E LOPES, 2003; ABERS, 2010).

Em essência, a história política da região do Rio das Velhas é mais caracterizada por laços de colaboração municipal inter-regional. Um exemplo dessa interação é a RMBH, formada por 34 municípios e que possui uma crescente experiência na criação e gestão de espaços de interação social e política em sua área de abrangência. Essa

região possui um conjunto de organismos de gestão usualmente pouco vistos em áreas urbanas, tais como: Conselho Deliberativo de Desenvolvimento Metropolitano; Agência de Desenvolvimento Metropolitano; Associação dos Municípios da Região Metropolitana de Belo Horizonte (GRANBEL); Grupo de Governança Metropolitana; Associação dos Municípios da Região Metropolitana de Belo Horizonte; Assembleia Metropolitana e de um Fórum Metropolitano (FREY, 2012; PBH, 2013; AMDBH, 2016; SEDRU, 2011). Especificamente em relação ao gerenciamento hídrico é preciso analisar que há relação complexa que se dá na região, sendo que o CBHRV não pode ser compreendido apenas em si mesmo, mas como parte de um sistema maior de interferências, como pode ser visualizado comparativamente no Quadro N° 1 (no Apêndice) adiante. Nele fica mais identificada que não são somente os municípios da bacia hidrográfica do Rio das Velhas que são impactos na gestão desse rio. Ao contrário, na região do comitê há também os municípios da RMBH e também os municípios do já citado “colar metropolitano”, o que totaliza um conjunto de 75 municípios que sofrem diferentes influências das políticas públicas que vão sendo realizadas, dadas as suas possíveis interfaces (SEDRU, 2011; OLIVEIRA, 2006; REZENDE e HELLER, 2008; MOREIRA, 2013).

Todavia, mesmo com uma forte presença do aparelho estatal ao nível metropolitano, ainda não se consolidou uma efetiva participação social pública nos processos de tomada de decisões (FREY, 2012; BONTEMPO *et al.*, 2012), o que favoreceria o surgimento de novas possibilidades de lideranças, aprendizagens institucionais etc., tal como já destacou GARSON (2009). E ao mesmo tempo em que há uma crescente institucionalização na gestão hídrica desta área, ela sofre dos mesmos problemas encontrados em outras RMs brasileiras, tais como a da bacia do Rio Gravataí (RS), que abarca o Município de Porto Alegre, ou a bacia do Alto Tietê (SP), que abarca São Paulo: complexidade das interações institucionais; níveis variados de demandas sociais; problemas ambientais crescentes etc. (TUCCI, 2001). E esse cenário de maior colaboração municipal inter-regional identificado no CBHRV é diferente, por exemplo, do CBH Litoral Norte (SP) ou CBH da bacia do Rio Itapicuru, no Estado da Bahia (BA). Nesses organismos de bacia há um histórico mais concorrencial e clientelista, mas não tanto ao nível “de algumas alianças, independentes de posições partidárias” (entrevista com liderança; Lista de Entrevistas), da maneira como é encontrado no CBH-PCJ (Minas Gerais e São Paulo) – já citado como exemplo sobre a construção de uma identidade regional. Isso porquê, ao retomar a análise sobre o contexto político de Minas Gerais, vale lembrar que no recorte temporal sobre a atuação do CBHRV, Minas Gerais foi governada pelo PMDB durante 4 anos no governo de Itamar Franco (com apoio dos setores de centro-esquerda) e pelo PSDB via os governos de Eduardo Azeredo, Aécio Neves e Antônio Anastasia (com apoio do PMDB e de suas lideranças em quase todo o período) durante 10 anos.

Por outro lado, o desenho institucional do CBHRV delimitou objetivamente desde seu início (CUNHA, THEODORO, 2014), via Deliberações Normativas (DNs)⁹, um viés de gestão mais favorável à atuação da sociedade civil, mesmo que sua origem tenha sido claramente influenciada pelo Estado. Isso demonstra, por um lado, uma tentativa dos movimentos sociais se contraporem a tal postura política desenvolvimentista e de racionalização do Estado e, por outro lado, a capacidade das lideranças do CBHRV em se

9 O Colar Metropolitano tem recebido propostas para a incorporação de novos municípios em sua formação, tanto em relação aos impactos advindos das atividades produtivas do Município de Belo Horizonte, como também por conta das possibilidades políticas de tal adesão.

articularem nos bastidores das políticas públicas para se posicionarem conjuntamente ao governo estadual. Isso tornou esse comitê com menos conflitos identificados do que, por exemplo, os que ocorreram no Comitê de Gerenciamento da Lagoa da Conceição no Estado de Santa Catarina (SC), onde os poderes municipal/estadual e usuários estiveram em conflito por várias vezes desde sua formação em 2001. Em Minas Gerais, e, sobretudo, no CBHRV, a política de negociação entre pares (GIL, 2008) se tornou uma característica recorrente mais do que conflitos explicitamente estabelecidos (THEODORO, 2002; COSTA, 2008; MOREIRA, 2013; THEODORO e MARQUES, 2014).

Mas para se ampliar uma reflexão sobre o cenário político envolvido na gestão do Rio das Velhas, vale identificar que durante o período de pesquisa estabelecido, 1998-2012, o país possuiu três diferentes governantes federais, e dois partidos de coligações partidárias diferentes:

1) Fernando Henrique Cardoso, sociólogo, Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) (1995-1999), (1999-2003);

2) Luís Inácio Lula da Silva, metalúrgico, Partido dos Trabalhadores (PT) (2003-2007), (2007-2011);

3) Dilma Vana Rousseff, economista, Partido dos Trabalhadores (PT) (2011-2015).

Ao se fazer uma comparação entre os cenários políticos dos governos nacionais e regionais expostos, em termos práticos o panorama é que entre os anos de 1998 e o final de 2002, o Estado de Minas Gerais, via Eduardo Azeredo e Aécio Neves (PSDB) esteve na mesma base governista federal (Fernando Henrique Cardoso, PSDB) e que entre 2003 até 2012, via Aécio Neves e Antônio Anastasia (PSDB), esteve na base oposicionista ao governo federal (Luís Inácio Lula da Silva e Dilma Vana Rousseff, do PT).

O período de gestão institucional neoliberal

Como anteriormente colocado, a base de atuação para políticas públicas ambientais a partir da segunda metade da década de 1990 foi primordialmente moldada a partir das perspectivas de atuação das coligações coordenadas pelo Partido da Social Democracia Brasileira (PSDB) e ao nível estadual:

[p]olíticos de características tradicionalmente neoliberais e que promovem medidas tradicionais de gestão ambiental, baseadas em alto nível de controle institucional e político das organizações, fortes laços com o setor industrial (no caso, FIEMG, principalmente) e projetos de infraestrutura urbana passíveis de críticas (BONTEMPO *et al.*, 2012, p. 12).¹⁰

Essa configuração acabou por estabelecer uma histórica política regional onde a presença governamental se consolidou por todas as esferas de decisão sobre os recursos naturais e os recursos hídricos, em particular. Mais ainda, o modelo desenvolvimentista,

¹⁰ FIEMG: Federação das Indústrias do Estado de Minas Gerais.

com foco em subsídios industriais de largo porte e aparelhamento técnico, ajudou também a moldar um sistema de tomada de decisões igualmente técnico e com possibilidades aquém das demandas para a participação efetiva da sociedade civil organizada e do público comum em geral.

Uma possível explicação para esse contraste entre a demanda por maior participação e deliberação dentro das políticas públicas participativas emergentes após as décadas de 1980 e 1990 e o posicionamento refratário e desenvolvimentista mineiro pode ser encontrado no modelo de racionalidade institucional, inicialmente aplicada no governo de Eduardo Azeredo (1995-1999). Esse posicionamento está adequado, inclusive, ao alerta de Swyngedouw (2005) e Castro (2005) de que a racionalidade governamental cada vez mais acontece pela reformulação do Estado em um contexto de atuação neoliberal. Tanto que, nesse período começou a implantação de políticas de privatização dos sistemas de serviços do Estado de Minas Gerais, inclusive em seu sistema financeiro, como o Banco de Crédito Real de Minas Gerais (CREDIREAL) e, principalmente, o Banco do Estado de Minas Gerais (BEMGE).

Em relação a instituições vinculadas ao meio ambiente, Eduardo Azeredo tentou privatizar empresas do setor elétrico, tais como Furnas e, com destaque, a Companhia Energética de Minas Gerais (CEMIG), onde houve venda de ativos que alcançaram mais de um terço de suas ações transferidas ao setor privado. Essa situação foi posteriormente modificada pela atuação do Governador Itamar Franco que, sendo do PMDB e com apoio dos setores de centro-esquerda, conseguiu reverter e anular esse acordo de acionista via justiça, uma vez que ele não havia sido discutido e aprovado na Assembleia Legislativa do Estado. Da mesma forma, Itamar Franco se posicionou fortemente contrário ao movimento de privatização de Furnas e dos setores públicos como um todo. Ele se posicionou na direção de uma recuperação dos serviços públicos, com base em uma melhor organização do desenho institucional existente e que havia sido parcialmente atingido pela perda de patrimônio oriunda das ações dos últimos dois anos de mandato de Eduardo Azeredo.

Outro fato relevante é analisar o que representou longitudinalmente os 12 anos sequenciais de governos do PSDB e suas coligações (Aécio Neves, Antônio Anastasia, Alberto Pinto Coelho) em Minas Gerais. Como descrito, baseados destacadamente sob o viés de uma racionalização da máquina pública pelo "choque de gestão" iniciado inclusive anteriormente, no governo de Eduardo Azeredo, a partir de 1995, os modelos de cunho neoliberais em bens e serviços públicos foram formalmente implantados em seus planos, programas e projetos. Ao discurso da implantação de políticas anticíclicas para contenção de gastos e, também, estimular a economia mineira, adicionou-se o pressuposto estímulo ao setor industrial.

Mas, por outro lado, de acordo com a Secretaria de Estado do Meio Ambiente, em relatório do Governo de Minas Gerais em 2015¹¹ e também na mídia (GOVERNO DE MINAS GERAIS, 2015) em Minas Gerais havia, para o ano de 2015, numerosos processos administrativos parados: 2.700 processos de licenciamento, 5.300 processos para intervenção florestal e 110.000 autos de infração, equivalentes a mais de 150 milhões de dólares. Mais ainda, especificamente para a área de recursos hídricos, existiam mais de 14.000 outorgas para uso da água não liberadas. De acordo com tal documento,

¹¹ Vide ASSUVE (2005).

as principais atividades afetadas incluem as relacionadas com mineração, indústria química, serviços e comércios em geral. Mesmo que publicado a partir da atuação do novo governo do Estado eleito pelo Partido dos Trabalhadores, na gestão de Fernando DAMATA Pimentel (2015-2018), os números podem ser considerados fortes indicadores das práticas neoliberais utilizadas nos anos precedentes. O déficit público instalado, ao redor de 2.5 bilhões de dólares, para valores de 2015 foi identificado pela Controladoria-Geral do Estado, que também constatou a perda da capacidade de gerenciamento em Minas Gerais, com aumento considerável no custeio administrativo e contratos sem gerenciamento integrado, com comprovação de gastos. O que dota de nexos as afirmações recorrentes nas entrevistas realizadas de que há um crescente desmantelamento do IGAM em especial, e dos órgãos ambientais, em geral, no território mineiro. Mais ainda, houve uma ênfase grande em que nos últimos anos do período do estudo, principalmente com o advento do governo de Antônio Anastasia (2010-2014; PSDB), tal desestruturação foi acentuada e que os programas de governo não estabeleceram uma participação mais ativa da temática de recursos hídricos na agenda estatal.

Esse cenário de revisão sobre os anteriores mandatos realizados em Minas Gerais de certa forma reforçam a crítica de Swyngedouw, citando a Bob Jessop, de que, conceitualmente separados, na realidade, Estado e mercado estão intimamente interconectados e essa proximidade deve ser acompanhada de perto pelos setores sociais, já que *"the social relations that produce and sustain capitalist economic forms require extra-economic rules and institutions to function"* (SWYNGEDOUW, 2005: 1995). O que indica que há realmente um descompasso entre as políticas de nível micro e macrorregional para a gestão hídrica no país, o que salienta a importância de processos integrados de longo prazo. De forma geral o que se identificou é que a gestão integrada de recursos hídricos ainda é uma política em construção nas agendas municipais e estadual e seus impactos ainda são, segundo Biswas (2008), marginais, seja em relação à sua inclusão nas discussões nas agendas públicas e, principalmente, nas implantações de políticas que são para além de projetos de infraestrutura. Os desafios para a consolidação de uma gestão participativa e integrada dos recursos hídricos não residem simplesmente nos tamanhos e/ou localizações geográficas das bacias hidrográficas em questão. Eles estão também no tamanho dos seus respectivos governos, que poderiam gerar menos ou mais conflitos de interesses, mas sim como esses possíveis conflitos são gerenciados para consensos coletivos futuros. Tanto que, para Rothstein e Teorell (2008), o tamanho que um governo possui não seria capaz de determinar a qualidade que este governo exerceria sobre seus cidadãos, mas sim sua capacidade em seguir as regras do jogo institucional estabelecido.

Consequentemente, as diferenças existentes entre os diversos organismos de bacia em termos de suas atuações, processos e resultados, podem estar vinculadas diretamente ao fato que Abers (2007; 2010); Johnsson e Lopes (2003); e Luchini (2000) identificam como leituras e aplicações distintas da Política Nacional de Recursos Hídricos – Lei Federal 9.433/97 e, também, das leis estaduais efetuadas pelos diferentes grupos de interesses envolvidos¹². Isso se dá não só pelas distintas configurações

12 O CBHRV ou o CBH Paracatu, por exemplo, estão entre as maiores bacias hidrográficas do Estado de Minas Gerais e, mesmo assim, têm apresentado gestão mais consistente e capacidade de interação institucional do que outros comitês regionais. O CBHRV, inclusive, é atualmente (2016), o comitê com maior capacidade de arrecadação de recursos advindos da aplicação do instrumento de cobrança pelo

políticas existentes em cada bacia hidrográfica, como também pelas diferentes relações formais e informais envolvidas. E no Brasil essa situação pode ser quase que definidora do sucesso ou não de uma dada política pública ao nível municipal ou regional. Para o exercício de políticas hídricas mais bem estruturadas e com maior capacidade de permanência no tempo (efetividade) e no espaço (descentralização), a capacidade dos CBHs pesquisados, em gerar e manter alianças se mostra fundamental para tal sucesso. Pois por um lado essas alianças formalizadas ou de bastidores (ABERS, 2007; LISBOA, 2012), criam novos ambientes de interações e, por outro lado, possibilitam (re)arranjos institucionais inerentes aos processos de gestão e ao diversificado contexto brasileiro (ALMEIDA, 2007). Como salientam Johnsson e Lopes (2003), as instituições formais brasileiras são historicamente frágeis e pouco abertas para a participação do cidadão comum, salvo a partir do período-pós ditadura¹³. E como também destacam Abers *et al.* (2009) e Theodoro (2002), essa característica de um “engessamento institucional” deve ser considerada para a gestão compartilhada das políticas públicas, uma vez que o país possui um alto índice de descentralização fiscal, fragmentação política e fortes elites locais.

Nesse sentido, os CBHs e consórcios podem ser compreendidos mais como espaços para a formação de acordos (consultivos) sobre questões essencialmente públicas do que como mecanismos (deliberativos) para o controle do Estado e do setor privado pela sociedade em geral (ABERS *et al.*, 2009; CUNHA; THEODORO, 2014; LISBOA, 2012). Consequentemente, os níveis de influência nos processos institucionais por parte desses organismos de bacia serão proporcionais ao(s) nível(is) organizacional(is) que possuem em termos formais e informais. Em termos de suas possibilidades de exercerem colaboração entre as partes internas e externas aos seus processos de decisão (ANSELL e GASH, 2007). Os CBHs demonstram-se como novas propostas e práticas de participação que só recentemente foram incorporadas às políticas de gestão pública. Tais como, por exemplo, os conselhos de políticas presentes, por exemplo, na Lei Orgânica de Saúde (LOS) e da Lei Orgânica da Assistência Social (LOAS) – como visto em Avritzer (2008), assim como de planejamento público (Planos Diretores Municipais, Orçamentos Participativos, etc.) – como discutidos em Menegat (2000), Abers (2010), Cunha e Theodoro (2014) e Avritzer (2008). Na verdade, as críticas ao real alcance e influência que arenas de consulta e deliberação em geral, e organismos de bacia em particular, conseguem exercer no cotidiano dos processos de tomada de decisão encontra suporte em crescente bibliografia nacional e internacional sobre o tema (FURLONG, 2010; FUNG e WRIGHT, 2003; COSTA, 2008; GUERRERO *et al.*, 2015; SWYNGEDOUW, 2005; EMPINOTTI, 2011; CASTRO, 2005). Isso foi também identificado em trabalhos comparativos sobre a literatura de políticas públicas e/ou meio ambiente (GREEN, 2007; TRAWICK, 2005; TOTTI e AZEVEDO, 2013; OLIVEIRA, 2006; THEODORO e MATOS, 2015; BRANNSTROM *et al.*, 2004). É uma tendência que deve ser considerada como um indicativo sobre o longo caminho que as políticas públicas de recursos hídricos ainda devem avançar rumo ao aumento da descentralização administrativa e da participação social.

Como pode ser visto em FUNG e WRIGHT (2003), existem muitas dificuldades na consolidação de perspectivas de participação mais justa e democrática. O Brasil, por exemplo, se caracteriza como um país com forte autonomia municipal em um estado

uso múltiplo dos recursos hídricos de sua bacia hidrográfica (IGAM, 2016; PIH, 2016).

13 Vide Veiga e Magrini (2013) sobre situações similares no contexto internacional.

federativo que é omissa com as Regiões Metropolitanas (FREY, 2012), em um cenário que acaba por dificultar ações locais recorrentes. Por outro lado, pode ser identificado o incremento de estruturação desse desenho institucional pela gradativa incorporação de instrumentos econômico-financeiros baseados em cobrança por uso múltiplo de recursos hídricos, tanto em termos internacionais como nos estados brasileiros. Esse contexto se assemelha bastante aos achados de Harpham e Boateng (1997) que já indicavam que as tendências sobre desenvolvimento no mundo atual, a partir dos anos 2000s (incluindo o Brasil) estariam muito baseadas na emergência de uma economia de mercado que estaria cada vez mais inserida em sistemas políticos pluralistas. O que indica que a interação entre as dimensões políticas, institucionais e econômicas são um caminho a ser frequentemente trilhado pelas políticas públicas em geral. O problema, como indica Abers *apud* Fung e Wright (2003) é que os governantes têm pouco interesse em transferir poderes deliberativos para grupos formados por cidadãos comuns, com pouca ou nenhuma experiência além de votar, em processos que são complexos, frustrantes e que consomem variados recursos de seus participantes. De forma geral os estudos de casos indicam que essa inclusão ainda precisa acontecer.

No caso específico dos CBHs mineiros, e tal como destaca a discussão clássica de Putnam (1998), a inclusão da sociedade civil nas discussões políticas dos recursos hídricos se mostrou fundamental para o nível de capilaridade dos CBHs mineiros. Isso significa que aqueles comitês que souberam se articular politicamente junto aos poderes constituídos, e não apenas se mostraram resistentes aos mesmos, obtiveram um reconhecimento e legitimidade mais amplos do que naqueles onde houve pouca interação política-administrativa. O que leva à afirmação de uma liderança entrevistada do setor dos usuários de que “longe da sociedade não se gerencia recursos hídricos. Ainda mais em uma área onde acontece omissão do Estado” (Lista de Entrevistas). Nessa mesma linha de raciocínio, a questão da transparência no acesso a informações sobre o cotidiano dos comitês é bastante diferente entre os CBHs mineiros, o que demonstra diferentes estruturas de funcionamento. Enquanto alguns possuem páginas na Internet com muitas informações, atualizadas, de seus cotidianos. Em outros, essa possibilidade de acompanhamento social é mais difícil, ao menos virtualmente. Porém ao se verificar as datas de fundação, história de formação e até também notícias na mídia e eventos realizados, é possível se identificar que os CBHs mais recentes têm demonstrado maior capacidade de comunicação social juntos aos seus parceiros e comunidade em geral.

Conclusões

Cabe aqui reforçar, primeiramente, a ainda necessária consolidação dos processos de participação e controle social que são vinculados ao gerenciamento de recursos hídricos em Minas Gerais e no Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas (CBHRV), em particular. Devido aos fatos relatados, a estrutura de acompanhamento e influência de um CBH frente à estrutura de atuação e controle do Estado ainda é díspar e se encontra em processo de consolidação. A autonomia tão desejada pelos atores sociais, principalmente aqueles oriundos da sociedade civil, é reprimida em nome dos interesses de atuação estatal que, eventualmente, não exerce um reconhecimento das demandas desses atores em suas definições de agenda ambiental, tal como relatado sobre alguns conflitos de interesses existentes.

O estudo revelou que há realmente uma relação paradoxal entre as demandas governamentais que visam ao desenvolvimento de um modelo mais integrado e descentralizado de gestão, mas que, ao mesmo tempo, deixa que o mesmo aconteça apenas na medida em que não dificulte seus interesses de agenda política, inclusive com foco neoliberal. O que indica que há mesmo lacunas na gestão presente no cenário da gestão presumidamente democrática e participativa no comitê estudado, uma vez que a influência estatal se faz presente quando há resistência aos seus interesses.

Objetivamente, há uma autonomia para a gestão democrática e participativa no discurso, mas o que se identificou de fato foi uma relevante presença do Estado nas práticas do comitê pesquisado. Exemplos para isso não se prendem somente ao controle sobre as ações do CBHRV no que tange às determinações de outorgas ou cobranças por uso de recursos hídricos, mas também na estruturação de mobilização social e projetos de intervenção da bacia. Ao mesmo tempo, o CBHRV foi o gerador da estrutura de gestão de recursos hídricos em Minas Gerais, e dentro de uma lógica exógena de desenho institucional, o Estado também se comporta como seu definidor de atuação, mesmo que, pretensamente, se tenha um contexto democrático e participativo de gerenciamento.

Significa, por um lado, uma demonstração do imenso caminho a ser ainda trilhado pelos atores sociais institucionais envolvidos com a gestão hídrica estadual em busca de uma autonomia real de consulta e deliberação de ações e, por outro lado, denota como a boa governança também se encontra inserida em uma realidade de controle institucional muito presente, a confirmar o pressuposto original deste trabalho. O que pode ser identificado a partir desta interação poderia ser traduzido, ao nível de um desenvolvimento institucional, em três aspectos que precisariam ser fortalecidos: 1) consolidar um sistema organizacional que se conduza por meio de uma gestão eficiente, efetiva e eficaz; 2) melhora dos mecanismos de suporte de decisão por meio da incorporação e interação das diversas experiências e realidades existentes na bacia, principalmente ao nível local, e 3) fortalecer as propostas institucionais para utilização da água em vários níveis (municipal, estadual, federal), através de uma gestão participativa e com planejamento integrado de longo prazo.

No caso do CBHRV, por um lado, o aumento e manutenção do diálogo com os setores estatais terá de ocorrer, mesmo à custa de vários embates, como, por outro lado, a recuperação de uma visão de desenho institucional sólida e mais autônoma em relação aos interesses da agenda política governamental é provavelmente muito necessária. Assim, percebe-se que o tradicional modelo de gestão adormece nas mãos dos expertos e a ampliação participativa é um processo que demanda multidimensionalidade e intersectorialidade. Mas o grande atrativo dos CBHs não se relaciona apenas por sua proposta de inserção de atores e sim por: 1) se compor como um modelo alternativo de resolução de conflitos; 2) poder ser considerado como um modelo de gerenciamento adaptativo; 3) ser um caminho para possibilitar maior democratização da gestão hídrica.

Se tal irá se confirmar é uma interrogação que somente será superada na medida em que a autonomia dos processos de gestão de recursos hídricos no CBHRV for mais assegurada por meio de planejamento e a execução adequada de ações, principalmente quando se tratam os impactos dos interesses setoriais envolvidos em políticas de intervenção neoliberais que possam afetar as funções do Comitê.

Apêndice

Quadro N° 1. Comparação entre as vinculações municipais e o CBHRV, RMBH e CMBH

Cidades CBHRV	Cidades RMBH	Cidades CBHRV e RMBH	Cidades CMBH	Cidades CBHRV e CMBH
Araçaí	Baldim	Baldim	Barão de Cocais	Funilândia
Augusto de Lima	Belo Horizonte	Belo Horizonte	Belo Vale	Itabirito
Baldim	Betim	Caeté	Bom Jesus do Amparo	Prudente de Moraes
Belo Horizonte	Brumadinho	Capim Branco	Bonfim	Sete Lagoas
Buenópolis	Caeté	Confins	Fortuna de Minas	
Caeté	Capim Branco	Contagem	Funilândia	
Capim Branco	Confins	Esmeraldas	Inhaúma	
Conceição do Mato Dentro	Contagem	Jaboticatubas	Itabirito	
Confins	Esmeraldas	Lagoa Santa	Itaúna	
Congonhas do Norte	Florestal	Matozinhos	Moeda	
Contagem	Ibirité	Nova Lima	Pará de Minas	
Cordisburgo	Igarapé	Nova União	Prudente de Moraes	
Corinto	Itaguara	Pedro Leopoldo	Santa Bárbara	
Curvelo	Itatiaiuçu	Raposos	S.Gonçalo R. Abaixo	
Datas	Jaboticatubas	Ribeirão das Neves	S.José da Varzinha	
Diamantina	Juatuba	Rio Acima	Sete Lagoas	
Esmeraldas	Lagoa Santa	Sabará		
Funilândia	Mário Campos	Santa Luzia		
Gouveia	Mateus Leme	Taquaraçu de Minas		
Inimutaba	Matozinhos	Vespasiano		
Itabirito	Nova Lima			
Jaboticatubas	Nova União			
Jequitibá	Pedro Leopoldo			
Joaquim Felício	Raposos			
Lagoa Santa	Ribeirão das Neves			
Lassance	Rio Acima			
Matozinhos	Rio Manso			

Monjolos	Sabará			
Morro da Garça	Santa Luzia			
Nova Lima	São Joaquim de Bicas			
Nova União	São José da Lapa			
Ouro Preto	Sarzedo			
Paraopeba	Taquaraçu de Minas			
Pedro Leopoldo	Vespasiano			
Pirapora				
Presidente Juscelino				
Presidente Kubitschek				
Prudente de Moraes				
Raposos				
Ribeirão das Neves				
Rio Acima				
Sabará				
Santa Luzia				
Santana de Pirapama				
Santana do Riacho				
Santo Hipólito				
São José da Lapa				
Sete Lagoas				
Taquaraçu de Minas				
Várzea da Palma				
Vespasiano				
51 Municípios	34 Municípios	20 Municípios	16 Municípios	4 Municípios

Fonte: Elaboração própria, com base em CAMARGOS (2005), IBGE (2010); IBGE (2015); ADMBH (2016); CBHRV (2015a).

Referências

ABERS, R. N. Organizing for governance: building collaboration in brazilian river basins. **World Development**. Vol. 35 Nº 8. 2007.

ABERS, R. N. **Água e Política: atores, instituições e poder nos Organismos Colegiados de Bacia Hidrográfica no Brasil**. São Paulo: Annablume. 2010.

ABERS, R. N.; JOHNSON, R. M. F.; FRANK, B.; KECK, M. E.; LEMOS, M. C. Inclusão, deliberação e controle: três dimensões de democracia nos comitês e consórcios de bacias hidrográficas no Brasil. **Ambiente e Sociedade**. Vol. XII, Nº 1, Jan-Jun. 2009.

ABERS, R. N.; KECK, M. E. Comitês de bacia no Brasil: uma abordagem política no estudo da participação social. **Revista Brasileira de Estudos Urbanos e Regionais**. Vol. 6. Nº 1. 2004.

AGÊNCIA DE DESENVOLVIMENTO METROPOLITANO DE BELO HORIZONTE (ADMBH). Dúvidas frequentes. Disponível em: <http://metropolitana.mg.gov.br/pagina/duvidas-frequentes>. Acesso em 30 mar. 2016.

ALMEIDA, A. C. **A cabeça do brasileiro**. 2ª Ed. Rio de Janeiro: Record, 2007.

ANSELL, C.; GASH, A. Collaborative governance in theory and practice. **Journal of Public Administration Research and Theory**. Vol. 18. Nº 4. 2007.

ASSOCIAÇÃO DE USUÁRIOS PRÓ-GESTÃO DAS ÁGUAS DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS (ASSUVE). Ata de Constituição do Estatuto Social. Belo Horizonte. 2005.

AVRITZER, L. Instituições participativas e desenho institucional: algumas considerações sobre a variação da participação no Brasil democrático. **Opinião Pública**. Vol. 14. Nº 1. Jun, 2008.

BISWAS, A. K. Integrated water resources management: Is it working? **International Journal of Water Resources Development**. Vol. 24, Nº 1. 2008.

BONTEMPO, V. L.; OLIVIER, C.; MOREIRA, C. W. de S.; OLIVEIRA, G. Gestão de águas urbanas em Belo Horizonte: avanços e retrocessos. **Revista de Gestão de Água da América Latina**. Vol. 9, Nº 1, jan/jun 2012.

BORBA, M. L.; THEODORO, H. D.; NASCIMENTO, A., PORTO, M. Atenção do PNRH à integração, à descentralização e à participação. **VII Simpósio de Hidráulica e Recursos Hídricos dos Países de Língua Oficial Portuguesa**. São Paulo, Brasil, novembro, 2007.

BOURLON, N.; BERTHON, D. Desenvolvimento sustentável e gerenciamento das bacias hidrográficas na América Latina. **Revista Técnica e Informativa da CPRM**. Vol. 2. Nº 10. 1998.

BRANNSTROM, C.; CLARKE, J.; NEWPORT, M. Civil society participation in the

decentralization of Brazil's water resources: assessing participation in three states. **Singapore Journal of Tropical Geography**. Vol. 25, N° 3. 2004.

BRASIL, Governo de, Lei n° 9.433 de 08 de janeiro de 1997 "Institui a Política Nacional de Recursos Hídricos, cria o Sistema Nacional de Gerenciamento de Recursos Hídricos, [...]". Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/LEIS/L9433.htm. Acesso em: 14.jul.2019.

BURTON, Richard Francis. **Viagem de canoa de Sabará ao Oceano Atlântico**. São Paulo/Belo Horizonte: Editora da USP/Itatiaia, 1977.

CAMARGOS, L. de M. M. (Coord.). Plano diretor de recursos hídricos da bacia hidrográfica do rio das Velhas: resumo executivo - dezembro 2004. Belo Horizonte: Instituto Mineiro de Gestão das Águas, Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas, 2005.

CAMARGOS, L. de M. M. Governança de recursos hídricos: um estudo das percepções dos stakeholders sobre a gestão das águas no Estado de Minas Gerais. Dissertação de Mestrado. Fumec. Belo Horizonte, Brasil. 2008.

CASTRO, J. E. Agua y gobernabilidad: entre la ideologia neoliberal y la memoria histórica. **Cuadernos del CENDES**. Vol. 22, N° 59. Ma-Ag. 2005.

COMITÊ DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO ARAGUARI (CBH ARAGUARI). A bacia. Disponível em: <http://www.cbh-araguari.org.br/a-bacia/rio-araguari>. Acesso em: 15 jan. 2016.

COMITÊ DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS (CBHRV). Plano diretor de recursos hídricos da bacia hidrográfica do Rio das Velhas. Resumo Executivo. Belo Horizonte. 2015(a).

COSTA, Maria Angélica Maciel. Reflexões sobre a política participativa das águas: o caso do CBH Velhas (MG). Dissertação de Mestrado. Universidade Federal de Minas Gerais. Belo Horizonte, Brasil. 2008.

CUNHA, E. S. M.; THEODORO, H. D. **Desenho institucional, democracia e participação: conexões teóricas e possibilidades analíticas**. Belo Horizonte: Editora D'Plácido. 2014.

EMPINOTTI, V. L. E se eu não quiser participar? O caso da não participação nas eleições do comitê de bacia do Rio São Francisco. **Ambiente e Sociedade**. Vol. XIV. N° 1. Jan-Jun. 2011.

FREY, K. Abordagens de governança em áreas metropolitanas da América Latina: avanços e entraves. **Revista Brasileira de Gestão Urbana**. Vol. 4. N° 1 Jan-Jun. 2012.

FRÉROT, A. **L'eau – Pour une culture de la responsabilité**. Éditions Autrement. Paris. 2009.

FUNDAÇÃO ESTADUAL DO MEIO AMBIENTE (FEAM). **A questão ambiental em Minas Gerais: discurso e política**. Belo Horizonte: Fundação João Pinheiro, 1998.

FUNG, A.; WRIGHT, E. O. (Orgs). **Deepening democracy: institutional innovations in empowered participatory governance**. Verso Editions. Nova York. 2003.

FURLONG, K. **Neoliberal water management: trends, limitations, reformulations. Environment and society: advances in research**. Berghahn Books. Nova York. 2010.

GIL, D. L. L. **Negociação e gestão de conflitos**. Instituto Politécnico de Engenharia de Coimbra. Dezembro, 2008.

GARSON, S. **Regiões metropolitanas: por que não cooperam?** Rio de Janeiro: Letra Capital: Observatório das Metrôpoles. Belo Horizonte, 2009.

GOVERNO DE MINAS GERAIS, "Diagnóstico", Belo Horizonte, 2015. Disponível em: <http://www.diagnostico.mg.gov.br/>. Acesso em 30 mar. 2016.

GREEN, C. **Mapping the field: the landscapes of governance**. Flood Hazard Research Center. Middlesex University. London, 2007.

GUERRERO, T. A.; FURLONG, K.; ARIAS, J. Complicating neoliberalization and decentralization: the non-linear experience of Colombian water supply, 1909–2012, **International Journal of Water Resources Development**. Vol. 32, N° 2. 2015.

HARPHAM, T.; BOATENG, K. A. Urban governance in relation to the operation of urban services in developing countries. *Habitat International*. Vol. 21. No 1. 1997.

INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (IBGE). **Dados populacionais**. 2010.

INSTITUTO BRASILEIRO DE GEOGRAFIA E ESTATÍSTICA (IBGE). Área territorial brasileira em 2014. (2015). Disponível em: <http://www.ibge.gov.br/home/geociencias/areateritorial/principal.shtm>. Acesso em: 15 jan 2016.

INSTITUTO MINEIRO DE GESTÃO DAS ÁGUAS (IGAM). **Unidades de Planejamento e Gestão de Recursos Hídricos em Minas Gerais**, 2010. Belo Horizonte. 2013.

INSTITUTO MINEIRO DE GESTÃO DAS ÁGUAS (IGAM). **2º Relatório de gestão e situação dos recursos hídricos em Minas Gerais**. Belo Horizonte. 2014.

INSTITUTO MINEIRO DE GESTÃO DAS ÁGUAS (IGAM). **3º Relatório de gestão e situação dos recursos hídricos em Minas Gerais**. Belo Horizonte. 2015.

Planos de Recursos Hídricos (2016). Disponível em: <http://www.igam.mg.gov.br/gestao-das-aguas/plano-de-recursos-hidricos>. Acesso em: 24 Abr. 2016.

JOHNSSON, R. M. F.; LOPES, P. D. (Orgs). **Projeto Marca D'água: seguindo as mudanças na gestão das bacias hidrográficas do Brasil: caderno 1: retratos 3 x 4 das bacias pesquisadas**. Brasília, DF: FINATEC. 2003.

JÚNIOR, G. D. **Direito Constitucional**. 11ª Ed. Brasília: Vestcon, 2006.

JÚNIOR, Tarcísio Tadeu Nunes. As múltiplas territorialidades do planejamento e gestão das águas: olhares cruzados entre as regiões metropolitanas de Belo Horizonte e Paris. Tese (Doutorado). Universidade Federal de Minas Gerais. Belo Horizonte, Brasil. 2013.

KETTELHUT, J. T. S.; AMORE, L.; LEEUWESTEIN, J. M. A experiência brasileira de implementação de comitês de bacias hidrográficas. **Simpósio Internacional sobre Gestão de Recursos Hídricos**. Gramado, Brasil. 1998.

LISBOA, Apolo Heringer. Projeto Manuelzão: uma estratégia socioambiental de transformação da mentalidade social. Tese (Doutorado). Universidade Federal de Minas Gerais. Belo Horizonte, Brasil. 2012.

LUCHINI, A. de M. Os desafios à implementação do sistema de gestão dos recursos hídricos estabelecido pela Lei nº 9.433/97. **Revista de Administração Pública**. Vol. 34. Nº 1. 2000.

MENEGAT, R. Participatory democracy and sustainable development: integrated urban environmental management in Porto Alegre, Brazil. **Environment & Urbanization**. Vol 14. Nº 2. 2000.

MINAS GERAIS, Governo de. Decreto nº 46.636 de 28 de outubro de 2014. "Contém o Regulamento do Instituto Mineiro de Gestão das Águas – IGAM – e altera o Decreto nº 41.578, de 8 de março de 2001". Disponível em: https://cdn.agenciapeixe vivo.org.br/files/uploads/2010/02/images_arquivos_legislacaoambiental_recursoshidricos_DECRETO_FEDERAL_46.636_2014.pdf. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 20.311 de 27 de julho de 2012. "Altera a Lei nº 15.910, de 21 de dezembro de 2005, que dispõe sobre o Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais – FHIDRO, criado pela Lei nº 13.194, de 29 de janeiro de 1999, e dá outra providência". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=36115>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Decreto nº 45.230 de 03 de dezembro de 2009. "Regulamenta a Lei nº 15.910, de 21 de dezembro de 2005, que dispõe sobre o Fundo de Recuperação, Proteção e Desenvolvimento Sustentável das Bacias Hidrográficas do Estado de Minas Gerais". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=13290>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Decreto nº 44.046 de 13 de junho de 2005. "Regulamenta a cobrança pelo uso de recursos hídricos de domínio do Estado". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=4771>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Decreto nº 41.578 de 08 de março de 2001. "Regulamenta a Lei nº 13.199 de 29 de janeiro de 1999, que dispõe sobre a Política Estadual de Recursos Hídricos". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=689>.

Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 13.199 de 29 de janeiro de 1999. "Dispõe sobre a Política Estadual de Recursos Hídricos e dá outras providências". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=5309>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 12.584, de 17 de julho de 1997. "Altera a denominação do Departamento de Recursos Hídricos do Estado de Minas Gerais - DRH - MG -, para Instituto Mineiro de Gestão das Águas - IGAM, dispõe sobre sua reorganização e dá outras providências". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=2342>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 11.903 de 06 de setembro de 1995. "Cria a Secretaria de Meio Ambiente e Desenvolvimento Sustentável, altera a Denominação da Secretaria de Estados de Ciência, Tecnologia e Meio Ambiente e dá Outras Providências". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=2303>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 11.504 de 20 de junho de 1994. "Dispõe sobre a Política Estadual de Recursos Hídricos e dá outras providências". Disponível em: <https://cdn.agenciapeixe vivo.org.br/media/2019/06/Lei-n-11-504-de-20-de-junho-de-1994-Disp%C3%B5e-sobre-a-Pol%C3%ADtica-Estadual-de-Recursos-H%C3%ADricos-e-d%C3%A1-outras-provid%C3%Aancias.pdf>. Acesso em: 14.jul.2019.

MINAS GERAIS, Governo de. Lei Estadual nº 9.525 de 29 de dezembro de 1987. "Dispõe sobre a instituição da Fundação Estadual do Meio Ambiente e dá outras providências". Disponível em: <http://www.siam.mg.gov.br/sla/download.pdf?idNorma=2210>. Acesso em: 14.jul.2019.

MOREIRA, Carla Wstane de Souza. Gestão de águas urbanas: mobilização social em torno de rios invisíveis. Dissertação de mestrado. Universidade Federal de Minas Gerais. Belo Horizonte, Brasil. 2013.

NEDER, R. T. Bloqueios ao funcionamento de um fundo estadual de recursos hídricos no Brasil. 2001. Disponível em: http://www.anppas.org.br/encontro_anual.pdf. Acesso em: 01 maio 2015.

OLIVEIRA, J. A. P. Desafios do planejamento em políticas públicas: diferentes visões e práticas. **Revista de Administração Pública**. Vol. 40. N° 1. Mar-Abr. 2006.

PREFEITURA MUNICIPAL DE BELO HORIZONTE (PBH). Programa DRENURS/NASCENTES – Planejamento de ações. Belo Horizonte. 2013.

PORTAL INFO HIDRO (PIH). Gestão das águas e cobrança. Disponível em: <http://portalinfohidro.igam.mg.gov.br/gestao-das-aguas/cobranca>. Acesso em: 19 abr. 2016.

PROJETO MANUELZÃO, Universidade Federal de Minas Gerais, Belo Horizonte, Brasil, 2017. Disponível em: <https://manuelzao.ufmg.br/sobre/>. Acesso em: 19 abr. 2016.

PUTNAM, R. D. **How democracy works**. Cambridge Press. 1998.

REZENDE, S. C.; HELLER, L. **O saneamento no Brasil: políticas e interfaces**. Belo Horizonte: Editora UFMG, 2008.

ROTHSTEIN, B.; TEORELL, J. What is quality of government? A theory of impartial government institutions. *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*. Vol 21 N° 2. 2008.

SECRETARIA DE ESTADO DE DESENVOLVIMENTO REGIONAL E POLÍTICA URBANA (SEDRU). **Plano Diretor de Desenvolvimento Integrado da Região Metropolitana de Belo Horizonte**. Belo Horizonte. 2011.

SUSTENTÁVEL (SEMAD). Pela primeira vez, CBHs receberão total de 7,5% do FIDRO para estruturação (2016). Disponível em: <http://www.meioambiente.mg.gov.br/>. Acesso em: 18 Abr. 2016.

SWYNGEDOUW, E. Governance innovation and the citizen: the Janus face of governance-beyond-the-State. *Urban Studies*. Vol. 42. N° 11. 2005.

THEODORO, H. D. Instituições e gestão de recursos hídricos em Minas Gerais. Dissertação de Mestrado. Universidade Federal de Viçosa, Viçosa, Brasil. 2002.

THEODORO, H. D.; MARQUES, D. Análise de modelos institucionais de recursos hídricos, com foco em Minas Gerais, Brasil. *Revista Sustentabilidade em Debate*. Vol. 5, N° 1, p. 117-135, jan/abr. 2014.

THEODORO, H. D.; MATOS F. **Governança e recursos hídricos: experiências nacionais e internacionais**. Belo Horizonte: D'Plácido, 2015.

TORTAJADA, C; CASTELÁN, E. Water Management for a megacity: Mexico City Metropolitan Area. *A Journal of the Human Environment*. Vol 32. N° 2. 2003.

TOTTI, M. E.; AZEVEDO, S. Gestão de recursos naturais de uso comum: peculiaridades e abordagens teóricas. *Revista Brasileira de Recursos Hídricos*, Vol. 18. N° 3. 2013.

TRAWICK, P. B. Going with the flow: the state of contemporary studies of water management in Latin America. *Latin American Research Review*. Vol. 40. No 3. 2005.

TRIBUNAL SUPERIOR ELEITORAL (TSE). Partidos políticos registrados no TSE (2015). Disponível em: <http://www.tse.jus.br/partidos/partidos-politicos/registrados-no-tse>. Acesso em: 23 jan 2016.

TUCCI, C. E. M. **Gestão da Água no Brasil**. Brasília: UNESCO. 2001.

VEIGA, L. B. E.; MAGRINI, A. The Brazilian water resources management fifteen years of success and challenges. *Water Resources Management*. Vol. 27. N° 7. 2013.

Lista de Entrevistados (anonimizados)

26 entrevistas em 17 instituições

Organismos de gestão de bacias

1. *Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas (CBHRV)*
4 entrevistados (4 ex-Presidentes).

2. *Associação Executiva de Apoio à Gestão de Bacias Hidrográficas Peixe Vivo (AGBPV)*
3 entrevistados (Diretores: Geral; Técnica; Integração).

Poder Público Estadual

3. *Empresa de Assistência Técnica e Extensão Rural do Estado de Minas Gerais (EMATER)*
1 entrevistado (Gerente de Meio Ambiente).

4. *Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM)*
2 entrevistados (Ex-Presidente e Diretor).

5. *Secretaria Estadual de Educação (SEE)*
1 entrevistado (Gerente).

Poder Público Municipal

6. *Prefeitura de Belo Horizonte (PBH)*
1 entrevistado (Gerente de Planejamento e Monitoramento Ambiental).

7. *Agência de Desenvolvimento Metropolitano de Belo Horizonte (ADMBH)*
1 entrevistado (Gerente).

Usuários

8. *Federação das Indústrias do Estado de Minas Gerais (FIEMG)*
2 (Gerente de Meio Ambiente; Consultora Sênior).

9. *Companhia de Saneamento de Minas Gerais (COPASA)*
1 entrevistado (Gerente).

Sociedade Civil

10. *Projeto Manuelzão*
2 entrevistados (Grupo de Educação e Mobilização).

11. *Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental (ABES)*
2 entrevistados (Presidente; Gerente).

12. Associação de Desenvolvimento de Artes e Ofícios (ADAO)

1 entrevistado (Presidente).

13. CONVIVERDE (empresa)

1 entrevistado (Presidente).

14. Associação Comunitária dos Chacareiros do Maravilha (ACOMCHAMA)

1 entrevistado (Presidente).

15. Associação dos Proprietários das Chácaras da Rua Nossa Senhora da Piedade (ANSP)

1 entrevistado (Presidente).

Universidades

16. Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG)

1 entrevistado (Docente).

17. Universidade de Brasília (UnB)

1 (Docente).



WATERLATGOBACIT